



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., înaintată de, cu sediul în și sediul procesual ales în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată de, împotriva rezultatului procedurii emis de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect, s-a solicitat Consiliului:

- anularea adresei nr., prin care s-a comunicat contestatoarei faptul că oferta sa a fost declarată admisă dar necâștigătoare, fiind desemnat câștigător al lotului;
- anularea raportului de evaluare întocmit de comisia de evaluare;
- anularea tuturor actelor întocmite ulterior de autoritatea contractantă în ceea ce privește lotul(inclusiv a adreselor prin care a fost desemnată oferta câștigătoare în cadrul procedurii);
- anularea raportului procedurii, publicat în SEAP în data de;
- anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr.;
- reluarea procedurii de la momentul evaluării ofertelor depuse, și, urmare a reevaluării, desemnarea ofertei contestatoarei drept câștigătoare pentru lotul sau, în subsidiar, anularea procedurii pentru lotul ... având în vedere încălcarea principiilor fundamentale în materia achizițiilor publice.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire, precizând că echipamentele oferite de nu pot fi considerate conforme în ceea ce privește îndeplinirea următoarei cerințe tehnice: *"Sa posede un cartuș de măsurare valabil 28 de zile care are integrat setul complet de senzori pentru analitici determinați, fără a mai fi necesare buteliile de gaz sau flacoanele de reactivi de validare a calibrării"*.

Conform cerinței autorității contractante, pachetul de reactivi trebuie să conțină în mod obligatoriu și setul complet de senzori pentru analitici determinați. Acest lucru înseamnă că produsul oferit trebuie să aibă un pachet unic de reactivi cu senzori integrați.

Contestatoarea arată că soluția tehnică a producătorului reprezentat de firma oferă un pachet de soluții fără electrozi și separat de acesta un modul/cartuș/pachet de electrozi.

Aceste pachete trebuie să lucreze împreună, necesitând manevre de instalare separate, însă sunt distincte și încalcă cerința de integrare constructivă, astfel încât nu ar îndeplini condițiile solicitate de către autoritatea contractantă, oferta acestuia fiind astfel necorespunzătoare din punct de vedere tehnic.

..... consideră că dacă autoritatea contractantă nu ar avea în vedere această cerință, și ar considera că nu era obligatoriu de îndeplinit de către ofertanți, s-ar încălca principiul tratamentului egal aplicabil operatorilor economici, creându-se avantaje unui ofertant.

Contestatoarea consideră că trebuie avute în vedere prevederile Directivelor Europene în materia achizițiilor publice, care obligă autoritățile contractante la evaluarea ofertelor prin raportare la criteriul de atribuire "cel mai bun raport calitate-preț". În acest sens, cel mai bun raport calitate-preț se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru. Factorii de evaluare luați în calcul pot viza calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia.

Astfel, este evident că soluția tehnică propusă de contestatoare este cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pentru autoritatea contractantă, având cel mai bun raport calitate preț, pe când soluția tehnică propusă de ofertantul declarat câștigător ridică reale semne de întrebare în ceea ce privește calitatea și modul de utilizare al produsului oferit.

În ceea ce privește cerința solicitată de autoritatea contractantă: *Parametrii determinați: bilirubina la nou născuți (nBili)*, contestatoarea arată că soluția tehnică a producătorului reprezentat de firma în România este una care nu are parametrul măsurat bilirubină la nou-născuți. În acest sens este evident că soluția tehnică propusă de ofertantul declarat câștigător este neconformă din punct de vedere tehnic, aceasta fiind o altă scăpare a comisiei de evaluare. Pentru acest considerent, se impune reevaluarea ofertei câștigătoare în ceea ce privește îndeplinirea acestei condiții, și, în urma evaluării, descalificarea ofertei acesteia ca neconforme.

Contestatoarea arată că prețul ofertat de ceilalți ofertanți este unul neuzual, neobișnuit de mic, la o valoare cu cca 70% mai mică față de prețul obișnuit practicat pe piața de profil pentru această categorie de echipamente și cu siguranță nu poate fi fundamentat de către ceilalți ofertanți decât în ipoteza în care:

- a) Echipamentul ofertat este second-hand/refurbish;
- b) Oferta este a unui echipament din seriile anterioare ale producătorilor.

Astfel, contestatoarea apreciază că este oportun ca în cadrul evaluării, autoritatea contractantă să efectueze verificări în privința tuturor ofertelor primite, spre a determina dacă soluțiile propuse sunt din gama second hand sau vizează echipamente din generațiile anterioare, depășite din punct de vedere tehnologic.

Autoritatea contractantă nu a efectuat suficiente verificări în privința ofertei desemnate câștigătoare, nesolicitând clarificările care se impuneau asupra produselor ofertate și nici asupra prețului nejustificat de mic ofertat de unii dintre ofertanți.

Contestatoarea apreciază că este evident nerespectarea principiului transparenței și egalului tratament aplicabil tuturor operatorilor economici, precum și încălcarea principului concurenței, dacă autoritatea contractantă ar considera că sunt permise în cadrul procedurii oferte de echipamente second hand, sau din generațiile anterioare.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a încheiat contractul cu ofertantul desemnat câștigător încă din data de, astfel cum rezultă din adresa comunicată sub nr. comunicată petentei în aceeași dată.

În susținerea capătului subsidiar de cerere, privind anularea procedurii în ceea ce privește lotul, contestatoarea arată că toate elementele menționate mai sus, constituie aspecte temeinice ce atestă faptul că cerințele inserate de autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire au fost evazive, și înțelese în mod diferit de operatorii economici participanți la procedură, sens în care pe de o parte a fost denaturată concurența, încălcându-se principiile fundamentale ce stau la baza achizițiilor publice.

În probațiune, contestatoarea depune, în copie, înscrisuri.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016 și Legii nr. 98/2016.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr., autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere.

Referitor la pct. 1 din considerente, autoritatea contractantă arată că în caietul de sarcini este menționat faptul ca *«In coloana „Conformitate” se vor înscrie obligatoriu PAGINA și pozitia/pozitiile SUBLINIATE din materialele de prezentare care fac referire la caracteristica tehnica solicitata, cat si, atunci cand este cazul, explicațiile din care sa rezulte ca procedura/metoda ofertata este echivalenta caracteristicii tehnice solicitate.»*

Operatorul economic a oferat în cadrul ofertei sale tehnice, o soluție echivalentă cerinței, soluție ce respectă termenul de valabilitate impus pentru cartuș (respectiv minim 28 de zile) și condiția excluderii folosirii buteliilor de gaz sau a flacoanelor cu reactivi de validare a calibrării.

Referitor la pct. 2 din considerente, autoritatea contractantă arată că în cadrul propunerii tehnice, în tabelul pentru conformitate a caracteristicilor tehnice oferate cu cerințele autorității contractante din caietul de sarcini, operatorul economic a declarat că echipamentul oferat măsoară parametrul bilirubina la nou născuți, iar în fișa tehnică a echipamentului sunt menționați parametrii mășurați și este prezent și ctBil cu unități și limite de indicație.

Ținând cont de cele menționate mai sus, de solicitarea de clarificări nr. transmisă operatorul economic și a răspunsului acestuia la solicitare, comisia de evaluare a considerat că oferta tehnică depusă de operatorul economic este conformă și admisibilă.

Referitor la pct. 4 din considerente, autoritatea contractantă arată că criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă în strategia de contractare, în caietul de sarcini cât și în anunțul de participare este "prețul cel mai scăzut", așadar afirmația conform căreia *"indiferent de poziția subscrisei în cadrul clasamentului final al procedurii... oferta subscrisei este cea mai avantajoasa oferta formulate si...ar trebui desemnata castigatoare"*, nu corespunde criteriului de atribuire stabilit de autoritatea contractantă.

Referitor la pct. 5 din considerente, autoritatea contractantă arată că licitația se desfășoară în vederea achiziționării de produse noi, însoțite de factură, certificate de garanție, etc, iar în cuprinsul niciunui document nu este prevăzut faptul ca se accepta și produse second-hand sau refurbish.

Referitor la pct. 6 din considerente, autoritatea contractantă arată că autoritatea contractantă a solicitat, la etapa de verificare a ofertelor tehnice, clarificări de la doi dintre operatorii economici înscriși pentru lotul 7. Solicitățile de clarificări privind ofertele

tehnice sunt anexe al procesului verbal de evaluare oferte tehnice nr.

Referitor la pct. 7 din considerente, autoritatea contractantă arată că adresa nr. reprezintă comunicarea privind rezultatul procedurii, comunicare ce a fost transmisă tuturor operatorilor economici după încheierea raportului procedurii. Așa cum a fost menționat în comunicările ofertanților declarați câștigători, contractele de furnizare urmează să fie încheiate după expirarea termenului prevăzut în Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat o licitație deschisă pentru atribuirea contractului având ca obiect prin publicarea, în SICAP, a anunțului nr. Valoarea estimată a contractului este de, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Decizia privind rezultatul procedurii pentru lotul ..., i-a fost comunicată prin adresa nr., în care se arată că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, deoarece a avut un preț mai mare decât al ofertei, desemnată câștigătoare cu prețul de pentru lotul

Împotriva acestui rezultat al procedurii, ... a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de cu recipisa nr., emisă de, solicitând:

- anularea adresei nr., prin care s-a comunicat contestatoarei faptul că oferta sa a fost declarată admisă dar necâștigătoare, fiind desemnat câștigător al lotului

- anularea raportului de evaluare întocmit de comisia de evaluare;

- anularea tuturor actelor întocmite ulterior de autoritatea contractantă în ceea ce privește lotul (inclusiv a adreselor prin care a fost desemnată oferta câștigătoare în cadrul procedurii);

- anularea raportului procedurii, publicat în SEAP în data de;

- anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr.;

- reluarea procedurii de la momentul evaluării ofertelor depuse, și, urmare a reevaluării, desemnarea ofertei contestatoarei drept câștigătoare pentru lotul sau, în subsidiar, anularea procedurii pentru lotul având în vedere încălcarea principiilor fundamentale în materia achizițiilor publice.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare, pentru lotul, oferta depusă de, criticată de către, Consiliul reține că o primă susținere a acestei din urmă societăți se referă la îndeplinirea următoarei cerințe tehnice: „Să posede un cartuș de măsurare valabil 28 de zile care are integrat setul complet de senzori pentru analiții determinați, fără

a mai fi necesare buteliile de gaz sau flacoanele de reactivi de validare a calibrării.” Soluția tehnică a câștigătoarei, arată contestatoarea, oferă un pachet de soluții fără electrozi și separat de acesta un modul/cartuș/pachet de electrozi, contrar cerinței caietului de sarcini prin care s-a solicitat un pachet de reactivi care să conțină în mod obligatoriu și setul complet de senzori pentru analitii determinați, diferență ce are consecințe în instalarea și utilizarea aparaturii achiziționate.

În propunerea tehnică prezentată de pentru lotul, corespunzător cerinței arătate din caietul de sarcini, societatea a făcut următoarele mențiuni: *„Echivalent, analizatorul functioneaza cu doua consumabile de tipul caseta senzori compacta și oachet de solutii compact ce include toate solutiile necesare functionarii echipamentului: solutii calibrare, spalare, control de calitate și buzunare deseuri, fara a mai fi necesare buteliile de gaz sau flacoanele cu reactivi de validare a calibrării; cele doua consumabile au valabilitate în aparat de 30 de zile, fiecare, conform S5, Manual emis în lb romana, imagini pg 40, 44 și descrieri pg 351, 353.”* La paginile indicate de ofertanta sa regăsesc informații privind pachetul de soluții, caseta cu senzori și specificațiile consumabilelor.

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a inserat următoarele mențiuni cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice:

«Specificatia tehnica este minimala și obligatorie pentru ofertanti. Caracteristicile tehnice enumerate sunt performantele minimale solicitate, iar neindeplinirea lor atrage excluderea ofertantului din procedura. [...]

In coloana „Conformitate” se vor înscrie obligatoriu PAGINA și pozitia/pozitiile SUBLINIATE din materialele de prezentare care fac referire la caracteristica tehnica solicitata, cat si, atunci cand este cazul, explicațiile din care sa rezulte ca procedura/metoda ofertata este echivalenta caracteristicii tehnice solicitate.»

Văzând explicația adusă de câștigătoarea, Consiliul stabilește că aceasta a oferat o soluție echivalentă celei descrisă de autoritate în caietul de sarcini, echipamentul îndeplinind cerințele funcționale ale autorității într-o altă manieră constructivă, diferită de cea pretinsă de contestatoare.

În acest context, se reține caracterul nefondat al acestei prime critici.

Tot din punct de vedere tehnic, ... critică oferta arătând că echipamentul oferat pentru lotul ... nu îndeplinește cerința caietului de sarcini vizând determinarea bilirubinei la nou-născuți (nBili).

Așa cum arată și autoritatea contractantă în punctul său de vedere la contestație, ... a precizat în propunerea sa tehnică faptul că echipamentul oferat măsoară „bilirubina totală (nou-născut)”, însă în fișa tehnică prezentată se face referire la

parametrul „ctBil”, și nu la „nBili” (parametru specificat nou-născuților). În apărarea sa, autoritatea contractantă invocă faptul că, în stabilirea conformității ofertei pentru lotul, a avut în vedere propunerea tehnică având informațiile arătate mai sus, dar și clarificarea pe care societatea a adus-o ofertei sale la solicitarea autorității din adresa nr. Parcurgând cererea autorității contractante de clarificare (adresa nr.) și răspunsul la aceasta (adresa înregistrată la autoritate cu nr.), Consiliul constată că aceste acte nu fac nicio referire la măsurarea bilirubinei totale (nou-născut). Nici autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, nu arată care au fost elementele de clarificare cu privire la acest parametru care să îi confere convingerea îndeplinirii cerinței caietului de sarcini.

Văzând că din probele depuse la dosar și din apărarea autorității contractante nu rezultă îndeplinirea cerinței de măsurare a bilirubinei la nou-născuți (nBili), așa cum este declarată de în propunerea tehnică pe care a redactat-o, însă neprobată prin documentele tehnice incluse în ofertă, Consiliul stabilește că această situație este una de neconformitate a ofertei, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 [*„În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.”*], ceea ce ar fi trebuit să atragă obligația comisiei de evaluare de a respinge această ofertă, conform art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În atare situație, Consiliul stabilește că ofertanta câștigătoare pentru lotul 7 nu a respectat cerințele caietului de sarcini, știut fiind că, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire...”*. Însă, este necesar a sublinia faptul că documentația de atribuire, conținând *„orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”* (potrivit art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016), are caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de

implicare în procedura de achiziție publică, și fără eludarea unora dintre cele deja existente.

Astfel, Consiliul apreciază că îi era interzis autorității contractante să stabilească asupra caracterului conform al ofertei, în condițiile în care din materialul suport al propunerii tehnice pe care aceasta a prezentat-o nu rezultă îndeplinirea cerinței tehnice de măsurare a bilirubinei la nou-născuți (nBili).

Drept urmare, Consiliul reține caracterul nelegal al deciziei autorității contractante de a declara conformă și câștigătoare oferta pentru lotul

O altă critică adusă câștigătoarei lotului vizează prețul propus de aceasta (....), în vreme ce valoarea estimată de autoritate pentru acest lot a fost de ... lei.

Cu privire la această chestiune supusă analizei Consiliului, se retin următoarele prevederi legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la [alin. \(1\)](#) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 218](#);

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la [alin. \(2\)](#).”

- art. 136 din HG nr. 395/2016:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care

a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 [alin. \(2\)](#) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.”

Văzând diferența dintre valoarea estimată de autoritatea contractantă pentru achiziția corespunzătoare lotului și valoarea prețului propus de, Consiliul stabilește că s-ar fi impus ca membrii comisiei de evaluare să considere necesar a cere ofertantei lămuriri privind prețul propus.

Verificând actele întocmite de comisia de evaluare în examinarea financiară a ofertelor primite și raportul procedurii de atribuire, Consiliul constată că nu i s-a cerut niciun fel de justificare a prețului ofertat, deși, atât în procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr., cât și în raportul procedurii, s-a consemnat că „Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul: [...] iv. Asigurarii ca pretul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobisnuit de scazut/scazute în raport cu ce urmeaza a fi livrat/prestat/executat astfel incat nu se poate asigura indeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitati prin caietul de sarcini.” Or, niciun act al dosarului nu susține evaluarea despre care comisia de evaluare a consemnat că ar fi fost realizată.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că îi revenea autorității contractante sarcina unei evaluări legale, temeinice și serioase a ofertei pe care a declarat-o câștigătoare a lotului ..., din punctul de vedere al întinderii prețului cerut și al posibilității îndeplinirii, la acest preț, a contractului, în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Critica privind prețul propus se întinde și asupra celorlalți ofertanți pentru lotul, fără a fi identificate în contestație denumirile acestora și prețurile lor. Parcurgând raportul procedurii, Consiliul constată că aprecierile referitoare la necesitatea de justificare a prețului ar fi trebuit să afecteze și prețul ofertei situată pe locul ... (.... lei) în clasamentul ofertelor declarate admisibile pentru lotul

Referitor la susținerea contestatoarei conform căreia, din adresa nr. ce i-a fost comunicată de către autoritate, rezultă că achizitorul a încheiat contractul cu societatea câștigătoare încă din data de, contrar dispozițiilor legale ce reglementează termenul de așteptare în vederea încheierii contractului de achiziție publică, Consiliul constată că în cuprinsul respectivei adrese nu se face nicio mențiune cu privire la încheierea contractului pentru lotul și data unei astfel de măsuri. Pe de altă parte, din cuprinsul adresei nr. transmisă de autoritate câștigătoare lotului, ..., rezultă că încheierea contractului se va realiza „dupa expirarea termenului legal de așteptare prevăzut în art. 59 din Legea nr. 101/2016.”

Astfel, critica din contestație vizând pretinsa nelegalitate a încheierii contractului pentru lotul rezultând din încălcarea termenului impus de lege, se vădește a fi nefondată.

În privința capătului subsidiar de cerere vizând anularea procedurii pentru lotul, Consiliul stabilește caracterul nefondat, dat fiind faptul că, față de aspectele legate de evaluarea ofertelor nu se determină în speță motive de fapt și de drept care să conducă la anularea întregii proceduri pentru lotul, evaluarea ofertelor fiind o etapă a procedurii supusă remedierii cu posibilitatea de păstrare a procedurii de achiziție publică. Pe de altă parte, contestatoarea își susține această cerere subsidiară prin considerații vizând documentația de atribuire și pe care Consiliul le stabilește ca fiind tardive raportat la data la care cuprinsul acestui act a fost cunoscut contestatoarei prin publicarea lui în SICAP la data de și raportat la termenul legal de contestare a unui act al autorității contractante considerat nelegal, reglementat la art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de și să anuleze actele autorității contractante privind evaluarea ofertelor pentru lotul ... și stabilirea celei câștigătoare pentru acest lot, aparținând, precum și comunicările rezultatului procedurii pentru lotul

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 20 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse pentru lotul, să întocmească un nou raport al procedurii și să comunice rezultatul acesteia conform legii.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestație vizând

desemnarea câștigătoare pentru lotul, ca urmare a reevaluării ofertelor, a celei depusă de, deoarece stabilirea ofertei câștigătoare reprezintă atribuția comisiei de evaluare, conform art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise într-o procedură de atribuire și atacate prin contestație. Mai mult, inadmisibilitatea unei astfel de cereri rezidă și din dispoziția art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, ce stabilește că îi este interzis Consiliului să decidă atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației. Or, din actele cauzei nu rezultă informații care să conducă la situația de excepție prevăzută de legiuitor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind evaluarea ofertelor pentru lotul ... și stabilirea celei câștigătoare pentru acest lot, aparținând, precum și comunicările rezultatului procedurii pentru lotul

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 20 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze ofertele depuse pentru lotul .., să întocmească un nou raport al procedurii și să comunice rezultatul acesteia conform legii.

Respinge din contestația depusă de:

- ca inadmisibil capătul de cerere vizând desemnarea câștigătoare pentru lotul ..., ca urmare a reevaluării ofertelor, a celei depusă de

- ca nefondat capătul subsidiar de cerere vizând anularea procedurii pentru lotul

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.