



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3557/C8/3960

Data: 13.12.2024

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 72666/12.11.2024, formulată de către, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr..... având CUI, împotriva raportului procedurii nr. 380821/31.10.2024, emis de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Achiziție 22 autobuze electrice noi de călători, operabile în condiții de șes, 22 stații de încărcare lentă și 8 stații de încărcare rapidă”, se solicită:

1. anularea raportului procedurii nr. 380821/31.10.2024, în ceea ce privește declararea conformă și acceptabilă, precum și câștigătoare a ofertei
2. anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire;
3. anularea tuturor actelor care au fundamentat emiterea actelor precizate la punctele 1 - 2, precum și a tuturor actelor subsecvente;
4. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei în sensul:
 - a. verificării caracterului acceptabil și conformității ofertei cu cerințele documentației de atribuire, având în vedere considerentele deciziei Consiliului care urmează a fi pronunțată și prevederile legale aplicabile; și
 - b. respingerii ca neconformă a ofertei
5. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers procesual.

Totodată, în temeiul art. 19 alin (3) din Legea nr. 101/2016 solicită acces la dosarul constituit la CNSC.

Prin adresa nr. 113073/18.11.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 74155/18.11.2024, ..., a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită:

1. anularea deciziei autorității contractante de a accepta declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică care sunt declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală și de a refuza comunicarea acestor informații către intervenientă;

2. respingerea contestației formulate de împotriva raportului procedurii nr. 380821/31.10.2024, în ceea ce privește declararea ofertei ca fiind admisibilă și câștigătoare;

3. anularea în parte a proceselor-verbale de evaluare nr. 328701/17.09.2024 și nr. 263244/14.10.2024, cu privire la evaluarea ofertelor

4. anularea în parte a raportului procedurii nr. 380821/31.10.2024, în ceea ce privește declararea ofertelor drept conforme și acceptabile;

5. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor declarate conforme și acceptabile depuse de ca fiind inadmisibile;

6. obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, constând în onorariu de avocat.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică decizia autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei

I. SCURTĂ EXPUNERE A SITUAȚIEI DE FAPT

Contestatoarea susține că, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 380821/31.10.2024 (publicat în SEAP la data de 31.10.2024) și a transmis participanților comunicările referitoare la rezultatul procedurii de atribuire, iar oferta a fost declarată nelegal câștigătoare, în condițiile în care aceasta nu respecta cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini.

II. NECONFORMITATEA OFERTEI

A. AUTOBUZELE OFERTATE DE NU ÎNDEPLINESC TOATE CONDIȚIILE SOLICITATE ÎN CAIETUL DE SARCINI REFERITOARE LA PUNTEA MOTOARE

În cuprinsul documentației de atribuire, anexe la caietul de sarcini, anexa 2, în Secțiunea 3.3.1 este specificat expres că „*nu se va accepta modelul de punte motoare cu reductor planetar în butucul roții*”.

În cazul autobuzelor ofertate de puntea motoare este cu reductor planetar în butucul roții.

Existența reductorului planetar în butucul roții reiese din Certificatul de Omologare Vehicul EC (e6*2007/46*0535) al autobuzului electric ofertat de

La punctul 4.2., pagina 10/19 din Certificatul de Omologare Vehicul EC (e6*2007/46*0535) se menționează în clar: Type (mechanical, hydraulic, electric, etc): Planetary gear.

Spre deosebire de autobuzul electric oferit de, a cărui punte motoare este prevăzută cu reductor planetar în butucul roții, autobuzul electric oferit de are punte motoare fără reductor planetar în butucul roții și acest lucru este dovedit prin Certificatul de Omologare (e9*2007/46*6635) depus la ofertă.

Având în vedere aceste aspecte, autoritatea contractantă ar fi trebuit să declare oferta drept neconformă pentru neîndeplinirea condițiilor referitoare la puntea motorului.

B. AUTOBUZELE OFERTATE NU ÎNDEPLINESC CONDIȚIILE REFERITOARE LA RĂCIREA MOTORULUI

În cuprinsul documentației de atribuire, anexe la caietul de sarcini, Anexa 2, în secțiunea 3. Caracteristici tehnice generale ale agregatelor, subansamblelor și componentelor, Subpunctul 3.1. Unitatea electrică de tracțiune, este specificat expres că motorul de tracțiune/hub-urile va fi cu răcire exterioară cu aer auto ventilat.

Motoarele electrice de tracțiune (hub-urile) care echipează autobuzele electrice nu sunt răcite cu aer autoventilat.

Sistemul de răcire al motoarelor electrice de tracțiune (hub-urile) care echipează autobuzele este doar cu lichid, nerespectând cerințele din caietul de sarcini.

Contestatoarea susține că face parte din grupul și reprezintă societatea prin care grupul participă la licitațiile din România, alături de societatea, prin ofertarea acelorași tipuri de autobuze.

Motoarele electrice care echipează autobuzul nici nu pot fi răcite cu aer auto ventilat, având în vedere următoarele motive:

- autobuzele electrice marca unt echipate cu punte motoare spate tip ZF AVE 130, astfel cum reiese din Certificatul de Omologare Vehicul EC (e6*2007/46*0535);
- motoarele electrice (hub-urile) care echipează autobuzele marca sunt înglobate în puntea motoare spate tip ZF AVE 130;
- potrivit fișei tehnice a punții motoare tip ZF AVE 130, motoarele electrice înglobate în puntea motoare tip ZF AVE 130 sunt răcite cu lichid.

Din punct de vedere tehnic, în cazul autobuzelor, cu motoare hub situate în butucul roților punte spate, nu este posibilă răcirea cu aer, deoarece nu există și nu poate exista circulație de aer. Motorul este practic acoperit din toate părțile de roți, jante și elementele structurii autobuzului care nu permit circulația aerului și, ca atare, nu pot asigura răcirea motorului cu aer. Astfel, când roțile, jantele, puntea și structura autobuzului blochează circulația aerului, aerul nu poate prelua căldura generată de motor și rămâne, ca singura variantă de răcire, răcirea cu lichid în circuit specific, așa cum este cazul autobuzelor oferite de

De altfel, la alte proceduri de atribuire anterioare, ... a atașat ofertei sale planul de mentenanță al autobuzului (care cuprinde inclusiv mentenanța motoarelor electrice), din care reiese că motoarele sunt răcite cu lichid.

Motorul autobuzelor oferite de este răcit deci cu lichid (apă), iar nu cu aer auto ventilat, astfel cum este solicitat prin documentația de atribuire.

În concluzie, caracteristicile tehnice ale autobuzelor oferite de respectiv cele referitoare la existența reductorului planetar înglobat în butucul roții și răcirea pe bază de lichid a motorului, demonstrează neconformitatea ofertei tehnice depusă de, care ar fi trebuit respinsă ca atare.

C. ACCESUL NEÎNGRĂDIT LA ACTELE DOSARULUI

Societatea contestatoare solicită accesul neîngrădit la dosarul constituit la CNSC, inclusiv la informațiile din oferta completă de participare a, care nu au fost indicate și probate în mod corespunzător ca având caracter confidențial. De asemenea, solicită accesul la procesul-verbal de evaluare tehnică și la actele care stau la baza acestuia, cu privire la care autoritatea contractantă a refuzat accesul BMC (a se vedea procesul-verbal nr. 390861 din data de 5.11.2024).

Astfel, potrivit art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„la cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*.

Din interpretarea sistematică a acestor prevederi, se desprind următoarele concluzii:

- regula o constituie liberul acces al părților cauzei la documentele dosarului;
- cu titlu de excepție, operatorii economici pot declara anumite documente drept confidențiale, întrucât cuprind, de exemplu, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală;
- în acest caz de excepție, caracterul confidențial trebuie demonstrat prin mijloace de probă, nefiind suficient să fie doar afirmat.

Similar, s-a reținut că *„declararea drept confidențiale a tuturor informațiilor din adresa de răspuns la clarificări în ce privește oferta financiară, fără a se indica nici măcar generic rațiunile care ar justifica o atare măsură, nu constituie o măsură justificată obiectiv, potrivit dispozițiilor legale citate, ci una care pune practic contestatoarea în imposibilitatea susținerii contestației, lipsind de conținut dreptul la formularea unei contestații”* [subl. ns.] [Curtea de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, Decizia nr. 3191/R-CONT din 21 octombrie 2013],

Așadar, în ipoteza refuzului accesului la un document al ofertei, sarcina probei caracterului confidențial revine operatorului economic care invocă secretul ofertei.

Contrar poziției autorității contractante, prevederile actuale ale art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101 /2016 dispun că părțile nu au acces la documentele pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale.

Prin urmare, contestatoarea solicită Consiliului să i se permită accesul la toate documentele ofertei declarate câștigătoare, inclusiv la procesul-verbal de evaluare tehnică și documentația tehnică, cu privire la care această din urmă societate nu a făcut în mod corespunzător dovada caracterului confidențial.

Prin adresa nr. 405445/18.11.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 74312/19.11.2024, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

I. PREZENTAREA SITUAȚIEI DE FAPT:

În prezenta procedură au depus ofertă următorii operatori economici:

1.

Comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în DUAE și în documentele ce îl însoțeau, identificate în ofertele prezentate în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare și documentația de atribuire.

Procesul de verificare a fost detaliat în procesul-verbal nr. 243717/03.07.2024, respectiv nr. 265375/23.07.2024 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, care este parte a dosarului achiziției.

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, următorii ofertanți au îndeplinit condițiile de participare:

1.

2.

3.

4.

Propunerile tehnice au fost evaluate, în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerile tehnice depuse de ofertanții declarați admiși în urma evaluării DUAE.

Pe parcursul evaluării propunerilor tehnice, comisia de evaluare a întocmit solicitări de clarificări, așa cum reiese din procesul verbal nr. 328701/17.09.2024.

Comisia de evaluare în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice și art. 134 alin (1), alin (3) și alin. (4) din HG nr. 395/2016, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului cadru din Legea. nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, a transmis solicitările de clarificări referitoare la propunerile tehnice către ofertanții prin platforma SEAP.

În urma evaluării propunerilor tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări comisia de evaluare, a întocmit procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, iar rezultatul detaliat se regăsește în procesul verbal nr. 263244 /14.10.2024.

În urma procesului de evaluare, au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini propunerile tehnice prezentate de următorii ofertanți:

1.

2.

3.

În urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat aplicat ofertelor conforme, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire și detaliat în proces verbal nr.263244 /14.10.2024, punctajul obținut de fiecare ofertă admisibilă, pentru factorii de evaluare tehnici, este următorul:

1.

2.

3.

În urma evaluării propunerilor financiare, comisia de evaluare a constatat următoarele:

1. Ofertantul prezintă propunerea financiară semnată cu semnătură electronică extinsă, conținând următoarele documente solicitate în documentația de atribuire:

-Formular de ofertă produse -Anexa nr. 26, din care reies:

- valoarea totală a ofertei de 56.386.000,00 lei

- valabilitatea ofertei: 189 zile

-Centralizator de prețuri produse -Anexa nr. 27 în care sunt detaliate prețurile unitare ofertate pentru fiecare produs în parte.

Concluzii privind analiza propunerii financiare:

1. Propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică;

2. Nu au fost identificate erori aritmetice;

3. Prețul total ofertat de 56.386.000,00 lei (exclusiv TVA) nu depășește valoarea estimată de 57.936.169,40 lei (exclusiv TVA), comunicată prin anunțul de participare și se încadrează în fondurile disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, reprezentând 97 % din valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări.

2. Ofertantul prezintă propunerea financiară semnată cu semnătură electronică extinsă, conținând următoarele documente solicitate în documentația de atribuire:

-Formular de oferta produse - Anexa nr. 26, din care reies:

- valoarea totală a ofertei de 57.750.000,00 lei (excl. TVA)

- valabilitatea ofertei: 184 zile

-Centralizator de preturi produse -Anexa nr.27 în care sunt detaliate preturile unitare ofertate pentru fiecare produs în parte.

Concluzii privind analiza propunerii financiare:

1. Propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică;

2. Nu au fost identificate erori aritmetice;

3. Prețul total ofertat de 57.750.000,00 lei (exclusiv TVA) nu depășește valoarea estimată de 57,936.169,40 lei comunicată prin anunțul de participare și se încadrează în fondurile disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, reprezentând 99,68 % din valoarea estimata a contractului de achiziție publică de lucrări.

3. Ofertantul prezintă propunerea financiară semnată cu semnătură electronica extinsă, conținând următorul documente în documentația de atribuire:

-Formular de ofertă produse - Anexa nr. 26, din care reies:

- valoarea totală a ofertei de 56.455.555,00 lei (excl. TVA)

- valabilitatea ofertei: 183 zile

fără a prezenta -Centralizator de preturi produse -Anexa nr.27

Concluzii privind analiza propunerii financiare:

1. Propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică;
2. Nu au fost identificate erori aritmetice;

3. Prețul total ofertat de 56.455.555,00 lei (exclusiv TVA) nu depășește valoarea estimată de 57,936.169,40 lei (exclusiv TVA), comunicată prin anunțul de participare și se încadrează în fondurile disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, reprezentând 97,44 % din valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări

Având în vedere cele relatate mai sus, întrucât ofertantul nu a prezentat în cadrul propunerii financiare centralizatorul de prețuri produse din care să rezulte prețurile unitare ofertate pentru fiecare produs în parte, s-a solicitat ofertantului să transmită acest document, conform solicitării.

Până la data precizată în adresa nr. 364544 din 15.10.2024 având termen de răspuns 16.10.2024, ofertantul a răspuns solicitării de clarificări în termenul solicitat, cu răspunsul postat în SEAP în data de 16.10.2024, ora 17:26, semnat cu semnătură electronică extinsă.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul a transmis centralizatorul de prețuri produse în care sunt detaliate prețurile unitare ofertate pentru fiecare produs în parte.

Prin urmare, așa cum s-a reținut de comisia de evaluare, ofertantul a răspuns solicitării de clarificări, îndeplinind cerințele autorității contractante.

În urma evaluării propunerilor financiare și a răspunsurilor la solicitările de clarificări comisia de evaluare, a întocmit procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice iar rezultatul detaliat se regăsește în procesul verbal nr. 367735/17.10.2024.

Conform raportului procedurii nr. 380821/31.10.2024, în urma evaluării tuturor documentelor transmise în termenul legal, au fost declarate:

1. admisibile
 - oferta
 - oferta
 - oferta
2. inacceptabile/neconforme
 - oferta
3. inacceptabile :
 - oferta

Raportul procedurii nr. 380821/31.10.2024, aprobat de reprezentantul legal a fost postat în platforma SEAP în data de 31.10.2024, iar comunicările privind rezultatul procedurii au fost transmise către toți ofertanții prin platforma SEAP în data de 31.10.2024.

După comunicarea rezultatului procedurii, ofertantul a transmis pe adresa de e-mail a instituției precizată în anunțul de participare publicat în SEAP în data de 31.10.2024, adresa înregistrată la sub nr. 388134/04.11.2024 prin care a solicitat accesul la tot dosarul achiziției și la toate documentele depuse de către ofertantul

Urmare celor prezentate mai sus, în data de 05.11,2024, conform procesului verbal nr. 39086 din data de 05.11.2024 au fost puse la dispoziția reprezentanților, respectiv:

- documente de calificare;
- solicitările de clarificări cu privire la oferta tehnică adresate ofertantului declarat câștigător.

A fost refuzată punerea la dispoziția contestatoarei a procesului verbal de evaluare tehnică, întrucât acesta conținea informații din propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, informații ce au fost încadrate de către autoritate în categoria documentelor confidențiale conform declarației de confidențialitate însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate.

II. PUNCTUL DE VEDERE AL AUTORITĂȚII CONTRACTANTE

Contestația depusă de către operatorul economic este nefondată și autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia având în vedere următoarele aspecte pe care le expune după cum urmează:

II. ARGUMENTAȚIA ÎN DREPT. NECONFORMITATEA OFERTEI AUTOBUZELE OFERTATE DE ÎNDEPLINESC TOATE CONDIȚIILE SOLICITATE ÎN CAIETUL DE SARCINI REFERITOARE LA PUNTEA MOTOARE

Prin Anexa 2 - Specificații tehnice extinse la caietului de sarcini nr. 17828/ 01.02.2024 parte a documentației de atribuire la cap. 3.3.1 Puntea motoare, autoritatea contractantă a solicitat:

„Asigură transferul puterii unității electrice de tracțiune către roți (punte motoare). Puntea motoare va fi compactă, de tip carter (arbori planetari descărcați), cu reductor central cu coroană și pinion de atac, cu dantură hipoidă, cu echipare ABS/ASR.

Aceasta poate să fie echipată cu reductor central în una sau două trepte.

Nu se va accepta modelul de punte motoare cu reductor planetar în butucul roții.

Ofertantul va prezenta în oferta sa tipul punții motoare, cu descrierea în detaliu a caracteristicilor tehnice ale acesteia.

Puntea motoare va avea o durată de bună funcționare fără reparație generală pentru un parcurs de minim 500.000 km. Carterul punții motoare va fi prevăzut cu locuri marcate pentru suspendarea autobuzelor electrice.

Dacă puntea motoare lipsește, aceasta fiind substituită de soluția cu motor în roată se mențin solicitările de durată de bună funcționare (minim 500.000 km).

Soluția, necesitatea furnizării descrierilor caracteristicilor tehnice, respectiv se vor indica sau pune la dispoziție dacă e necesar soluții pentru suspendarea autobuzelor electrice.

Soluția de motor în roată va respecta toate prevederile incidentale, privitoare la propulsie, suspensie, respectiv aspectele dinamice impuse. "

În cadrul propunerii tehnice de, la paginile 71- 72 a precizat:

"3.3.1 Puntea motoare

Asigură transferul puterii unității electrice de tracțiune către roți (punte motoare) Puntea spate este cu echipare ABS/ASR .

Nu ofertăm modelul de punte motoare cu reductor planetar în butucul roții.

Prezentăm în anexa 55 tipul punții motoare, cu descrierea în detaliu a caracteristicilor tehnice ale acesteia.

Puntea motoare are o durată de bună funcționare fără reparație generală pentru un parcurs de 500.000 km. Carterul punții motoare este prevăzut cu locuri marcate pentru suspendarea autobuzelor electrice.

Puntea motoare lipsește, aceasta fiind substituită de soluția cu motor în roată și îndeplinește solicitările de durată de bună funcționare (500.000 km), necesitatea furnizării descrierilor caracteristicilor tehnice, respectiv se vor indica sau pune la dispoziție dacă este necesar, soluții pentru suspendarea autobuzelor electrice. Soluția de motor în roată respectă toate prevederile incidentale menționate privitoare la propulsie, suspensie, respectiv aspectele dinamice impuse."

Prezintă anexa 55 tipul punții motoare, cu descrierea în detaliu a caracteristicilor tehnice ale acesteia.

Drept urmare, comisia de evaluare a considerat că ofertantul a justificat îndeplinirea cerinței, astfel încât să poată fi îndeplinite toate cerințele solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și asumate de ofertant în cadrul propunerii tehnice, întrucât acesta precizează în mod clar fără echivoc: *Nu oferim modelul de punte motoare cu reductor planetar în butucul roții.*

În consecință, având în vedere cele relatate mai sus, argumentul susținut de conform căruia autobuzul electric oferit de, în speță puntea motoare este prevăzută cu reductor planetar în butucul roții, nu este susținut.

Mai mult, faptul că autoarea contestației susține că autobuzul electric oferit de acesta are punte motoare fără reductor planetar în butucul roții, dovedit de către acesta prin Certificatul de Omologare (e9*2007/46*6635), depus la ofertă, atestă faptul că autoritatea contractantă a admis oferta tehnică, considerând că aceasta îndeplinește cerințele solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și asumate de ofertant în cadrul propunerii tehnice.

Din această perspectivă autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că ofertele au fost evaluate fără încălcarea principiului tratamentului egal și să constate caracterul nefondat al criticii aduse modului în care au fost verificate ofertele și concluzia comisiei de evaluare cu privire la admisibilitatea ofertei depuse

Referitor la criticile contestatoarei privind existența reductorului planetar în butucul roții, conform căreia din Certificatul de Omologare Vehicul EC (e6*2007/46*0535) al autobuzului electric oferit de la punctul 4.2. pagina 10/19 din Certificatul de Omologare Vehicul EC (e6*2007/46*0535), deținut de aceasta și atașat ca anexă la contestația formulată, se menționează în clar: Type (mechanical, hydraulic, electric, etc): Planetary gear, autoritatea contractantă precizează că, în etapa de evaluare, nu a avut la dispoziție documentele deținute de contestatoare, respectiv de ofertantul formulată, acestea făcând referire la alte proceduri.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă, analizând documentele invocate de contestatoare, a constatat că acestea ar putea să aparțină operatorului economic, ofertant la procedura derulată de în anul 2021, procedură ce nu face obiectul contestației,

operatorul economic, nu este participant și nu mai are nicio calitate în cadrul procedurii contestate de

În cadrul propunerii tehnice ofertantul, în documentul Anexa 18 - Certificat de omologare European, a transmis certificatul de omologare actualizat CE nr.e6*2007/46*0535*6, data emiterii 30.06.2022, document în care nu se regăsesc informațiile învedereate de criticile contestatoarei.

Drept urmare, comisia de evaluare a considerat că ofertantul a justificat îndeplinirea cerinței, astfel încât să poată fi îndeplinite toate cerințele solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și asumate de ofertant în cadrul propunerii tehnice, întrucât acesta precizează în mod clar fără echivoc: *Nu ofertăm modelul de punte motoare cu reductor planetar în butucul roții.*

În consecință, având în vedere cele relatate mai sus, autoritatea contractantă susține că argumentul societății contestatoare conform căruia oferta a fost declarată în mod nelegal câștigătoare, în condițiile în care aceasta nu respectă cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini, nu este susținut.

Prin Anexa 1. Centralizator parametri tehnici minimali și maximali la caietul nr. 17828/01.02.2024 parte a documentației de atribuire la cap. Motor electric, autoritatea contractantă a solicitat: "(...) Model: Central/Hub (...) Răcire: Aer (...) "

Drept urmare, comisia de evaluare a considerat că ofertantul a justificat îndeplinirea cerinței, astfel încât să poată fi îndeplinite toate cerințele solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și asumate de ofertant în cadrul propunerii tehnice, întrucât acesta precizează în mod clar că soluția aleasă este : Cu motoare electrice de tracțiune înglobate în roțile de pe puntea din spate (tip „hub”), această cerință fiind una dintre cele trei soluții constructive propuse și acceptate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Argumentul susținut de contestatoare conform căruia autobuzul electric ofertat de, în speță puntea motoare este prevăzută cu reductor planetar în butucul roții, precum și faptul că răcirea motorului este cu lichid, nu este susținut, întrucât din oferta tehnică prezentată de ofertantul reiese că acesta nu a ofertat modelul de punte motoare cu reductor planetar în butucul roții, soluția constructivă a unității electrice de tracțiune a autobuzelor electrice ofertate este din punct de vedere constructiv: Cu motoare electrice de tracțiune înglobate în roțile de pe puntea din spate (tip „hub”);

- Hub-urile au un circuit de aer pentru răcire realizat astfel încât apa care poate pătrunde accidental să nu intre în contact cu bobinajele.

Montajul motorului de tracțiune nu necesită dispozitive de prindere cu amortizoare de vibrații electroizolante acesta fiind înglobat în roți;

- răcirea motorului exterioară, conform celor declarate de ofertat în cadrul propunerii tehnice la pag. 54, este cu aer auto ventilat.

Din această perspectivă, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că ofertele au fost evaluate fără încălcarea principiului tratamentului egal și să constate caracterul nefondat al criticii aduse modului în care au fost

verificate ofertele și concluzia comisiei de evaluare cu privire la admisibilitatea ofertei depuse

Având în vedere argumentul susținut de contestatoare conform căruia din punct de vedere tehnic, în cazul autobuzelor cu motoare hub situate în butucul roților punții spate, nu este posibilă răcirea cu aer, deoarece nu există și nu poate exista circulație de aer. Motorul este practic acoperit din toate părțile de roți, jante și elementele structurii autobuzului care nu permit circulația aerului și, ca atare, nu pot asigura răcirea motorului cu aer. Astfel, când roțile, jantele, puntea și structura autobuzului blochează circulația aerului, aerul nu poate prelua căldura generată de motor și rămâne, ca singura variantă de răcire, răcirea cu lichid în circuit specific, așa cum este cazul autobuzelor ofertate de autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Argumentul nu este susținut, întrucât din oferta tehnică prezentată de ofertantul, reiese că acesta nu a ofertat modelul de punte motoare cu reductor planetar în butucul roții, soluția constructivă a unității electrice de tracțiune a autobuzelor electrice ofertate este din punct de vedere constructiv:

- cu motoare electrice de tracțiune înglobate în roțile de pe puntea din spate (tip „hub”);

- Hub-urile au un circuit de aer pentru răcire realizat, astfel încât apa care poate pătrunde accidental să nu intre în contact cu bobinajele,

Montajul motorului de tracțiune nu necesită dispozitive de prindere cu amortizoare de vibrații electroizolante acesta fiind înglobat în roți,

-răcirea motorului exterioară, conform celor declarate de ofertat în cadrul propunerii tehnice la pag. 54, este cu aer auto ventilat.

Drept urmare, comisia de evaluare a considerat că ofertantul a justificat îndeplinirea cerinței, astfel încât să poată fi îndeplinite toate cerințele solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și asumate de ofertant în cadrul propunerii tehnice, întrucât acesta precizează în mod clar că soluția aleasă este: Cu motoare electrice de tracțiune înglobate în roțile de pe puntea din spate (tip „hub”), această cerință fiind una dintre cele trei soluții constructive propuse și acceptate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Argumentul susținut de contestatoare conform căruia autobuzul electric ofertat de în speță puntea motoare este prevăzută cu reductor planetar în butucul roții, precum și faptul că răcirea motorului este cu lichid, nu este susținut, întrucât din oferta tehnică prezentată de ofertantul reiese că acesta nu a ofertat modelul de punte motoare cu reductor planetar în butucul roții, soluția constructivă a unității electrice de tracțiune a autobuzelor electrice ofertate este din punct de vedere constructiv: Cu motoare electrice de tracțiune înglobate în roțile de pe puntea din spate (tip „hub”);

- Hub-urile au un circuit de aer pentru răcire realizat astfel încât apa care poate pătrunde accidental să nu intre în contact cu bobinajele,

Montajul motorului de tracțiune nu necesită dispozitive de prindere cu amortizoare de vibrații electroizolante acesta fiind înglobat în roți,

-răcirea motorului exterioară, conform celor declarate de ofertat în cadrul propunerii tehnice la pag. 54, este cu aer auto ventilat.

Din această perspectivă autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că ofertele au fost evaluate fără încălcarea principiului tratamentului

egal și să constate caracterul nefondat al criticii aduse modului în care au fost verificate ofertele și concluzia comisiei de evaluare cu privire la admisibilitatea ofertei depuse

Având în vedere argumentul susținut de conform căruia la alte proceduri de atribuire anterioare, ... a atașat ofertei sale planul de mentenanță al autobuzului (care cuprinde inclusiv mentenanța motoarelor electrice), din care reiese că motoarele sunt răcite cu lichid, autoritatea contractantă face următoarele precizări: susținerile contestatoarei nu fac obiectul contestației, întrucât se referă la alte proceduri.

Argumentul nu este susținut, întrucât din oferta tehnică prezentată de ofertantul, reiese că acesta nu a oferit modelul de punte motoare cu reductor planetar în butucul roții, soluția constructivă a unității electrice de tracțiune a autobuzelor electrice oferite este din punct de vedere constructiv: Cu motoare electrice de tracțiune înglobate în roțile de pe puntea din spate (tip „hub”);

- Hub-urile au un circuit de aer pentru răcire realizat astfel încât apa care poate pătrunde accidental să nu intre în contact cu bobinajele,

Montajul motorului de tracțiune nu necesită dispozitive de prindere cu amortizoare de vibrații electroizolante acesta fiind înglobat în roți,

-răcirea motorului exterioară, conform celor declarate de ofertat în cadrul propunerii tehnice la pag. 54. este cu aer auto ventilat.

Drept urmare, comisia de evaluare a considerat că ofertantul a justificat îndeplinirea cerinței, astfel încât să poată fi îndeplinite toate cerințele solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și asumate de ofertant în cadrul propunerii tehnice, întrucât acesta precizează în mod clar că soluția aleasă este : Cu motoare electrice de tracțiune înglobate în roțile de pe puntea din spate (tip „hub”), această cerință fiind una dintre cele trei soluții constructive propuse și acceptate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

C. ACCESUL NEÎNGRĂDIT LA ACTELE DOSARULUI

Autoritatea contractantă susține că pe durata derulării procedurilor de atribuire sau ulterior finalizării acestora, autoritățile contractante primesc în mod frecvent spre soluționare cereri de acces la dosarul achiziției (vizând o anumită etapă a procedurii, după caz). Asemenea soluționări provin, spre exemplu, de la ofertanții clasați pe poziții inferioare ori de operatorii economici excluși din procedură sau ale căror oferte au fost respinse ca inadmisibile sau care doresc să conteste rezultatul procedurii. Confruntate cu asemenea cereri, autorităților contractante le revine, din această perspectivă, o dublă obligație: pe de o parte, aceea de a se asigura că prin modalitatea de soluționare a solicitării primite sunt respectate prevederile legale în materia transparenței și a liberului acces la informații de interes public și, pe de altă parte, aceea de a se asigura că prin răspunsul la solicitarea transmisă nu sunt încălcate prevederile legale în materia confidențialității informațiilor (autorităților contractante le revine obligația de a asigura protejarea integrității datelor și a confidențialității informațiilor sensibile puse la dispoziție de operatorii economici pe parcursul derulării procedurilor de atribuire).

Având în vedere argumentul susținut de contestatoare, conform căruia autoritatea contractantă a refuzat accesul (a se vedea procesul-verbal nr.

390861 din data de 5.11.20244), autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Argumentul, nu este susținut, întrucât ofertantul conform Declarație privind partea/ părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, prezentată în cadrul ofertei a precizat: în conf. art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.

Astfel:

1. Oferta tehnică și Anexele tehnice ;
2. Anexa 1 din oferta financiară ;

Ca urmare, argumentul susținut de contestatoare conform căruia oferta fost declarată nelegal câștigătoare, nu este susținut, întrucât potrivit prevederilor art. 129 alin. (1) din HG. nr. 395/2016 ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile. Astfel, din prevederile sus-citate se desprind următoarele concluzii: operatorul economic are dreptul de a declara confidențiale doar anumite informații/părți din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare, dar are obligația de a justifica caracterul confidențial al acestora. Totodată, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu art. 57 alin. (1) din Legea 98/2016, fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, aceasta are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor. Pe cale de consecință, în măsura în care ofertantul în cauză poate arată fie modul în care dezvăluirea informațiilor cuprinse în documentele pe care le-a precizat ca fiind confidențiale este de natură a îi prejudicia interesele legitime, fie faptul că respectivele informații sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală sau de secretul comercial, autoritatea contractantă are obligația de a garanta confidențialitatea respectivelor informații față de terți.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază ca fiind nefondată contestația formulată, fapt pentru care solicită respingerea acesteia și menținerea documentelor emise de către autoritatea contractantă care prin decizia sa a procedat în mod legal și corect la stabilirea ofertei ca fiind câștigătoare.

Având în vedere cele expuse mai sus, ... solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată.

..... a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care justifică în primul rând admisibilitatea acesteia conform art. 17, alin. 3 din Legea nr. 101/2016, menționând că această cerere de intervenție voluntară este una principală, conferind intervenientului o poziție procesuală identică celei de contestator, acesta putând să-și facă toate apărările și să invoce toate aspectele de nelegalitate și netemeinicie a unui apel sau recurs incident, reglementate de Codul de procedură civilă.

II. Nelegalitatea privind confidențialitatea propunerii tehnice

Conform raportului procedurii, ... „a declarat și probat confidențiale informațiile ofertei, respectiv propunerea tehnică și financiară în integralitatea lor”, iar „a declarat și probat confidențiale informațiile ofertei pentru a nu prejudicia interesele legitime ale acestuia în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală”.

Intervenienta precizează că autoritatea contractantă a refuzat să-i comunice inclusiv Declarațiile de confidențialitate ale și privind partea/părțile din propunerea tehnică care sunt declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

În mod evident, aceste declarații, menite să protejeze tocmai informațiile confidențiale, prin individualizarea acestora și probarea caracterului confidențial, nu pot fi ele însele confidențiale, deoarece acest lucru ar conduce la caracterul iluzoriu al noțiunii de informație confidențială.

II. În primul rând, de vreme ce în caietul de sarcini sunt prevăzute caracteristicile fizico-mecanice privind produsul solicitat, este evident că acestea sunt și caracteristicile tehnice ale produsului oferat, rezultând că nu pot reprezenta „secrete tehnice sau comerciale”.

Or, faptul că ar fi trebuit să ofere autobuze electrice noi cu anumite caracteristici publice (conform caietului de sarcini) nu este un secret și nu are o valoare comercială. De asemenea, faptul că autobuzele electrice produse de anumiți producători au anumite specificații tehnice este cunoscut la nivel general sau ușor accesibil persoanelor din cercurile care se ocupă cu asemenea tipuri de informații.

În aceste condiții, tocmai pentru respectarea principiului transparenței, se impune constatarea faptului că informațiile privind „specificatiile tehnice ale produsului oferat” nu pot avea caracter confidențial.

b. În al doilea rând, art. 57 din Legea nr. 98/2016 permite declararea unor informații ca fiind confidențiale numai dacă nu se aduce atingere celorlalte prevederi ale Legii nr. 98/2016 și dacă aceste informații sunt indicate și dovedite ca fiind confidențiale.

Or, dovada privind caracterul confidențial al informațiilor presupune nu doar invocarea, ci și probarea unor elemente concrete, precum valoarea și alte trăsături specifice ale secretului comercial; măsurile luate în vederea protejării secretului comercial; impactul utilizării sau divulgării ilegale a secretului comercial.

Conform Fișei de date - art. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - „ofertanții vor atașa dovezi care conferă caracterul confidențial al informațiilor indicate ca fiind confidențiale incluzând secrete tehnice și/sau comerciale”.

Faptul că, potrivit Fișei de date, în cadrul specificațiilor tehnice, ofertantul va prezenta și desene, schițe, scheme sau documentații susține tocmai concluzia inadmisibilității declarării caracterului integral confidențial al ofertei tehnice.

c. În al treilea rând, jurisprudența CJUE (de ex. cauzele C927/19 și C54/21) este în sensul că Directiva 2014/24/UE;

- se opune unei practici a autorităților contractante care constă în a accepta în mod sistematic cererile de tratament confidențial cu titlu de secret comercial,

- impun autorităţii contractante obligaţia să aprecieze dacă aceste informaţii au o valoare comercială care nu se limitează la contractul de achiziţii publice în cauză, divulgarea lor fiind de natură să aducă atingere unor interese comerciale legitime sau concurenţei loiale şi

- impun obligaţia să se evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă şi dreptul concurentului său la protecţia informaţiilor confidenţiale şi a secretelor comerciale ale acestuia.

d. În al patrulea rând, art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 impune condiţia ca informaţiile declarate ca fiind confidenţiale să fie dovedite ca atare.

Susţinerea că întreaga propunere tehnică ar conţine „secrete tehnice şi comerciale” şi susţinerea că propunerea tehnică este confidenţială „în ceea ce priveşte secretul comercial şi dreptul de proprietate intelectuală” sunt absurde în opinia societăţii interveniente.

Asemenea abordare ar conduce la concluzia că toate propunerile tehnice din toate procedurile de achiziţie ar fi confidenţiale, de vreme ce, prin ipoteză, orice producător de produse sau componente este titularul unor drepturi de proprietate intelectuală asupra acestora. De asemenea, orice ofertant este deţinător de secrete comerciale, cu privire la informaţii în legătură cu produsele oferite în diferite proceduri de achiziţie.

II. NETEMEINICIA CONTESTAŢIEI

Ofertantul susţine că oferta societăţii interveniente ar fi neconformă, invocând faptul că aceasta nu ar îndeplini condiţiile referitoare la (1) puntea motoare şi (2) răcirea motorului.

1. Cerinţa privind puntea motoare

a. Intervenienta nu a oferit punte motoare cu reductor planetar în butucul roţii

Contestatoarea invocă faptul că în caietul de sarcini, anexa 2, Secţiunea 3.3.1 se prevede că „nu se va accepta modelul de punte motoare cu reductor planetar în butucul roţii”.

Totuşi, în caietul de sarcini, Anexa 2, Secţiunea 3.1, „3.1 Unitatea electrică de tracţiune”, autoritatea contractantă a descris soluţiile acceptate, respectiv: *„Soluţia constructivă a unităţii electrice de tracţiune a autobuzelor electrice poate fi din punct de vedere constructiv:*

- *Cu motor electric de tracţiune cuplat la roţi printr-un reductor mecanic diferenţial;*

- *Cu motoare electrice de tracţiune înglobate în roţile de pe puntea din spate (tip „hub”). Se admite şi soluţia a două motoare electrice cuplate prin reductoare mecanice roţile de pe puntea motoare pentru a elimina problemele legate de şocuri şi vibraţii”.*

În acelaşi sens, la întrebarea 5.14, în Răspunsul consolidat la clarificări, autoritatea contractantă arată că „se menţine cerinţa din caietul de sarcini”, cu referire la Secţiunea 3.1 de mai sus, şi „se acceptă orice soluţie care se încadrează în aceste cerinţe, considerate minimale”.

Prin urmare, autoritatea contractantă admite două tipuri de unităţi electrice:

- motor electric de tracţiune cuplat la roţi prin reductor mecanic diferenţial;

- motor electric de tracţiune înglobat în roţile din spate sau cuplate prin reductoare mecanice la roţile din spate.

Într-adevăr, nu se admite reductorul planetar, fiind admise numai reductoarele mecanice.

Soluția tehnică oferită de intervenientă este cea a motoarelor de tip Hub înglobate în roțile de pe puntea din spate, prin care se reglează puterea transmisă roților printr-un reductor mecanic.

Între reductorul mecanic și reductorul planetar există diferențe semnificative:

- Reductor planetar: Este format dintr-un ansamblu de roți dințate dispuse într-o configurație compactă cu roată centrală (soare), roți satelitare (planete) și un inel exterior (coroană). Acest tip de reductor oferă o distribuție echilibrată a încărcăturii și poate fi foarte compact, ceea ce îl face potrivit pentru aplicații în care spațiul este limitat. Este mai complex datorită numărului mai mare de componente și a modului în care acestea sunt aranjate. Acest lucru poate face ca fabricarea și întreținerea să fie mai costisitoare comparativ cu un reductor mecanic. Reductorul planetar oferă o soluție mai compactă, cu o distribuție mai bună a sarcinii și cu capacitatea de a gestiona cupluri mari într-un spațiu limitat, dar este mai complex și costisitor.

- Reductor mecanic: Este un reductor care poate fi format dintr-un angrenaj cu roți dințate simple, fie el de tip melcat, angrenaj cu pinion și roată dințată, sau alte configurații care nu sunt planetare. Acesta are, de obicei, o structură mai simplă și mai directă. Este mai simplu din punct de vedere mecanic, ceea ce poate duce la costuri de producție și întreținere mai mici. Întreținerea și repararea pot fi mai ușoare datorită numărului redus de piese și a designului mai accesibil. Reductorul mecanic simplu este mai puțin complex și mai economic.

b. Certificatul de omologare invocat de contestatoare este nerelevant

Extrasul din certificatul de omologare e6*2007/46*0535 prezentat de contestatoare aparține unui autobuz ofertat în cadrul altei proceduri de achiziție, fiind omologat și produs conform cerințelor specifice din acea procedură.

Intervenienta solicită și obține constant noi extensii ale omologării autobuzelor electrice pentru fiecare procedură de achiziție, deoarece specificațiile solicitate de autoritățile contractante pot fi diferite, producătorul fiind capabil să adapteze sau să implementeze soluții tehnice diferite, în funcție de cerințele autorităților contractante.

Conform caietului de sarcini, „Contractantul va prezenta la livrare documentația de omologare valabilă, pentru autobuzele electrice”.

Conform art. 6.1 din Regulamentul 107, „Orice modificare a tipului de vehicul sau de caroserie se comunică autorității responsabile cu omologarea de tip care a omologat tipul de vehicul”, iar potrivit art. 6.3 din Regulamentul 107, „Autoritatea responsabilă cu omologarea de tip care emite extinderea omologării atribuie un număr de serie pentru o astfel de extindere”.

Prin urmare, între data ofertei și data livrării, certificatul de omologare se extinde în conformitate cu modificările tipului de vehicul omologat, nefiind relevant, la acest moment, certificatul de omologare de tip.

2. Cerința privind răcirea motorului

Contestatoarea invocă faptul că în caietul de sarcini, Anexa 2, Secțiunea 3.1 se prevede că „motorul de tracțiune/hub-urile vor fi răcite cu răcire exterioară cu aer auto-ventilat”.

Autobuzele electrice e-ATA 12 oferate în prezenta procedură îndeplinesc cerința din caietul de sarcini, întrucât motoarele de tip Hub au construcție simplă, robustă și ușor de întreținut, cu răcire exterioară cu aer.

Răcirea exterioară cu aer a motoarelor de tip Hub oferate este făcută astfel: motoarele integrate în roți sunt situate în exteriorul vehiculului, ceea ce le permite să fie expuse direct la curentul de aer. Această expunere contribuie la disiparea căldurii în mod natural, prin procesul de convecție directă cu mediul exterior. În mișcarea de rotație a roții, se creează o forță centrifugă care îmbunătățește fluxul de aer și accelerează disiparea căldurii.

Contestatoarea confundă lichidul de răcire cu antigelul, care are alt rol decât acela de răcire a motorului. La motoarele electrice, antigelul ajută la reducerea riscului de curenți paraziți care ar putea deteriora părțile metalice expuse, minimizează acumularea de reziduuri care ar putea afecta răcirea motorului, previne oxidarea și deteriorarea conductelor metalice.

Susținerea contestatoarei că atunci „când roțile, jantele, puntea și structura autobuzului blochează circulația aerului, aerul nu poate prelua căldura generată de motor” este speculativă și lipsită de bază tehnică.

Conform caietului de sarcini, Anexa 2, Secțiunea 3.1, se arată expres că „incinta motorului va permite răcirea corespunzătoare a acestuia” și „compartimentul de amplasare a motorului va asigura spații suficiente pentru accesul ușor și demontarea facilă a motorului și agregatelor anexe ale acestuia”.

Prin urmare, conform caietului de sarcini, există obligația expresă ca incinta motorului să fie suficient de mare astfel încât să permită toate acțiunile naturale și umane necesare.

III. NECONFORMITATEA OFERTEI

Autobuzul oferat de nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini privind răcirea motorului cu aer, întrucât răcirea motorului se face numai prin lichid. A se vedea tipurile de motoare din cadrul cererii de intervenție pag 16-18.

Deși autobuzul marca Granton, tipul GTZ6129BEVR are 3 configurații/ motoare disponibile în omologare, ... a declarat faptul că răcirea este făcută cu lichid.

Având în vedere cele de mai sus și faptul că răcirea motorului nu este cu aer, așa cum s-a solicitat în prezenta procedură, oferta este neconformă.

IV. NECONFORMITATEA OFERTEI

Societatea intervenientă arată că autobuzul oferat de N..... nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini, întrucât răcirea motorului se face cu lichid. (A se vedea descrierea motoarelor pag 19-20 din cadrul cererii de intervenție).

Având în vedere cele de mai sus și faptul că răcirea motorului nu este cu aer, așa cum s-a solicitat în prezenta procedură, oferta este neconformă.

Pentru toate aceste motive, societatea intervenientă solicită Consiliului admiterea intervenției, așa cum a fost formulată, cu mențiunile referitoare la imposibilitatea invocării tuturor argumentelor concrete privind caracterul

neconform al ofertelor, din cauza încălcării principiului transparenței.

Prin adresa nr. 113158/25.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 75760/25.11.2024, ... a transmis Consiliului facturile din data de 18.11.2024, în valoare de 5.000,00 euro și respectiv 500,00 euro reprezentând cheltuieli de judecată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 76846/28.11.2024, ... a transmis Consiliului „răspuns la punctul de vedere al autorității contractante și la cererea de intervenție principală” prin care solicită:

1. respingerea, în principal, ca inadmisibilă a cererii de intervenție principală, iar în subsidiar, ca neîntemeiată;
2. respingerea argumentelor autorității contractante ca neîntemeiate;
3. admiterea contestației în integralitate;
4. acordarea accesului neîngrădit la dosarul constituit la CNSC, în temeiul art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, inclusiv la informațiile:
 - a. din oferta completă de participare a care nu au fost indicate și probate în mod corespunzător ca având caracter confidențial;
 - b. procesului-verbal de evaluare tehnică refuzat a fi pus la dispoziția contestatoarei, conform procesului-verbal nr. 390861 din data de 5.11.2024;
5. obligarea autorității contractante și a la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers procesual, pentru următoarele motive:

Prin cererea de intervenție voluntară formulată de au fost atacate acte ale autorității emise în raport de și Astfel, obiectul intervenției principale excede celui atribuit de legea procesuală civilă intervenției accesorii (acela de sprijin a vreuneia dintre părți) și reprezintă un mijloc de sesizare a CNSC printr-o contestație față de actele autorității contractante.

Așadar, contestatoarea susține că se află în prezența unei contestații, formulate peste termenul legal și fără plata cauțiunii prevăzute de art. 61¹ din Legea 101/2016. Inadmisibilitatea afectează criticile aduse actelor autorității contractante prin cererea de intervenție principală, care depășesc motivele invocate în termen de societatea contestatoare.

II. AUTOBUZELE OFERTATE DE NU ÎNDEPLINESC TOATE CONDIȚIILE SOLICITATE ÎN CAIETUL DE SARCINI REFERITOARE LA PUNTEA MOTOARE

Dintr-o lecturare atentă a punctului de vedere al autorității contractante rezultă că autoritatea nu a verificat conformitatea ofertei cu cerințele documentației de atribuire referitoare la puntea motoare prin raportare la actele atașate propunerii tehnice prin care ar fi trebuit să-și demonstreze conformitatea ofertei.

Astfel, autoritatea contractantă arată că a dat eficiență simplelor declarații ale, fără a verifica corectitudinea acestora: „*întrucât precizează în mod clar fără echivoc: nu ofertăm modelul de punte motoare cu reductor planetar în butucul roții*”.

Acesta este un prim aspect care demonstrează nelegalitatea evaluării ofertei tehnice a ofertantului câștigător. Un al doilea aspect privește faptul că

autoritatea contractantă nu a fost în măsură să verifice neconcordanțele devoalate de referitoare la puntea motoare, întrucât a depus certificatul de omologare incomplet: „în cadrul propunerii tehnice, ofertantul în documentul Anexa 18 - Certificat de omologare (...) document în care nu se regăsesc informațiile învederate de criticile contestatoarei”.

În plus, autoritatea contractantă afirmă că ofertantul prezentat în Anexa 55 tipul punții motoare. Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a verificat în extenso anexa 55, pentru că puntea motoare care echipează autobuzele este puntea motoare ZF AVE 130, iar această punte motoare este cu reductor planetar în butucul roții.

Argumentația oferită de autoritatea contractantă în sensul că s-ar fi oferit motoare tip hub și din acest motiv autobuzul oferat de ar fi fără reductor planetar este lipsită de orice temei, atâta timp cât hub-urile sunt înglobate în puntea motoare ZF AVE 130, iar această punte motoare este cu reductor planetar în butucul roții.

Nici societatea intervenientă nu a oferit vreo dovadă a faptului că puntea motoare a autobuzelor oferate funcționează fără reductor planetar. Dimpotrivă, acesta recunoaște implicit că puntea autobuzului oferat este cu reductor, atât timp cât susține în cererea de intervenție că va face extensii la certificatul de omologare.

III. AUTOBUZELE OFERTATE DE NU ÎNDEPLINESC CONDIȚIILE REFERITOARE LA RĂCIREA MOTORULUI

Contestatoarea susține că nici prin punctul de vedere al autorității contractante, nici prin cererea de intervenție principală nu se aduc dovezi referitoare la răcirea motorului cu aer în cazul autobuzelor oferate

Autoritatea contractantă a adus o explicație superficială și greșită conform căreia dacă oferit motoare tip hub, modul de răcire al acestora se face cu aer auto ventilat.

Societatea contestatoare susține că a adus probe concrete conform cărora sistemul de răcire al motoarele electrice de tracțiune (hub-uri) care echipează autobuzele electrice este doar cu lichid, nerespectând cerințele din caietul de sarcini. A demonstrat pe larg prin contestație că din punct de vedere tehnic, în cazul autobuzelor cu motoare hub situate în butucul roților punții spate, nu este posibilă răcirea cu aer, deoarece nu există și nu poate exista circulație de aer. Motorul este practic acoperit din toate părțile de roți, jante și elementele structurii autobuzului, care nu permit circulația aerului și, ca atare, nu pot asigura răcirea motorului cu aer. Astfel, când roțile, jantele, puntea și structura autobuzului blochează circulația aerului, aerul nu poate prelua căldura generată de motor și rămâne, ca singura variantă de răcire, răcirea cu lichid în circuit specific, așa cum este cazul autobuzelor oferate de

IV. ACCESUL NEÎNGRĂDIT LA DOSARUL CONSTITUIT LA CONSILIU SI LIPSA PROBĂRII TEMEINICIEI CARACTERULUI CONFIDENȚIAL AL DOCUMENTELOR

Contestatoarea reiterează solicitarea de acces neîngrădit la dosarul constituit la CNSC, respectiv inclusiv la informațiile din oferta completă de participare a

Fără a relua argumentele din contestație, menționează că autoritatea contractantă a omis faptul neaprobării temeiniciei caracterului confidențial al documentelor solicitate. În plus, nu i s-a pus la dispoziție declarația de confidențialitate a câștigătorului ofertei.

Prin adresa nr. 12-3240/03.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 77852/03.12.2024, ... a transmis Consiliului „Note scrise” prin care solicită să se respingă, ca neîntemeiată, excepția inadmisibilității cererii de intervenție principală și să constate caracterul nefondat al argumentelor formulate de contestatoare având în vedere următoarele.

În data de 28.11.2024, ... a formulat „răspuns la punctul de vedere al autorității contractante și la cererea de intervenție principală formulată”, prin care a solicitat respingerea, în principal ca inadmisibilă, a cererii de intervenție principală, iar în subsidiar ca neîntemeiată, precum și respingerea argumentelor autorității contractante ca neîntemeiate.

Netemeinicia excepției inadmisibilității cererii de intervenție principală

Intervenienta arată că, în primul rând, așa cum rezultă din considerentele deciziei ICCJ nr. 2125/2016, inadmisibilitatea presupune existența unei norme juridice care să excludă calea procesuală exercitată de parte, sau, în alte cuvinte, demersul procesual al părții să se circumscrie unei interdicții de a acționa, a cărei origine să fie un text de lege.

Or, în prezenta cauză, normele procesual civile cuprind o soluție legislativă diametral opusă, care permite părții să acționeze.

Într-o primă concluzie, demersul se circumscrie prevederilor art. 17 alin. 3 raportat la art. 61 NCPC, prin urmare acest demers are un temei juridic procedural, iar excepția inadmisibilității este nefondată.

În al doilea rând, interpretarea, în sensul că rezultatul procedurii de atribuire nu influențează dreptul de a forma contestație este o interpretare greșită, care ignoră condițiile de exercițiu ale acțiunii civile și raționamentul dezlegării de unificare a practicii judiciare din cuprinsul Minutei referitoare la *„întâlnirea președinților secțiilor specializate ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și curților de apel dedicate unificării practicii judiciare în domeniul contencios administrativ și fiscal Cluj-Napoca din data de 5 -6 mai 2022”*.

Astfel, contestația prevăzută de art. 8 din Legea nr. 101/2016 este o formă de exercitare a acțiunii civile, prin urmare, conform art. 32 NCPC, dreptul de a forma contestația prevăzută de art. 8 din Legea nr. 101/2016 există numai din momentul în care există un interes, conform maximei reținută de doctrina procesual civilă „pas d'interes pas d'action (nu este interes, nu este acțiune)”.

Față de aceste aspecte, dreptul de a contesta în condițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 există numai ulterior nașterii interesului de a acționa, iar interesul de a acționa există numai în măsura în care rezultatul procedurii este susceptibil de a genera o consecință negativă unui subiect de drept, având în vedere, mutatis mutandis, considerentele unanime ale doctrinei procesual civile conform cărora: „(...) au fost considerate ca lipsite de interes: (...) calea de atac exercitată de partea care a obținut câștig de cauză”.

În plus, raționamentul expus în paragrafele anterioare este validat și de dezlegarea de unificare a practicii judiciare, în care se arată că momentul nașterii interesului este momentul formulării contestației, precum și că

intervenția principală este mijlocul procedural de valorificare a interesului, astfel:

„- în momentul în care s-a formulat o contestație de către ofertantul clasat pe locul doi ofertantul câștigător dobândește interes legitim născut și actual de a contesta oferta acestuia și de a invoca aspectele de inadmisibilitate, neconformitate sau elementele avute în vedere, în opinia acestuia, nelegal și netemeinic de către comisia de evaluare;

- astfel, remediul eficient și efectiv este formularea unei cereri de intervenție voluntară, de către ofertantul declarat câștigător, în condițiile art.17 alin.3 din Legea nr. 101/2016 până la soluționarea contestației de către Consiliu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zi te de la data publicării în SEAP a contestației, sau în cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, în termen de 10 zile de la data comunicării contestației;

- această cerere de intervenție voluntară este una principală, conferind intervenientului o poziție procesuală identică celei de contestator, acesta putând să-și facă toate apărările și să invoce toate aspectele de nelegalitate și netemeinicie a soluției comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul doi, fiind similară unui apel sau recurs incident, reglementate de Codul de procedură civilă”.

În al treilea rând, teza existenței unei opțiuni între contestația prevăzută de art. 8 din Legea nr. 101/2016 și intervenția principală prevăzută de art. 17 din Legea nr. 101/2016 este incorectă, asemenea opțiune neexistând, întrucât dreptul la intervenția principală există doar ulterior formulării contestației, iar formularea contestației întemeiată pe art. 8 din Legea nr. 101/2016 este cauza pentedi a intervenției principale, în sensul că înregistrarea contestației este „împrejurarea sau motivul special care a determinat partea să acționeze”.

În al patrulea rând, solicitarea contestatoarei, ..., de a califica intervenția principală ca o contestație este neîntemeiată, atât în raport de criteriile de calificare juridică, cât și ca urmare a faptului că se pornește de la o premisă greșită referitoare la caracterul exclusiv defensiv al intervenției voluntare.

În acest sens, raționamentul contestatoarei, ... este că, din moment ce se atacă actele autorității, cererea nu este o intervenție accesorie și, pe cale de consecință, cererea reprezintă o plângere, fundamentul acestui raționament fiind faptul că obiectul procesul esențial al cererii de intervenție este acela de „a interveni în litigiul pendinte în sprijinul vreuneia dintre părți”.

Prin urmare, formularea de apărări nu reprezintă o caracteristică esențială a intervenției voluntare, ci reprezintă o caracteristică exclusivă a uneia dintre speciile intervenției voluntare, astfel încât interpretarea contestatoarei este contrară prevederilor legale.

În plus, art. 8 din Legea nr. 101/2016 prevede că obiectul contestației este anularea actului autorității contractate, iar, în considerarea naturii juridice a intervenției principale, această cerere poate să aibă un obiect similar, rezultând că obiectul celor două demersuri nu poate să reprezintă un criteriu de distincție între cele două forme de manifestare a acțiunii civile.

În al cincilea rând, acceptarea tezei tardivității cererii formulate de ar presupune că termenul de formulare a căii de atac începe să curgă la un moment la care interesul procesual nu există, iar pentru că inexistența interesului echivalează cu inexistența dreptului la acțiune, rezultă că interpretarea contestatoarei..... implică teoria că termenul pentru exercitarea dreptului la acțiune începe să curgă anterior nașterii dreptului la acțiune, însă această împrejurare este incompatibilă cu principiile generale de drept.

În al șaselea rând, conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cautiunea este o obligație generată exclusiv de formularea unei contestații formulate în condițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, prin urmare, intervenția principală nu este grevată de o astfel de obligație, cu atât mai mult cu cât intervenientul principal este obligat să acționeze ca urmare a faptului că un alt operator economic a formulat contestație, iar nu din proprie inițiativă.

În al șaptelea rând, practica judiciară și administrativ - jurisdicțională invocate au intrat în circuitul civil la momentul la care nu exista dezlegarea de unificare a practicii judiciare, astfel încât acestea acte jurisdicționale nu au relevanță juridică în prezenta cauză.

În al optulea rând, raționamentul din cuprinsul dezlegării de practică neunitară este confirmat de o serie de decizii recente ale Curților de Apel, astfel:

- decizia Curții de Apel Alba Iulia nr. 751/11.11.2024
- decizia Curții de Apel Alba Iulia nr. 593/23.09.2024

Pentru toate aceste motive, contestația solicită Consiliului să respingă, ca neîntemeiată, inadmisibilă și tardivă cererea de intervenție principală formulate de

..... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 210758137/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria la data de 12.11.2024, din care rezultă consemnarea cautiunii în valoare de 1.158.724,00 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Achiziție 22 autobuze electrice noi de călători, operabile în condiții de șes, 22 stații de încărcare lentă și 8 stații de încărcare rapidă”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului este de 57.936.169,40 lei fără TVA.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ... în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat cerere intervenție prin care solicită Consiliului, respingerea contestației formulate de

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că intervenientul în calitate de ofertant câștigător, a solicitat respingerea contestației formulate de ofertantul Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție.

Intervenienta, ... a formulat capete de cerere prin care solicită respingerea ofertelor și pe motiv de neconformitate. Aceste solicitări exced scopului intervenției și vizează aspecte ce ar putea fi formulate doar printr-o contestație separată, în termenul legal prevăzut de Legea nr. 101/2016.

Capetele de cerere prin care se solicită respingerea ofertelor depășesc cadrul intervenției, care este limitat la susținerea deciziei autorității contractante.

Art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 prevede că orice operator economic care consideră că drepturile sale au fost încălcate poate formula o contestație în termen de 10 zile de la data comunicării rezultatului procedurii. Solicitățile intervenientei privind respingerea ofertelor și nu pot fi analizate în lipsa unei contestații formulate în termenul legal.

Orice critică privind ofertelor contracandidaților trebuie să fie analizată în cadrul unei contestații proprii, formulate în termenul legal. Intervenienta nu poate utiliza calea intervenției pentru a obține indirect o analiză a ofertelor și

Prin urmare, solicitările intervenientei de respingere a ofertelor și vor fi respinse ca inadmisibile pe calea intervenției. Aceste aspecte ar fi putut fi formulate doar printr-o contestație separată, în termenul legal prevăzut de lege. În consecință, se solicită menținerea deciziei autorității contractante privind aceste oferte și respingerea capetelor de cerere formulate de intervenientă.

Analizând conținutul contestației din dosarul cauzei, Consiliul constată că operatorul nemulțumit de evaluarea pe care a realizat-o autoritatea contractantă și solicită cele din partea introductivă.

În ceea ce privește critica că autobuzele ofertate de nu îndeplinesc condițiile privind puntea motoare

Contestatoarea, ... susține că autobuzele ofertate de sunt echipate cu punte motoare având un reductor planetar în butucul roții, ceea ce contravine explicit cerințelor din Secțiunea 3.3.1 a caietului de sarcini, care specifică faptul că „nu se va accepta modelul de punte motoare cu reductor planetar în butucul roții”. Contestatoarea își bazează afirmațiile pe Certificatul de Omologare Vehicul EC (e62007/460535), prezentând un extras din acest certificat în care, la punctul 4.2, se menționează „Planetary gear” ca tip de transmisie. BMC consideră că această neconformitate ar fi trebuit să determine autoritatea să respingă oferta ca fiind neconformă.

Autoritatea contractantă argumentează că oferta espectă cerințele documentației de atribuire și că soluția tehnică propusă nu include un reductor planetar. În propunerea tehnică, ... a declarat explicit că soluția sa utilizează motoare de tip „hub” integrate în roțile punții spate, ceea ce elimină necesitatea unui reductor planetar. În plus, certificatul de omologare invocat de contestatoare este irelevant pentru prezenta procedură, fiind asociat unei achiziții anterioare, în timp ce a depus în această procedură un certificat actualizat (e62007/460535*6), care nu menționează un reductor planetar.

De asemenea, autoritatea a subliniat că soluția tehnică este în conformitate cu prevederile Secțiunii 3.1 din caietul de sarcini, care permite utilizarea motoarelor de tip „hub” integrate în roți sau cuplate prin reductoare

mecanice la roțile din spate . În cadrul propunerii tehnice, ... a furnizat Anexa 55, ce descrie în detaliu caracteristicile tehnice ale soluției sale, demonstrând conformitatea acesteia cu cerințele .

..... susține că soluția sa tehnică utilizează motoare electrice de tip „hub” integrate în roțile punții spate, iar declarațiile incluse în propunerea tehnică demonstrează că nu oferă un reductor planetar în cadrul acestei soluții. De asemenea, ... precizează că **certificatul de omologare invocat de contestatoare aparține unei proceduri anterioare** și nu reflectă configurația tehnică ofertată în această achiziție. În plus, soluția tehnică propusă respectă cerințele caietului de sarcini, iar diferența dintre reductoarele mecanice și cele planetare este clară și justifică conformitatea.

Conform legislației aplicabile în domeniul achizițiilor publice, evaluarea ofertelor trebuie să se bazeze pe documentele depuse în cadrul procedurii curente. Certificatul de omologare invocat de contestatoare, aparținând unei proceduri anterioare, nu poate fi considerat relevant pentru această achiziție.

Secțiunea 3.1 din caietul de sarcini permite utilizarea motoarelor electrice integrate în roți („hub”) sau a reductoarelor mecanice, iar soluția tehnică propusă de respectă aceste cerințe. Declarațiile ofertantului, coroborate cu documentele tehnice (inclusiv Anexa 55), confirmă că soluția nu include un reductor planetar.

Documentația de atribuire interzice explicit utilizarea unui reductor planetar, din cauza complexității și costurilor asociate, însă permite utilizarea reductoarelor mecanice. Soluția utilizează un reductor mecanic simplu, iar distincția clară între aceste tipuri de reductoare susține conformitatea ofertei, se pot constata aceste aspecte de la paginile 44-45 din oferta tehnică, paginile 71-72 tot din oferta tehnică:

„Asigură transferul puterii unității electrice de tracțiune către roți (punte motoare).

Puntea spate este cu echipare ABS/ASR. Nu ofertăm modelul de punte motoare cu reductor planetar în butucul roții. **Prezentăm în Anexa 55 tipul punții motoare**, cu descrierea în detaliu a caracteristicilor tehnice ale acesteia.

Puntea motoare are o durată de bună funcționare fără reparație generală pentru un parcurs de 500.000 km. Carterul punții motoare este prevăzut cu locuri marcate pentru suspendarea autobuzelor electrice.

Puntea motoare lipsește, aceasta fiind substituită de soluția cu motor în roată și îndeplinește solicitările de durată de bună funcționare (500.000 km), necesitatea furnizării descrierilor caracteristicilor tehnice, respectiv se vor indica sau pune la dispoziție, dacă este necesar, soluții pentru suspendarea autobuzelor electrice. Soluția de motor în roată respectă toate prevederile incidentale menționate privitoare la propulsie, suspensie, respectiv aspectele dinamice impuse.”

Autoritatea contractantă a evaluat oferta pe baza documentelor și declarațiilor depuse, aplicând același standard de verificare. Acceptarea soluției se bazează pe respectarea principiului tratamentului egal și a cerințelor documentației .

Oferta depusă de respectă cerințele documentației de atribuire, iar soluția tehnică propusă este conformă cu prevederile caietului de sarcini. Certificatul de omologare prezentat de contestatoare este irelevant, iar criticile formulate de nu sunt susținute de probe suficiente, această critică este nefondată.

În ceea ce privește critica referitoare la răcirea motorului.

Contestatoarea susține că autobuzele electrice ofertate de nu respectă cerința prevăzută în caietul de sarcini, Anexa 2, Secțiunea 3.1 –

Caracteristici tehnice generale ale agregatelor, subansamblelor și componentelor. Conform acestei secțiuni, motorul de tracțiune/hub-urile trebuie să fie răcite cu aer autoventilat.

.....afirmă că motoarele electrice ale autobuzelor sunt răcite cu lichid, bazându-se pe fișa tehnică a punții motoare ZF AVE 130, care indică faptul că răcirea se face cu un amestec lichid de apă și glicol. Aceste informații sunt susținute de Certificatul de Omologare Vehicul EC (e62007/460535).

Contestatoarea mai argumentează că, din punct de vedere tehnic, motoarele integrate în roțile autobuzelor nu pot fi răcite cu aer, deoarece acestea sunt acoperite de jante, roți și alte elemente structurale care împiedică circulația aerului. Astfel, susține că singura metodă viabilă este răcirea cu lichid.

Autoritatea contractantă susține că respectă cerințele documentației de atribuire. În propunerea tehnică, ... declarat că motoarele electrice integrate sunt răcite cu aer autoventilat. Această declarație este susținută de Anexa 1 – Centralizator parametrii tehnici minimali și maximali din propunerea tehnică, unde a indicat explicit că răcirea este realizată cu aer.

Autoritatea subliniază că fișa tehnică și certificatul de omologare invocate de contestatoare nu sunt relevante pentru prezenta procedură, acestea fiind asociate unor achiziții anterioare. Documentele actualizate depuse de demonstrează că soluția tehnică propusă este conformă cerințelor caietului de sarcini.

Comisia de evaluare a concluzionat că răcirea cu aer autoventilat a fost demonstrată și că soluția tehnică propusă respectă toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

..... afirmă că motoarele electrice de tip „hub” integrate în roțile din spate sunt răcite cu aer autoventilat, conform cerințelor documentației de atribuire. Documentele depuse de cadrul acestei proceduri sunt actualizate și demonstrează conformitatea soluției tehnice cu cerințele procedurii.

De asemenea, ... subliniază că fișa tehnică a punții ZF AVE 130 invocată de nu este aplicabilă în prezenta achiziție, iar concluziile contestatoarei privind imposibilitatea tehnică a răcirii cu aer sunt speculative.

..... mai menționează că sistemul de răcire propus este simplu, robust și respectă standardele impuse de caietul de sarcini, având un circuit de aer care asigură răcirea corespunzătoare.

Analizând argumentele prezentate de contestatoare, autoritatea contractantă și intervenientă, rezultă că oferta respectă cerințele minime prevăzute în documentația de atribuire.

În primul rând, caietul de sarcini prevede că motorul de tracțiune/hub-urile trebuie să fie răcite cu aer autoventilat. În propunerea tehnică depusă, ...a declarat explicit conformitatea cu această cerință și a detaliat specificațiile tehnice în Anexa 1 – Centralizator parametrii tehnici minimali și maximali. Declarația ofertantului este susținută de documentele depuse, care confirmă răcirea cu aer autoventilat.

În al doilea rând, certificatul de omologare și fișa tehnică citate de contestatoare sunt asociate unor proceduri anterioare și nu reflectă soluția

tehnică ofertată de în prezenta achiziție. Conform regulamentelor aplicabile, evaluarea ofertei trebuie să se bazeze exclusiv pe documentele depuse în cadrul procedurii curente..... a prezentat un certificat care nu include informații despre răcirea cu lichid.

În al treilea rând, concluzia contestatoarei că răcirea cu aer nu este posibilă pentru motoarele integrate este nefondată. a demonstrat că motoarele electrice de tip „hub” includ un circuit de aer care permite răcirea corespunzătoare, fără a exista riscul ca apa să intre în contact cu bobinajele. Această soluție tehnică este conformă cu cerințele caietului de sarcini și a fost acceptată de comisia de evaluare.

Anexa 1 pagina 56:

3.1 Unitatea electrică de tracțiune

Soluția constructivă a unității electrice de tracțiune a autobuzelor electrice este, din punct de vedere constructiv:

- Cu motoare electrice de tracțiune înglobate în roțile de pe puntea din spate (tip „hub”).

Hub-urile asigură condițiile prevăzute în cele ce urmează:

- Hub-urile sunt motoare electrice asincrone trifazate cu randament ridicat, alimentate de la un invertor. Hub-urile au o construcție simplă, robustă și ușor de întreținut, cu răcire exterioară cu aer autoventilat și cu o durată de funcționare de 500.000 km fără intervenții de întreținere și reparații;

- Hub-urile funcționează și ca generator electric, în regimul de frânare electrică, situație în care acestea recuperează până la 80 % din energia de frânare. Frânarea electrică recuperativă de energie generează energie electrică pe perioadele de frânare sau de coborâre a unor pante, energie care poate fi utilizată local pentru alimentarea unor sisteme electrice auxiliare sau înmagazinată în baterii în cazul în care energia recuperată depășește nivelul consumului instantaneu;

- Hub-urile sunt fără perii, realizate cu lagăre izolate electric, fără întreținere și echipate cu senzori pentru sesizarea depășirii temperaturii normale de funcționare, montați în stator;

- **Hub-urile au un circuit de aer pentru răcire** realizat astfel încât apa care poate pătrunde accidental să nu intre în contact cu bobinajele. Gradul de protecție al motoarelor este de IP6K9K.

Bobinajul este realizat în clasa de bobinaj H 180.

Hub-urile sunt echipate cu:

- a) Rulmenți capsulați (fără întreținere);
- b) Traductor de turație încorporat;
- c) Senzori de temperatură încorporați.

Montajul motorului de tracțiune nu necesită dispozitive de prindere cu amortizoare de vibrații electroizolante, acesta fiind înglobat în roți. Incinta motorului permite răcirea corespunzătoare a acestuia și asigură protecția motorului (în special zona lagărelor) împotriva pătrunderii agenților poluanți (apă, noroi, zăpadă, etc.).

Compartimentul de amplasare al motorului asigură spații suficiente pentru accesul ușor și demontarea facilă a motorului și a agregatelor anexe ale acestuia. Soluția constructivă asigură protecția acestora împotriva pătrunderii agenților poluanți (apă, noroi, zăpadă, etc.), în condițiile de mediu de exploatare specifice utilizatorului.

Ciclul de întreținere și revizie are, obligatoriu, intervale mai mari de 5 ani pentru revizia generală a unității electrice de tracțiune.

Autoritatea contractantă a analizat corect că soluția tehnică propusă de respectă cerințele caietului de sarcini. Conform propunerii tehnice, hub-urile sunt motoare electrice asincrone trifazate, cu randament ridicat, alimentate de la un invertor. Acestea sunt caracterizate printr-o construcție robustă și simplă, fiind proiectate pentru o utilizare fără întreținere și reparații pe o durată de 500.000 km, conform specificațiilor din documentația de atribuire.

Documentele tehnice depuse de atestă că motoarele de tip „hub” oferite dispun de un grad de protecție IP6K9K, care asigură etanșeitatea acestora împotriva agenților poluanți precum apă, noroi și zăpadă. Acest grad de protecție depășește cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini, garantând siguranța și fiabilitatea în condiții dificile de mediu.

Răcirea motoarelor este realizată cu aer autoventilat, conform declarațiilor ofertantului și documentației depuse. Circuitul de aer este proiectat pentru a preveni pătrunderea apei în bobinajele motorului, asigurând funcționarea optimă în orice condiții. Critica referitoare la imposibilitatea tehnică a răcirii cu aer este nefondată, fiind contrazisă de soluția tehnică prezentată de

Propunerea tehnică a descrie detaliat funcționarea sistemului de frânare electrică recuperativă, care recuperează până la 80% din energia de frânare. Această energie este utilizată pentru alimentarea sistemelor auxiliare sau stocată în baterii, conform cerințelor caietului de sarcini. Această caracteristică contribuie la eficiența energetică și sustenabilitatea soluției oferite.

Oferta depusă de respectă cerințele caietului de sarcini privind răcirea motorului. Documentele invocate de contestatoare nu sunt relevante pentru această procedură, iar criticile formulate nu sunt susținute de dovezi suficiente.

În ceea ce privește critica „Accesul neîngrădit la actele dosarului”

..... a susținut că autoritatea contractantă i-a refuzat accesul la documentele dosarului achiziției, inclusiv procesul-verbal de evaluare tehnică și informațiile din oferta câștigătoare depuse de Contestatoarea argumentează că acest refuz încalcă prevederile legale privind accesul la dosar și dreptul său la o cale de atac efectivă. În special, contestatoarea invocă prevederile **art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016**, conform cărora accesul la documentele dosarului este permis, cu excepția celor declarate și probate ca fiind confidențiale.

Autoritatea contractantă a răspuns că informațiile din propunerea tehnică și financiară a ofertantului câștigător au fost declarate confidențiale și probate ca atare, în conformitate cu **art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016** și **art. 123 din HG nr. 395/2016**. Accesul contestatoarei a fost permis doar la documentele de calificare și alte documente care nu conțineau informații confidențiale. Consiliul a asigurat accesul contestatoarei la documentele emise de autoritate, cu excepția propunerilor tehnice și financiare, care au fost dovedite ca fiind confidențiale.

Art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 prevede că accesul la documentele dosarului este permis, cu excepția celor declarate și probate ca fiind confidențiale.

Art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 statuează că informațiile din propunerea tehnică și financiară pot fi confidențiale dacă acestea includ secrete comerciale sau tehnice ori sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Aceste informații trebuie indicate și justificate de ofertant în oferta sa.

Directiva (UE) 2016/943 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate susține protejarea informațiilor care oferă

un avantaj competitiv sau care pot genera un beneficiu economic, dacă acestea sunt protejate de măsuri rezonabile de confidențialitate.

Art. 4 alin. (2) din OUG nr. 25/2019 prevede că divulgarea neautorizată a secretelor comerciale constituie o încălcare a intereselor legitime ale operatorului economic.

Ofertantul câștigător, ... a depus o **declarație de confidențialitate** care identifica informațiile din propunerea sa tehnică și financiară ca fiind confidențiale.

Autoritatea contractantă a respectat obligația sa legală de a nu divulga aceste informații confidențiale, conform **art. 123 din HG nr. 395/2016**.

Consiliul a asigurat accesul contestatoarei la documentele emise de autoritate, inclusiv procesele-verbale și alte acte relevante, însă a limitat accesul la propunerea tehnică și financiară a ofertantului câștigător, având în vedere declarația de confidențialitate.

Curtea de Apel București, Hotărârea nr. 687/2016: Clasificarea confidențială a informațiilor trebuie să fie justificată individual pentru fiecare document. În acest caz, autoritatea contractantă a justificat confidențialitatea informațiilor declarate de ofertantul câștigător.

Curtea de Apel Pitești, Decizia nr. 3191/2013: Accesul la documente este restricționat doar în cazul în care se poate demonstra un risc concret și rezonabil de prejudiciere a intereselor legitime.

Contestatoarea a avut acces la documentele esențiale pentru formularea contestației, iar refuzul accesului la informațiile confidențiale nu afectează dreptul său la o cale de atac, câtă vreme confidențialitatea acestor informații este protejată de lege.

Consiliul constată că operatorul economic contestator utilizează informații obținute în cadrul unor proceduri de achiziții anterioare pentru a susține cererile și criticile formulate în prezenta procedură.

Critica privind accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice este nefondată.

Conform legislației achizițiilor publice, evaluarea ofertelor se realizează exclusiv pe baza documentelor și informațiilor depuse și analizate în cadrul procedurii curente. Utilizarea informațiilor obținute în alte proceduri contravine art. 58 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care reglementează caracterul independent al procedurilor de atribuire.

Fiecare procedură de atribuire este distinctă și se bazează pe documentația specifică întocmită de autoritatea contractantă. Informațiile din proceduri anterioare nu pot fi folosite pentru a susține critici sau solicitări privind conformitatea ofertelor dintr-o altă procedură. În plus, în procedura curentă, contestatoarea și intervenienta au solicitat analiza conformității tuturor celor trei oferte depuse.

Admiterea unor astfel de capete de cerere formulate în procedura curentă, dar fundamentate pe informații din alte proceduri, ar afecta dreptul la apărare al operatorilor economici, care nu au avut oportunitatea să se apere în cadrul termenelor legale, și stabilitatea deciziilor autorității contractante, prin crearea unui precedent periculos care ar permite contestarea ofertelor pe baza informațiilor obținute în alte proceduri.

Consiliul a analizat criticile formulate de contestatoare și a evaluat conformitatea documentației și a documentelor puse la dispoziție, prin raportare la principiile transparenței și legalității.

Consiliul ia act că prin adresa nr. 70.017/9.12.2024 contestatoarea va solicita cheltuieli pe cale separată.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de, în contradictoriu cu nefondată.

Va admite, în parte, cererea de intervenție voluntară formulată de către, cu privire la contestația formulată de către

Va respinge ca inadmisibile criticile formulate de intervenientă pe calea intervenției, privind respingerea ofertelor și

Va respinge solicitarea intervenientei privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate cu această contestație, ca nefondată. Intervenienta a depus la dosarul achiziției două facturi FN, emise la data de 18.11.2024, în valoare totală de 5.500 euro. Cu toate acestea, nu a fost prezentată dovada încasării acestor facturi. La dosar se regăsește un extras bancar emis de o bancă emitentă/plătitoare, care indică o sumă de 10.500 euro. Însă, aceasta sumă nu corespunde valorii facturilor menționate (de 5.500 euro) și nici nu se face vreo referire la facturile prezentate de intervenient. Pe de altă parte, extrasul emis de banca plătitoare nu este dovadă a încasării sumei.

În plus, intervenienta nu a depus contractul de reprezentare, necesar pentru a susține legalitatea acestor operațiuni.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în principiu cererea de intervenție.

Respinge contestația formulată de către, în contradictoriu cu, ca nefondată.

Admite, în parte, cererea de intervenție voluntară formulată de către cu privire la contestația formulată de către

Respinge ca inadmisibile pe calea intervenției solicitările intervenientei de respingere a și

Respinge solicitarea intervenientei cu privire la contestația formulată de către privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate cu această contestație, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 5 exemplare originale, conține 30 pagini.