

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1889/C5/1996

Data: 16.08.2023

Prin contestația nr. .../17.07.2023, transmisă prin e-mail, înregistrată sub nr., formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată în Registrul Comerțului din ... având CUI, reprezentată de administrator, împotriva procesului-verbal de evaluare a propunerii financiare, precum și împotriva actelor subsecvente, a rezultatului procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. ... și în comunicarea nr.../11.07.2023, emise de ..., cu sediul în, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „....., str. ..»”, inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. ... în data de 20.04.2023, s-a solicitat Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la următoarele: admiterea contestației, anularea actelor atacate și constatarea faptului că oferta depusă de este conformă din punct de vedere al propunerii financiare și trebuia luată în considerare la stabilirea clasamentului intermediar.

Prin cererea de intervenție accesorie în susținerea punctului de vedere al autorității contractante, fără număr de înregistrare la emitent, datată 28.07.2023, înregistrată la CNSC cu nr. .., ..., cu sediul ... în calitate de ofertant lider al ... reprezentată legal prin administrator și convențional prin „Cabinet de avocat ...”, având sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în, a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de, ca nefondată.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele redată în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că este formată din mai multe societăți, fiecare dintre acestea fiind specializată într-un anumit domeniu și nu urmărește obținerea unor profituri fabuloase, motiv pentru care, în cadrul procedurii de atribuire, a oferat un preț rezonabil care să îi aducă o marjă de profit și care să acopere costul materialelor, al forței de muncă și al serviciilor.

Precizează că, în data de 12.07.2023, asocierea a primit adresa nr. ... prin care i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, pe motiv că răspunsul la două din solicitările de clarificări formulate de comisia de evaluare ar fi neconcludente.

În ceea ce privește admisibilitatea contestației sale, ..., invocând dispozițiile art. 2 alin (1) din Legea nr. 101/2016, învederează faptul că valoarea propunerii sale financiare este cu 84.920,33 lei, fără TVA, mai mică decât cea a ofertei declarată câștigătoare, iar punctajul pe care l-a obținut pentru propunerea tehnică a fost de 20 puncte, potrivit raportului procedurii nr. ..., postat în SEAP de către autoritatea contractantă, context în care, în cazul în care oferta sa financiară ar fi declarată conformă, s-ar situa pe primul loc în clasamentul intermediar. Prin urmare, apreciază că justifică un interes clar în promovarea acestei contestații, deoarece, în cazul admiterii acesteia, ... ar fi admisă și ar intra în etapa de stabilire a clasamentului intermediar.

Cu privire la motivele de declarare a ofertei asocierii ca fiind inacceptabilă, ... face următoarele precizări:

A. Motivul 1:

1. Prin adresa nr. ..., comisia de evaluare i-a solicitat ... prin întrebarea de clarificare nr. 3 privind centrul de cost „4.1.3.3. Instalații termice”, să precizeze de ce au fost cotate pozițiile: 4. „Radiatoare din oțel diverse dimensiuni și forme, inclusiv sisteme de prindere și armături” și 7. „Radiatoare din oțel diverse dimensiuni și forme, inclusiv sisteme de prindere și armături”, având în vedere faptul că, în documentația tehnică pusă la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă, respectiv „Memoriu general DALI Școala Târgu Cărbunești”, la pag 30, se precizează că *„înlocuirea instalației de distribuție a agentului termic și a radiatoarelor nu fac obiectul acestui proiect”*.

2. ... a răspuns punctual prin adresa nr. 118, precizând următoarele: *„Cele două poziții au fost oferate, deoarece proiectantul de specialitate cooptat de către noi ne-a transmis că trebuie prinse aceste sume în listele de cantități, nu pentru înlocuirea instalației termice, ci pentru demontarea și remontarea pe poziție a acesteia, acolo unde traseele instalației electrice care face obiectul procedurii impun acest lucru, astfel încât lucrările să fie de bună calitate. Proiectantul a stabilit că, în urma demontării și remontării este posibil ca anumite părți să fie deteriorate de către muncitori și să trebuiască remediate. Sumele prinse reprezintă valoarea comunicată de proiectant pentru demontarea*

și remontarea unei părți din instalația termică pe parcursul execuției lucrărilor”.

Contestatoarea apreciază că, în mod eronat, comisia de evaluare nu a luat în considerare răspunsul său deoarece, astfel cum a arătat, pe parcursul execuției lucrărilor sunt necesare activități de desfacere și remontare a caloriferelor care se află pe traseul instalațiilor electrice ce trebuie înlocuite conform DALI.4.

Precizează că această procedură de atribuire are ca obiect „proiectare și execuție de lucrări”, fapt pentru care a cooptat un proiectant cu experiență capabil să realizeze proiectul conform exigentelor achizitorului.

Menționează că, încă de la început, atât proiectantul general, cât și subcontractantul declarat care deține autorizații ANRE și IGPR ... au precizat clar faptul că trebuie prinse sume de bani pentru demontare, montare calorifere, deoarece acestea sunt plasate pe traseul rețelelor electrice (instalații electrice și instalații de curenți slabi).

În opinia sa, faptul că ... din care face parte a fost prevăzătoare și a cotat anumite activități nu contravine cerințelor de la Secțiunea 2, pagina 3/13, din caietul de sarcini potrivit căroră „1.1 Acest contract are ca obiect achiziția publică de servicii de proiectare-proiect tehnic și detalii de execuție, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor. Prețul oferat va include toate costurile și orice altfel de plăți, incluzând tot ce trebuie realizat în mod indispensabil sau fortuit de către antreprenor în vederea îndeplinirii obligațiilor contractuale”.

Învederează faptul că, tot la Secțiunea 2 din caietul de sarcini, la finalul paginii 3/13, autoritatea contractantă a stipulat faptul că 3.1. „Lucrările, în totalitate acestora, inclusiv proiectarea sunt împărțite în Centre de Cost. Fiecare Centru de cost, reprezintă elemente majore ale lucrărilor. Centrele de cost sunt denumite în conformitate cu obiectele lucrărilor. Centrele de cost din prezentul caiet de sarcini nu sunt limitative prin descrierea lor. Ofertantul poate completa descrierile centrelor de cost pentru ca oferta să fie explicită unde acesta considera că este necesar”. 3.2. „Activitățile evaluate din cadrul Centrelor de Cost, inclusiv «Alte activități pe care ofertantul consideră ca fiind necesar să le evalueze» reprezintă totalul activităților necesare pentru a ajunge la «Valoarea de contract acceptată». Antreprenorul nu are dreptul să pretindă niciun fel de alte costuri pentru lucrări în baza faptului că activitățile nu au fost incluse sau că există erori sau omisiuni în descrierile din cadrul Centrelor de Cost”.

Contestatoarea susține că, prin cotarea acestor operațiuni stabilite de către proiectant, nu a făcut decât să respecte cerințele documentației de atribuire, urmând ca decontarea ulterioară să se facă pe baza unor liste de cantități întocmite de către proiectanții săi de specialitate, iar,

dacă anumite activități sunt cotate în plus la faza DALI, acest lucru urmează să se regleze la faza PT.

Subliniază faptul că, în acest sens sunt și precizările din Secțiunea 2 a caietului de sarcini: „1.6 Cu excepția cazurilor expres prevăzute în Condițiile contractuale, antreprenorul nu va fi îndreptățit să solicite o creștere a sumei forfetare invocând motivul că lucrarea sau serviciul a necesitat mai multă muncă sau a costat mai mult decât a anticipat inițial și de asemenea, beneficiarul nu va fi îndreptățit să solicite o diminuare a prețului forfetar invocând motive opuse celor menționate mai sus. Decontarea lucrărilor se va realiza în baza situațiilor de lucrări întocmite în conformitate cu prevederile contractuale”.

.... menționează că, și cu aceste operațiuni cotate în plus, ...a prezentat o oferta de preț de 2.720.410 lei, fără TVA, cu 84.920,33 lei, fără TVA, sub oferta declarată câștigătoare.

Prin urmare, apreciază că oferta asocierii nu putea fi considerată neobișnuit de scăzută, atâta timp cât aceasta a fost eliminată din procedură pe motiv că a cotate în plus anumite activități. nu a făcut decât să respecte prevederile documentației de atribuire enumerate mai sus și a prezentat o ofertă considerabil mai mică din punct de vedere financiar.

B. Motivul 2:

1. Prin adresa nr. ..., comisia de evaluare i-a solicitat prin întrebarea de clarificare nr. 7, să precizeze unde anume este cotată instalația de curenți slabi „având în vedere că, în documentația tehnică pusă la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă, respectiv «Memoriu general DALI Școala Târgu Cărbunești», la pag 25 se precizează că «Obiectivul va fi conectat la instalația electrică de curenți slabi de voce-date aferenta clădirii». Se va preciza și care este valoarea acestei instalații”.

2.... a răspuns punctual prin adresa nr. 118, în răspunsul 7 arătând următoarele: „Conectarea instalației electrice de curenți slabi a fost cotată în cadrul poziției 1 din Subcapitolul 4.1.3.1 «Instalații electrice - Cabluri, conductori de diferite secțiuni cu diferite proprietăți, racorduri, legături, etc., inclusiv material mărunț, procurare și montaj material. În acest subcapitol am cotate toate cablurile electrice deoarece se referea la «conductori cu diferite secțiuni și diferite proprietăți». Menționează că, în susținere, atașează cotațiile care i-au fost transmise de către ... subliniind, totodată, faptul că oferta sa nu se modifică, curenții slabi fiind cotați în cadrul instalațiilor electrice.

3. Referitor la cele consemnate de către autoritatea contractantă în adresa ... potrivit căreia, analizând răspunsul transmis de către ..., comisia de evaluare a constatat că ofertantul „nu a clarificat unde anume este cotată valoarea instalației de curenți slabi care conform documentației de atribuire/fișierul «Evaluare fără valori»/«Scenariul 1 fără valori» cuprinde: priza informatică, date RJ45 - 32 buc., tub izolan

Ip-PVC montată aparent, 16 mm, inclusiv toate accesoriile de montaj-1280 ml; cablu UTP cât 6 pentru sisteme de date - 1280 ml; testare, verificare și punere în funcțiune elemente sistem voce-date, lucrări despre care ofertantul nu face nicio precizare legată de unde anume sunt cotate, în cadrul propunerii financiare, deși solicitarea comisiei de evaluare a vizat identificarea valorii ofertate pentru instalația de curenți slabi, ofertantul a răspuns cu referire la valoarea ofertată pentru conectarea instalației de curenți slabi, aspect total diferit față de solicitarea comisiei de evaluare. Comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind neconcludent, deoarece ofertantul nu a făcut dovada că a cota o valoare pentru instalația de curenți slabi”.

În opinia contestatoarei, în mod eronat, comisia de evaluare a declarat oferta ca fiind inacceptabilă, deoarece instalația de curenți slabi a fost cotată în cadrul poziției 1 din Subcapitolul 4.1.3.1 „Instalații electrice” – „Cabluri, conductori de diferite secțiuni cu diferite proprietăți, racorduri, legături etc.”, inclusiv material mărunț, procurare și montaj material. Exprimarea *„conectarea instalației electrice de curenți slabi”* reprezintă unul și același lucru cu realizarea acesteia conform DALI, termenul fiind preluat din *„Memoriu general DALI Școala Târgu Cărbunești”*, unde, la pagina 25, se precizează faptul că *„Obiectivul va fi conectat la instalația electrică de curenți slabi de voce-date aferenta clădirii.”*

Învederează faptul că, potrivit literaturii tehnice de specialitate, curenții slabi reprezintă *„Sistem de echipare tehnică a clădirilor care asigură diferite funcțiuni (telefonie, internet, tv, supraveghere video, stingere incendii, avertizare acustică sau luminoasă etc.)”*, cu ajutorul unor echipamente ce funcționează cu ajutorul curentului electric de tensiune redusă (până la 24 volți). Astfel, instalațiile de curenți slabi sunt acele instalații electrice care transmit curent electric de intensitate mică, spre deosebire de instalațiile obișnuite, precum instalațiile de iluminat și prize.

Mai arată că, instalațiile de curenți slabi sunt instalații electrice parcurse de curenți mici, deoarece puterea receptoarelor este mică și tensiunile de alimentare sunt mici. Există mai multe categorii de instalații de curenți slabi: instalații pentru semnalizări acustice și optice; instalații de sonerii; instalații de avertizare incendii; instalații electro-fonice; instalații de monitorizare audio video, instalație de avertizare efracție, instalații de telefonie; instalații de interfoane, instalații de radioamplificare, instalații de ceasuri electrice. Cablul UTP, priza informatică, tubul izolanț se încadrează în categoria cabluri, conductori cu diferite secțiuni cu diferite proprietăți, racorduri, legături - procurare și montaj material de la Poziția 1 din Subcapitolul 4.1.3.1 „Instalații electrice”. Și aceste cabluri prezintă cabluri electrice, doar că sunt folosite pentru transportul curenților slabi (12 sau 24 V).

Contestatoarea precizează că, potrivit informării transmise de ... și atașate la răspunsul său nr. 118, valoarea acestor cabluri și accesorii se ridică la 2.000 lei și este cuprinsă în prețul ofertat la Poziția 1 din Subcapitolul 4.1.3.1. .

Învederând faptul că este autorizată, atât de către ANRE, cât și de Ministerul de interne (efracție) și IGSU (detecție, semnalizare incendiu) pentru proiectare în acest domeniu, precum și personal calificat, petenta apreciază că, și în cazul în care aceste operațiuni nu ar fi cotate corespunzător, acest lucru nu reprezintă decât o abatere tehnică minoră, deoarece valoarea unor astfel de lucrări este una redusă (a cota-o la 2.000), situându-se cu mult sub pragul de 1% prevăzut de art. 134 alin. (7) și (9) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, subliniază faptul că diferența dintre oferta depusă de și cea depusă de către asocieria cu ... este de peste 84.000 lei, împrejurare în care nu se pune problema schimbării locurilor în clasament.

Având în vedere precizările de mai sus, petenta consideră că, în mod eronat, ... a fost declarată inacceptabilă și solicită Consiliului să admită contestația, astfel cum a fost formulată, să anuleze procesul-verbal de evaluare a propunerii financiare și actele subsecvente acestuia (inclusiv raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr.

În drept, au fost invocate prevederile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 134 alin. (7) – (9) din H.G. 395/2016 și ale Legii nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la CNSC cu nr. ..., ...a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de ..., în baza prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Achiziția menționează că, în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte:

Mai arată că, în urma aplicării criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate - preț*”, oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de cu un punctaj total de 100 puncte. Oferta depusă de ... (denumită în cele ce urmează ...) a fost respinsă, ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare (deoarece clarificările transmise nu au fost concludente) și neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare (deoarece oferta nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției).

Răspunzând punctual criticilor din contestația formulată de ... împotriva rezultatului procedurii, autoritatea contractantă arată următoarele:

I. Referitor la critica petentei privind respingerea ofertei sale pentru greșita cotare a radiatoarelor din oțel diverse dimensiuni și forme, inclusiv sisteme de prindere și armături în cadrul Centrului de cost 4.1.3.3. „Instalații termice”, achizitoarea apreciază că este neîntemeiată, întrucât, prin documentația de atribuire a stipulat faptul că:

„Propunerea financiară va fi exprimată centralizat în lei, cu și fără TVA. (...). Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, să nu se afle în situația prevăzută la art.210 din Legea privind achizițiile publice nr. 98/2016.

Propunerea financiară se va elabora cu respectarea specificațiilor prezentate în secțiunea 2 a caietului de sarcini «Prețul ofertei». Astfel, vor fi completate de către ofertant formularul «Prețul ofertei». De asemenea, ofertanții vor completa tehnic și economic listele de echipamente și dotări cerute în secțiunea 3 a caietului de sarcini „Cerințele Beneficiarului: Liste echipamente și dotări”.

„(...) Ofertanții vor declara în cadrul prezentării propunerii financiare care este procentul pentru cheltuielile indirecte, profit și tariful orar al manoperei. Se vor prezenta următoarele: Formular de oferta; Anexa la Formular de oferta; Centralizator pe obiectiv; Centralizatoare pe fiecare obiect în parte (după caz); Centru de cost... (Se va prezenta fiecare centru de cost);”

De asemenea, învederează faptul că, în Memoriul General Documentație de Avizare a Lucrărilor de Intervenții (D.A.L.I.), parte integrantă a documentației pus la dispoziția operatorilor economici pentru întocmirea ofertelor, la pagina 30 a consemnat expres faptul că: *„înlocuirea instalației de distribuție a agentului termic și a radiatoarelor nu fac obiectul acestui proiect”.*

Achizitoarea susține că, în propunerea financiară (Centrul de cost 4.1.3.3. „Instalații termice”) depusă de au fost incluse/cotate pozițiile: 4. „Radiatoare din oțel diverse dimensiuni și forme inclusiv sisteme de prindere și armături” și 7. „Radiatoare din oțel diverse dimensiuni și forme inclusiv sisteme de prindere și armături”, motiv pentru care, prin adresa nr., comisia de evaluare a solicitat ofertantului să clarifice de ce au fost cotate aceste poziții, indicându-i în mod explicit faptul că lucrările ofertate nu fac obiectul procedurii.

Ofertantul a răspuns că pozițiile, care au fost indicate de către comisia de evaluare, au fost ofertate deoarece *„proiectantul de specialitate cooptat a precizat că trebuie prinse sume pentru demontarea și remontarea pe poziție a radiatoarelor, acolo unde traseele instalației electrice (care face obiectul procedurii) impun acest lucru. Deci sumele prinse reprezintă valoarea comunicată de proiectant pentru demontarea*

și remontarea radiatoarelor și eventual înlocuirea lor pe parcursul execuției lucrărilor".

Autoritatea contractantă consideră că, în mod corect, comisia de evaluare a respins oferta depusă de către contestatoare, întrucât includerea, în cadrul propunerii financiare, a radiatoarelor sus menționate constituie o situație de nerespectare a cerințelor documentației de atribuire.

În opinia sa, caracterul neconcludent al răspunsului dat de către ofertantul reiese din documentația de atribuire, de unde rezultă fără putință de tăgadă faptul că activitatea de înlocuire a instalației electrice nu este condiționată de operațiunea de demontare/remontare a echipamentelor (radiatoare din oțel) cotate, astfel cum susține contestatoarea prin răspunsul la adresa nr.

Astfel, arată achizițioarea, contrar susținerii ofertantului, din analiza pieselor desenate - instalații electrice plan parter, plan etaj 1 și etaj 2, se constată că circuitele electrice care alimentează prizele, întrerupătoarele și prizele de voce-date nu pot fi poziționate decât pe pereții interiori ai camerelor (având în vedere poziția aparatajului), în timp ce radiatoarele necesare pentru încălzirea camerelor se amplasează pe pereții, care au cea mai mare pierdere de căldură, respectiv pereții exteriori care sunt prevăzuți și cu ferestre, pereți pe care se montează și coloanele de distribuție a agentului termic.

Referitor la instalația de iluminat, autoritatea contractantă precizează că aceasta are traseele poziționate pe pereții interiori și în zona planșeelor, astfel încât susținerea ofertantului, potrivit căreia: *„trebuie prinse sume pentru demontarea și remontarea pe poziție a radiatoarelor, acolo unde traseele instalației electrice (care face obiectul procedurii) impun acest lucru"*, este nefondată, întrucât elementele componente ale instalației electrice (trasee electrice cu cabluri și aparatajul montat) nu pot avea trasee comune cu instalația termică.

Precizează că, raportat la aceste aspecte, comisia de evaluare a considerat răspunsul asocierii neconcludent deoarece:

- instalația de distribuție a agentului termic și radiatoarele nu fac obiectul proiectului, conform specificațiilor din D.A.L.I., pag 30;

- activitatea „Instalație termică" se referă, conform aceluiași D.A.L.I., pag 28, la lucrările ce se vor executa în camera centralei termice în conformitate cu: planșele puse la dispoziția ofertanților (planșa „IT01 - Plan parter Instalații încălzire" și planșa „IT02 - Schema funcțională - centrală termică").

- listele cu cantități prezentate în fișier „DA/DT/Scenariu 1 fără valori" pentru realizarea activității „Instalații termice".

De asemenea, precizează că, la stabilirea răspunsului ca fiind neconcludent, comisia de evaluare a avut în vedere Memoriul General Documentație de Avizare a Lucrărilor de Intervenții (D.A.L.I.), documentație de atribuire postată în SEAP de autoritatea contractantă, în

care este precizat că soluția de intervenție aleasă de proiectant este, conform Scenariului 1 și constă în:

- Corp C1- Clădire școală: repararea stratului de acoperire cu beton la stâlpi și grinzi; repararea plăcii din beton armat de peste subsolul tehnic; măsuri pentru reabilitarea termică a clădirii

- Corp C2 - Sală de sport: realizarea acoperișului tip șarpantă peste terasa existentă; măsuri pentru reabilitarea termică a clădirii din care fac parte izolarea termică a fațadei; repararea locală a elementelor structurale din beton armat;

- De asemenea, se au în vedere și lucrări de reabilitare/modernizare a instalației de iluminat și a instalației termice prin instalarea unor sisteme alternative de producere a energiei.

Autoritatea contractantă susține că faptul că instalația termică interioară a celor două corpuri de clădire nu face obiectul prezentei achiziții este relevat de următoarele documente:

- documentul „evaluare fără valori” unde se regăsește „Lista cantități instalații termice”, care nu prevede montare și demontare corpuri încălzire. Această listă cuprinde doar: montaj echipamente centrală termică, instalații de încălzire în centrala termică, planșa „IT01-Instalații termice - Plan parter Instalații încălzire”, care se referă doar la încăperea centralei termice planșa „IT02-Instalații termice - Schema funcțională centrala termică”.

Totodată, arată că, în documentul „Evaluare fără valori” se poate observa că în „Liste cantități arhitectură” (pag 3-4), la Cap II „Desfaceri și remontări” nu sunt cuprinse lucrări aferente instalațiilor interioare (sanitare, termice, electrice) ale corpurilor C1 și C2, ci doar următoarele tipuri de lucrări: desfacere la tencuieli, pardoseală straturi terasă corp C2 și tâmplărie exterioară Corp C1, remontare tâmplărie existentă la Corp C1.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus referitoare la documentația de atribuire postată în SEAP, conchide că lucrările constând în demontare - remontare aferente radiatoarelor din oțel nu fac obiectul contractului de achiziție publică.

II. Referitor la motivul de respingere a constând în necotarea „Instalației de curenți slabi”, achizitoarea precizează că în Memoriul General Documentație de Avizare a Lucrărilor de Intervenții (D.A.L.I.), la pagina 25 se prevede că: *„Obiectivul va fi conectat la instalația electrică de curenți slabi de voce-date aferentă clădirii”*, cerință raportat la care, prin adresa nr....., comisia de evaluare a solicitat ofertantului să clarifice unde anume este cotate „Instalația de curenți slabi”, de asemenea, comisia de evaluare a cerut asocierii să precizeze care este valoarea acestei instalații.

Ofertantul a răspuns, arătând că valoarea conectării instalației electrice de curenți slabi a fost cotată în cadrul poziției 1 din subcapitolul 4.1.3.1 „Instalații electrice - cabluri, conductori de diferite secțiuni cu

diferite proprietăți (...)" și a atașat oferta subcontractantului din care reiese că pentru conectarea instalației electrice curenți slabi s-a alocat suma de 2.000,00 lei.

Prin urmare, arată autoritatea contractantă, analizând răspunsul transmis de ofertant, comisia de evaluare a constatat că acesta nu a clarificat unde anume este cotate valoarea instalației de curenți slabi, care, conform documentației de atribuire, fișierul „EVALUARE FĂRĂ VALORI”/„Scenariul 1 fără valori”, cuprinde: priza informatică, date RJ45 - 32 buc.; tub izolant Ip-PVC montată aparent, 16 mm, inclusiv toate accesoriile de montaj - 1280 ml; cablu UTP cat 6 pentru sisteme de date - 1280 ml; testare, verificare și punere în funcțiune elemente sistem voce-date. Despre aceste lucrări ofertantul nu a făcut nicio precizare legată de locul în care sunt cotate în cadrul propunerii sale financiare.

Menționează că, deși solicitarea comisiei de evaluare a vizat identificarea valorii oferite pentru instalația de curenți slabi, ofertantul, în răspunsul său, a făcut referire doar la valoarea oferită pentru conectarea instalației de curenți slabi, răspunsul său vizând alte aspecte, care nu făceau obiectul solicitării de clarificări.

În consecință, arată autoritatea contractantă, comisia de evaluare a considerat răspunsul, ca fiind neconcludent, deoarece ofertantul nu a făcut dovada că a cotate o valoare pentru instalația de curenți slabi, alcătuită astfel cum se precizează în „EVALUARE FĂRĂ VALORI” - Lista cantități „INSTALAȚII ELECTRICE” - „Instalații - voce date” și în conformitate cu planșele puse la dispoziția operatorilor economici prin intermediul SEAP (planșe instalații electrice care cuprind și elemente ale Instalației voce-date).

În susținerea caracterului nefondat al contestației, autoritatea contractantă consideră că relevante sunt dispozițiile art. 3 lit. y), z) și hh) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 123 din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Față de aceste aspecte, achizitoarea apreciază că, în contradicție cu susținerile contestatoarei, în aceste împrejurări, trebuie avute în vedere dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare și cele ale art. 20 alin. (2), art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, privind elaborarea documentației de atribuire de către autoritatea contractantă, dar și a ofertei de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Având în vedere cele expuse ...solicită respingerea contestației formulată de ca nefondată.

În drept, invocă dispozițiile Ordinului ANAP nr. 1017/20.02.2019, Legii nr. 98/2016, Normelor Metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, precum și ale Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin cererea de intervenție accesorie în susținerea punctului de vedere al autorității contractante, înregistrată la CNSC cu nr. ..., ..., în calitate de ofertant lider al ..., a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de ca nefondată.

Ulterior justificării admisibilității în principiu a cererii de intervenție accesorie prin prisma calității de ofertant câștigător al procedurii de atribuire al, intervenienta precizează că, potrivit consemnărilor autorității contractante din raportul procedurii nr. ..., propunerea financiară a asocierii din care face parte contestatoarea a fost respinsă, ca inacceptabilă, urmare a două erori identificate de către comisia de evaluare în cadrul ofertei.

1. Referitor la primul motiv de respingere al ofertei ...și la motivele invocate de către contestatoare în legătura cu acesta, ... susține că, în mod corect, comisia de evaluare a considerat răspunsul acesteia ca fiind neconcludent, din următoarele considerente:

1. La pct. 1.1 din secțiunea 2 a caietului de sarcini se precizează următoarele:

„Acest contract are ca obiect achiziția publică de servicii de proiectare-proiect tehnic și detalii de execuție, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor Prețul ofertat va include toate costurile și orice altfel de plăți, incluzând tot ce trebuie realizat în mod indispensabil sau fortuit de către antreprenor, în vederea îndeplinirii obligațiilor contractuale”.

2. La pct. 1.3 din caietul de sarcini se prevede:

„Costul furnizării de materiale, echipamente, testare și al executării lucrărilor, așa cum a fost cerut prin documentația de achiziție, respectând toate condițiile, obligațiile și responsabilitățile descrise în Condițiile Contractului, în specificații, precum și toate cheltuielile indirecte și profitul, costul comisioanelor vamale, asigurărilor, asigurărilor profesionale și a oricăror altor taxe se consideră că vor fi incluse în prețurile ofertate din Centrele de cost”.

3. La pct. 3, subpct. 3.2 și 3.2 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stipulat faptul că:

3.2. *„Activitățile evaluate din cadrul Centrelor de Cost, inclusiv «Alte activități pe care ofertantul consideră că fiind necesar să le evalueze», reprezintă totalul activităților necesare pentru a ajunge la «Valoarea de contract acceptată». Antreprenorul nu are dreptul să pretindă niciun fel de alte costuri pentru lucrări în baza faptului că activitățile nu au fost incluse sau că există erori sau omisiuni în descrierile din cadrul Centrelor de Cost. (...).”*

3.3. *„În cazul în care există activități în Centrele de Cost pentru care ofertantul nu a introdus o valoare, se va considera că acel preț are valoarea zero”.*

De asemenea, intervenienta mai arată că, în cadrul centrului de cost 4.1.3.3 „Instalații termice”, la poziția 4, achizitoare a specificat că și activitate „Radiatoare din oțel diverse dimensiuni și forme inclusiv sisteme de prindere și armături”, iar la poziția 7 „Radiatoare din oțel diverse dimensiuni și forme inclusiv sisteme de prindere și armături”. Din descrierea activității, luând în considerare și precizările făcute de către autoritatea contractantă redate anterior, reiese în mod neechivoc faptul că, în cadrul acestor poziții, din centrul de cost trebuiau oferite achiziționarea de radiatoare de diferite dimensiuni și a sistemelor de și armături, precum și toate costurile aferente montării acestora.

În documentul postat în SEAP, Memoriu general DALI, la pag. 30, la Cap. „Instalația interioară de încălzire” se precizează faptul că *„Imobilul este dotat cu o instalație de încălzire centralizată existentă, care utilizează drept agent termic apa caldă, cu temperatura nominală 80/60 °C și 50/30° C pentru funcționarea în regim de condensatie. Temperatura agentului termic va fi reglată automat pe baza unui grafic de reglaj predefinit în automatizarea centralei termice. Înlocuirea instalației de distribuție a agentului termic și a radiatoarelor nu fac obiectul acestui proiect”*.

Prin urmare, arată că, având în vedere că ofertantul ... a oferit cele două poziții, în mod corect comisia de evaluare a transmis asocierii o solicitare de clarificări, prin care a cerut justificarea cotării celor două poziții. Drept răspuns, contestatorul, astfel cum detaliază și în contestația depusă, a justificat cotarea celor două poziții, indicând faptul că ar fi cotel demontarea și montarea a unei părți de instalații termice ca urmare a intervenției asupra instalațiilor electrice și ca urmare a unei situații în care anumite părți ale instalației termice ar putea fi deteriorată de către muncitori în timpul execuției lucrărilor.

Referitor la răspunsul la solicitarea de clarificări, sub un prim aspect, intervenienta menționează că cele două poziții, astfel cum am arătat în paragrafele anterioare și contrar celor susținute de contestatoare, fac referire la procurarea și montarea de radiatoare de oțel, și nu la alte lucrări de instalații termice. Mai mult decât atât, aceeași activitate este redată în cadrul a două poziții diferite din centrul cost „Instalații termice”, ceea ce înseamnă ca asocierea contestatoare, nu numai că a cotel procurarea și montarea de radiatoare, care nu făceau obiectul procedurii, dar a cotel aceeași activitate de două ori, activitatea fiind una probabilă, presupusă.

În opinia sa, chiar și în situația puțin probabilă în care rețelele de instalații electrice sau aparataj electric, gen prize, întrerupătoare etc, s-ar regăsi în apropierea radiatoarelor (surse de încălzire), asocierea avea obligația ca, la momentul ofertării, să indice, în mod clar, ce lucrări au fost cotate, fie prin completarea descrierii poziției în cadrul centrului de cost, fie prin cotarea acestora la capitolul „Alte activități”. Astfel cum a subliniat însăși contestatoarea, sub acest aspect, prevederile din caietul

de sarcini - Secțiunea 2, fiind clare și stipulând faptul că „*Lucrările, în totalitate acestora, inclusiv proiectarea, sunt împărțite în Centre de Cost. Fiecare Centru de cost, reprezintă elemente majore ale lucrărilor. Centrele de cost sunt denumite în conformitate cu obiectele lucrărilor. Centrele de cost din prezentul caiet de sarcini nu sunt limitative prin descrierea lor. Ofertantul poate completa descrierile centrelor de cost pentru că oferta să fie explicită unde acesta considera că este necesar*”, iar respectarea documentației de atribuire intervine de la momentul ofertării.

Intervenienta susține că, nici din cuprinsul raportului procedurii, nici din contestația depusă de ... și nicăieri în descrierea activităților de la pozițiile 4 și 7 din Centrul de cost 4.1.3.3 din oferta financiară a ...nu reies alte lucruri cotate, decât procurarea și montarea de radiatoare, activități care nu fac obiectul prezentei proceduri, singurele lucrări aferente instalațiilor termice fiind cele la centrala termică.

Mai mult, arată intervenienta, nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă, contestatoarea nu a reușit să justifice și să detalieze lucrările oferite, respectiv descrierea acestora, cantități oferite și prețuri aferente.

Opinează că un operator economic nu poate invoca, în justificarea prețurilor oferite, cotarea unor lucrări posibil a fi executate sau probabil a fi întâlnite la amplasament, mai ales că, în SEAP, au fost postate DALI, liste estimative de lucrări, planșe, expertiza tehnică, informații suficiente în vederea întocmirii ofertei tehnico-economice.

Afirmă că, în fapt, situația descrisă de către petentă, posibil a fi întâlnită în faza de execuție a lucrărilor, mai degrabă un risc al executantului, nu poate fi prevăzută și nici justificată, chiar și cu experiența vastă a proiectantului participant în cadrul asocierii, nici măcar la momentul înaintării proiectului spre aprobare de către beneficiar, în etapa de întocmire a PT, cu atât mai puțin la faza de ofertare.

Intervenienta susține că din răspunsul la solicitările de clarificări primite, susținute și în contestație, nu reiese nicio justificare clară a cotării celor două poziții din centrul de cost, care să aibă ca fundament documentația de atribuire sau vreun normativ în vigoare la momentul depunerii ofertelor și care să creeze o obligație, translatată în costuri pentru viitorul executant. Singurele repere la care trebuie să se raporteze toți operatorii economici sunt documentația de atribuire și legislația care guvernează domeniul construcțiilor, astfel încât ofertele depuse să poată fi conforme, comparabile și să poată fi evaluate în mod corect de către autoritatea contractantă.

Subliniază faptul că ofertele nu pot fi întocmite în funcție de opiniile unui proiectant sau al altuia și nici activitățile descrise în centrele de cost să fie reinterpretate, astfel încât să acopere eventuale erori de ofertare și,

în aceeași măsură, autoritatea contractantă nu poate să se raporteze în evaluarea ofertelor decât la documentația postată în SEAP și nu la alți factori externi cum ar fi o anumită situație economică, financiară sau de orice altă natură.

Concluzionează că motivele invocate în contestație precum *„problemele financiare cu care confundă țara noastră în această perioadă”* nu pot reprezenta o justificare pertinentă în contextul prezentei proceduri, în fapt asocierea contestatoare nerespectând documentația de atribuire, adăugând acolo unde nu se cere.

Având în vedere cele detaliate anterior, intervenienta consideră că, în mod corect, comisia de evaluare a respins oferta asocierii ca fiind inacceptabilă.

III. Referitor la al doilea motiv de respingere al ofertei și la motivele invocate de către contestatoare în legătură cu acesta, autoarea cererii de intervenție susține că, în mod corect, comisia de evaluare a considerat răspunsul că fiind neconcludent, din următoarele considerente:

- În cadrul Memoriului general DALI, postat în SEAP, la pag. 25, cap. *„Instalații de curenți slabi”*, se precizează faptul că: *„Obiectivul va fi conectat la instalația electrică de curenți slabi de voce - date aferenta clădirii. Pentru instalația de voce și date se va folosi un sistem integrat ce va gestiona liniile interioare de telefonie și un număr de linii externe de telefonie, conform cerințelor beneficiarului. Stațiile de lucru (unitățile de calcul) vor fi interconectat într-o rețea. Conexiunea la internet se va face prin intermediul unui router. Pentru instalația interioară de curenți slabi prin proiectare se stabilesc traseele și diametrele tuburilor de protecție, conductorii aferenți fiind proiectați și montați de firmele furnizoare de echipamentele respective. Tipul cablurilor ce urmează a fi trase în tuburi va fi stabilit de comun acord cu furnizorul de echipamente, funcție de caracteristicile echipamentelor achiziționate pentru fiecare instalație în parte. Distribuția circuitelor electrice de curenți slabi nu se va face prin doze comune cu cele ale instalației electrice de lumină și priză”*.

În plus, arată intervenienta, în documentul *„Scenariul 1 fără valori”*, postat în SEAP, în care se regăsesc lucrările și cantitățile aferente estimative, la pag. 10, sunt redată activitățile aferente categoriei de lucrări *„curenți slabi”*, după cum urmează: *„Priza informatică date RJ45 - 32 buc.;*

Tub izolant ip-pvc, montat aparent, 16mm, inclusiv toate accesoriile de montaj inclusiv accesorii -1280 ml; Cablu UTP cat6, pentru sisteme de date - 1280 ml; Testare, verificare și punere în funcțiune elemente sistem de voce date - 1 ans”.

De asemenea, menționează că, potrivit raportului procedurii, postat în SEAP, în oferta ... nu au fost regăsite, în mod explicit, descrise și cotate lucrările aferente categoriei *„curenți slabi”*, fapt pentru care

comisia de evaluare a transmis solicitare de clarificări ofertantului, la care acesta a răspuns că a cotate „conectarea instalației electrice de curenți slabi” în cadrul centrului de cost 4.1.3.1 „Instalații electrice” – „Cabluri, conductori de diferite secțiuni cu diferite proprietăți, racorduri, legături, etc., inclusiv material mărunț, procurare și montaj material” și prețul cotate a fost de 2000 lei.

Apreciază că, în răspunsul său la solicitările de clarificări ale autorității contractante asocierea contestatoare nu a reușit să justifice, în mod clar și fără echivoc, că lucrările respective au fost cotate, respectiv să descrie activitățile oferite, cantitățile luate în considerare, precum și prețul aferent acestora. Precizează că, la un calcul simplu, pentru cabluri, la un cost total de 2000 lei, ar rezulta că, lucrările pentru 1280 ml de cablu + 1280 ml de tub de protecție ar avea un cost de 0,78 lei/ml, care presupune: procurare material (cablu plus tub protecție), manoperă (cablu + tub protecție), transport (cablu + tub protecție), utilaj, la care se adaugă cheltuielile indirecte și profitul, ceea ce, în opinia sa este o utopie și o dovada a faptului că lucrările nu au fost cotate.

Intervenienta susține că invocarea, pe tot parcursul contestației, a prețului oferit mai mic cu aprox. 84000 lei, față de cel al nu poate reprezenta o justificare în declararea unei oferte ca fiind conformă, atâta timp cât există toate elementele necesare ca aceasta să fie declarată inacceptabilă în sensul prevăzut de Legea nr. 98/2016. De altfel, arată că, în Formularul de oferta, acceptat și depus de toți operatorii economici, inclusiv de către asocierea contestatoare, se precizează: „7. *Înțelegem că nu sunteți obligați să acceptați oferta cu cel mai scăzut preț sau orice altă ofertă primită*”, în fapt criteriul de atribuire selectat fiind „*cel mai bun raport calitate – preț*”.

Intervenienta menționează că, în același timp, în contestația depusă, ... susține că, în cazul în care „*aceste operațiuni nu ar fi cotate corespunzător, acest lucru nu ar reprezenta decât o abatere tehnică minoră, deoarece valoarea unor astfel de lucrări este una redusă*”, deși execuția lucrărilor prevăzute în documentație nu ar avea cum să coste sub 1 leu per ml, astfel, asocierea contestatoare nereușind să demonstreze că omisiunea s-ar încadra în prevederea legislativă legată de abaterea tehnică minoră.

Mai mult, arată că, în răspunsul la clarificări, ofertantul a susținut faptul că respectivele lucrări au fost cotate, motiv pentru care invocarea unei abateri tehnice minore, nu mai poate fi luată în considerare la acest moment.

În concluzie, intervenienta apreciază că, prin susținerile din contestație, ... își modifică răspunsul la clarificările primite în perioada de evaluare.

În opinia intervenientei, admiterea răspunsurilor la solicitările de clarificări ale asocierii contestatoare ar presupune, în fapt, ca autoritatea contractanta să accepte o promisiune dată în scris de către aceasta că va

executa toate lucrările prevăzute în proiect, deși această declarație nu este susținută prin oferta economică depusă.

În susținere menționează că, astfel cum s-a specificat, în mod clar, și la Secțiunea 2 din caietul de sarcini *„Antreprenorul nu are dreptul să pretindă niciun fel de alte costuri pentru lucrări în baza faptului că activitățile nu au fost incluse sau că exista erori sau omisiuni în descrierile din cadrul Centrelor de Cost”*, context în care prețul ofertat, un preț considerat competitiv de către contestatoare nu poate fi invocat în situația în care nu au fost cotate toate lucrările.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, ... consideră că motivele invocate în cadrul contestației de către liderul sunt neîntemeiate, contestatoarea nereușind să demonstreze faptul că oferta sa nu este inacceptabilă și neconformă.

Având în vedere cele expuse, ... solicită Consiliului să constate netemeinicia și nelegalitatea contestației și, pe cale de consecință, să o respingă.

De asemenea, solicită accesul la dosarul cauzei, în vederea depunerii de concluzii scrise după consultarea acestuia.

Prin adresa nr./1996/C5/10.08.2023, Consiliul a invitat la sediul său reprezentantul intervenientei, în data de 10.08.2023, în vederea studierii dosarului achiziției publice, însă, acesta a răspuns, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr./10.08.2023, informând Consiliul că renunță la cererea de studiu dosar.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... a transmis „punct de vedere cu privire la adresa nr. 44963/24.07.2023” prin care solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, anularea actelor contestate și, implicit, a rezultatului procedurii și constatarea faptului că oferta sa este conformă din punct de vedere al propunerii financiare depuse și trebuia luată în considerare la stabilirea clasamentului intermediar.

Reiterând susținerile din cuprinsul contestației, petenta consideră că, în mod eronat oferta sa a fost declarată inacceptabilă și solicită Consiliului să admită contestația, să anuleze procesul-verbal de evaluare a propunerii financiare și actele subsecvente acestuia (inclusiv raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 41875/11.07.2023).

De asemenea, solicită și respingerea cererii de intervenție formulată de ..., pentru motivele enumerate în contestație, susținând că intervenienta nu face altceva decât să achieseze la punctul de vedere al autorității contractante, punct de vedere care îi este favorabil și face ca acest ofertant să fie declarat câștigător, deși a prezentat o propunere financiară cu peste 84.000 lei mai mare decât cea a

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat, la 20.04.2023, o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...», prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... și a documentației de atribuire.

În prezenta procedură de atribuire au fost depuse 6 oferte, după evaluarea acestora, autoritatea contractantă stabilind rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. .../11.07.2023, potrivit căruia oferta depusă de asocierea a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece clarificările transmise nu sunt concludente și neconformă, în conformitate cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, deoarece oferta nu respectă cerințele documentației de atribuire.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. .../11.07.2023, ... a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Preliminar, CNSC constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea constituit cauțiunea în cuantum de 67.559,077 lei, astfel:

- prin recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209332481/1 din 19.07.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala Târgu-Jiu, în valoare de 66.426,95 lei, înregistrată la CNSC cu nr. 40251/24.07.2023;

- prin recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209332481/1 din 19.07.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala Târgu-Jiu, în valoare de 66.426,95 lei, înregistrată la CNSC cu nr. 40251/24.07.2023;

Recipisele de consemnare se vor restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

După depunerea contestației, a formulat cerere de intervenție aceasta solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației și consolidării poziției sale de ofertant câștigător.

Având a se pronunța asupra admisibilității cererii de intervenție formulate de, Consiliul reține că, în calitatea sa de ofertantă câștigătoare, aceasta are interes în cauză, motiv pentru care, în temeiul art. 64 din Codul de procedură civilă, va admite în principiu cererea de intervenție ca intervenție accesorie.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că în cadrul actului atacat, autoritatea contractantă a menționat două motive de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv a cotaț în plus două poziții în centrul de cost 4.1.3.3. Instalații termice și nu a cotaț o valoare pentru instalația de curenți slabi din propunerea financiară.

Analizând criticile referitoare la cele 2 motive de respingere a ofertei asocierii contestatoare, Consiliul constată următoarele:

În etapa de evaluare financiară a ofertelor, prin adresa nr. ... autoritatea contractantă a solicitat asocierii din care face parte contestatoarea, clarificări care au vizat mai multe aspecte, relevante prezentelor critici fiind întrebările nr. 3 și nr. 7, potrivit cărora:

„3) Referitor la Centrul de cost "4.1.3.3. Instalații termice" vă solicităm să clarificați de ce au fost cotate pozițiile:

- 4. Radiatoare din oțel diverse dimensiuni și forme inclusiv sisteme de prindere și armături

- 7. Radiatoare din oțel diverse dimensiuni și forme inclusiv sisteme de prindere și armături,

având în vedere că în documentația tehnică pusă la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă, respectiv "Memoriu general DALI Școala Tg Cărbunești" la pag 30 se precizează că "înlocuirea instalației de distribuție a agentului termic și a radiatoarelor nu fac obiectul acestui proiect." (...)

7) Vă solicităm să clarificați unde anume este cotată "Instalația de curenți slabi" având în vedere că în documentația tehnică pusă la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă, respectiv "Memoriu general DALI Școala Tg Cărbunești" la pag 25 se precizează că "Obiectivul va fi conectat la instalația electrică de curenți slabi de voce-date aferentă clădirii.

Se va preciza și care este valoarea acestei instalații".

Ofertantul contestator a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 118/12.06.2023, menționând următoarele:

„3) Cele două poziții au fost ofertate deoarece proiectantul de specialitate cooptat de către noi ne-a transmis că trebuie prinse aceste sume în listele de cantități nu pentru înlocuirea instalației termice, ci pentru demontarea și remontarea pe poziție a acesteia acolo unde traseele instalației electrice care face obiectul procedurii impun acest lucru, astfel încât lucrările să fie de bună calitate. Proiectantul a stabilit că, în urma demontării și remontării este posibil ca anumite părți să fie deteriorate de către muncitori și să trebuiască remediate. Sumele prinse reprezintă valoarea comunicată de proiectant pentru demontarea și remontarea unei părți din instalația termică pe parcursul execuției lucrărilor.

7) Conectarea instalației electrice de curenți slabi a fost cotată în cadrul poziției 1 din Subcapitolul 4.1.3.1 Instalații electrice - Cabluri, conductori de diferite secțiuni cu diferite proprietăți, racorduri, legături, etc., inclusiv material mărunț, procurare și montaj material. În acest subcapitol am cotat toate cablurile electrice deoarece se referea la „conductori cu diferite secțiuni și diferite proprietăți”. Atașăm cotațiile transmise nouă de către Oferta noastră nu se modifică, curenții slabi fiind cotați în cadru instalațiilor electrice.”

..., în adresa nr. 76/03.05.2023, a precizat:

„În urma analizei caietului de sarcini la procedura „.....” vă recomandăm ca în cadrul capitolului 4.1.3.1 Instalații electrice - Cabluri, conductori de diferite secțiuni cu diferite proprietăți, racorduri, legături, etc., inclusiv material mărunț, procurare și montaj material se va cota suma de 18.000 lei pentru cablurile și legăturile aferente instalației electrice de joasă tensiune (220 V, 380 V), iar pentru conectare la instalația electrică de curenți slabi de voce-date aferentă clădirii conform cerinței suma de 2.000 lei. Suma cuprinde cheltuieli indirecte (7%) și profit (3%) conform celor discutate anterior.

În ceea ce privește pozițiile - 4. Radiatoare din oțel diverse dimensiuni și forme inclusiv sisteme de prindere și armături și - 7. Radiatoare din oțel diverse dimensiuni și forme inclusiv sisteme de prindere și armături vă sfătuim să prindeți sumele de 5.000 lei, respectiv 6.000 lei deoarece execuția anumitor lucrări la rețelele electrice impune demontarea/ remontarea radiatoarelor existente, fapt care va genera anumite cheltuieli. La acest lucru se adaugă elementele care se vor deteriora în momentul desfacerii anumitor radiatoare și care vor trebui înlocuite. Din experiența noastră sumele vor fi acoperitoare pentru desfacere/montare la loc.”

Comisia de evaluare a analizat acest răspuns și potrivit informațiilor din cadrul procesului verbal nr. /16.06.2023, a reținut că răspunsul este neconcludent, motivat de faptul că ofertantul contestator a cota în plus două poziții, care nu fac obiectul proiectului, și nu a cota o valoare pentru instalația de curenți slabi.

Consiliul constată ca fiind incorectă această concluzie a membrilor comisiei de evaluare, din următoarele considerente:

Analizând propunerea financiară a contestatorului, Consiliul constată că pentru centrul de cost 4.1.3.1 Instalații electrice a prevăzut o valoare de 20.000 lei (18.000 lei + 2.000 lei) și pentru centrul de cost 4.1.3.3 Instalații termice a prevăzut o valoare de 5.000 lei la poziția 4 și o valoare de 6.000 lei la poziția 7, așa cum i-a indicat proiectantul.

În conformitate cu argumentele prezentate de (contestatorul), faptul că ofertantul contestator a cota anumite activități nu contravine cerințelor din documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini. Astfel, la Secțiunea 2 (pagina 3/13) autoritatea contractantă a precizat:

„1.1 Acest Contract are ca obiect achiziția publică de servicii de proiectare-proiect tehnic și detalii de execuție, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor. **Prețul ofertat va include toate costurile și orice altfel de plăți, incluzând tot ce trebuie realizat în mod indispensabil sau fortuit de către Antreprenor în vederea îndeplinirii obligațiilor contractuale.** (...)”

3. Centre de Cost

3.1 Lucrările, în totalitatea acestora, inclusiv proiectarea sunt împărțite în Centre de Cost. Fiecare Centru de cost, reprezintă elemente majore

ale lucrărilor. Centrele de cost sunt denumite în conformitate cu obiectele lucrărilor. **Centrele de cost din prezentul caiet de sarcini nu sunt limitative prin descrierea lor.** Ofertantul poate completa descrierile centrelor de cost pentru ca oferta să fie explicită unde acesta considera că este necesar.

3.2 Activitățile evaluate din cadrul Centrelor de Cost, inclusiv „Alte activități pe care ofertantul considera ca fiind necesar să le evalueze”, reprezintă totalul activităților necesare pentru a ajunge la „Valoarea de contract acceptată”. Antreprenorul nu are dreptul să pretindă niciun fel de alte costuri pentru lucrări în baza faptului că activitățile nu au fost incluse sau că există erori sau omisiuni în descrierile din cadrul Centrelor de Cost.”

Prin cotarea acestor operațiuni, stabilite de către proiectant, contestatorul nu a făcut decât să respecte cerințele documentației de atribuire. Mai mult, în caietul de sarcini (pagina 11/13) autoritatea contractantă a prevăzut pozițiile 4 și 7. Consiliul consideră ca fiind relevantă afirmația contestatorului că decontarea ulterioară urmează să se facă pe baza unor liste de cantități întocmite de către proiectanții săi de specialitate, iar dacă anumite activități sunt cotate în plus la faza DALI, acest lucru urmează să se regleze la faza PT. În acest sens sunt și precizările din Secțiunea 2 a caietului de sarcini, respectiv:

„1.6 Cu excepția cazurilor expres prevăzute în Condițiile Contractuale, Antreprenorul nu va fi îndreptățit să solicite o creștere a sumei forfetare invocând motivul că lucrarea sau serviciul a necesitat mai multă muncă sau a costat mai mult decât a anticipat inițial și de asemenea, Beneficiarul nu va fi îndreptățit să solicite o diminuare a prețului forfetar invocând motive opuse celor menționate mai sus.

Decontarea lucrărilor se va realiza în baza situațiilor de lucrări întocmite în conformitate cu prevederile contractuale.”

Chiar și având aceste operațiuni cotate în plus, contestatorul a prezentat o ofertă de preț de 2.720.410 lei, fără TVA, cu 84.920,33 lei, fără TVA, sub oferta declarată câștigătoare.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul consideră ca fiind eronată interpretarea dată de autoritatea contractantă, respectiv că ofertantul contestator urmărește înlocuirea instalației de distribuție a agentului termic și a radiatoarelor.

De asemenea, și în cazul curenților slabi, Consiliul consideră ca fiind concludent răspunsul dat de contestator, acesta indicând exact unde a fost cotată instalația de curenți slabi, precum și valoarea acestei instalații, respectând indicațiile proiectantului. Deși, în solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă nu face nicio referire la conținutul instalației de curenți slabi, Consiliul apreciază ca fiind relevantă explicația dată de contestator, respectiv că priza informatica, tubul izolan și cablul UTP se încadrează în categoria cabluri, conductori cu diferite secțiuni cu diferite proprietăți, racorduri, legături, procurare și montaj material de la

poziția 1 din subcapitolul 4.1.3.1 Instalații electrice. Și aceste cabluri reprezintă cabluri electrice, doar că sunt folosite pentru transportul curenților slabi (12 sau 24 V).

Analizând decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei ca inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsurile transmise de către ofertant, înregistrate cu nr. 118/12.06.2023, la solicitarea de clarificări nr. 10403L/08.06.2023, nu sunt concludente, ofertantul anexând documente doveditoare și indicând exact unde se regăsesc informațiile solicitate, Consiliul o apreciază ca eronată, membri comisiei de evaluare dând dovadă de un formalism excesiv în analizarea propunerii financiare a acestuia. Pentru aceste considerente, este greșit raționamentul ce a stat la baza respingerii ofertei depuse, acesta răspunzând la ce a fost întrebat de autoritatea contractantă.

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul apreciază că operatorul economic contestator a depus documente concludente la solicitarea autorității contractante în scopul justificării prețului ofertat, indicând exact unde se regăsesc informațiile solicitate.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta nu s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

În aceste condiții, critica autoarei contestației apare ca întemeiată.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Având în vedere cele antemenționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a aflat în situația în care a putut verifica realitatea prețurilor ofertate, atâta vreme cât ofertantul a depus documente edificatoare în acest sens și a prezentat informații pertinente, cum sunt cele menționate mai sus.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Va anula, în parte, raportul procedurii nr. și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Respinge cererea de intervenție formulată de în calitate de lider al

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

...
....

..
...

.....

....

Redactată în 5 exemplare, conține 22 pagini.