C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr...., formulată de S.C. ...S.R.L., cu sediul în ...., împotriva adresei nr...., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..., cu sediul în ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "***...***"**- *Lot 1***, cod CPV: ..., s-au solicitat următoarele:

„1. Anularea evaluării ofertelor aferente Lot 1-14 străzi, respectiv a Raportului procedurii nr. ... şi tuturor actelor subsecvente, printre care comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., în ceea ce priveşte oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, SC ...SA;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluare ofertei depuse în cadrul Lot 1 - 14 străzi de ofertantul declarat câştigător, SC ...SA, constatând caracterul inacceptabil şi neconform al acesteia".

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, S.C. ...S.R.L. critică adresa nr...., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect **„...”-Lot 1**, cod CPV: ..., solicitând:

„1. Anularea evaluării ofertelor aferente Lot 1-14 străzi, respectiv a Raportului procedurii nr. ... şi tuturor actelor subsecvente, printre care comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., în ceea ce priveşte oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, SC ...SA;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluare ofertei depuse în cadrul Lot 1 - 14 străzi de ofertantul declarat câştigător, SC ...SA, constatând caracterul inacceptabil şi neconform al acesteia".

În motivarea contestației, S.C. ...S.R.L. arată că, așa cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii nr.... şi raportul procedurii nr.... lei, fără TVA, reprezentând 64,66% din valoarea estimată, preț neobișnuit de scăzut, așa cum corect a remarcat și comisia de evaluare în raportul procedurii.

Susține că, prin solicitarea de clarificări nr..... autoritatea contractantă a cerut SC ...SA justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat, în temeiul art. 210 din Legea nr.98/2016, iar aceasta a răspuns prin adresa nr.....

Față de cele consemnate în Raportul procedurii nr...., contestatorul apreciază că evaluarea propunerii financiare a SC ...SA s-a derulat superficial, fără o analiză obiectivă, pertinentă și matematică a justificărilor de preț prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări nr....., respectiv, fără a se constata că două componente principale de preț (s.n. tariful unitar de manoperă și toate tarifele de transport) nu sunt justificate prin acest răspuns la solicitarea de clarificări.

În opinia contestatorului, oferta SC ...SA este inacceptabilă şi neconformă din următoarele motive:

1.Justificare prețuri materiale:

a. Betoane:

i. SC ...SA prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr..... fără a atașa documente doveditoare pentru niciunul din materiile prime componente cu excepția cimentului: sorturi (3 tipuri), aditiv, apă, cheltuieli de producție;

ii. Pentru ciment se depune oferta de preţ nr.....

....

vi. O eventuală corespondență suplimentară de clarificări cu SC ...SA, anterior respingerii ofertei, nu este necesară în condițiile în care finele de neconformitate a materialelor ofertate nu pot fi înlăturate pe această cale deoarece betonul C16/20 nu poate fi produs cu doar 210 kg de ciment 32,5, iar betonul C30/37 nu poate fi produs cu ciment 32,5, indiferent de cantitatea folosită.

b. Prețurile unitare din documentele justificative depuse în cadrul Răspunsului la solicitarea de clarificări nr..... pentru materiale şi materii prime nu corespund cu cele ofertate în propunerea financiară, întrucât:

i. SC ...SA nu a justificat prețurile ofertate în cadrul propunerii financiare;

ii. Preţurile de la furnizori exemplificate în tabelul prezentat sunt ori mai mici ori mai mari decât cele din oferta SC ...SA, dar în niciun caz egale cu acestea; în cazul unor materiale principale, cum ar fi piatra

spartă, nici măcar nu coincide tipul de material pentru care a fost depusă oferta, în extrasul C6 fiind ofertat Piatra sparta sort 7-14mm, pe când oferta de la furnizorul ... este pentru alt sort, piatra spartă <14mm, adică 0-14 mm nu 7-14 mm;

iii. Solicitarea autorității contractante era clară *„Ofertele de preţ de la furnizori trebuie să aibă corespondentă în cadrul preţului unitar ofertat prezentat în propunerea financiară. Ofertele de preţ vor fi semnate şi ştampilate, valabile pe toată perioada dc valabiliate a ofertei, cu preturi care să corespundă cu cele care au stat la baza întocmirii propunerii financiare, pentru materialele descrise mai sus.”;*

iv. Raportat la cele de mai sus, oferta SC ...SA ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă şi neconformă, în temeiul art. 134 alin. 5, art.136 alin.3, art.137 alin.2 lit.g şi alin.3 lit.c din HG nr.395/2016, răspunsul său la solicitarea de justificare a preţurilor ofertate fiind incomplet (s.n. lipsă ofertă preţ piatră spartă sort 7-14mm) şi neconcludent (s.n. preţuri unitare diferite între propunerea financiară şi ofertele furnizorilor);

v. O eventuală corespondență suplimentară de clarificări cu SC ...SA, anterior respingerii ofertei, nu este necesară în condiţiile în care finele de respingere a ofertei nu pot fi înlăturate pe această cale deoarece HG nr.395/2016 nu prevede posibilitatea de a înlătura caracterul incomplet și/sau neconcludent al Răspunsului la solicitarea de clarificări nr....., prin adresarea unei noi solicitări de clarificări cu același conținut.

c. Bitum și manele:

i. SC ...SA prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr..... depune o declaraţia pe proprie răspundere prin care susţine că ar avea pe stoc aceste materiale la un preţ anume;

ii. Prin Solicitarea de clarificări nr..... autoritatea contractantă a cerut expres documente justificative pentru probarea preţului ofertat, nu declaraţii pe proprie răspundere, având deja o astfel de declaraţie în cadrul propunerii financiare (s.n. extrasul C6 - Consumuri resurse materiale);

iii. Această declaraţie nu este datată, nu este confirmată de un extras de stoc din contabilitatea operatorului economic;

iv. Raportat la cele de mai sus, oferta SC ...SA ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă şi neconformă, în temeiul art.134 alin. 5, art.136 alin.3, art.137 alin.2 lit.g şi alin.3 lit.c din HG nr.395/2016;

2. Cantitățile de materiale ofertate în Extrasul C6cp de SC ...SA sunt nejustificat de mici:

a. Piatră spartă sort 7-14min - lipsesc 439 mc față de estimarea proiectantului, respectiv cantitatea ofertată de contestator; autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare cu privire la această neconformitate; nu a justificat preţul ofertat pentru acest material la solicitarea expresă a autorităţii contractante;

b. Savura - lipsesc 12 mc de față de estimarea proiectantului, respectiv cantitatea ofertată de contestator; autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare cu privire la această neconformitate:

c. raportat la cele de mai sus, oferta SC ...SA ar fi trebuit respinsă ca neconformă, în temeiul art.137 alin.3 lit.a şi d din HG nr.395/2016;

3. Justificare tarif unitar manoperă:

a. SC ...SA a ofertat un tarif unitar de manoperă de 12 lei/oră, extrem de apropiat de salariul minim garantat în plată la nivel naţional de 11,45 lei/oră conform HG 846/2017;

b. ....;

d. autoritatea contractante s-a limitat la a constata că SC ...SA respectă salariul minim pe economie fără a verifica însă dacă dispune de personal care să lucreze efectiv la acest tarif.

4. Justificare preţuri utilaje:

a. Maşina de trasat benzi de circulaţie:

i. nu a justificat preţul pentru ora de acţionare a utilajului Maşina de trasat benzi de circulaţie;

ii. oferta SC ...SA ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. 5, art. 136 alin. 3, art. 137 alin. 2 lit. g din HG 395/2016, răspunsul său la solicitarea de justificare a preţurilor ofertate fiind incomplet, lipsind utilajul ....

b. Autocisternă:

i. Acest utilaj, conform desfăşurătorului de tarif consumă combustibil ..../ora de funcţionare;

ii. Este un autovehicul autopropulsat de 8 tone, care conform preţului motorinei prezentat de SC ...SA ar trebui să consume înjur de 1 litru motorină/ora de funcţionare/deplasare;

iii. Este aberant, în condiţiile în care, un echipament, nu un autoutilaj de 8 tone, placa vibratoare, respectiv, motocompresorul consumă conbustibil dc 18 lei per oră. La fel, maiul mecanic consumă combustibil de 10 lei/oră;

iv. Raportat la cele de mai sus, oferta SC ...SA ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. 5, art. 136 alin. 3, art. 137 alin. 2 lit. g din HG nr.395/2016, răspunsul său la solicitarea de justificare a preţurilor ofertate fiind neconcludent;

c. Toate tarifele aferente utilajelor (s.n. mai puţin ..... este de 12 lei/oră, egal cu cel ofertat pentru manoperă în extrasul C7;

ii. Diferenţa este că tarifului de manoperă din C7 i se aplică recapitulaţia aferentă anului 2018, 2,25% procent contribuţii asigurări de muncă, pe când tarifului de acţionare utilaj din C8 nu i se mai aplică recapitulaţia;

iii. ....

iv. Autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare cu privire la acest aspect;

v. Similar, SC ...SA nu a prezentat, dar nici nu i s-a solicitat ulterior de către autoritatea contractantă să prezinte, nicio justificare pentru cheltuielile de reparaţii ale utilajelor. La încărcătorul frontal sunt 12 lei/oră, iar ....

vi. De asemenea, SC ...SA nu a prezentat, dar nici nu i s-a solicitat ulterior de către autoritatea contractantă să prezinte, niciun document justificativ din care să reiasă consumul de carburant al utilajelor;

vii. Nu în ultimul rând, SC ...SA nu a prezentat, dar nici nu i s-a solicitat ulterior de către autoritatea contractantă să prezinte, niciun document justificativ din care să reiasă de ce pentru anumite utilaje se plătesc taxe şi impozite (ex. încărcător frontal, Autogreder, Autocisternă), iar pentru altele nu (ex. Compactor, Buldozer, Excavator, Placa vibratoare, Mai mecanic, Motocompresor);

viii. Chiar dacă, în sine cele constatate mai sus nu atrag respingerea ofertei SC ...SA ele relevă o evaluare superficială şi părtinitoare a autorităţii contractante care s-a limitat la a constata că aceasta a depus o oarecare analiză de preţ pentru ora de funcţionare a marii majorităţi a utilajelor ofertate (s.n. cu excepţia .....

a. Toate materialele figurează a fi transportate în extrasul C9 de la 50 km, deşi conform clarificărilor publicate în SEAP, ofertanţii aveau obligaţia de a-şi prevede propriile distante de transport;

b. Mai mult, exemplificativ, pentru acelaşi material, borduri piatră, costul de transport fluctuează de la 69 lei/tonă la 0,45 lei/tonă, fără ca autoritatea contractantă să considere necesar să solicite clarificarea acestor tarife:

c. Care este distanţa reală de transport? Care este tariful real în lei/tonă/km? Este neobişnuit de scăzut acest tarif? Autoritatea contractantă nu a fost interesată să afle răspunsul la niciuna din aceste întrebări;

d. Problema ridicată este cu atât mai importantă cu cât, SC ...SA declară în Lista cu utilaje din propunerea tehnică faptul că va folosi „Autobasculanta de 30 tone (8 buc)”:

e. Sunt suficiente aceste autobasculante pentru a transporta toate materialele? Ce inseamna 30 tone? Transporta o autobasculantă 30 de tone odată? In acest scenariu nu se respecta sarcinile maxime admisibile (s.n. pentru autobasculanta este 30 tone: tara+material transportat, adica transporta aprox. 16 tone de material, nu 30 tone, conform Anexei 2 la OG nr.43/1997 privind regimul drumurilor). Autoritatea contractantă nu a fost interesată să afle răspunsul nici la vreuna din aceste întrebări;

f. Chiar dacă, în sine cele constatate mai sus nu atrag respingerea ofertei SC ...SA ele relevă o evaluare superficială şi părtinitoare a autorităţii contractante care s-a limitat la a constata că aceasta a depus o ofertă de tarif pentru transport, fără a verifica distanţele reale de transport, capacitatea maximă de încărcare a mijloacelor de transport propuse, caracterul neobişnuit de scăzut al costului unitar de transport ofertat în lei/km sau lei/tonă/km etc.;

6. Modificarea propunerii tehnice fără modificarea corelativă a propunerii financiare:

a. Prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nr....., SC ...SA a corectat/modificat Listele de cantitati de lucrări, componenta de transporturi:

b. La evaluarea financiară, conform Raportului procedurii nr.....nu i s-a cerut cuantificarea in lei a modificărilor si/sau modificarea financiară corelativă a Listelor de cantitati de lucrări, componenta de transporturi;

7. Graficul Gantt:

a. SC ...SA execută în paralel lucrări pe 11 străzi din totalul de 14 străzi, în acelaşi timp, conform Graficului Gantt depus, toate cu începere la 16.04.2018;

b. Din Raportul procedurii nr.... nu reiese dacă autoritatea contractantă a verificat sau nu dacă SC ...SA are disponibil suficient personal pentru a respecta graficul de execuţie asumat;

c. Din Raportul procedurii nr.... nu reiese dacă autoritatea contractantă a verificat sau nu dacă SC ...SA are disponibile suficiente utilaje pentru a respecta graficul de execuţie asumat, Exemplificativ, cum pot fi realizate în paralel 11 străzi cu un Motocompresor si 4 Cilindri compactori, conform propunerii tehnice a SC ...SA? Imposibil;

d. Tot exemplificativ, pe strada Mihai Viteazu, "SIGURANŢA CIRCULAŢIEI" se execută în ...

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art.209 alin.2, art.210 alin. 3 din Legea nr.98/2016, art.127 alin.1, art.131 alin.4, art.133 alin. 1 și 3, art.136 alin.1, 2 și 3, art.137 alin.1, 2, 3 din HG nr.395/2016.

În drept se invocă dispozițiile Legii nr.98/2016, HG nr.395/2016, Legii nr.101/2016, Normativului CP 012-1-2007-Cod de practică pentru producerea betonului, OG nr.43/1997 privind regimul drumurilor.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr....., ... face un scurt istoric al procedurii, precizând că la procedură au fost depuse un număr de 2 oferte, cea a contestatorului S.C. ...S.R.L. şi cea a SC ...SA, ambele oferte fiind declarate admisibile, iar ca urmare a aplicării criteriului de atribuire "*prețul cel mai scăzut",* a fost declarată câștigătoare oferta SC ...SA cu o valoare a ofertei de ....

Totodată, învederează că demersurile comisiei de evaluare pentru stabilirea câștigătorului prezentei proceduri au fost consemnate în raportul procedurii nr...., cei doi ofertanți fiind înștiințați prin adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

De asemenea, subliniază că, pe parcursul derulării procedurii de evaluare au fost solicitate ambilor ofertanți clarificări privind justificarea prețurilor propunerilor financiare ale acestora, evaluarea desfăşurându-se în conformitate cu prevederile legale în materia achiziţiilor publice, oferta declarată câștigătoare fiind admisibilă.

1. Justificare prețuri materiale:

a) Betoane

Tabelul F1.1 Valorile limită recomandate pentru compoziția și proprietățile betonului pentru clasele de expunere X0, XC, XD și XS"

Cantitățile prevăzute în acest cod sunt în funcție de clasele de expunere.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr.5/06.03.2018 întrebarea și răspunsul nr.1 au avut conținutul:

„Da este permis operatorilor economici să își stabilească propriile consumuri pentru articole de deviz respectând proiectul tehnic, caietele de sarcini și actele normative în vigoare.”

b) Prețuri unitare din documentele justificative ale S.C. ...S.A., ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări nr.7799/22.06.2018.

Din chiar tabelul redat de contestator, arată autoritatea contractantă, se poate observa că toate prețurile unitare ale ofertelor care au fost analizate prin comparaţie cu propunerea financiară, sunt mai mici decât cele menţionate în propunerea financiară a SC ...SA, ceea ce nu face altceva decât să demonstreze contrariul susţinerilor contestatorului, iar faptul că la dosar există şi alte oferte nu prezintă nici o relevanţă pentru analiza propunerii financiare.

Cu referire la materialul Piatra spartă, susține autoritatea contractantă, se poate observa din oferta care susține prețul propunerii financiare, că materialul este piatra spartă sort <14 mm ori la punerea în opera a acestuia se va respecta dimensiunea solicitată prin proiectul tehnic, oferta nefăcând altceva decât să susțină propunerea financiară.

Arată că S.C. ... S.R.L. se contrazice cu privire la piatra spartă menționând în cuprinsul contestației „cantitățile de materiale ofertate în extrasul C6 de ...S.A. sunt nejustificat de mici: a) piatră spartă 7-14 lipsesc ...”

Din coroborarea informațiilor de la dosarul achiziției, după cum se susține, se poate lesne observa că oferta care susține propunerea financiară este pentru piatră spartă 7-14 mm.

c) Bitum și manele

Declarația pe proprie răspundere este concludentă din moment ce în aceasta se menționează că ofertantul câștigător le deține pe stoc și se menționează prețul acestora, solicitarea unui extras de stoc fiind inutilă.

Cu referire la faptul că declarația nu este datată, se menționează că aceasta a fost postată în SEAP, asumată prin semnătură electronică, data acesteia fiind data semnăturii electronice, respectiv .., ora .....

2. Cantitățile de materiale

Cantitatea de piatră spartă sort 7-14 mm este în devizul proiectantului de ... mc (la fel consemnat și în raportul procedurii –anexa 2) iar în centralizatorul C6 al ofertantului S.C. ...S.A. este .... mc.

Ofertarea de către contestator a unei cantități de piatră spartă de 439 mc în plus, arată autoritatea contractantă, este strict problema acestuia.

La materialul savura lipsesc într-adevăr 12 mc față de estimarea proiectantului, susține autoritatea contractantă, dar comisia de evaluare a ţinut cont de răspunsul proiectantului la solicitarea de clarificare nr.5 din 06.03.2018, precum şi de prevederile art.134 alin.(8) şi (9) din HG nr.395/2016, (varianta actului normativ la data finalizării evaluării propunerii tehnice respectiv 06.06.2018).

3. Justificare tarif unitar manoperă

Așa cum s-a menționat și în raportul procedurii tariful manoperei respectă H.G. nr.846/2017 iar la dosarul achiziției se află extrasul de resurse respectiv organigrama, inclusiv echipa de muncitori care va executa contractul.

4. Justificare prețuri utilaje

a) Mașina de trasat benzi

La dosarul achiziției se află contractul de execuție nr.73/10.10.2016 încheiat pe o perioadă nelimitată, la art.6.3 fiind menționat „Lucrările vor fi executate conform proiecte și STAS 1848-7...", STAS-ul menționat în contract fiind Standardul Român de Semnalizare rutieră și Marcaje Rutiere.

b) Autocisterna

c) Consumul orar al utilajelor este stabilit de ofertant iar autoritatea contractantă nu poate interveni în desfășurătoarele de tarife de vreme ce acestea sunt asumate de ofertant.

5. Transporturi

Conform răspunsului la solicitarea de clarificări nr.5 întrebarea și răspunsul nr.2, „fiecare operator poate să folosească propriile distanțe de transport".

6. Modificarea propunerii tehnice fără modificarea corelativă a propunerii financiare

Potrivit răspunsului la clarificări nr....., se poate observa că, la componenta de transporturi diferența cantităților este în minus și nu influențează clasamentul final.

7. Graficul Gantt

Cu referire la personal, autoritatea contractantă arată că a menționat deja că la dosarul achiziției publice este depusă organigrama inclusiv echipa de muncitori, iar stabilirea necesarului de personal pentru execuția lucrării este apanajul ofertantului.

La dosarul achiziției, susține autoritatea contractantă, se află contractul de lucrări însușit prin semnătură electronică, contract care prevede în conținutul său termenul de realizare a lucrării precum și sancțiunile pecuniare care se aplică pentru neîndeplinirea la timp a contractului.

Ca temei de drept se invocă prevederile Legii nr.98/2016, Legii nr.101/2016 și cele ale Codului de procedură civilă.

În probațiune, s-au depus, în copie, înscrisuri din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr.....C. ...S.R.L. a depus concluzii scrise ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, reiterând cele menționate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr..... Concluziilor scrise formulate de S.C. ...S.R.L. precizând că prin solicitarea de clarificări nu a cerut oferte pentru fiecare material în parte, ci pentru principalele materiale, pentru a-și justifica propunerea financiară.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică de lucrări, divizat pe 3 loturi, având ca obiect ***"...",*** cod CPV: ..., prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr..... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este *„prețul cel mai scăzut"*.

Pentru lotul 1 – *„14 străzi*", vizat prin contestație, au fost depuse două oferte, respectiv de către contestator și S.C. ...S.A., care au fost vizualizate, în SEAP, la data .....

Prin raportul procedurii de atribuire nr...., autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă S.C. ...S.A., cu o propunere financiară de .....

Împotriva acestui rezultat al procedurii, despre care a luat cunoștință din adresa nr...., S.C. ...S.R.L. a depus, în termenul legal, contestația de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

S.C. ...S.R.L. critică decizia de atribuire a contractului în favoarea S.C. ...S.A., susținând că autoritatea contractantă a realizat formal demersul de verificare a prețurilor oferite de acest participant la procedură, în sensul în care nu a constatat faptul că două componente principale de preț (tariful unitar de manoperă și toate tarifele de transport) nu sunt justificate, astfel că aceasta a încălcat obligația legală de a verifica răspunsurile și documentele justificative primite.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, prin procesul-verbal intermediar nr.7, înregistrat sub nr..... comisia de evaluare a decis să solicite S.C. ...S.R.L. clarificări privind prețurile principalelor materiale, precum și pentru principalele utilaje declarate pentru execuția lucrării.

Astfel, în temeiul art.210 din Legea nr.98/2016, comisia de evaluare a transmis S.C. ...S.R.L., prin adresa nr....., următoarea solicitare de clarificări:

„Pentru a justifica prețul neobișnuit de scăzut prezentat de dumneavoastră, deoarece reprezintă un preț mult mai mic față de valoarea estimată a contractului, în conformitate cu cart.210 din Legea nr.98/2016, vă solicităm să justificați prețurile care au stat la baza fundamentării ofertei dumneavoastră financiară, prezentând:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiați pentru execuția lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor propuse;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art.51 alin.1;

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art.218;

f) posibilitatea ca societatea să beneficieze de un ajutor de stat.

De asemenea, pentru justificarea ofertei se vor prezenta:

***Pentru materiale**: veți indica principalii furnizori de materiale, ofertele de preț pe care le dețineți, precum și orice alte informații care*

să conducă la justificarea prețurilor ofertate, pentru următoarele articole cuprinse în oferta dvs:

....

Ofertele de preț de la furnizori trebuie să aibă corespondență în cadrul prețului unitar prezentat în propunerea financiară. Ofertele de preț vor fi semnate și ștampilate, valabile pe toată perioada de valabilitate a ofertei, cu prețuri care să corespundă cu cele care au stat la baza întocmirii propunerii financiare, pentru materialele descrise mai sus.

***Pentru utilaje:** se vor prezenta desfășurătoarele de preț pe ora de funcționare pentru principalele utilaje declarate pentru execuția lucrării.*

În susținerea celor de mai sus veți prezenta orice document pe care îl considerați necesar în susținerea prețului ofertei dvs."

Astfel fiind, autoritatea contractantă a dat eficiență dispozițiilor art.210 din Legea nr.98/2016, în sensul în care a solicitat justificarea prețurilor la anumite materiale indicate, dar și a tarifelor principalelor utilaje, elemente de formare a prețului total al ofertei pe care le-a apreciat ca aparent neobișnuit de scăzute.

Ofertantul în discuție a răspuns cu adresa nr..... la care a anexat documentele justificative solicitate, constând în oferte de la furnizori pentru materialele și calculații privind tarifele utilajelor.

Față de solicitarea de clarificări transmisă ofertantului desemnat câștigător, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a solicitat nicăieri justificarea tarifului unitar de manoperă și nici a tuturor tarifelor de transport, situație în care nu putea constata, contrar susținerilor contestatorului, că respectivele tarife nu sunt justificate.

Potrivit art.136 din H.G. nr.395/2016,

„(1) ***În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute****, **prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri****, comisia de evaluare* ***va solicita ofertantului care a depus oferta explicații*** *cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.*

Așadar, autoritatea contractantă este în drept să concluzioneze că anumite elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, iar nu pe baza unor simple aprecieri fără vreun suport.

Pe de altă parte, contestatorul însuși nu poate susține că un anumit element care a concurat la stabilirea prețului final al ofertei este aparent neobișnuit de scăzut în lipsa furnizării unor dovezi de natura celor menționate de același text legal, o comparație cu prețurile din cadrul propriei oferte nefiind suficientă.

Procedând la analiza susținerilor de la punctului 1 – *„Justificări prețuri materiale",* lit.a – *„Betoane*", din cadrul contestației, Consiliul

constată, cu privire la prețul cimentului 32,5, că așa cum arată și contestatorul, S.C. ...S.A. a prezentat oferta de preț nr....., emisă de Holcim România S.A., justificând, astfel, prețul oferit la acest material.

După cum rezultă din motivarea acestui punct, contestatorul apreciază prețul ca fiind unul nejustificat nu prin prisma unei lipse a ofertei de preț de la furnizor, ci prin prisma faptului că *„pentru clasa de beton C30/37 nu se poate folosi Ciment 32,5, deoarece nu obține clasa de rezistență”.*

Acest aspect nu poate fi reținut în soluționare, deoarece nu a format obiectul solicitării de clarificări adresată de autoritatea contractantă, S.C. ...S.A. fiindu-i solicitat exclusiv să justifice prețul la acest material, lucru pe care l-a și făcut.

Mai mult, aspectul în discuție nici nu ar fi putut forma obiectul unei solicitări de clarificări având ca obiect justificarea prețului propus, fiind legat de evaluarea propunerii tehnice, etapă depășită la momentul evaluării propunerii financiare în care s-a transmis S.C. ...S.A. solicitarea de clarificări de mai sus.

Dincolo de aceasta, invocând, în fapt, o neconformitate a propunerii tehnice a S.C. ...S.R.L., respectiv utilizarea unei categorii de ciment pretins necorespunzătoare pentru clasa de beton C30/37, contestatorului îi revenea obligația de a indica prevederile documentației de atribuire care au fost încălcate, cunoscute fiind prevederile art.123 alin.1 din H.G. nr.395/2016, care instituie obligația ofertantului de a întocmi oferta cu respectarea documentației de atribuire.

De asemenea, de interes sunt și prevederile art.133 alin.2 din H.G. nr.395/2016, potrivit cu care *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.”*

Așadar, pentru a opera sancțiunea respingerii ofertei, ca neconformă, prevăzută de art.137 alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016, trebuie să se demonstreze încălcarea unei prevederi a caietului de sarcini, demonstrație pe care contestatorul nu a făcut-o, limitându-se la simple afirmații.

În ceea ce privește susținerile de la punctului 1 – *„Justificări prețuri materiale”,* lit.b, din cadrul contestației, respectiv *„Prețurile unitare din documentele justificative depuse în cadrul Răspunsului la solicitarea de clarificări nr..... pentru materiale și materii prime nu corespund cu cele ofertate în propunerea financiară”*, se constată că S.C. ...S.A. a prezentat oferte de la furnizori pentru materialele indicate exemplificativ de contestator în cadrul tabelului inserat în contestație, materiale care se regăsesc indicate și de autoritatea contractantă în solicitarea de justificare a prețului.

Verificând respectivele oferte de preț în raport cu propunerea financiară a S.C. ...S.R.L., Consiliul observă că acesta a justificat prețurile respectivelor materiale, cu două excepții, respectiv în cazul materialelor *„piatră spartă sort 7-14 mm*” și *„email alb*”.

Astfel, în cazul primului dintre materiale, ofertantul desemnat câștigător a prezentat ofertă de preț de la furnizorul S.C. ... S.R.L., pentru materialul *„Piatră spartă sort < 14 mm – 35 lei/tona*”, material care nu se poate reține ca fiind cel ofertat de vreme ce nu are dimensiunea acestuia.

Este adevărat că în oferta de preț se face vorbire despre o dimensiune maximă de 14 mm, care corespunde limitei maxime a materialului solicitat de autoritatea contractantă, însă, în condițiile în care nu apare și o limită minimă, ca fiind cea indicată de autoritatea contractantă, limita minimă a materialului pus la dispoziție de furnizor este „0”. Deci, furnizorul S.C. ... S.R.L. oferă materialul arătat dar cu dimensiunile cuprinse între *0 < 14 mm,* diferit de ceea ce s-a solicitat.

De asemenea, în cazul celui de al doilea material, ofertantul câștigător a prezentat în cadrul listei *„Resurse de materiale la devizul sintetic”*, aflat în propunerea financiară, poziția 26, un preț de 17,00 lei/kg, pentru ca, în justificarea acestui preț, să depună ofertă de la furnizorul ....., din care rezultă prețul de 25 lei/kg.

Prin urmare, pentru materialul *„email alb”*, ofertantul câștigător a oferit un preț mai mic decât cel de achiziție de la furnizor, situație în care acest preț este unul ce nu a fost justificat.

În acest context, după cum corect susține contestatorul, S.C. ...S.R.L. nu a justificat prețurile la materialele menționate, oferta sa intrând sub incidența dispozițiilor art.136 alin.3 lit.c coroborat cu art.137 alin.2 lit.g din H.G. nr.395/2016 (forma în vigoare la data inițierii procedurii), potrivit cu care oferta este inacceptabilă dacă ofertantul nu prezintă informații și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse.

Consiliul nu va primi în soluționare susținerea contestatorului conform căreia ofertantul câștigător a indicat în cadrul propunerii financiare prețuri mai mari decât cele din cadrul ofertelor de la furnizori, deoarece asemenea prețuri apar ca fiind unele justificate în lumina dispozițiilor din materia achizițiilor publice, sancțiunea prevăzută de textul legal susenunțat intervenind doar în situația în care prețurile din propunerea financiară sunt mai mici decât cele din ofertele furnizorilor.

Indicarea unor prețuri cu mult mai mari în cadrul propunerii financiare, în raport cu cele obținute de la furnizori, are drept consecință un preț final mai mare al ofertei, astfel că ofertantul care a procedat astfel își asumă riscul clasării ofertei sale pe un alt loc decât locul 1 în clasament.

Obligația ofertantului desemnat câștigător de a prezenta oferte de preț de la furnizori din care să rezulte o egalitate între aceste prețuri cu cele din propunerea financiară, observă Consiliul că nu este susținută nici de mențiunea făcută de autoritatea contractantă în cadrul solicitării de clarificări, conform căreia ofertele de preț de la furnizori trebuie să aibă corespondență în cadrul prețului unitar prezentat în propunerea financiară, corespondența la care se referă autoritatea contractantă nefiind echivalentă egalității invocată de contestator.

Având în vedere că aspectul de neconformitate constatat, constând în faptul că S.C. ...S.A. nu a justificat prețurile la două dintre materialele indicate explicit de autoritatea contractantă în solicitarea de justificare a prețului, neconformitate care nu poate fi înlăturată, conducând la respingerea ofertei depusă de ofertantul menționat, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici ale contestatorului, o astfel de analiză fiind lipsită de orice utilitate.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.2 din Legea nr.98/2016, Consiliul admite, în parte, contestația, anulează raportul procedurii de atribuire nr...., în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de S.C. ...S.A. pentru lotul 1 și actele subsecvente părții anulate, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Solicitarea de obligare a autorității contractante să constate caracterul inacceptabil şi neconform al ofertei S.C. ...S.A., va fi respinsă, ca inadmisibilă, în raport cu prevederile art.127 alin.1 lit.j din H.G. nr.395/2016, conform cărora atribuția de a stabili ofertele inacceptabile/neconforme aparține comisiei de evaluare, competența materială a Consiliului fiind limitată la efectuarea unui control de legalitate a actului atacat.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de S.C. .... S.R.L., în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii de atribuire nr...., în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de S.C. ...S.A. pentru lotul 1 și actele subsecvente părții anulate.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea din contestație de obligare a autorității contractante să constate caracterul inacceptabil şi neconform al ofertei depusă de S.C. ...S.R.L.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate.

...