



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 587/15.07.2022, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36132/21.07.2022, formulată de SC SA, cu sediul în .., reprezentată legal prin dl. .., în calitate de lider al asocierii SC SA – SC SRL, împotriva raportului nr. B4509/11.07.2022 și a adresei nr. B4511/11.07.2022 de comunicare a rezultatului procedurii, emise de SA, cu sediul în municipiul .., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii acordului-cadru sectorial având ca obiect „*Lucrări efectuate pe rețelele de apă/canal și monitorizare consum apă în localitățile în care operează Apă SA*”, anunț de participare/22.04.2021, s-a solicitat Consiliului următoarele:

„1. Să dispuneți anularea raportului procedurii nr. B4509/11.07.2022, a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării către ofertantul SC SRL cu privire la atribuirea către aceasta a contractului sectorial, precum și a comunicării nr. B4511/11.07.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii.

2. Să mențineți anulată procedura, conform raportului procedurii nr. B4005/16.06.2022, act administrativ în vigoare, intrat în circuitul civil.

3. Să dispuneți anularea procedurii conform art. 24 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, nefiind posibilă remedierea actelor atacate”.

Prin cererea de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante nr. 1126/25.07.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36735/25.07.2022, SC SRL, cu sediul în .., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. .., reprezentată legal prin .., a precizat că „*este în măsură, atât financiară, cât și tehnică, de a derula contractul de achiziție publică*”, întrucât a luat toate măsurile adecvate și concrete pentru reorganizarea, în mod

sustenabil, a activității, împrejurare în care oferta sa, depusă în cadrul procedurii de atribuire înainte de începerea procedurii speciale „*nu poate fi decât una admisibilă și câștigătoare*”.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SA, în calitate de lider al asocierii SC SA – SC SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea reclamă faptul că entitatea contractantă nu a ținut seama de motivul de excludere din procedura prevăzut la art. 180 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016, respectiv de starea de insolvență a ofertantului câștigător, motiv care subzistă pe tot parcursul procedurii de achiziție publică, până la momentul atribuirii contractului și care nu stă, în cazul de față, sub autoritatea de lucru judecat.

Menționează că, la data întocmirii raportului procedurii atacat, respectiv 11.07.2022, ofertantul SC SRL se afla în procedura insolvenței, procedură în care se află în continuare, aspect de care autoritatea contractantă avea cunoștință prin:

- depunerea de către SC SA a memoriului cu nr 561 din data 04.07.2022 la entitatea contractantă, aceasta confirmând, în data de 04.07.2022, la ora 12:21, primirea sa;
- dosarul nr. 1506/C11/2022 pe rolul Consiliului, în care acest ofertant și-a declinat calitatea de societate în insolvență;
- publicarea în Registrul Comerțului a sentinței de deschidere a procedurii.

Petenta precizează că, potrivit Sentinței civile nr. 585/23.06.2022 pronunțată de Tribunalul, executorie de la data pronunțării, a fost deschisă procedura insolvenței prevăzută de Legea nr. 85/2014 împotriva debitoarei SC SRL, care a fost declarată câștigătoare prin actele ce fac obiectul prezentei contestații.

Susține că, la dosarul procedurii nu există un document prin care entitatea contractantă să stabilească, conform art. 180 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, că operatorul economic are c....citatea de a executa contractul cadru atribuit. Apreciază că acesta este „*un gest salutar de prudență din partea entității contractante, având în vedere că, potrivit dispozitivului Sentinței civile nr. 585/23.06.2022 a Tribunalului, de-abia pe data de 1 septembrie 2022, adunarea creditorilor va vota asupra*

situației financiare a debitoarei ofertante SC SRL, ceea ce făcea total prematură, la data de 11.07.2022, orice discuție despre șansele de reușită a unui plan de reorganizare fezabil, ce permite continuarea, de-o manieră sustenabilă a activității curente a debitoarei, întrucât, față votul adunării creditorilor, orice susțineri despre c....citatea debitoarei în insolvență pot fi doar afirmații fără nicio acoperire, care pot intra foarte ușor în sfera falsului intelectual”.

Față de cele prezentate, petenta conchide că actele procedurii ce fac obiectul prezentei contestații sunt emise de către entitatea contractantă cu încălcarea flagrantă a prevederilor imperative ale art. 180 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016, contractul fiind atribuit unei societăți care este inc....bilă din punct de vedere financiar să își susțină propria activitate curentă.

Afirmă că, la lipsa oricărei experiențe anterioare demonstrabile a acestei competitorare, se adaugă și starea de insolvență, adică inc....citatea acesteia de a face fata datoriilor sale exigibile cu activul disponibil (art. 5 alin. (1) pct. 29) din Legea nr. 85/2014), astfel cum a constatat Tribunalul deschizând procedura insolvenței.

Învederează faptul că insolvența debitoarei SC SRL nu a fost analizată de Curtea de Apel prin Decizia nr. 328/23.06.2022, întrucât instanța a închis dezbaterile la data de 20.06.2022.

În ceea ce privește actul atacat, respectiv raportul procedurii nr. B4509/11.07.2022, contestatoarea precizează că acesta revocă unilateral un alt act administrativ unilateral, raportul procedurii nr. B4005/ 16.06.2022, act administrativ definitiv în sistemul căilor administrative de atac, comunicat părților, intrat în circuitul civil, care a produs efecte opozabile erga omnes prin publicare în SEAP.

Mai arată că, ulterior momentului exercitării căii de atac împotriva raportului procedurii nr. B1759/15.03.2022 prin care oferta SC SRL a fost declarată câștigătoare, entitatea contractantă a emis raportul procedurii nr. B4005/16.06.2022, prin care a dispus anularea procedurii. Raportul procedurii nr. B1759/15.03.2022 a făcut obiectul unei căi de atac, deci a verificării sale ca act administrativ din punctul de vedere al legalității (art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016), calea de atac fiind respinsă, însă autoritatea contractantă a înțeles să nu mai mențină acest act administrativ, fără să mai aștepte soluționarea căii de atac.

SC SA remarcă și că, potrivit prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a)-c) și art. 34 alin. (1) lit. a)-d) din Legea nr. 101/2016, instanțele de judecată nu pot, cu excepția măsurii anulării procedurii, să dispună ele însele măsuri în procedură, ci numai sa oblige entitatea contractantă la adoptarea anumitor măsuri, neputându-i-se substitui. Tocmai de aceea, chestiunea respectării de către entitatea contractantă a hotărârilor judecătorești poate fi examinată eventual ex post, în cadrul răspunderii contravenționale.

În opinia petentei, întrucât, pe de o parte, raportul procedurii nr. B4005/16.06.2022 este ulterior raportului procedurii nr. B1759/ 15.03.2022, iar, pe de altă parte soluția conținută în raportul procedurii

nr. B4005/16.06.2022 (anularea procedurii) este în incompatibilitate vădită cu soluția anterioară (declararea câștigătoare a ofertei SC SRL), cele două soluții neputând coexista din punct de vedere juridic, rezulta că raportul procedurii nr. B4005/16.06.2022 a revocat implicit raportul procedurii nr. B1759/15.03.2022.

Menționează că, deși despre raportul procedurii nr. B4005/16.06.2022 se puteau face multe comentarii, singurele comentarii admisibile însă, deci producătoare de efecte juridice, s-ar fi convenit a fi făcute în cadrul unei căi de atac împotriva acestui act administrativ. Consideră că a soluționa acum critici cu privire la raportul procedurii definitiv nr. B4005/16.06.2022, omisso medio, ar fi deopotrivă un abuz și o ilegalitate vădită în raport cu dispozițiile art. 2, art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 29 din Legea nr. 101/2016. Susține că părțile interesate au avut la dispoziție cai de atac pe care nu le-au exercitat.

Contestatoarea precizează că, prin prezenta cale de atac, se poate invoca însă, revocarea unilaterală intempestivă a unui act administrativ definitiv în sistemul căilor administrative de atac, raportul procedurii nr. B4005/16.06.2022, după ce acesta a produs efecte inclusiv față de societatea sa, fiind comunicat părților.

Arată că revocarea unilaterală a avut loc prin actul administrativ ce face obiectul prezentei contestații, raportul procedurii nr. B4509/11.07.2022, *„act vădit ilegal ca emis cu încălcarea prevederilor art. 1 alin. (6) din Legea nr. 554/20041”*.

În ceea ce privește interesul său în promovarea contestației, SC SA precizează că a atacat întotdeauna soluția de excludere din procedura, care a fost reluată cu fiecare raport al procedurii.

Afirmă că, având în vedere că, în cazul niciunui raport al procedurii din cele desființate, nu fusese menținută soluția din raportul procedurii care dispunea anterior excluderea SC SA, este corectă, pe deplin temeinică și legală, soluția pronunțată de CNSC în decizia nr. 425/22.02.2022, definitivă și obligatorie, în sensul menținerii interesului născut și actual, inclusiv sub aspectul calității de parte neexclusă definitiv.

Învederează faptul că, întrucât soluția dată de Consiliu excepției lipsei de interes a intrat în puterea lucrului judecat, chestiune atestată inclusiv prin Decizia Curții de Apel nr. 398/2022, este de prisos a o mai discuta.

Subliniază faptul că rapoartele anterioare ale procedurii fie au fost în întregime anulate prin deciziile CNSC, fie au dispus anularea procedurii prin respingerea tuturor ofertelor, prin excepție, unul dintre ele fiind definitiv revocat în întregime de entitatea contractantă.

Reiterează faptul că singurul raport al procedurii care a rămas definitiv în prezenta cauza este raportul nr. B4005/16.06.2022, cel prin care a fost anulată procedura.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. B4679/20.07.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 36155/21.07.2022, ... SA a precizat că, în temeiul dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a adoptat măsuri de remediere, respectiv a solicitat clarificări privind situația juridică a ofertantului SC SRL, în ceea ce privește aflarea acestuia în procedura de insolvență.

Menționează că măsurile adoptate au fost comunicate contestatoarei SC SA prin adresa nr. B4761/20.07.2022 și au fost publicate în SEAP prin adresa nr. B4672/20.07.2022, spre înștiințarea celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 99/2016, Legii nr. 101/2016 și H.G. nr. 394/2016.

Prin adresa nr. 36317/1722/C11/22.07.2022, Consiliul, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei SC SA să comunice dovada constituirii cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în quantumul stabilit de articolul menționat. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 9 alin. (1) din același act normativ, contestatoarei i s-a solicitat un punct de vedere privind măsurile de remediere prezentate de către autoritatea contractantă în adresa nr. B4679/20.07.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 36155/21.07.2022 (postată în SEAP în data de 21.07.2022).

Prin adresa nr. 616/25.07.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 36712/25.07.2022, SC SA a precizat că a transmis Consiliului, prin Poșta Română, recipisa de consemnare nr. 208245232/1, pentru suma de 88.000 lei.

În ceea ce privește comunicarea entității contractante, înregistrată la CNSC cu nr. 36155/23.07.2022, petenta apreciază că adresa transmisă de către comisia de evaluare ofertantului SC SRL pentru a-i solicita punct de vedere nu reprezintă în sine o măsură de remediere, dar poate constitui o măsură premergătoare unei eventuale măsuri de remediere.

În opinia sa, după primirea răspunsului de la ofertanta SC SRL, sau, după caz, în lipsa unui răspuns, entitatea contractantă va putea adopta măsurile de remediere pe care legea le impune în mod imperativ în situația dată.

Subliniază faptul că starea de insolvență a ofertantului SC SRL este publică în sensul art. 20 și art. 21 din Codul civil, fiind publicată atât în registrul comerțului, cât și pe portalul instanțelor de judecată, dar aceasta nu înseamnă, desigur, privarea ofertantei respective de dreptul de a-și exprima un punct de vedere.

SC SA precizează că, până la momentul adoptării unor măsuri de remediere în sensul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, având în vedere faptul că măsura de remediere actuală este parțială și nu rezolvă niciunul dintre capetele de cerere formulate în cadrul contestației, este, din păcate, nevoită să-și mențină contestația.

Prin cererea de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante nr. 1126/25.07.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36735/25.07.2022, SC SRL a precizat că *„este în măsură, atât financiară, cât și tehnică, de a derula contractul de achiziție publică”*, întrucât a luat toate măsurile adecvate și concrete pentru reorganizarea, în mod sustenabil, a activității, împrejurare în care oferta sa, depusă în cadrul procedurii de atribuire înainte de începerea procedurii speciale *„nu poate fi decât una admisibilă și câștigătoare”*.

Față de argumentele expuse de SC SA, prin contestația formulată, intervenienta înțelege să menționeze următoarele aspecte:

1. SC SRL se află în procedura de reorganizare conform Sentinței nr. 585/23.06.2022, pronunțată de Tribunalul, în dosarul nr. 2183/62/2022, fiind în perioada de observație. La data participării la procedura de achiziție publică, societatea nu era în procedura specială, astfel încât a participat la licitație cu o ofertă conformă și admisibilă, conform solicitărilor de fișa de date a achiziției.

2. Potrivit dispozițiilor art. 77 alin. (6) din Legea nr. 85/2014 *„debitorul aflat în procedura insolvenței nu poate fi împiedicat să participe la licitații publice pentru motivul deschiderii procedurii”*.

3. La art. 180 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 legiuitorul a prevăzut, în mod concret, următoarele:

„(2) Prin excepție de la dispozițiile alin. (1) Ut. b), entitatea contractantă nu exclude din procedura de atribuire un operator economic împotriva căruia s-a deschis procedura generală de insolvență și care se află în perioada de observație atunci când, pe baza informațiilor și/sau documentelor prezentate de operatorul economic sau în orice alt mod, stabilește că operatorul economic în cauză are c....citatea de a executa contractul sectorial/acordul-cadru, ținând cont de măsurile adoptate de respectivul operator privind continuarea activității. Aceasta presupune că respectivul operator economic se află fie în faza de observație și a adoptat măsurile necesare pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil, ce permite continuarea, de o manieră sustenabilă, a activității curente, (...)”.

4. În procedura de achiziție publică SC SRL a participat cu terțul susținător SC . SRL, care răspunde solidar față de ofertantul executant. În acest sens, în cadrul procedurii a fost depus Angajamentul ferm privind susținerea tehnică și/sau profesională a ofertantului, precum și Descrierea modalității de mobilizare a resurselor tehnice/profesionale ce urmează să fie puse la dispoziția ofertantului.

În aceste documente terțul susținător precizează: *„Declarăm pe propria răspundere faptul că SC SRL se angajează, în mod irevocabil să mobilizăm de îndată toate resursele tehnice, logistice și personale, astfel încât, cu mijloace proprii din dotare, ne vom deplasa pe*

amplasamentul șantierului și vom relua obligațiile contractuale ale ofertantului SC SRL, la orice solicitare venită din partea autorității contractuale în legătură cu contractul”.

În prezent, SC SRL se află în procedură specială din cauza unor datorii către diverși creditori, solicitându-și singură insolvența doar în vederea reorganizării financiare și, sub nicio formă, să se atragă falimentul societății sau că s-ar afla în imposibilitatea derulării activității curente.

Aceasta situație a fost rezultatul direct a următoarelor stări de fapt cunoscute la nivel global:

- Creșterea prețurilor utilităților și a costurilor cu furnizorii, în condițiile în care marjele de profit negociate cu beneficiarii au fost foarte mici, marje care nu au putut acoperi cheltuielile efective (cheltuielile directe și indirecte), astfel încât SC SRL a acoperit cheltuielile din surse proprii.

Situația globală reprezintă un eveniment care nu putea fi prevăzut de SC SRL în mod rezonabil.

6. În contextul existent, SC SRL a înțeles să se reorganizeze financiar și să adopte măsurile cele mai adecvate pentru continuarea activității într-o manieră sustenabilă a activității curente, încât reușește cu succes să își mențină c....citatea tehnică și financiară, atât pentru derularea contractelor existente, cât și pentru derularea unor contracte viitoare, astfel:

- C....citatea financiară, cât și cea tehnică nu poarta nici un fel de schimbare față de cea pe care societatea a avut-o la data depunerii ofertei în cadrul procedurii de achiziție publică;

- Nu există datorii curente nici față de bugetul local și nici față de bugetul de stat;

- Nu există datorii curente față de furnizorii de utilități;

- Nu există salarii care nu au fost achitate;

- SC SRL are o c....citate tehnică care îi permite să execute contractul de achiziție publică, sens în care înțelege să depună anexat documente.

- SC SRL dispune de personal calificat și necesar pentru execuția contractului de achiziție publică conform REVISAL.

- C....citatea financiară actuală permite SC SRL să deruleze, în bune condiții orice contract de achiziție publică, astfel încât sumele ce urmează a fi încasate de societate reprezintă valoarea considerabilă de 65.362.134,74 lei, sumă mult mai mare decât datoriile curente ale societății, fapt ce denotă că există un flux semnificativ de numerar în vederea realizării tuturor activităților contractuale, atât existente, cât și viitoare.

- În condițiile în care SC SRL are anumite datorii către diverși creditori, iar acestea sunt sume existente înainte de data deschiderii procedurii, respectiv 23.06.2022, creanțe cu care fiecare creditor s-a înscris la masa credală și care vor fi achitate conform tabelului creditorilor, iar datorii curente nu există, societatea achitând toate

datoriile curente atât către bugetul de stat, bugetul local, furnizori utilități, furnizori diverși, salariați, există sume mari de încasat de la beneficiari autorități contractante. Există un flux de numerar care-i permite societății realizarea activităților curente, cu atât mai mult cu cât aceasta și-a menținut toate dotările tehnice, toți angajații pentru care a plătit salariile.

SC SRL apreciază că, față de toate aceste măsuri se impune a se analiza faptul că are c....citatea tehnică și financiară corespunzătoare pentru derularea contractului de achiziție publică.

Suținând posibilitatea de reorganizare a societății, intervenienta prezintă perspectivele acesteia pe termen scurt, mediu și lung:

- Continuarea activităților societății în baza contractelor existente, cu asigurarea resurselor necesare pentru acoperirea datoriilor societății prin exploatarea eficientă și creșterea marjei de profitabilitate;

Adoptarea unor măsuri pentru recuperarea creanțelor societății față de terți;

- Reducerea și controlul riguros al costurilor prin implementarea unui mecanism de control al costurilor și resurselor, care să acopere întreg procesul de producție și servicii cu toate etapele generatoare de costuri și a costurilor operaționale;

- Eșalonarea unor datorii, precum și anularea sau compensarea altora, în condițiile respectării tratamentului corect și echitabil al creanțelor, ajustarea masei credale în conformitate cu c....citatea reală de plată a companiei;

- Identificarea activelor care nu sunt necesare desfășurării activității

- Lichidarea activelor excedentare și neperformante, la valori de piață;

- Întocmirea unui buget de venituri și cheltuieli previzionat și a unui cashflow; a unor analize economico-financiare de profitabilitate per comenzi; analize comparative între antecalculul și postcalculul costurilor și urmărirea indicatori de performanță;

- Eficientizarea structurii de personal și implicit eficientizarea costurilor operaționale;

- Măsuri de eficientizare a activității pentru sporirea creșterii eficienței muncii, prin redefinirea relațiilor de muncă, a cerințelor asupra sarcinilor și a responsabilităților cu îmbunătățirea procedurilor de selecție și promovare a activității de instruire și perfecționare conform cu obiectivele urmărite.

Menționează că administratorul judiciar consideră că, deși societatea se confruntă cu o situație economică dificilă, aceasta poate fi supusă unui plan de reorganizare cu șanse de succes.

Afirmă că de-a lungul întregii perioade analizate societatea a reușit calibrarea cheltuielilor cu veniturile din exploatare, desfășurând o activitatea generatoare de profit.

SC SRL precizează că, având în vedere cele menționate cu privire la posibilitatea de reorganizare a companiei, administratorul judiciar, în temeiul art. 97 alin. (3) din Legea nr. 85/2014 privind procedura insolvenței, își manifestă disponibilitatea în vederea întocmirii unui plan de reorganizare sau de colaborare cu debitoarea sau creditorii interesați în depunerea unui plan de reorganizare.

Având în vedere cele expuse, intervenienta apreciază că este în măsură să deruleze contractul de achiziție publică, întrucât a luat toate măsurile necesare, adecvate și concrete, pentru reorganizarea, în mod sustenabil a activității, *„fapt pentru care oferta sa depusă înainte de începerea procedurii speciale nu poate fi decât una admisibilă și câștigătoare”*.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 620/26.07.2022, înregistrat la CNSC cu nr. 36972/26.07.2022, SC SA a răspuns cererii de intervenție formulată de SC SRL solicitând *„respingerea în principiu și anularea cererii de intervenție; respingerea, ca nefondată, a cererii de intervenție”*.

I. Petenta invocă excepția nulității cererii de intervenție, susținând că este informă pentru lipsa semnăturii și consimțământului administratorului judiciar, în lipsa dovezii că cererea a fost însoțită de administratorul judiciar . Filiala SPRL, potrivit art. 87 alin. (2) din Legea nr. 85/2014.

De asemenea, invocă excepția lipsei calității de reprezentant al intervenientei a administratorului statutar al debitoarei ofertante, apreciind că acesta nu poate reprezenta debitoarea cu de la sine putere, în nicio procedură judiciară sau jurisdicțională, fără încuviințarea administratorului judiciar.

Precizează că cererea de intervenție este semnată de administratorul statutar al societății în insolvență, care nu are, conform art. 87 alin. (2) din Legea nr. 85/2014, nicio putere să facă acte care exced activității curente ale debitoarei, cum ar fi să stea în judecată în numele debitoarei. Arată că, oricum, și actele de gestiune curentă ale debitoarei se fac tot cu încuviințarea administratorului judiciar numit în procedura insolvenței, încuviințare care, în cazul cererii de intervenție de față, lipsește.

II. Contestatoarea răspunde punctual motivelor prezentate în cererea de intervenție, astfel:

1. SC SA susține că afirmația intervenientei SC SRL că s-ar afla în procedura de reorganizare, conform Sentinței Civile nr. 585/23.06.2022 a Tribunalului, este neadevărată și precizează că, astfel cum rezultă din dispozitivul sentinței susmenționate, executorie, debitoarea este în insolvență, în perioada de observație.

Afirmă că, până la data de 29.08.2022, data întocmirii tabelului definitiv al creanțelor, nici măcar nu cunoaște întinderea pasivului acestei debitoare, ca să îi poată aprecia c....citățile de plată, iar, până la data primei adunări a creditorilor, fixată de instanță la 01.09.2022, când va fi

supus votului creditorilor raportul asupra cauzelor insolvenței (raport care poate fi admis sau respins de aceștia), nici măcar nu va cunoaște cauzele care au determinat intrarea în insolvență a acestei debitoare ofertante, pentru a putea cineva (după votul creditorilor, evident) să emită o opinie pertinentă și dovedită despre eventuale șanse de reorganizare a debitoarei.

Învederează că, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (2) din Legea nr. 85/2014: *„Ședința adunării creditorilor în care se va exprima votul asupra planului de reorganizare se va ține în termen de 20-30 de zile de la publicarea anunțului. Planul de reorganizare, inclusiv anexele, se va transmite persoanelor prevăzute la art. 136 în format electronic, scanat, prin grija administratorului judiciar, prin e-mail sau prin postare pe site-ul acestuia”*; conform art. 138 alin. (4) din Legea nr. 85/2014: (4) *„Un plan va fi socotit acceptat de o categorie de creanțe dacă în categoria respectivă planul este acceptat de o majoritate absolută din valoarea creanțelor din acea categorie”*; conform art. 139 din aceeași lege: *„Judecătorul-sindic soluționează deodată, printr-o singură sentință, obiecțiunile cu privire la legalitatea planului de reorganizare, cererile de anulare a hotărârii adunării creditorilor prin care s-a votat planul de reorganizare și cererea de confirmare a planului în cel mult 15 zile de la depunerea la tribunal de către administratorul judiciar a procesului-verbal al adunării creditorilor prin care acesta a fost aprobat”*.

Susține că, la data cererii de intervenție toate aceste lucruri nu s-au împlinit.

2. Referitor la punctele 2 și 3 din cererea de intervenție, contestatoarea învederează faptul că dispozițiile art. 180 din Legea nr. 99/2016 prevăd, în mod imperativ, că insolvența ofertantului constituie o cauza de excludere din procedura de achiziție publică. Singura excepție o constituie situația prevăzută la art. 180 alin. (2) din Lege, aceea în care entitatea contractantă însăși stabilește, pe baza unei serii de documente, c....citatea contractuală a ofertantei în insolvență.

Petenta subliniază faptul că, astfel cum a arătat în contestație, la data emiterii raportului procedurii criticat, ulterioară datei intrării în insolvență a SC SRL, entitatea contractantă nu a stabilit c....citatea contractuală a ofertantului de a încheia contractul sectorial.

Apreciind prudența entității contractante de a nu atesta, în lipsa oricărei probe, c....citatea debitoare, mai înainte de parcurgerea etapelor prevăzute de legea insolvenței, prin care, în primul rând, creditorii decid, prin votarea raportului, asupra cauzelor procedurii, asupra șanselor de reorganizare a debitoare, petenta consideră că, lipsind excepția prevăzută de art. 180 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, la data actului criticat (Raportul procedurii nr. B4509/11.07.2022), se aplică regula prevăzută de art. 180 alin.(1) lit. b) din aceasta lege: excluderea din procedura.

Reiterează susținerea potrivit căreia entitatea contractantă nu a ținut seama de motivul de excludere din procedură, prevăzut la art. 180 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016, starea de insolvență a ofertantei declarate câștigătoare, motiv care operează pe tot parcursul procedurii de achiziție publică, până la momentul atribuirii contractului și care nu stă, în cazul de față, sub autoritatea de lucru judecat.

3. Referitor la punctul 4 din cererea de intervenție, SC SA afirmă că prezența unui terț susținător nesupus procedurii de insolvență nu este în măsură de a înlătura măsura excluderii din procedură, prevăzută expres și imperativ de art. 180 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016, iar despre singura excepție de la aceasta regulă imperativa a făcut vorbire mai sus.

Mai adaugă că acest motiv expres de excludere din procedură, prevăzut imperativ de legiuitor, este unul cât se poate de serios și vizează „c....citatea” unei persoane aflată în inc....citate de plată de a duce la bun sfârșit un contract de achiziție publică. Rațiunea impunerii acestei reguli a fost aceea că banii publici nu trebuie cheltuiți în batjocură, ca să salveze, eventual, masa credală a unui falit, ci trebuie să fie atinse obiectivele achiziției publice.

Contestatoarea apreciază că teoriile formelor fără fond sunt aplicabile și terțului susținător. Astfel, afirmă că invocarea terțului care acordă susținere tehnică și profesională nu are absolut nimic în comun cu susținerea economică de care acest operator este privat din cauza datoriilor înregistrate. Susține că, însăși terțul se află în aceeași situație economică dificilă, fiind, conform documentelor existente la dosarul achiziției, el însuși beneficiar al unor cereri de restructurare a datoriilor la stat, cereri nesoluționate încă. În susținere, petenta precizează că a atașat punctului de vedere și trei publicații de vânzare a unor imobile rținând debitorului SC SRL- terțul susținător, publicate în data de 01.04.2022 de BEJ Dutcea Ioan

4. Referitor la punctul 5 al cererii de intervenție, autoarea contestației afirmă că prezența în dosarul nr. 2183/62/2022 a creditorilor SC . SRL, la data deschiderii procedurii, nu confirmă susținerea că debitoarea SC SRL și-a cerut singura insolvența, ci doar ipoteza că, văzând că nu are șanse să evite insolvența, a depus cerere ca și debitoare pentru ca cererea sa să fie judecată cu precădere față de cererile celor doi creditori (art. 66 alin. (10) din Legea nr. 85/2014) și să numească administratorul judiciar provizoriu.

5. În ceea ce privește punctul 6 al cererii de intervenție, liniuța a 7-a, vizând precizarea SC SRL că va utiliza banii pe care preconizează să îi încaseze din contractual de achiziție publică, respectiv suma de 65.362.134,74 lei, „fluxul semnificativ de numerar”, ca să își rezolve problemele cu creditorii, contestatoarea subliniază că fapta de a schimba destinația fondurilor bănești alocate unei autorități publice, fără respectarea prevederilor legale, constituie faptă de deturnare de fonduri, prevăzută de art. 307 din Codul penal.

6. Petenta susține că, nici până la acest moment, intervenienta debitoare SC SRL nu a făcut realmente dovada că nu mai are datorii față de bugetul de stat sau față de bugetul asigurărilor sociale de stat, cum afirma.

Reiterează faptul că intervenienta a făcut doar dovada depunerii unei cereri de reeșalonare a datoriilor fiscale scadente și neplătite, dar nu a depus nicio dovadă privind admiterea sau respingerea acestei cereri de către organul fiscal central. Termenele de soluționare de către organul fiscal central a cererii de reeșalonare sunt demult expirate.

7. Referitor la tabelul depus de intervenientă cu lucrările sale în derulare, contestatoarea susține că, pe parcursul acestei proceduri, ofertanta intervenientă debitoare a eșuat să facă dovada ducerii la bun sfârșit, fie și a unei lucrări de achiziție publică, până la data depunerii ofertelor în procedură, astfel prevedea imperativ caietul de sarcini și cum CNSC a reținut în Decizia nr. 1057/C11/705 din data de 20.05.2022, pag. 59. Apreciază că, în lipsa unui plan de reorganizare votat de creditorii, tabelul respectiv reprezintă doar opinia debitoare, disperată să atragă fondurile publice, pe care să le cheltuie cum singura a arătat la punctul 6 din cererea sa de intervenție.

Precizează că, în tabelul cu situația contractelor în curs de desfășurare SC SRL a prezentat câteva contracte, asupra cărora are următoarele observații:

- la pozițiile 7 și 8 sunt precizate „Lucrări de întreținere și reparare a străzilor de pe raza Municipiului”, loturile 1 și 2. Lucrările la lotul 2 sunt executate de asocieria dintre SC . SRL, nicidecum de SC SRL.

- deoarece ritmul în care se desfășoară lucrările de reparații ale străzilor cuprinse în lotul 1 nu a fost satisfăcător, pentru asigurarea respectării programului de reparație străzi, primăria a solicitat mobilizarea unui număr mai mare de oameni și utilaje. În aceste condiții SC SRL a solicitat denunțarea contractului subsecvent, renunțând la a mai executa lucrări în cadrul acestui acord-cadru, motivând că lucrările executate le aduc pierderi, primele 6 contracte nominalizate sunt încheiate în anii 2018 și 2019, conform celor declarate nefiind până în prezent finalizate, unul fiind sistat.

Referitor la gradul de veridicitate a acestor informații, petenta precizează că la poziția nr. 1 din anexa la punctul de vedere pe care l-a formulat este nominalizat contractul „Modernizare străzi în orașul Predeal et.... II, lot 3", încheiat în 2018, cu Primăria orașului Predeal. Acest contract este nefinalizat, deși în anunțul lucrării, durata de realizare era de 120 de zile (4 luni) de la data atribuirii contractului, deci luna ianuarie anul 2019.

8. Contestatoarea apreciază că generalitățile prezentate la pct. A și B din cererea de intervenție nu fac decât să confirme culpa

administratorului statutar, care nu a luat din timp toate aceste măsuri de prevedere managerială pe care acum le promite și nu a prevenit intrarea societății sale în insolvență.

9. Autoarea contestației arată că, deși intervenienta declara că a depus, în susținerea cererii sale, acte contabile din care să rezulte potența sa financiară ca societate în inc....citate de plată, aceasta nu a depus nici măcar o balanță contabilă semnată de administratorul statutar și contrasemnată de administratorul judiciar, astfel încât afirmațiile sale despre propria stare patrimonială sunt tot simple opinii și nu par a contrazice starea de inc....citate de a face față pasivului exigibil cu activul disponibil constatată de Tribunalul în Sentința Civilă nr. 585/23.06.2022.

Subliniază faptul că cele menționate de intervenientă la punctele 4 - 6 și A și B nu sunt în măsură, în niciun fel a înlătura cauza imperativa de excludere a sa din procedura, prevăzută de art. 180 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016.

Prin adresa nr. 1252/25.07.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 37221/27.07.2022, ... SA a transmis, în copie, solicitarea de clarificare nr. B4670/20.07.2022, transmisă către SC SRL, prin care i-a solicitat informații și documente din care să rezulte c....citatea acestuia de a executa contractul, având în vedere informațiile puse la dispoziție de către contestatoare referitor la sentința civilă din care rezultă că a fost deschisă procedura de insolvență împotriva sa, răspunsul ofertantului SC SRL și raportul procedurii nr. B4848/29.07.2022, unde, la Cap.5 „Concluzii și semnături” s-a consemnat faptul că *„Membrii comisiei de evaluare, având la bază procesul de evaluare, (...) propun anularea procedurii de atribuire, în temeiul prevederilor art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, deoarece ofertele depuse nu au fost admisibile”*.

SC SA a constituit cauțiunea în valoare de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208245232/1 din 21.07.2022, emisă de CEC Bank – Sucursala, înregistrată la CNSC cu nr. 36930/26.07.2022.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține:

.... SA a organizat o licitație deschisă în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect *„Lucrări efectuate pe rețelele de apă/canal și monitorizare consum apă în localitățile în care operează Apă SA”*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1030468 din 22.04.2021. Valoarea estimată a acordului-cadru sectorial este cuprinsă între 926.220 lei și 23.920.610 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este *„prețul cel mai scăzut”*.

SC SRL a depus contestație împotriva primului rezultat al procedurii potrivit căruia oferta sa, deși admisibilă, potrivit art. 228 alin. (3) din Legea nr. 99/2016, s-a clasat pe locul II cu prețul de 22.132.196,65 lei, fără TVA, câștigătoare fiind oferta depusă de asocierea SC SA – SC SRL, corespunzătoare din punctul de

vedere al cerințelor documentației de atribuire, cu o propunere financiară în valoare de 17.639.580,19 lei, fără TVA.

De asemenea, împotriva rezultatului procedurii a depus contestație și SC SRL, care, ulterior, a renunțat la soluționarea acestei contestații

Prin decizia CNSC nr. 2689/C11/2916, 2918 din data de 07.12.2021, Consiliul a dispus următoarele:

„Respinge excepțiile invocate de intervenienta SC SA cu privire la contestația înaintată de SC SRL.

Admite contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu SA.

Anulează actele autorității contractante privind stabilirea câștigătoare a ofertei asocierii SA - SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de asocierea SA - SRL și să emită un nou raport al procedurii, cu transmiterea legală a noului rezultat al acesteia.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de SC SA cu privire la contestația înaintată de SC SRL.

Respinge solicitarea intervenientei SC SA de obligare a SC SRL la plata cheltuielilor de judecată.

Ia act de renunțarea la contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu SA.

Respinge ca rămase fără obiect cererile de intervenție depuse de SC SRL și de SC SA cu privire la contestația înaintată de SC AG SERV SRL”.

Decizia Consiliului mai susmenționată a fost atacată cu plângere atât de către SA, cât și de SC și a rămas definitivă la data de 11.01.2022, când Curtea de Apel a emis Hotărârea nr. 1/2022 prin care a respins, ca neîntemeiate cele două plângeri.

Ulterior punerii în aplicare a deciziei CNSC nr. 2689/C11/2916, 2918 din data de 07.12.2021, autoritatea contractantă a emis raportul nr. B 775/04.02.2022 și comunicarea rezultatului procedurii nr. B777/04.02.2022, în care se arată că oferta SC SRL a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, „clarificările, completările fiind neconcludente”. Totodată, în raportul procedurii, entitatea contractantă a consemnat faptul că procedura de atribuire a fost anulată în temeiul prevederilor art. 255 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, deoarece ofertele depuse nu au fost admisibile.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC SRL a înaintat Consiliului contestație, care a fost soluționată prin decizia CNSC

nr. 425/C11/309 din data de 28.02.2022, prin care s-au dispus următoarele:

„Admite în parte contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu SA.

Anulează raportul procedurii nr. B775/04.02.2022 și toate actele achizitoarei prin care oferta SC SRL a fost respinsă și prin care procedura de atribuire a fost anulată, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să continue procedura de atribuire prin reanalizarea ofertei depusă de SC SRL.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestație vizând obligarea autorității contractante la declararea ofertei câștigătoare.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de SC SA”.

Ulterior punerii în aplicare a deciziei Consiliului nr. 425/C11/309 din data de 28.02.2022, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. B1759 din 15.03.2022.

Noul rezultat al procedurii de atribuire a fost comunicat asocierii SC SA – SC SRL prin adresa nr. B1760 din 15.03.2022, în care se arata ca oferta sa a fost respinsă astfel:

- ca neconformă, potrivit prevederilor art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016, deoarece, prin răspunsul său, ofertanta nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse. În consecință, potrivit art. 222 alin. (3) din Legea nr. 99/2016, oferta este respinsă, deoarece dovezile furnizate nu justifică, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele prevăzute la alin. (2).

- ca inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, deoarece, prin răspunsul său la solicitarea de clarificare nr. B6528/08.10.2021, asocierea SC SA – SC SRL nu a transmis dovezi ale celor susținute în răspuns, respectiv documente privind deținerea, în proprietate, a terenurilor pe suprafața cărora a susținut că are posibilitatea depozitării temporare sau a stocării materialelor, deținerea în proprietate a lucrărilor și dovezi privind prețurile de la furnizorii de materiale. Comisia de evaluare a respins oferta în temeiul obligației instituită la art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016.

Tot în această adresă este menționat și că a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de SC SRL.

Împotriva acestei decizii a entității contractante, SC SA a înaintat Consiliului contestația, care a fost soluționată de acesta prin decizia 1057/C11/705/20.05.2022, prin care s-au dispus următoarele:

„Respinge excepția invocată de intervenienta SC SRL.

Respinge ca nefondat capătul principal de cerere, din contestația depusă de SC SA, vizând anularea procedurii de atribuire.

Admite capătul subsidiar de cerere, din contestația depusă de SC SA.

Anulează raportul procedurii nr. B1759 din 15.03.2022 și toate actele achizitoare, inclusiv comunicările rezultatului procedurii, în ceea ce privește oferta SC SRL.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta SC SRL, să emită un nou raport al procedurii și să comunice rezultatul acesteia.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de SC SRL”.

Ulterior, SC SA a contestat faptul că entitatea contractantă nu a luat în considerare cele reținute de către Consiliu în decizia CNSC nr. 1057/C11/705 din 20.05.2022, cu privire la reevaluarea ofertantului câștigător, dat fiind că din raportul procedurii nr. B4005/16.06.2022 nu rezultă că entitatea contractantă a făcut dovada că a solicitat clarificări în sensul dispozitivului din decizia susmenționată.

Această contestație a fost soluționată de către Consiliu prin decizia nr. 1333/C11/1506 din data de 28.06.2022 prin care a luat act de renunțarea la contestația formulată de SC SA, în calitate de lider al asocierii SC SA – SC SRL, în contradictoriu cu SA și a respins cererea de intervenție formulată de SC SRL ca rămasă fără obiect.

Ulterior, autoritatea contractantă a comunicat asocierii SA- SRL faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 142 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016 și neconformă, în temeiul art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, iar, ca urmare a deciziei nr. 1333/C11/1506 din data de 28.06.2022, oferta câștigătoare este cea depusă de SC SRL.

Urmare a contestației depusă de SC SA împotriva acestui rezultat al procedurii, ... SA a informat Consiliul că, în temeiul dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a adoptat măsuri de remediere, respectiv a solicitat clarificări privind situația juridică a ofertantului SC SRL, în ceea ce privește aflarea acestuia în procedura de insolvență. A menționat că măsurile adoptate au fost comunicate contestatoarei SC SA prin adresa nr. B4761/20.07.2022 și au fost publicate în SEAP prin adresa nr. B4672/20.07.2022, spre înștiințarea celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire.

Prin adresa nr. 1252/25.07.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 37221/27.07.2022, ... SA a transmis, în copie, solicitarea de clarificare nr. B4670/20.07.2022, transmisă către SC SRL, prin care i-a solicitat informații și documente din care să rezulte c....citatea acesteia de a executa contractul, având în vedere informațiile puse la dispoziție de către contestatoare referitor la sentința civilă din care rezultă că a fost deschisă procedura de insolvență împotriva sa, răspunsul ofertantului SC SRL și raportul procedurii nr. B4848/29.07.2022, unde, la Cap.5 „Concluzii și semnături” s-a consemnat faptul că *„Membrii comisiei de evaluare, având la bază procesul de evaluare, (...) propun anularea procedurii de atribuire, în temeiul prevederilor art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, deoarece ofertele depuse nu au fost admisibile”*.

Analizând prezenta cauză, Consiliul constată că, potrivit punctului de vedere nr. B4679/20.07.2022 și a postării din SEAP, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire în cauză, aceasta făcând dovada comunicării măsurii și către contestatoare.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că SC SRL a formulat o cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Astfel, Consiliul constată că, prin contestația formulată, SC SA a solicitat:

„1. Să dispuneți anularea raportului procedurii nr. B4509/11.07.2022, a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării către ofertantul SC SRL cu privire la atribuirea către aceasta a contractului sectorial, precum și a comunicării nr. B4511/11.07.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii.

2. Să mențineți anulată procedura, conform raportului procedurii nr. B4005/16.06.2022, act administrativ în vigoare, intrat în circuitul civil.

3. Să dispuneți anularea procedurii conform art. 24 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, nefiind posibilă remedierea actelor atacate”.

În luarea deciziei Consiliul va reține că, în raportul procedurii nr. B4848/29.07.2022, autoritatea contractantă a consemnat *„anularea procedurii de atribuire, în temeiul prevederilor art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, deoarece ofertele depuse nu au fost admisibile”*.

Consiliul va reține ca relevante dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației”*.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere în sensul solicitat de către contestatoare, solicitare ce constituie, în fapt, obiectul principal al contestației, respectiv anularea

procedurii de atribuire. Mai mult, însăși contestatoarea, în adresa nr. 637/01.08.2022, transmisă autorității contractante și spre știință Consiliului, solicită, pentru a-și preciza poziția procesuală, să i se comunice dacă raportul procedurii nr. B4848/29.07.2022 reprezintă o măsură de remediere, conform art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, adoptată în legătură cu contestația ce face obiectul dosarului nr. 1722/C11/2022 aflat pe rolul CNSC.

Verificând conținutul anunțului de participare nr. / 24.04.2022, Consiliul constată că, în secțiunea „Stare procedură” se regăsește mențiunea: „Anulată”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SC SA – SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SA.

De asemenea, față de cele reținute mai sus, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect cererea de intervenție depusă de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca rămasă fără obiect contestația depusă de SC SA, în calitate de lider al asocierii SC SA – SC SRL, în contradictoriu cu SA.

Încuviințează în principiu și respinge ca rămasă fără obiect cererea de intervenție depusă de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.