

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ... și sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată prin administrator ..., împotriva comunicării nr. ..., privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii nr. ... și a tuturor actelor subsecvente, documente emise de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ..., ..., în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii unui contract având ca obiect "...", cod CPV ..., invitație de participare nr. ..., publicată pe siteul ro, s-au solicitat următoarele:

- a) admiterea contestației formulată de ... SRL;*
- b) anularea comunicării nr. ... și actele atacate;*
- c) obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv, în principal, să reia procedura de evaluarea ofertelor, stabilirea clasamentului și desemnarea participantului câștigător.*

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul social în municipiul ..., strada, înmatriculată în Registrul Comerțului cu numărul ..., având cod unic de înregistrare .., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ... - Cabinetul de Avocat, cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul ..., strada, în calitate de ofertant declarat câștigător, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația ... SRL, s-au solicitat următoarele:

- 1. admiterea prezentei cereri de intervenție;*

2. respingerea contestației formulată de ... SRL, ce face obiectul dosarului nr. 3685/2025;

3. obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest demers.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ..., întemeiată pe dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, formulată de ... SRL, împotriva comunicării nr. ..., privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii nr. ... și a tuturor actelor subsecvente, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, s-au solicitat cele redată în partea introductivă.

Contestatorul susține că emiterea adresei nr. ... de către autoritatea contractantă este prematură și menționează că a formulat plângere împotriva Deciziei CNSC nr. ..., prin care s-a admis contestația formulată de ... SRL împotriva, fiind anulate actele privind stabilirea câștigătorului ... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii. CNSC a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile, să aplice aspectele stabilite în motivare, iar cererea de intervenție formulată de ... SRL a fost respinsă. Plângerea formează obiectul Dosarului nr. ... aflat pe rolul Curții de Apel ..., cu termen la

Contestatorul consideră că declararea ca inacceptabilă a ofertei ... SRL, în condițiile în care CNSC a apreciat că deținerea dispeceratului nu se poate realiza printr-un protocol sau alt act juridic, este nelegală. În opinia sa, soluția corectă ar fi fost anularea procedurii de achiziție, deoarece niciun ofertant nu ar îndeplini condiția. Subliniază că orice altă soluție ar încălca principiile fundamentale ale egalității de tratament, concurenței și proporționalității.

Mai precizează că în motivarea plângerii împotriva Deciziei CNSC nr. ... s-a apreciat eronat înscrisurile depuse la dosarul procedurii, citând mențiunea din comunicare: *„invocarea prestării serviciilor de monitorizare și intervenție de către ... S.R.L. (...) reprezintă o modificare a propunerii tehnice (...), sancțiunea fiind respingerea ofertei ca inacceptabilă”*, menționând că aceasta este complet eronată.

Contestatorul arată că cerința din caietul de sarcini viza: *„Prestatorul va deține dispecerat cu personal avizat și echipaj de intervenție operativă, care să asigure intervenția la eveniment prin deplasarea la sediile obiectivelor, păzite”*, iar deținerea nu presupune ca dispeceratul să fie în patrimoniul său și menționează că a transmis autorității Protocolul de colaborare nr. ... încheiat cu ... SRL, care asigură serviciile de intervenție rapidă la toate obiectivele din județul ..., inclusiv ... și ..., în numele și la dispoziția ... SRL. Mai precizează că a transmis înscrisurile doveditoare: avizul pentru dispecerat, Anexele 1a și 1b, precum și licența de funcționare a ... SRL, tip P – pază și T – tehnic. Totodată, susține că oferta tehnică nu a fost modificată, ... SRL nefiind subcontractant, ci doar colaborator ce pune la dispoziție dispeceratul și baza tehnico-materială, în conformitate cu Nota

de bune practici ANAP privind interpretarea noțiunilor de furnizor și subcontractant.

Contestatorul arată că alți doi ofertanți, inclusiv cel declarat câștigător în urma Deciziei CNSC, au depus documente similare (contracte de colaborare), fără alte dovezi suplimentare, însă autoritatea a acceptat aceste înscrisuri doar pentru unii ofertanți, încălcând principiul egalității de tratament. Astfel, consideră că autoritatea contractantă a interpretat cerințele favorabil doar unora dintre participanți, invocând jurisprudența CJUE (C-27/15, Manova C-336/12, Cartiera dell'Adda C-

42/13), potrivit căreia autoritatea trebuie să respecte cu strictețe criteriile stabilite. Mai menționează că procedura organizată întră sub incidența art. 68 alin. 1 lit. h din Legea nr. 98/2016, iar comisia de evaluare era obligată, conform art. 69 alin. 6 raportat la art. 111 alin. 1 din aceeași lege, să analizeze respectarea principiilor din art. 2 alin. 2 și a dispozițiilor Consiliului și susține că, având în vedere că toți ofertanții au depus înscrisuri similare pentru dovedirea capacității tehnice, soluția echitabilă era anularea procedurii.

Contestatorul precizează că deține capacitatea tehnică, în aceeași manieră cu ceilalți ofertanți, iar punerea la dispoziție a dispeceratului și echipajelor se realizează fără costuri, conform protocolului și afirmă că oferta respectă cerințele caietului de sarcini și prevederile HG nr. 395/2016, iar comisia de evaluare trebuia să aplice criterii unitare pentru toți ofertanții, conform art. 133 din HG nr. 395/2016. Astfel, arată că, întrucât ceilalți ofertanți au fost admiși deși au depus înscrisuri similare, singura soluție legală era anularea și reluarea procedurii, nu declararea ofertei sale ca inacceptabilă și menționează că autoritatea contractantă a procedat nelegal declarând oferta ... SRL ca fiind inacceptabilă și solicită admiterea contestației formulate.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016 și susține că se folosește de proba cu înscrisuri, respectiv documentele din dosarul de achiziție.

Prin adresa nr. ..., transmisă prin e-mail, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat, iar contestatorul a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC cu nr.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a formulat cerere de intervenție, prin care a solicitat cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

Intervenientul menționează că, în Dosarul nr. ..., autoritatea contractantă a declarat inițial câștigătoare oferta ... SRL, soluție împotriva căreia a formulat contestație la C.N.S.C. Prin Decizia nr. ..., Consiliul a admis contestația, a anulat actele autorității și a obligat-o să aplice motivele de fapt și de drept din decizie privind oferta ... SRL.

Intervenientul subliniază că singura critică validată de Consiliu a fost următoarea: *„Din aceste informații, rezultă ca avizul depus de ofertant nu acoperă toate localitățile care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, în sensul că dispeceratul avizat de IGPR nu vizează și localitățile ... și ... (...). Acceptarea avizului în forma existentă în propunerea tehnică poate conduce la încălcarea principiilor transparenței și al tratamentului*

egal [...]. Prin urmare, se impune ca autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul cum îndeplinește această cerință (...), numai ulterior analizării răspunsului putându-se stabili caracterul admisibil/inadmisibil al acestei oferte, această critică fiind întemeiată”.

Intervenientul precizează că, ulterior, în Dosarul nr. ..., după comunicarea deciziei menționate, autoritatea contractantă a solicitat clarificări din partea ofertantului ... SRL.

Prin răspunsul nr. ..., ... SRL a indicat că va presta activitatea prin intermediul unui terț – ... SRL, societate care a încheiat protocolul de

colaborare nr. ..., prin care aceasta își asuma prestarea serviciilor de intervenție în beneficiul ofertantului câștigător.

Prin adresa nr. ..., a fost informat că oferta sa este admisibilă, dar necâștigătoare, contractul urmând să fie atribuit din nou ... SRL precizând că autoritatea contractantă a considerat corect ca ofertantul câștigător să presteze serviciile asumate printr-un terț care nu a fost declarat în cadrul procedurii. Astfel, împotriva acestei soluții, intervenientul a formulat o nouă contestație, formându-se Dosarul nr. ... unde prin Decizia C.N.S.C. nr. ..., s-au reținut următoarele:

a) *„invocarea prestării serviciilor de monitorizare și intervenție de către ... SRL prin răspunsul la solicitarea de clarificări reprezintă o modificare a propunerii tehnice, acestea, inițial, fiind asigurate de ... SRL, pentru ca, ulterior, să fie asigurate de ... SRL, sancțiunea stabilită pentru un astfel de demers, potrivit art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, fiind respingerea ofertei ca inacceptabilă”;*

b) *„Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, (...) să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL”.*

Intervenientul menționează că, în urma acestei soluții, autoritatea contractantă a respins oferta ... SRL și a declarat câștigătoare oferta sa, formându-se prezentul dosar. Precizează că ... SRL solicită, prin contestație, *„să obligați autoritatea contractantă să adopte măsurile necesare restabilirii legalității (...), respectiv să reia procedura de evaluare a ofertelor, stabilirea clasamentului și desemnarea participantului câștigător”.*

Intervenientul subliniază că ... SRL își întemeiază contestația pe două argumente:

a) că nu a avut loc o modificare a propunerii tehnice prin introducerea unui terț care prestează servicii de dispecerat;

b) că nici celelalte oferte din procedură nu ar îndeplini cerința referitoare la dispecerat.

Intervenientul consideră că problema privind dispeceratul nu mai poate fi reanalizată de C.N.S.C., întrucât s-a stabilit deja, prin Decizia nr. ..., că oferta ... SRL este inacceptabilă, întrucât aceasta și-a modificat propunerea tehnică și nu deține servicii proprii de dispecerat. Mai arată că oferta ... SRL nu a fost contestată niciodată și că orice critici la adresa acesteia sunt tardive, potrivit art. 137 alin. (4) și (5) din H.G. nr. 395/2016 și mai menționează că, la data de ..., prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a transmis că oferta sa este conformă, dar necâștigătoare, conform notei justificative de atribuire nr. ... și analizei ofertelor nr.

Intervenientul precizează că doar el a formulat contestație împotriva conformității ofertei ... SRL, în timp ce aceasta nu a contestat niciodată conformitatea ofertei ... SRL, deși a formulat cerere de intervenție în Dosarul nr. ... la ..., când cunoștea clasamentul ofertelor.

Mai menționează că, prin adresa nr. ..., autoritatea a confirmat din nou că oferta sa este conformă, dar necâștigătoare.

Intervenientul consideră că ambele decizii C.N.S.C. pronunțate până în prezent au impus autorității măsura reevaluării ofertei ... SRL, iar deciziile referitoare la celelalte oferte s-au definitivat, neexistând nicio contestație împotriva acestora.

Intervenientul prezintă, în ordine cronologică, desfășurarea evenimentelor relevante pentru soluționarea prezentei plângeri:

- ... - Oferta ... este declarată „conformă și necâștigătoare”; aspect necontestat de niciun alt participant la procedură.

- ... - Oferta ... este declarată „conformă și câștigătoare”; ... formulează contestație la CNSC, dos. nr.

- ... - ... face intervenție în fața CNSC, dos. nr. ...; oferta ... nu este contestată.

- ... - Decizie CNSC nr. ...; se impune reevaluarea ofertei ... prin solicitarea de clarificări privind lipsa avizului IGPR pentru servicii de dispecerat în localitățile ... și

- ... - Oferta ... este din nou câștigătoare, fiind depus un protocol de colaborare pentru servicii de dispecerat, activitate desfășurată de un terț; ... formulează contestație CNSC dos. nr.

- ... - Oferta ... este declarată „conformă și necâștigătoare”; aspect necontestat de niciun alt participant la procedură.

- ... - Decizie CNSC nr. ...; se impune, din nou, reevaluarea ofertei ..., CNSC indicând că sancțiunea pentru modificarea propunerii tehnice este respingerea ofertei ca inacceptabilă.

- ... - Oferta ... este declarată „conformă și câștigătoare”, iar oferta ... „neconformă și necâștigătoare”; ... formulează contestație CNSC dos. nr. ..., criticând pentru prima dată conformitatea ofertei ... (tardiv).

- ... - Plângere ... împotriva ultimei Decizii CNSC nr. ...; pentru prima dată este criticată oferta

Intervenientul arată că, potrivit Deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018, autoritatea contractantă reevaluează oferta în urma controlului de legalitate exercitat de CNSC și/sau instanță, având posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și financiare dacă acestea nu au fost verificate anterior, însă declararea admisibilă a unei oferte și încheierea raportului procedurii probează verificarea tuturor elementelor tehnice și financiare. Mai menționează că, potrivit motivării Deciziei ICCJ nr. 66/2018 (paragraful 76): „[...] nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice”.

Intervenientul consideră că oferta sa era deja definitivă la momentul formulării contestației din prezentul dosar, ... SRL neformulând contestație împotriva admisibilității ofertei în termenul legal de 7 zile. De asemenea, CNSC s-a pronunțat deja asupra modificării propunerii tehnice de către ..., aspect care nu mai poate fi reanalizat în cadrul procesual actual, sub rezerva definitivării celor reținute de CNSC prin respingerea plângerii din dosarul nr.

Intervenientul precizează că cererea de intervenție a fost comunicată Consiliului, autorității contractante și contestatorului. În probațiune, solicită depunerea dosarului achiziției în copie conformă cu originalul de către autoritatea contractantă iar în drept, invocă art. 17 și următoarele din Legea nr. 101/2016 și alte prevederi legale relevante în soluționare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a

transmis punct de vedere, sloicitând respingerea contestației ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă precizează că a inițiat o procedură proprie de achiziție, având în vedere că valoarea estimată a serviciilor, identificate prin codul CPV ..., nu depășește pragul de 3.701.850 lei fără TVA, conform art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea 98/2016, iar pentru astfel de situații, potrivit art. 69 alin. (6) coroborat cu art. 111 alin. (1) din aceeași lege, este prevăzută aplicarea unei proceduri proprii. Documentația de atribuire a fost pusă la dispoziția operatorilor economici pe site-ul instituției și atașată la anunțul de participare. Analiza ofertelor depuse a fost realizată conform documentului „*Analiza ofertelor primite*” nr. ..., iar nota justificativă de atribuire a fost înregistrată cu nr. comunicările privind rezultatul procedurii au fost transmise ofertanților la

Ofertantul ... SRL a formulat contestația nr..., prin care solicita anularea adresei nr. ..., anularea notei justificative de atribuire nr. ... și obligarea autorității la continuarea procedurii și reevaluarea ofertelor, invocând neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini și neconformitatea propunerii financiare. Autoritatea contractantă a formulat punctul de vedere nr. ..., transmis la CNSC la ... împreună cu dosarul achiziției.

Prin Decizia CNSC nr. ..., s-a dispus remedierea aspectelor privind modul în care ofertantul ... SRL îndeplinește cerința din caietul de sarcini privind dispeceratul pentru localitățile ... și Autoritatea contractantă a luat act de decizie (nr. ...) și, la ..., a solicitat clarificări ... SRL prin adresa nr. SRL a transmis răspunsul la clarificări prin adresa nr. ..., anexând Protocolul de colaborare nr. ... cu ... SRL, care prevede servicii de monitorizare și intervenție rapidă, inclusiv în localitățile ... și ..., precum și avizul pentru dispecerat și licențele de funcționare ale ... SRL. Autoritatea contractantă a analizat documentele prezentate și a apreciat că ... SRL îndeplinește cerințele caietului de sarcini, aspecte consemnate în „*Analiza ofertelor primite după decizia CNSC*” nr. ... și continuare nr.

Autoritatea contractantă precizează că, la ..., a fost încheiată nota justificativă de atribuire reevaluare după Decizia CNSC nr. .., înregistrată nr. ..., iar la .. a comunicat rezultatul procedurii. ... SRL a formulat contestația nr. ..., sloicitând anularea adresei nr. ..., anularea actelor privind stabilirea câștigătoarei ... SRL și obligarea la continuarea procedurii, invocând inacceptabilitatea ofertei ... SRL deoarece terțul ... SRL trebuia declarat subcontractant.

Autoritatea contractantă subliniază că s-a conformat art. 18 alin. (1) din Legea 101/2016, formulând punctul de vedere nr. ..., transmis la CNSC împreună cu dosarul achiziției și contestatorului.

Prin Decizia CNSC nr. ... (înregistrată nr. ...), s-a admis contestația ... SRL, anulând actele privind stabilirea câștigătoarei ... SRL și comunicările privind rezultatul procedurii, obligând autoritatea la aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu. Autoritatea contractantă arată că a luat act de decizie și a reevaluat oferta ... SRL, consemnând aspectele în *„Analiza ofertelor primite reevaluare după*

decizia CNSC 2" nr. ..., constatând că prin documentele transmise răspuns la clarificări, ... SRL a modificat conținutul propunerii tehnice, astfel oferta a fost declarată inacceptabilă, aplicând prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016. Rezultatul a fost comunicat participanților la

Autoritatea contractantă consideră că a respectat întocmai dispozițiile legale incidente, inclusiv deciziile CNSC, art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, și nu a efectuat o evaluare arbitrară. Respingerea ofertei ... SRL a fost determinată de aplicarea strictă a deciziei CNSC nr. Susține că decizia de respingere a ofertei ... SRL nu reprezintă o măsură discreționară, ci rezultatul obligației legale de a respecta decizia CNSC și prevederile legale aplicabile. Contestația a fost comunicată tuturor participanților, iar punctul de vedere a fost transmis conform art. 18 alin. (1) din Legea 101/2016. De asemenea, autoritatea a transmis la CNSC, în copie, documentele ulterioare Deciziei CNSC nr.

În probațiune, prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic (CD), documente din dosarul achiziției publice.

... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., a transmis concluzii, prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, cu cheltuieli de judecată, pentru următoarele considerente:

Intervenientul precizează că, prin Decizia CNSC nr. ..., „*invocarea prestării serviciilor de monitorizare și intervenție de către ... SRL prin răspunsul la solicitarea de clarificări reprezintă o modificare a propunerii tehnice, acestea, inițial, fiind asigurate de ... SRL, pentru ca, ulterior, să fie asigurate de ... SRL, sancțiunea stabilită pentru un astfel de demers, potrivit art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, fiind respingerea ofertei ca inacceptabilă*” și că CNSC a obligat autoritatea contractantă „*ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ... S.R.L.*”

Astfel, ca urmare a deciziei CNSC, autoritatea contractantă a respins oferta ... SRL și a declarat câștigătoare oferta ... SRL, iar Decizia CNSC nr. ... a rămas definitivă prin respingerea plângerii ... prin Decizia Civilă nr. ... a Curții de Apel ... (dosar nr. ...).

Intervenientul arată că, pe fondul contestației, se solicită „*să obligați autoritatea contractantă să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv, în principal, să reia procedura de evaluare a ofertelor, stabilirea clasamentului și desemnarea participantului câștigător*”, invocând două argumente esențiale: că nu a avut loc o modificare a propunerii tehnice prin introducerea unui terț care prestează servicii de dispecerat și că nici celelalte oferte nu îndeplinesc cerința referitoare la dispecerat.

Intervenientul susține că problema privind dispeceratul nu mai poate fi reanalizată de CNSC, deoarece oferta ... SRL a fost declarată inacceptabilă pentru că și-a modificat propunerea tehnică și nu dispune de servicii proprii de dispecerat, iar Curtea de Apel ... a respins plângerea ... SRL, confirmând definitiv că modificarea propunerii tehnice trebuie sancționată prin respingerea ofertei.

Intervenientul menționează că oferta ... SRL, nu a fost contestată niciodată, fiind tardive orice critici privind oferta sa, conform art. 137 alin. (4) și (5) din HG nr. 395/2016, iar autoritatea contractantă a

confirmat, prin adresele nr. ... și ..., că oferta intervenientului este conformă, dar necâștigătoare. Intervenientul mai precizează că deciziile CNSC impune autorității contractante să reevalueze oferta ... SRL, toate celelalte oferte fiind definitive și necontestate. Astfel invocă Deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 potrivit căreia autoritatea contractantă are posibilitatea să verifice elementele tehnice și financiare ale unei oferte doar dacă nu rezultă verificarea lor anterioară, iar procesul de reevaluare nu se poate extinde asupra ofertelor declarate admisibile sau inadmisibile și necontestate, pentru a respecta principiul securității juridice. Astfel, intervenientul susține că oferta sa era deja definitivă la momentul contestației și că CNSC s-a pronunțat deja cu privire la modificarea propunerii tehnice a ... SRL, aspect care nu mai poate fi reanalizat.

Intervenientul menționează, în privința cheltuielilor de judecată, că, conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, se impune obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de soluționare, cu titlul de onorariu avocațial.

În final, intervenientul arată că a comunicat prezentele concluzii Consiliului, autorității contractante și contestatorului.

Referitor la cheltuielile de judecată solicitate, ... SRL a atașat factura seria ... nr. ... din ..., în valoare de ... lei, cu TVA, reprezentând onorariu avocat, precum și ordinul de plată din data de ..., care reflectă încasarea de către avocat a contravalorii facturii seria ... nr. ... din

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ... din ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., în sumă de ... lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură proprie în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, cod CPV ..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând pe site-ul propriu, ...ro, invitația de participare nr. .../ ..., conform căreia valoarea estimată a procedurii este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 4 operatori economici, iar ulterior evaluării acestora a fost stabilit rezultatul procedurii, potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... SRL, în timp oferta depusă de ... SRL a fost poziționată pe locul 2 în clasamentul final.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. ... și consemnat în nota justificativă de atribuire nr. ..., ofertantul ... SRL a depus contestația care a făcut obiectul Dosarului nr. ..., soluționat de

Consiliu prin Decizia nr. ... din data de ..., prin care s-au dispus următoarele:

„Admite contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează actele autorității contractante privind stabilirea câștigătoare a ofertei depusă de ... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă

aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ... SRL."

Decizia nu a fost atacată cu plângere în cadrul termenului legal, fiind definitivă.

Ulterior primirii deciziei, autoritatea contractantă a reevaluat oferta depusă de ... SRL, a stabilit un nou rezultat, consemnat în nota justificativă nr. ..., potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... SRL, în timp ce oferta depusă de ... SRL a fost poziționată pe locul 2 în clasament.

Nemulțumit de acest nou rezultat, ... SRL a depus contestația care a făcut obiectul Dosarului nr. ..., soluționat de Consiliu prin Decizia nr. ... din data de ..., prin care s-au dispus următoarele:

„Admite contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează actele autorității contractante privind stabilirea câștigătoare a ofertei depusă de ... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ... SRL."

Ulterior primirii acestei decizii, autoritatea contractantă, punând în aplicare decizia CNSC, a reevaluat oferta depusă de ... SRL, a stabilit un nou rezultat, consemnat în nota justificativă nr. ..., potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... SRL, în timp ce oferta depusă de ... SRL a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Nemulțumit de acest nou rezultat, ... SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Preliminar analizării contestației, este de reținut faptul că decizia CNSC nr. ... din data de ... a fost atacată cu plângere, sens în care s-a constituit la Curtea de Apel ... - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, Dosarul nr.

Având în vedere faptul că, la data depunerii contestației (18.09.2025), plângerea formulată împotriva Deciziei nr. ... din data de ... nu era soluționată, prin Încheierea nr. ... din data de ..., Consiliul a dispus următoarele:

„Suspendă procedura de soluționare a contestației formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., până la rămânerea definitivă a hotărârii

care va fi pronunțată de către Curtea de Apel ..., Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr.

În temeiul dispozițiilor art. 25 alin. (11) din Legea nr. 101/2016, această încheiere se comunică și către Curtea de Apel ..., Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. (...)."

Încheierea a fost comunicată contestatorului, intervenientului, autorității contractante și Curții de Apel ..., Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

Prin Hotărârea nr. ... din data de ..., instanța a soluționat plângerea formulată împotriva Deciziei nr. ... din data de ..., în sensul

„Respinge plângerea ca neîntemeiată. Obligă petenta la plata către intimata ... S.R.L. a cheltuielilor de judecată în cuantum de ... lei reprezentând onorariu de avocat. Definitivă. Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței în data de ...”,

astfel că, prin încheierea nr. ... din data de ..., Consiliul a repus pe rol prezenta contestație.

Din conținutul contestației, rezultă că aceasta vizează următoarele aspecte:

- decizia de respingere este prematură întrucât plângerea formulată împotriva Deciziei nr. ... nu a fost soluționată de instanță, aceasta având termen de judecată ...;

- declararea ca inacceptabilă a ofertei sale pe motivul reținut de Consiliu ar fi trebuit să conducă la anularea procedurii de atribuire, niciunul dintre ofertanți, implicit nici ofertantul declarat câștigător, neîndeplinind condiția privind deținerea dispeceratului.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ... SRL a depus o cerere de intervenție, transmisă la Consiliu pe cale electronică, prin e-mail, în data de ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția achizitoare și susține menținerea actualului rezultat al procedurii, fără a solicita desființarea vreunui act emis de autoritatea contractantă, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...)”*, Consiliul constată că, în condițiile în care contestația a fost transmisă la CNSC și autoritatea contractantă în ..., cererea de intervenție este formulată și transmisă în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul, constatând că ... SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din

Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Preliminar analizării contestației, Consiliul constată că, în cadrul cererii de intervenție, autorul acesteia a invocat excepția tardivității criticii cu privire la modul de evaluare a ofertei sale, precum și inadmisibilitatea criticilor cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei contestatorului, în condițiile în care Consiliul s-a mai pronunțat în legătură cu acest aspect în cadrul Deciziei nr. Având în vedere că

cele două excepții se află în strânsă legătură cu fondul cauzei, acesta vor fi analizate odată cu fondul.

Procedând la analiza contestației, Consiliul constată, în primul rând, că ulterior depunerii contestației, Curtea de Apel ..., Secția de Contencios Administrativ și Fiscal a respins plângerea formulată de contestator împotriva Deciziei nr. ..., astfel că susținerea contestatorului cu privire la faptul că decizia de respingere a ofertei sale ar fi prematură prin raportare la momentul pronunțării instanței nu poate fi reținută de Consiliu.

În al doilea rând, analizând criticile contestatorului cu privire la decizia de respingere a ofertei sale, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele considerente ale Deciziei nr. ...:

«Verificând lucrările comisiei de evaluare ulterioare emiterii deciziei Consiliului rezultă că, prin adresa nr. 106350/01.08.2025, a fost solicitată ofertantului ... SRL «următoarea clarificare: cum considerați că îndepliniți cerința "Prestatorul va deține dispecerat cu personal avizat și echipaj de intervenție operativă, care să asigure intervenția la evenimente, prin deplasarea la sediile obiectivelor, păzite;" pentru localitățile ... și»

Prin adresa nr. ..., ofertantul a răspuns acestei solicitări precizând următoarele:

« (...) revin cu următoarele clarificări:

1. Anexat prezentăm protocol de colaborare parafat cu societatea specializată de pază/protecție/monitorizare intervenție SC ... SRL în dovedirea capacității de asigurare a intervenției la evenimente prin deplasarea la locațiile de ... și

2. Anexat prezentăm aviz dispecerat, anexa 1a și anexa 1b - dispunerea echipajelor de intervenției pentru societatea SC ... SRL, împreună cu licența acesteia de funcționare tip P - paza și tip T - tehnic.

Se observa în mod evident ca prin intermediul protocolului de colaborare nr. ..., SC ... SRL va pune la dispoziția SC ... SRL echipaje de intervenției cu număr nelimitat de intervenții rapidă și fără costuri, pentru localitățile ... și ... (...).

Atașat răspunsului ofertantul a prezentat autorității contractante documentele invocate în răspuns, respectiv protocolul încheiat cu ... SRL, Avizul dispecerat și Licența de funcționare a ... SRL.

Răspunsul a fost considerat concludent de comisia de evaluare, aspect consemnat în documentul înregistrat cu nr. 108043/05.08.2025, intitulat „Analiza ofertelor primite după decizia CNSC – continuare”, oferta acestuia fiind ulterior declarată câștigătoare.

În legătură cu această decizie, contestatorul susține că, de fapt, oferta criticată este inacceptabilă, întrucât terțul ... SRL trebuia declarat subcontractant, iar prin răspuns s-a modificat propunerea tehnică, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Analizând critica formulată cu privire la această decizie a achizitoarei, prin raportare la conținutul documentației de atribuire, la informațiile din

propunerea tehnică criticată și răspunsul acestui ofertant la solicitarea punctuală a autorității contractante, Consiliul stabilește că în mod greșit acesta a fost reținut ca fiind concludent, întrucât prin informațiile noi oferite s-a modificat conținutul ofertei, respectiv conținutul propunerii tehnice.

Astfel, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit la secțiunea „Condiții de participare”, necesitatea deținerii de dispecerat cu personal avizat și echipaj de intervenție operativă, care să asigure intervenția la evenimente, prin deplasarea la sediile obiectivelor, păzite.

Pentru îndeplinirea acestei condiții de participare, ofertantul ... SRL a precizat, inițial, în cadrul propunerii tehnice, că „... SRL deține dispecerat cu personal avizat și echipaj de intervenție operativă, care să asigure intervenția la evenimente, prin deplasarea la sediile obiectivelor, păzite”, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă achizitoarei, în legătură cu îndeplinirea cerinței pentru localitățile ... și ..., a invocat un Protocol de colaborare încheiat cu ... SRL.

Examinând Protocolul de colaborare, înregistrat cu nr. ... depus de ofertantul criticat, încheiat între ... SRL și ... SRL, Consiliul constată că obiectul acestuia este „prestarea reciprocă de către SC ... SRL, cât și de către SC ... SRL a următoarelor categorii de servicii de monitorizare, intervenție rapidă cu echipaje operative de intervenție”, menționându-se că

„SC ... SRL va sprijini partenerul SC ... SRL și va asigura oricând, pe toată durata de valabilitate a contractului, servicii de intervenție rapidă cu echipaje specializate la toate obiectivele acestuia din județele ... [(...) localitățile (...) ..., (...), ..., (...)] (...). SC ... SRL va asigura oricând în condiții de maximă performanță activitatea de intervenție rapidă, cu respectarea timpilor legali și va implica toate resursele tehnico-materiale-logistice pentru asigurarea acestui serviciu în sprijinul partenerului SC ... SRL. (...)

SC ... SRL declară că va realiza activitatea de intervenție rapidă în baza avizului dispecerat nr. ... și că va utiliza echipaje de intervenție doar în localitățile avizate conform anexei 1b dispunerea echipajelor de intervenție”.

Din aceste informații existente în protocolul de colaborare rezultă că, în fapt, ... SRL este operatorul economic care va presta serviciile de intervenție rapidă cu implicarea resurselor tehnico-materiale-logistice, contrar susținerii ofertatului din răspunsul transmis autorității contractante, și anume că ... SRL va pune la dispoziția ... SRL echipaje de intervenție cu număr nelimitat de intervenții rapide.

Având în vedere că serviciile care vizează intervenția rapidă în localitățile ... și ..., parte a contractului, vor fi prestate efectiv de ... SRL, așa cum a fost stabilit în protocolul de colaborare, protocol care nu prevede furnizarea de materiale sau bunuri ofertantului, acest operator economic trebuia declarat subcontractant (definiția prevăzută la art. 3 lit. yy) din Legea nr. 98/2016 fiind relevantă în acest sens).

Ofertantul ... SRL a cunoscut, încă de la momentul primirii invitației de participare, cerințele documentației de atribuire, implicit necesitatea de a presta servicii de intervenție rapidă în localitățile ... și ..., pentru care nu deținea avizul necesar, astfel că trebuia să fie diligent și să elaboreze oferta, respectiv propunerea tehnică, prin stabilirea/ indicarea operatorului economic care va presta, ca subcontractant, aceste servicii [art. 55 alin. (b) din Legea nr. 98/2016]. Este lipsit de relevanță faptul că autoritatea contractantă nu a prevăzut în documentația de atribuire instituția subcontractării, câtă vreme legislația în domeniu stabilește această formă pentru prestarea unei părți a contractului.

Or, invocarea prestării serviciilor de monitorizare și intervenție de către ... SRL prin răspunsul la solicitarea de clarificări reprezintă o modificare a propunerii tehnice, acestea, inițial, fiind asigurate de ... SRL, pentru ca, ulterior, să fie asigurate de ... SRL, sancțiunea stabilită pentru un astfel de demers, potrivit art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, fiind respingerea ofertei ca inacceptabilă.»

Rezultă, din aceste considerente, că subiectul acceptabilității ofertei contestatorului a fost analizat de CNSC în ciclul procesual anterior, Consiliul reținând, în mod definitiv (în condițiile în care plângerea

formulată împotriva acestei decizii a fost respinsă), că acesta și-a modificat nepermis propunerea tehnică, asumându-și, astfel, sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă.

Or, actul atacat în prezenta cauză vizează decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatorului ca urmare a celor dispuse de Consiliu, anterior citate, respectiv punerea în aplicare a acestei decizii. Criticile contestatorului din prezenta cauză vizează aspecte în legătură cu care, așa cum rezultă din considerentele citate anterior, Consiliul s-a pronunțat deja prin Decizia nr. ..., considerentele acesteia, față de decizia instanței, dobândind autoritate de lucru judecat.

Potrivit art. 430 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cu care se completează Legea nr. 101/2016 (potrivit art. 68 din lege), „(1) *Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată*”, efectul autorității de lucru judecat, potrivit art. 431 alin. (1) din același act normativ, fiind că „(1) *Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.*”

Față de cele reținute anterior, Consiliul va respinge, ca inadmisibile, susținerile contestatorului cu privire la evaluarea ofertei sale.

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la faptul că declararea ca inacceptabilă a ofertei sale pe motivul reținut de Consiliu ar fi trebuit să conducă la anularea procedurii de atribuire, întrucât niciunul dintre ofertanți, implicit nici ofertantul declarat câștigător, nu îndeplinește condiția privind deținerea dispeceratului, Consiliul le va respinge, având în vedere faptul că situația pentru care autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei contestatorului nu se regăsește și în cazul celorlalte oferte, deci, implicit, nici în cazul ofertantului declarat câștigător.

În acest sens, este important de reținut faptul că motivul respingerii ofertei contestatorului, analizat și de Consiliu în decizia pronunțată anterior, a fost, de fapt, modificarea nepermisă a propunerii tehnice prin răspunsul la clarificări cu privire la prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție, situație în care nu s-au regăsit, însă, ofertantul declarat câștigător și ceilalți ofertanți, acestora nefiindu-le solicitate clarificări similare și aceștia nemodificându-și, deci, propunerilor tehnice inițiale.

Prin urmare, nefiind în situații similare cu ofertantul contestator, Consiliul nu poate reține încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului tratamentului egal, stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, așa cum susține contestatorul.

În ceea ce privește susținerile intervenientei cu privire la excepția tardivității criticii formulată cu privire la oferta sa (intervenientul considerând că autoritatea contractantă a comunicat încă de la data de 19.06.2025 faptul că oferta sa este conformă, iar această conformitate nu a fost contestată de ... SRL prin raportare la acest termen, dar nici prin raportare la celelalte date la care a fost reconfirmată această decizie), Consiliul nu le va reține ca întemeiate, întrucât criticile din prezenta contestație vizează nerespectarea de către autoritatea contractantă a tratamentului egal în evaluarea ofertelor, prin raportare la

motivul de respingere a ofertei contestatorului, motiv care nu exista la data comunicării primului rezultat al procedurii (19.06.2025), acesta apărând pe parcursul ciclurilor procesuale derulate la rolul Consiliului, ca urmare a contestațiilor depuse în procedură.

Concluzionând, având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Cu privire la solicitarea ... SRL, în calitate de intervenient, de obligare a contestatorului la plata de cheltuieli de judecată, în valoare de ... lei (conform factura ... și confirmare tranzacție Banca ... din ...), Consiliul reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”*

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți, iar potrivit art. 65 alin. (1) di același act normativ, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță, ... SRL a formulat cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I din Codul de procedură civilă fiind explicate în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) din Codul de procedură civilă, totuși acesta nu a invocat și nu putea invoca nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni *„parte care câștigă procesul”* sau *„parte în culpă”*, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din

dispozițiile art. 61 alin. (3) din actul normativ invocat, astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora părții care a câștigat procesul, ci doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca inadmisibilă solicitarea ... SRL, în calitate de intervenient, de obligare a contestatorului la plata de cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și admite, în parte, cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea intervenientului ... SRL, de obligare a contestatorului la plata de cheltuieli de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**