



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de asocieria SC SRL, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/15206/2015, având CUI, reprezentată legal prin – împuternicit, formulată împotriva adresei nr. 44125/, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emis de cu sediul în, str. 1 Decembrie 1918 nr.-5, județul, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii, cerere de oferte online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Reparații capitale străzi în municipiul, LOT 2, cu anunț de participare simplificat nr. /, s-a solicitat

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SRL reclamă adresa nr. 44125/....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emis de

..... privind respingerea ofertei motivat de faptul că nu îndeplinește cerințele minime de calificare și ale cărui răspunsuri la solicitările de clarificări nu sunt concludente.

În fapt, contestatoarea precizează că, în urma participării cu ofertă în cadrul procedurii comisia de evaluare, cu încălcarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării și transparenței, a analizat în mod subiectiv și nefundamentat răspunsurile sale la solicitările de clarificări, respingându-i oferta.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei sale, respectiv faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări asupra justificării modului în care propunerea tehnică îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției referitoare la descrierea succesivă a execuției lucrărilor oferate și tehnologiile aplicate, lista cu echipamentele ce vor fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului, utilajele și personalul folosite pentru fiecare proces tehnologic de realizare a lucrărilor nu este concludent, contestatoarea ține să menționeze că autoritatea contractantă nu a avut în vedere analiza graficului de execuție, unde se descrie clar care este succesiunea de execuție a lucrărilor. Asocierea sa, a luat în calcul fiecare activitate ce se va desfășura pe amplasamentul lucrărilor, iar activitățile ce se vor desfășura au dată de începere, data de finalizare și, inclusiv, legăturile dintre aceste activități.

Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a luat în considerare că planul de intervenție în situații urgență este un document propriu și cuprinde toate riscurile ce pot apărea la lucrările supuse licitației, însă comisia de evaluare nu a făcut o analiză detaliată, fiind încălcat principiul tratamentului egal al ofertanților.

Referitor la procedurile generale, contestatoarea precizează că a prezentat proceduri de execuție proprii pentru pavele autoblocante prefabricate, pentru săpături la șanțuri și rigole și pentru stâlpi și parapeti la drumuri, tipuri de activități, pentru care autoritatea contractantă nu a înaintat o metodologie de execuție.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu a constatat lipsa procedurilor de lucru, ci faptul că există proceduri și riscuri identificate în plus față de aspectele solicitate prin documentația de atribuire. Mai mult, în evaluarea ofertei, nu s-au luat în considerare prevederile fișei de date a achiziției de la cap. IV.4.1), contestatoarea considerând că evaluarea ofertei sale este subiectivă, iar motivul de respingere este fără temei legal.

Referitor la cel de-al treilea motiv pentru care oferta sa a fost respinsă, contestatoarea precizează că, deși în oferta tehnică, la paginile 1000 și 1003, nu reiese că drumul are deschidere la un drum public, în răspunsul la solicitarea de clarificare a prezentat planul de încadrare în zona din care reiese clar că terenul are acces la drum public.

Cu privire la cel de-al patrulea motiv de respingere al ofertei, petenta precizează că autoritatea contractantă, cu încălcarea prevederilor art. alin. (1) din HG nr. 925/....., a transmis o clarificare evazivă, prin care se solicită prezentarea unui punct de vedere

referitor la constatarea comisiei și indicarea paginilor din propunerea tehnică care demonstrează îndeplinirea cerințelor solicitate, nefăcând referire clară și fără echivoc la punctele pe care acum le consideră neconcludente.

Prin urmare, contestatoarea consideră că răspunsul prezentat a fost concludent în raport cu solicitarea de clarificare așa cum a fost formulată.

În consecință, contestatoarea susține că, în mod subiectiv, nefondat și nelegal, autoritatea contractantă a respins oferta sa, solicitând pe această cale eliminarea motivului de respingere și reevaluarea ofertei în mod obiectiv și corect.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/....., ale OUG nr. 34/....., și pe cele ale HG nr. 925/.....

Prin adresa nr. 47519/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31375/....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația formulată de SC SRL și copii ale documentelor aflate în dosarul achiziției publice, considerând contestația nefondată.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că oferta depusă de asocierea contestatoare a fost respinsă în conformitate cu prevederile art. alin. (1) din HG.

Din analiza propunerii tehnice, s-a constatat că memoriul tehnic prezentat este copia documentației tehnice publicate de autoritatea contractantă în SEAP, fără a fi adaptat la obiectul procedurii de atribuire. Astfel, ofertantul nu se limitează la descrierea lucrărilor pe străzile care fac obiectul contractului care va fi atribuit - lot 2, ci copiază întreaga documentație (documentația tehnică publicată în SEAP face parte din proiectul „Documentație tehnică Reparații străzi, Municipiul” care cuprinde lucrări de reparații pe un număr de 9 străzi - Năvodari, Victoriei, Macului, B-dul Cuza Voda, Mușetelului, Știrbei Vodă, b-dul N.Titulescu, Panduri,, din care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit doar străzile Panduri, Macului, Victoriei și Năvodari). De asemenea, Metodologia de lucru prezentată este copie a documentației publicate în SEAP, nefiind adaptată cerințelor solicitate: descrierea succesivă a execuției lucrărilor ofertate și tehnologiile aplicate, lista cu echipamentele ce vor fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului, utilajele și personalul folosite pentru fiecare proces tehnologic de realizare a lucrărilor.

Mai mult, din analiza răspunsului la solicitările de clarificare, petenta nu demonstrează că oferta îndeplinește cerințele solicitate, ci prezintă răspunsuri neconcludente, limitându-se la precizarea că își însușește documentația conform cerinței din fișa de date și că toate caracteristicile prezentate în memoriul tehnic aparțin lucrării în cauză.

Prin urmare, comisia de evaluare consideră răspunsul neconcludent deoarece ofertanții trebuie să elaboreze propriile documente referitoare la lucrările supuse licitației.

Raportat la cerințele din fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, propunerea tehnică a asocierii SC SRL – SC SRL conține proceduri tehnice de execuție (pag. 502-767); Plan de intervenție situații de urgență (pag. 921-948); Memoriu remediere/întreținere defecțiuni în perioada de garanție acordată lucrărilor și formular C4 pentru Lucrări de întreținere în perioada de garanție (pag.1048-1051).

Astfel, din documentele prezentate, comisia de evaluare a constatat că descrierea lucrărilor și a tehnologiei este generală, nu este adaptată categoriilor de lucrări care fac obiectul prezentului contract. Procedurile tehnice de execuție sunt generale, de exemplu: procedura tehnică de execuție pentru pavele autoblocante prefabricate - PTE 008 (pag. 632); procedura tehnică de execuție pentru săpături la șanțuri și rigole - PTE 019 (pag. 712); procedura tehnică de execuție pentru stâlpi și parapete la drumuri - PTE 020 (pag. 723). Aceste tipuri de lucrări nu fac parte din obiectul contractului.

De asemenea, planul de intervenție situații de urgență nu este adaptat la lucrări de drumuri. Acesta cuprinde riscuri care nu pot să apară la execuția lucrărilor de drumuri (exemplu: căderi de la înălțime; căderea panoului de cofrag datorită vibrațiilor și căderea în golul fundației, manipularea necorespunzătoare a materialelor - pervaze, elemente de finisare, plăci; demontarea necorespunzătoare a cleștilor folosind ciocanul în poziții incomode - în fundație; căderea popilor - și antrenarea succesivă a altor popi - utilizați la montarea cofrajului pentru turnarea planșeului; căderea preselor utilizate ca distanțiere și antrenarea panoului de cofrag, pierderea stabilității tubulaturii la frezarea găurilor pentru piloții fundațiilor, riscuri apărute la demolări/consolidări/reabilitări/asanări, etc. - pag. 922, 923, 924, 928 din propunerea tehnică). Procedurile tehnice de execuție sunt generale - ex. pentru pavele autoblocante prefabricate / pag. 632, pag. 712 – procedura pentru săpături la șanțuri și rigole, pag. 723 – stâlpi și parapete la drumuri.

Față de răspunsul la solicitările de clarificări cu privire la acest aspect, comisia de evaluare a considerat răspunsul contestatoarei ca fiind neconcludent, deoarece nu îndeplinește cerințele, iar răspunsul nu justifică îndeplinirea acestor cerințe.

De asemenea, contrar susținerilor contestatoarei, comisia de evaluare a constatat că:

- nu se demonstrează că terenul propus pentru organizarea de șantier are acces la un drum public (str. Prel.) care să asigure acces carosabil pentru utilaje și autovehiculele cu care se transportă materialele, acesta fiind înconjurat de alte loturi și teren la dispoziția Legii nr. 18/1991 (Detaliu lot 9, Fișa bunului imobil - lot 9 și Certificat de moștenitor nr. 72/24.03.2005). Din poza prezentată în contestație nu rezultă că drumul asigură acces terenului propus pentru organizarea de șantier;

- din documentele depuse nu rezultă care este suprafața de 7038 mp care va fi închiriată pentru organizare de șantier.

În ceea ce privește faptul că oferta și răspunsul la clarificările solicitate nu demonstrează că sunt asigurate utilitățile necesare funcționării corespunzătoare (alimentare cu apă, alimentare cu energie electrică, iluminat, canalizare, etc.), dotare cu birouri, magazii, depozite, capacități de manipulare, autoritatea contractantă susține că, prin contestație nu se combate această neconformitate.

Cu privire la faptul că Planul de asigurare a calității din propunerea tehnică este general, nu este adaptat la cerințele lucrării supuse ofertării, autoritatea contractantă precizează că, urmare a răspunsului la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat că Planul de intervenție în situații de urgență cuprinde riscuri care nu pot să apară la execuția lucrărilor de drumuri, cu referire la pag. 922, 923, 924, 928 din propunerea tehnică.

Contrar susținerilor din cuprinsul contestației referitoare la documentul prezentat în propunerea tehnică, unde sunt prezentate proceduri "de proces" pentru structură, metal, finisaje, electrice, hidroizolații, autoritatea contractantă subliniază că acestea nu au legătură cu lucrările de drumuri care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

La pag. 442, în cadrul procedurii tehnice de execuție aplicate lucrării "Reparații capitale străzi în municipiul", sunt menționate proceduri pentru: Pavaj din pavele prefabricate din beton, Execuție săpături la șanturi și rigole; Stâlpi și parapetei la drumuri, care nu fac obiectul prezentului contract.

De asemenea, la pag. 444 (fișier - tehnic 5.pdf), tabelul cu personalul cheie propus pentru execuția lucrărilor nu este completat cu persoanele menționate în documentele de calificare și numite pentru îndeplinirea contractului.

La pag 461 (fișier - tehnic 5.pdf), pentru conținutul proceselor verbale de lucrări ascunse, sunt menționate a fi consemnate constatări cu privire la verificări care nu fac obiectul contractului, cum ar fi: alcătuirea elementelor de susținere și sprijinire; încheierea corectă a elementelor cofrajelor și asigurarea etanșeității necesare; dimensiunile interioare ale cofrajelor în raport cu cele ale elementelor care urmează a se betona, etc.

La pag. 471 (fișier - tehnic 5.pdf), se menționează: "Trasarea riscurilor SSM este pusă de acord cu cerințele legale din HG 300/..... și alte cerințe cuprinse în Planul general de securitate și sănătate în muncă elaborat și aprobat pentru lucrările de proiectare aferente contractului de proiectare a lucrărilor", frază care nu are legătură cu lucrările care sunt supuse ofertării.

În consecință, având în vedere documentele prezentate în ofertă cât și ulterior ca urmare a solicitărilor de clarificare, comisia de evaluare a respins, în mod corect, oferta contestatoarei, autoritatea contractantă subliniind faptul că toate ofertele au fost evaluate în mod unitar, obiectiv, cu respectarea principiului tratamentului egal și

nediscriminatoriu, solicitând pe această cale respingerea contestației ca nefondată.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile OUG nr. 34/....., pe cele ale HG nr. 925/..... și pe cele ale Legii nr. 101/.....

Dosarul achiziției publice cuprinzând documentele necesare soluționării cauzei a fost înregistrat la Consiliu sub nr. 30038/.....

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Reparații capitale străzi în municipiul”, LOT 2, cod CPV 45233142-6 – Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2), MUNICIPIUL (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. din, precum și a documentației de atribuire aferente.

Considerând nelegală adresa nr. 44125/....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, asocierea SC SRL-..... SRL, prin liderul asocierii SC SRL, a înaintat Consiliului prezenta contestație (îndeplinind procedura notificării prealabile stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/.....), solicitând revizuirea ei.

Privitor la motivele de respingere, ca neconformă, a ofertei depuse de asocierea contestatoare, cuprinse în adresa nr. 44125/....., Consiliul constată că ele privesc modalitatea de întocmire a propunerii tehnice, ce nu ar fi respectat condițiile de la pct. IV.4.1) din fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire.

Contrar susținerii contestatoarei, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a fost îndreptățită la a lua această măsură, întrucât documentația de atribuire impunea ofertanților maximă diligență în prezentarea propunerii tehnice astfel:

Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de sarcini. ...

I. Cerințele minime pentru elaborarea propunerii tehnice, lucrări de execuție: ... Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini și cu normele naționale în vigoare prin prezentarea unui memoriu general care conține un comentariu, punct cu punct, pentru toate cerințele și specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini. Memoriul trebuie să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele respective și să conțină o descriere a soluțiilor concepute, a tehnologiei propuse, o estimare a costurilor de întreținere mediate pe an, precum și a costurilor pe perioada de garanție acordată lucrărilor executate pentru obiectivul ofertat, în concordanță cu standardele în vigoare.

Se vor prezenta de asemenea cel puțin următoarele informații:

- Descrierea succesivă a execuției lucrărilor ofertate și tehnologiile aplicate, lista cu echipamentele ce vor fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului, utilajele și personalul folosite pentru fiecare

proces tehnologic de realizare a lucrărilor, program de execuție de detaliu, locația corespunzătoare în Județul pentru organizarea de șantier, cu descrierea asigurării utilităților necesare funcționării corespunzătoare (alimentare cu apă, alimentare cu energie electrică, iluminat, canalizare, etc.), dotare cu birouri, magazine, depozite, capacități de manipulare, cu asigurarea căilor de acces și a drumurilor de deservire care nu sunt deschise circulației publice (pentru locația desemnată, corespunzătoare pentru organizarea de șantier se vor prezenta documente justificative edificatoare prin care să demonstreze atât dreptul de proprietate sau de folosință, cât și capacitatea de asigura îndeplinirea cerințelor solicitate).

- Descrierea lucrărilor care vor fi executate, descrierea tehnologiei folosite în cadrul procesului de lucru, resursele utilizate pentru realizarea acestora, utilajele/echipamentele înglobate în lucrare, vor fi întocmite în concordanță cu prevederile caietului de sarcini. Pentru a demonstra că poate asigura adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză, ofertantul va elabora un memoriu tehnic de specialitate care va demonstra că facilitățile/instalațiile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat: Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente; Planul de management al traficului pe perioada de execuție a lucrărilor supuse ofertării, adaptat la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză și Planul de intervenție în situații de urgență care va cuprinde măsurile care se iau în caz de incendiu, accident, poluare accidentală; Persoanele responsabile pentru aplicarea măsurilor mai sus menționate; Date de contact pentru instituțiile cu autoritate în domeniu: pompieri, salvare, apărare civilă, agenția de mediu, etc. Pentru demonstrarea faptului că ofertantul a înțeles și își asumă prevederile prezentei documentații, se vor întocmi și următoarele formulare, cu respectarea tuturor cerințelor impuse în acestea:

1. Formularul nr. 16 "Organigrama" completat, semnat și ștampilat în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea 2 „Formulare” a Documentației de Atribuire;

2. Formularul nr. 17 "Documente de confirmare a acceptării de către ofertant a clauzelor contractuale, clauze ce sunt obligatorii, completat, semnat și ștampilat în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea 2. „Formulare” a Documentației de Atribuire;

..... Formularul nr. 18 "Organizarea de șantier" completat, semnat și ștampilat în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea 2 „Formulare” a Documentației de Atribuire astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din Documentația de Atribuire;

4. Formularul nr. 19 "Surse de Materiale" completat, semnat și ștampilat în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea 2

„Formulare” a Documentației de Atribuire astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din Documentația de Atribuire;

5. Formularul nr. "Programul de Execuție a lucrărilor și Fluxul de Numerar" completat, semnat și ștampilat în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea 2 „Formulare” a Documentației de Atribuire astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din Documentația de Atribuire și completarea Graficului susținerii financiare coroborat cu cel de execuție. Se va prezenta Graficul de derulare a lucrării pe faze de execuție - drum critic, corelat cu graficul de realizare a activităților; Planificare preliminară și planificare detaliată cu alocare de resurse umane pe categorii de lucrări în care se vor prezenta persoanele care vor fi implicate direct și indirect în proiect coroborat cu interacțiunea dintre echipe, explicarea punctelor cheie rezultate din drumul critic; Având în vedere că finanțarea depinde de fondurile alocate pe parcursul derulării contractului, se va întocmi în două variante: aferent termenului de execuție a lucrărilor de 2 luni (în situația în care sunt asigurate toate fondurile aferente execuției contractului în această perioadă) și aferent duratei contractului de 12 de luni;

6. Formularul nr. 21 "Echipament" completat, semnat și ștampilat în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea 2 „Formulare” a Documentației de Atribuire;

7. Formularul nr. "Managementul Asigurării Calității" completat, semnat și ștampilat în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea 2 „Formulare” a Documentației de Atribuire astfel încât să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice din Documentația de Atribuire. De asemenea, se va prezenta Manualul calității adaptat la cerințele lucrării supuse ofertării. Planul calității lucrării cu PCCVI-ul aferent;

8. Formularul nr. 23 "Informații suplimentare" completat, semnat și ștampilat în conformitate cu cerințele modelului prezentat în Secțiunea 2 „Formulare” a Documentației de Atribuire. Cerința minimă obligatorie este ca ofertantul să demonstreze că are posibilitatea eliminării deșeurilor rezultate din construcții. Pentru îndeplinirea cerinței se va prezenta un precontract cu o societate de salubritate, prin care aceasta se obligă ca în cazul câștigării licitației, să colecteze de la locația de depozitare, deșeurile rezultate din construcții. De asemenea, ofertantul va da o declarație prin care atestă faptul că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii. ...

NOTA: Propunerile tehnice care nu respectă întocmai cerințele din caietul de sarcini vor fi declarate neconforme, potrivit art. 36, alin (2), lit. a) din HGR 925/....., cu modificările ulterioare. Ofertele care conțin informații detaliate, complete și aplicabile investiției ce formează obiectul prezentei documentații vor fi declarate conforme. Informații detaliate, complete și aplicabile sunt considerate informațiile care, pe lângă caracterul general de enunț, prezintă descrieri, explicații, date concrete, adaptate la necesitățile proiectului. Orice ofertă care cuprinde

informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată neconformă. Informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informațiile cărora le lipsesc notele explicative și care au doar un caracter enunțiativ și/sau enumerativ, fără referință la proiectul propus, dar în conformitate cu legislația în vigoare. Orice ofertă care nu conține toate informațiile solicitate prin caietul de sarcini sau conține informații incomplete va fi declarată neconformă. În conținutul propunerii tehnice sunt considerate informații incorecte acele date ce constituie abateri tehnice majore (erori ce nu intră în categoria viciilor de formă și care nu sunt în concordanță cu normele legale în vigoare sau cu prevederile caietului de sarcini. Pe parcursul etapei de evaluare nu se admit modificări/completări ale ofertelor. ...

Or, concordant cu prevederile art. 170 din OUG nr. 34/....., obligația respectării documentației de atribuire, la momentul ofertării, impune analizarea ofertei, de către autoritatea contractantă, la nivelul cerințelor din aceasta.

În privința modului de prezentare a propunerii tehnice, dar și a răspunsurilor de clarificare a ei Consiliul constată că, în fapt, prin criticile formulate, contestatoarea nu combat, efectiv, motivele de neconformitate reținute de către autoritatea contractantă, ci pretinde că: *prin oferta depusă ne-am asumat să respectăm ÎNTOCMAI cerințele din documentația tehnică.*

Astfel, este de reținut, referitor la primul motiv de respingere, că la solicitarea autorității contractante *de justificarea modului în care propunerea tehnică îndeplinește cerința din fișa de date referitoare la descrierea succesivă a execuției lucrărilor ofertate și tehnologiile aplicate, lista cu echipamentele ce vor fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului, utilajele și personalul folosite pentru fiecare proces tehnologic de realizare a lucrărilor*, asocierea contestatoare a răspuns că: *"... societatea noastră își însușește toată documentația conform cerinței ... din fișa de date;*

- *în cadrul ofertei tehnice sunt prezentate în graficul de execuție începând cu pagina 1024 descrierea succesivă a execuției lucrărilor ofertate;*

- *în cadrul metodologiei începând cu pagina 23 vă sunt prezentate tehnologiile aplicate;*

- *lista cu echipamente ce vor fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului, utilajele și personalul folosite pentru fiecare proces tehnologic de realizare a lucrărilor*, vă sunt prezentate în cadrul documentului *Alocarea resurselor în corelare cu graficul de execuție*, începând cu pagina 1006 unde vă sunt prezentate detaliat, tipul de echipament și personalul folosit pentru fiecare proces tehnologic".

Analizând conținutul documentelor nominalizate de asocierea contestatoare, Consiliul reține că Graficul fizic și valoric prezentat de aceasta, începând cu pagina 1024 din propunerea tehnică, este în fapt, o reprezentare grafică a "Programul de Execuție a lucrărilor și Fluxul de Numerar" - Formularul nr., solicitat de autoritatea contractantă,

pentru demonstrarea faptului că ofertantul a înțeles și își asumă prevederile documentației, dar care nu dovedește îndeplinirea cerinței privind: Descrierea succesivă a execuției lucrărilor ofertate, pentru care, potrivit precizărilor din cuprinsul documentației de atribuire, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame.

Referitor la cel de al treilea motiv de respingere, este de reținut că, la solicitarea autorității contractante privind:

”- prezentarea unui plan de situație din care să rezulte care este suprafața de teren de 7038 mp (din lotul 9), ce va fi închiriată pentru organizare de șantier;

- prezentarea unei *încadrări în zonă* din care să rezulte amplasarea terenului care va fi închiriat pentru organizare de șantier;

- indicarea paginii din ofertă cu planul pentru organizarea de șantier (birouri, laborator, platforme materiale, etc. și capacitatea de a asigura îndeplinirea cerințelor solicitate pentru organizarea de șantier”, asocierea contestatoare a răspuns astfel: *Conform document Certificat de moștenitor (prezentat în ofertă la pag 1002) în care rezultă că dna Popa Didina deține 1/2 din terenul aferent lot 9 cu suprafața de 14.075,18 mp (conform punct IV din certificatul de moștenitor pagina 1003) respectiv 7038 mp.*

Referitor la accesul în strada prelungirea vă transmitem că terenul nu are deschidere la această stradă ci are acces foarte ușor la aceasta, respectiv la aproximativ m.

Referitor la planul de organizare de șantier, acesta este prezentat la pagina 998, iar capacitatea de a asigura îndeplinirea cerințelor solicitate pentru organizarea de șantier sunt prezentate începând cu pagina 987.

Analizând conținutul documentelor mai sus menționate, Consiliul constată că asocierea contestatoare face, în primul rând, confuzie referitor la conținutul certificatului de moștenitor prezentat, care doar a fost emis de notarul public Popa Didina, pentru Radu Cosmin Ioan în calitate de moștenitor unic, pentru suprafața de teren de 14.075,18 mp teren intravilan, aflată în discuție, din care doar 7.038 mp fac obiectul unui Acord de principiu pentru închiriere teren pentru organizare de șantier, depozitare materiale, montarea unei stații mobile de preparare mixturi asfaltice (dacă este cazul), stație mobilă de preparare beton (dacă este cazul), parcare auto, cu acces la strada prelungirea În cazul în care oferta d-voastră va fi declarată câștigătoare, în baza prezentului acord, vom proceda la delimitarea/predarea în teren a amplasamentului și încheierea contractului de închiriere.

De asemenea, asocierea în cauză face confuzie referitor la cerința prezentării unui Plan pentru organizarea de șantier, considerând că aceasta este îndeplinită prin prezentarea unei schițe reprezentând situarea în teren a mai multor obiecte, respectiv: *cabină portar, pichet PSI, punct prim ajutor, punct apă container birou container vestiar container laborator container depozitare materiale, wc ecologic, bransament electric, gard spațiu diverse întrebuințări.* Or, din conținutul acesteia nu rezultă nici care este delimitarea respectivei suprafețe din

totalul lotului 9 (în suprafață de 14.075,18 mp), și nici cum se realizează *asigurarea căilor de acces și a drumurilor de deservire care nu sunt deschise circulației publice (pentru locația desemnată, corespunzătoare pentru organizarea de șantier se vor prezenta documente justificative edificatoare prin care să demonstreze atât dreptul de proprietate sau de folosință, cât și capacitatea de a asigura îndeplinirea cerințelor solicitate)*, așa cum era prevăzut în fișa de date a achiziției. Simpla menționare a faptului că aceste capacități *sunt prezentate începând cu pagina 987* nu poate fi considerată o dovadă a îndeplinirii cerinței în discuție, în condițiile în care, la pagina menționată se află formularul nr. 18 - *Organizare de șantier*, al cărui conținut este preluat din însăși cerința din fișa de date a achiziției, la care se anexează schița organizării de șantier anterior prezentate, și *Planul de organizare a execuției lucrărilor*, document care nu cuprinde informații privind Organizarea de șantier propriu-zisă. În acesta există doar mențiuni ca:

"2. Descrierea lucrărilor - Descrierea lucrărilor provizorii: organizarea incintei, modul de amplasare a construcțiilor, amenajărilor și depozitelor de material

2.1. Organizare de șantier (a se vedea planul de organizare șantier propus)

2.2. Accesul în incintă - Accesul în organizarea de șantier se va face din strada Prelungirea

2..... Date asupra terenului - Terenul afectat de organizarea noastră de șantier va fi închiriat și are o suprafață de 7038 mp.

2.4. Alimentarea cu apă și energie electrică se va face de la rețelele existente ale orașului".

Având în vedere aspectele de neconformitate a ofertei depusă de către asocierea contestatoare, așa cum au fost ele evocate anterior în motivare, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici ale acesteia vizând propria ofertă, caracterul neconform al ofertei acesteia, neputând fi înlăturat.

Referitor la cererea de, *anulare a declarării ca și câștigătoare a ofertei depuse de ...* Consiliul stabilește că în cauză nu se identifică motive de fapt și de drept pentru care să fie pronunțată o astfel de decizie contestatoarea neducând niciun argument în susținerea cererii sale, nici prin notificarea prealabilă și nici prin contestație.

Astfel, cererea apare ca fiind subsecventă cererii de anulare a rezultatului față de propria ofertă și nu o cerere de reevaluare efectivă a ofertei câștigătoare.

În consecință, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/.....

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL-..... SRL, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/.....