

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., formulată de ..., cu sediul în, împotriva adresei nr. ..., reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. ... și a tuturor documentelor subsecvente;
- anularea în parte, a raportului procedurii nr. ... și a tuturor documentelor subsecvente, cu privire la admisibilitatea ofertei depuse de ...;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ..., în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică adresa nr. ..., reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, la data de o solicitare de clarificări, la care societatea sa a răspuns cu adresa nr. ... după cum urmează: ...

Cu toate acestea, arată contestatorul, în data de ...

Față de acest aspect, contestatorul învederează următoarele:

- în primul rând, solicitarea de clarificări nu a fost clară și nu a definit în mod explicit și suficient de detaliat, care este cerința comisiei de evaluare;

- din analiza solicitării de clarificări, rezultă că autoritatea contractantă dorește să se demonstreze faptul că furnizorul PREFAB CALĂRAȘI, poate produce și poate livra tuburi PREMO/IPREROM, așa cum rezultă, în mod evident, din finalul solicitării: *„se poate prezenta orice documente pe care îl considerați relevant pentru a demonstra proveniența tuburilor PREMO de la operatorul economic PREFAB CALARASI”*;

- ori, în această solicitare de clarificări, *NU* se regăsea nicio precizare sau o indicație conform căreia în cadrul răspunsului trebuie să se justifice că aceste tuburi trebuie să aibă o anumită lungime, așa cum, de exemplu, s-a solicitat ofertantului ..., prin adresa nr. ...;

- în atare situație, concludenta răspunsului trebuia analizată raportat la conținutul solicitării: *„se poate prezenta orice document pe care îl considerați relevant pentru a demonstra proveniența tuburilor PREMO de la operatorul economic PREFAB CALĂRAȘI”*;

- într-adevăr din oferta de la PREFAB SA, rezultă o lungime a acestor tuburi de $>5m<$, însă autoritatea contractantă nu a luat în considerare că aceste tuburi se pot îmbina, neexistând limite de prelungire a acestor tuburi din partea producătorului, astfel cum rezultă din *Nota de prezentare* de pe site-ul PREFAB, precum și din manualul de utilizare a acestor tuburi;

- prin urmare, chiar dacă lungimea standard a tuburilor PREMO/IPREROM este de 5m, producătorul acestor tuburi, PREFAB SA, permite îmbinarea acestora și prin urmare, prelungirea lor, fără a se pierde proprietățile tehnice, la orice lungime, inclusiv 5,2 metri sau 7,5 metri, așa cum este solicitat în proiectul tehnic.

Concluzionând, contestatorul solicită Consiliului să constate următoarele:

- autoritatea contractantă nu a solicitat, în mod expres, să se demonstreze că furnizorul PREFAB SA produce și comercializează tuburi cu lungimi de 5,2m și respectiv de 7,5 m, așa cum, de exemplu, a știut să solicite ofertantului ...;
- raportat la obiectul solicitării de clarificări, ... a răspuns punctual și concludent,
- conform fiselor tehnice și a manualului de utilizare a producătorului PREFAB SA, tuburile PREMO/IPREROM pot fi îmbinate și prelungite prin *„inele de cauciuc (STAS 60/97-80)”*, inclusiv pentru lungimi de 5,2m și 7,5 m.

Prin urmare, contestatorul apreciază faptul că, în mod nejustificat, autoritatea contractantă a respins propunerea tehnică a societății sale, întrucât aceasta corespunde specificațiilor tehnice din cadrul documentației de atribuire.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și celelalte prevederi din prezenta contestație.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Potrivit autorității contractante, procedura de atribuire ce face obiectul prezentului dosar a mai fost contestată anterior, iar, în urma Deciziei CNSC nr. ..., cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertelor tehnice și a stabilit următoarele:

În ceea ce privește ofertantul ..., a declarat oferta depusă de acesta ca fiind inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește oferta depusă de ..., comisia de reevaluare a solicitat, prin adresa nr. ..., clarificări cu privire la *Piatră spartă-Roci magmatice și tuburi PREMO*.

La această solicitare, arată achizitorul, ... a răspuns în termenul stabilit, după cum urmează:

- referitor la *Piatra sparta-Roci magmatice* a atașat oferta de preț ce a stat la baza întocmirii ofertei tehnice de la furnizorul menționat în cadrul propunerii tehnice, ...;

- referitor la *Tuburile PREMO* a atașat oferta de la operatorul economic PREFAB ... pentru următoarele categorii de diametre: tuburi PREMO din beton armat (L=5m) cu armătură pretensionată și turnare beton prin centrifugare și, respectiv, tuburi IPREROM din beton armat (L=5m) cu armătură pretensionată și turnare beton prin centrifugare și respectiv.

În aceste condiții, susține autoritatea contractantă, comisia de reevaluare constată că operatorul economic ..., la întocmirea ofertei tehnice, nu a prevăzut tuburi *PREMO -„@TUB ADUCTIUNE PREMO D=1500MM, L=5,2M, PT PODEȚE TUBULARE*, conform proiectului tehnic atașat în SICAP (poziția 104 Formular C6).

Față de această situație, analizând răspunsul transmis de ofertant, autoritatea contractantă, prin comisia de reevaluare, a considerat oferta depusă de către ... ca fiind inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

... a constituit cauțiunea în cuantum de

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 2 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr., în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, admisibilitatea ambelor oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de ..., câștigătoare a procedurii.

Nemulțumit de această decizie a autorității contractante, ... a formulat contestația soluționată prin decizia CNSC nr..... în sensul admiterii ei și obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei

Această decizie nu a fost atacată cu plângere, cele dispuse de CNSC căpătând caracter obligatoriu.

Ulterior procesului de reevaluare întreprins, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr., în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, admisibilitatea ambelor oferte primite, precum și desemnarea ofertei depuse de ..., câștigătoare a procedurii.

Împotriva acestui nou rezultat, ... a formulat contestație, soluționată prin decizia nr. ..., în sensul admiterii ei, în parte, și obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei Nici această decizie nu a fost atacată cu plângere, ea devenind definitivă.

Urmare a acestei decizii, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr., conform cu care oferta depusă de ... a fost respinsă, ca inacceptabilă, în acord cu cele dispuse de CNSC, iar, în privința ofertei depusă de ..., în virtutea principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016, s-a dispus reevaluarea acesteia prin solicitarea de clarificări, reținându-se că ... la întocmirea propunerii tehnice nu a prevăzut în cadrul ofertei tehnice tuburi premo - @Tub ADUCTIUNE PREMO D=1500ML, L=5,2M, PT PODETE TUBULARE conform proiect tehnic atașat în SICAP (poziția 104 Formular C6).

Astfel, Analizând răspunsul transmis de către ofertant, cu respectarea principiilor ..., comisia de reevaluare consideră oferta depusă de către ... inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În aceste condiții, s-a decis anularea procedurii.

Nemulțumit de decizia autorității contractante, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În soluționare, în acord cu cele consemnate mai sus, se reține că oferta ... a fost inițial considerată admisibilă și clasată pe locul 2 după aplicarea criteriului de atribuire, iar, în urma contestațiilor depuse de acest operator economic, CNSC a dispus reluarea evaluării ofertei ..., rezultatul evaluării ofertei ... nefiind vizat de vreo contestație anterioară.

Dispozițiile art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016 stabilesc că, urmare a exercitării controlului de legalitate, Consiliul b) obligă autoritatea contractantă să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu

indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă., ceea ce s-a și întâmplat, în dispozitivul deciziilor pronunțate fiind stabilit cu claritate ce avea autoritatea contractantă de făcut, anume reevaluarea ofertei ... cu luarea în considerare a celor arătate în motivare, motivare care nu făcea vreo referire și la reevaluarea ofertei

Relevante sunt și dispozițiile art. 26 alin. (10¹) din același act normativ care stabilesc efectele autorității de lucru judecat a deciziei CNSC, prin instituirea obligației de a prevedea limitele reevaluării, identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.

Rațiunea introducerii unei astfel de prevederi este aceea de a împiedica reevaluări succesive ale ofertelor și a lămuri o dată și în ipoteza unei evaluări complete toate aspectele ce se impun a fi reevaluate cu scopul asigurării unei durate a derulării procedurii de achiziție publică cât mai redusă.

În contextul înfățișat, prezintă relevanță Decizia nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție –Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care instanța supremă a statuat că:

În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, **autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.**

În motivarea deciziei, se arată următoarele:

69. Problematika juridică cu care este investită instanța supremă prin acest mecanism de unificare a practicii constă în a stabili **întinderea și conținutul obligației comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante de a evalua complet toate ofertele depuse pentru atribuirea contractului de achiziție publică, atât sub aspectul elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, atunci când rezultatul acestui proces este declararea uneia sau a mai multor oferte ca inadmisibile (neconforme ori inacceptabile), precum și sancțiunea ce decurge din neîndeplinirea acestei obligații.**

70. În acest caz, se impune a se stabili dacă invalidarea concluziei comisiei de evaluare în urma controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional, după caz, cu privire la inadmisibilitatea unei oferte, ar obliga autoritatea contractantă la aplicarea directă a criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare pentru desemnarea

câștigătorului și în ceea ce privește această ofertă, fără a mai putea verifica și constata alte aspecte de inadmisibilitate a ofertei în discuție, prezumându-se astfel că, sub aspectul admisibilității, oferta în discuție a fost analizată complet.

71. În această analiză, trebuie plecat de la dimensiunea noțiunii de evaluare, al cărei conținut este clarificat de dispozițiile art. 137 din Normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, care detaliază atribuțiile comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante.

72. Evaluarea ofertelor presupune, așa cum rezultă din norma menționată, precum și din ansamblul reglementării, verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, realizarea selecției candidaților, dacă este cazul, verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul, verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor, stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, stabilirea ofertelor admisibile, iar, în final, aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

73. Prin urmare, acest proces presupune două mari etape, verificarea admisibilității ofertelor și stabilirea clasamentului acestora, ca urmare a aplicării factorilor de evaluare, în ultima etapă fiind evaluate numai ofertele declarate admisibile, atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

74. Evaluarea admisibilității ofertelor este, la rândul ei, o operațiune în etape, fără ca legiuitorul să stabilească o ierarhizare sau o ordonare a acestora, modalitatea de lucru a comisiei de evaluare fiind stabilită ad hoc de membrii acesteia, în fiecare caz în parte, în raport cu calendarul estimativ de aplicare a procedurii de atribuire și perioada solicitată pentru valabilitatea ofertelor, membrii comisiei de evaluare având dreptul de a analiza și evalua documentele depuse de ofertanți/candidați individual și/sau în ședințe comune (art. 131 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016).

75. În funcție de modalitatea de lucru adoptată, până la momentul constatării unei cauze de inadmisibilitate, comisia de evaluare poate să verifice îndeplinirea anumitor condiții de către oferta analizată, asupra căreia să nu ridice obiecțiuni de neconformitate sau inacceptabilitate, conduită care să rezulte cu evidență din probatoriul administrat în cauză sau, dimpotrivă, poate să se oprească într-o primă analiză la un motiv de inadmisibilitate evident, fără a proceda mai departe la verificarea ofertei sub toate aspectele care implică admisibilitatea ei.

76. Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art.

133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. **Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.**

77. Nu este exclus, fiind chiar recomandabil, ca în exercitarea atribuțiilor sale specifice comisia de evaluare să procedeze la o evaluare completă a tuturor ofertelor, chiar și a celor în privința cărora au fost identificate motive de neconformitate sau de inacceptabilitate. În acest caz, anularea deciziei autorității contractante de declarare ca inadmisibilă a ofertei, sub rezerva unor dispoziții suplimentare formulate de C.N.S.C. sau de instanța de judecată, nu conduce decât la concluzia admisibilității ei, cu consecința trecerii în etapa următoare, de stabilire a clasamentului.

78. Într-adevăr, potrivit art. 65 și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

79. O astfel de obligație trebuie însă analizată numai din perspectiva finalizării etapei de verificare a admisibilității ofertei, pentru a se putea trece la faza următoare de verificare, așa cum rezultă din art. 207 din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (4) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, nefiind permisă intrarea în ultima etapă a evaluării a unor oferte neverificate complet sub aspectul conformității sau acceptabilității lor, care, în consecință, prezintă riscul unei eventuale inadmisibilități.

80. Obligația verificării complete a ofertelor nu subzistă însă în ipoteza în care comisia de evaluare descoperă cu prilejul efectuării operațiunilor ce implică această activitate aspecte de neconformitate sau inacceptabilitate a unei oferte, constatarea lor obligând comisia la aplicarea sancțiunii legale corespunzătoare, respectiv respingerea ofertelor, fără a mai fi obligată a verifica oferta în ansamblul ei.

81. Exercițarea controlului de legalitate administrativ- juridicțional sau juridicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.

82. Inexistența vreunei dovezi care să ateste parcurgerea altor etape din procedura de evaluare în afară de cea contestată obligă și, în același timp, îndreptățește comisia de evaluare de a verifica îndeplinirea tuturor condițiilor de admisibilitate a ofertei analizate, inclusiv prin solicitarea de clarificări noi cu privire la elementele tehnice și aspectele financiare propuse, fără a se putea afirma că prin anularea raportului de evaluare, care a respins o ofertă ca inadmisibilă, a fost epuizată etapa verificării admisibilității ofertei în discuție, ca urmare a prezumării verificării ei sub toate aspectele, iar evaluarea acesteia implică numai faza finală a stabilirii clasamentului prin aplicarea factorilor de evaluare.

83. Este contrar logicii juridice ridicarea la rang de principiu de drept, specific acestei ramuri de drept, a obligativității evaluării complete a tuturor ofertelor aflate în competiție, chiar și a celor asupra cărora comisia de evaluare a ridicat obiecții de neconformitate sau de inacceptabilitate, iar ca urmare a constatării încălcării acestei obligații să fie sacrificat tocmai acest principiu prin considerarea ca evaluată și deci admisibilă a unei oferte neverificate în întregime.

84. De altfel, de lege lata, problema a fost rezolvată de legiuitor, care prin art. 26 alin. (10¹) și art. 50 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, norme introduse recent, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, **a stabilit în sarcina C.N.S.C. sau instanței de judecată obligația ca, în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, să indice în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.**

85. Reglementarea în discuție constituie și un argument în favoarea celor susținute în precedent, instituirea obligației de determinare a limitelor evaluării în sarcina C.N.S.C. sau a instanței de judecată plecând de la ideea că întinderea evaluării poate varia de la un caz la altul, revenind celor doi actori determinarea în concret a punctului de plecare al acestei operațiuni, fără a se putea afirma existența unui moment determinat abstract de la care se poate porni la evaluarea ofertei în situația dată, respectiv de la momentul declarării ca admisibile a ofertelor.

Din economia celor reținute mai sus rezultă că în etapa de reevaluare dispusă de CNSC sau de curtea de apel, nu este posibilă verificarea celorlalte aspecte referitoare la admisibilitatea ofertei și care au fost cercetate la prima evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din HG nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul unei remedieri sau contestări.

Așadar, după cum instanța supremă arată, raportul procedurii, privit ca act administrativ, în măsura în care le confirmă, este definitiv și executoriu sub acest aspect. Orice act necontestat este prezumat a fi legal, continuarea procedurii de atribuire raportându-se și la actele neatacate, devenite definitive și obligatorii, atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă care, astfel, nu le poate revoca.

În contextul conturat mai sus, Consiliul reține că, în speță, cu ocazia primei verificări a ofertelor, comisia de evaluare a reținut caracterul conform al ofertei

Potrivit procesului-verbal nr. privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, cu referire inclusiv la cerința Propunerea tehnică va cuprinde... Formularele ...C6..., comisia de evaluare a reținut Prin postarea Formularului OFERTA THENICA (316 pag), completat în data de 18.10.2023, ofertantul îndeplinește toate cerințele din caietul de sarcini și formularele atașate acestuia – oferta este admisibilă. Admisibilitatea ofertei în discuție a fost confirmată prin raportul procedurii nr., fiindu-i aplicat criteriul de atribuire și stabilindu-se poziționarea ei pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile.

După cum s-a consemnat mai sus, prin deciziile ulterioare emise în procedură, CNSC nu a dispus reevaluarea ofertei ..., ci s-au admis contestațiile acestui operator economic privind evaluarea ofertei

În consecință, doar cu nerespectarea prevederilor Legii nr. 101/2016 și a celor stabilite în mod obligatoriu de Înalta Curte s-ar putea o ofertă să fie declarată neconformă sau inacceptabilă, deși aceasta fusese declarată anterior admisibilă, demers contrar principiului securității juridice.

Așa cum subliniază ÎCCJ în decizia amintită, o asemenea conduită echivalează cu revocarea unui act administrativ intrat în circuitul civil și care a produs efecte juridice.

Aceeași decizie arată că autoritatea contractantă nu este ținută să analizeze doar aspectele asupra cărora Consiliul s-a pronunțat în mod expres prin decizie, ci poate verifica orice alte elemente ale ofertei dar doar în măsura în care din probele administrate nu rezultă că acestea au fost verificate anterior.

Altfel spus, autoritatea contractantă este oprită să procedeze la o nouă evaluare a elementelor tehnice și financiare în situația în care respectiva evaluare a fost efectuată deja.

Or, din probele administrate rezultă că oferta contestatorului a fost evaluată anterior din perspectiva conformității cu caietul de sarcini, drept care, rezultatul procedurii a căpătat caracter definitiv sub acest aspect.

Prin urmare, în aplicarea deciziei Consiliului, autoritatea contractantă trebuia să procedeze la respingerea ofertei depusă de ... și să continue procedura cu restul ofertelor a căror admisibilitate a fost consemnată în actele sale anterioare, în cazul de față, cu oferta

Având în vedere că în procedură se regăsește cel puțin o ofertă admisibilă, motivul de anulare prevăzut de art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 nu mai subzistă, la acest moment.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 6257/05.06.2024, în partea care privește reevaluarea ofertei contestatorului, decizia de anulare a procedurii și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr.

În partea care privește reevaluarea ofertei contestatorului, decizia de anulare a procedurii și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.