# CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

**Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România**
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE
**Nr. ...**
**Data: ...**

Prin contestaţia nr. LTG 393/01.02.2018, înregistrată la CNSC cu nr. 4514/02.02.2018, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., prin împuterniciți ..., împotriva procedurii de licitație deschisă, organizată de către ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ..., în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect *„Polițe de asigurare pentru avarii și furt a autovehiculelor”*, se solicită obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere prin descalificarea ofertelor depuse de intermediarii în asigurări ...

Prin adresa nr. 284/14.02.2018, înregistrată la CNSC cu nr. 6225/15.02.2018, ..., prin Liderul Asocierii - ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal de ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal de ..., în baza împuternicirii din data de 28.07.2017, prin ..., cu sediul profesional în ..., a transmis „Cerere de intervenție principală” prin care solicită respingerea, în principal ca tardiv formulată și în subsidiar ca nefondată, a contestației formulată de ... sub nr. 4514/02.02.2018, admiterea cererii de intervenție, precum și continuarea procedurii de achiziție publică.

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de

faţă, prin care ofertantul ... critică participarea la procedura de atribuire a intermediarilor în asigurări ..., solicitând descalificarea ofertelor acestora.

Contestatorul precizează următoarele: *«(...) față de prevederile conținutului documentației de atribuire mai sus menționată, în termenul legal prevăzut de art. 6 alin. (1) litera b) coroborat cu alin. (2) al aceluiași articol din Legea nr. 101//2016, am formulat și am comunicat autorității contractante notificarea prealabilă emisă de societatea noastră în data de 22.01.2018, solicitând în mod expres să se dispună adoptarea măsurilor de remediere în sensul descalificării ofertelor depuse de intermediarii în asigurări ... din cadrul procedurii de achiziție având ca obiect „Polițe de asigurare pentru avarii și furt a autovehiculelor (tip CASCO)”».*

... învederează că intermediarii în asigurări ... sunt societăți cu răspundere limitată, constituite conform dispozițiilor Legii nr. 32/2000 privind activitatea și supravegherea intermediarilor în asigurări și reasigurări, având ca obiect de activitate încadrat în clasa CAEN 6622 – *„activități ale agenților și brokerilor de asigurări”, obiect de activitate definit de Legea nr. 32/2000 ca fiind „(...) negocierea pentru clienții săi, persoane fizice sau juridice, asigurați ori potențiali asigurați a încheierii contractelor de asigurare și reasigurare și acordarea de asistență înainte de și pe durata derulării contractelor ori în legătură cu regularizarea daunelor, după caz”*.

Contestatorul subliniază că intermediarul în asigurări nu este un operator economic apt să depună oferte în nume propriu în cadrul unei proceduri de achiziție publică a unor servicii de asigurare. Prin urmare, intermediarul în asigurări ar putea participa doar în calitate de mandatar al unei societăți de asigurare.

... invocă dispozițiile art. 1 alin. (2) pct. 2 din Legea nr. 237/2015 privind autorizarea și supravegherea activității de asigurare și reasigurare, cu privire la oferirea, intermedierea, negocierea, încheierea de contracte de asigurare și reasigurare, încasarea de prime, lichidarea de daune, activitatea de regres și recuperae, precum și investirea sau fructificarea fondurilor proprii și atrase prin activitatea desfășurată, acestea fiind activități pe care intermediarul în asigurări nu le poate desfășura în nume propriu.

Contestatorul invocă dispozițiile documentației de atribuire cu referire la condițiile pe care trebuie să le îndeplinească ofertantul, ce țin exclusiv de prestarea serviciilor de asigurări și, implicit, de prerogativele și capacitatea profesională și tehnică a unei societăți de asigurare, și nicidecum de prestarea unor servicii de intermediere.

Urmare celor antemenționate, ... solicită admiterea contestației și descalificarea ofertelor intermediarilor în asigurări ...

Contestatorul precizează că a comunicat contestația autorității contractante, în termenul legal, prin e-mail și prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire.

Prin adresa nr. SACL 819/08.02.2018, înregistrată la CNSC cu nr. 5415/08.02.2018, entitatea contractantă ... a transmis punctul de vedere

cu privire la contestație, prin care solicită respingerea contestației, ca fiind tardiv formulată, și, în subsidiar, ca neîntemeiată și nefondată, precum și menținerea în tot a actelor contestate.

Entitatea contractantă precizează că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... a solicitat în data de 18.12.2017, o clarificare prin intermediul SEAP, la care s-a răspuns în SEAP cu adresa nr. SAch 3659/19.12.2017.

Până la data limită de depunere a ofertelor au depus documentele în SEAP, în vederea participării la procedură, următorii ofertanți:

1. ...;
2. ...;
3. ...;
4. ...;
5. ...

În data de 22.01.2018, ... a formulat notificarea prealabilă înregistrată la ... sub nr. Sach 284/22.01.2018, prin care solicită entității contractante descalificarea ofertelor depuse de intermediarii în asigurări ...

... precizează că a răspuns notificării prealabile prin adresa SACL nr. 522/25.01.2018, respectiv a comunicat faptul că nu adoptă măsuri de remediere și a invocat prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, arătând că, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziţie, ... trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura şi să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al entității contractante. De asemenea, în notificarea prealabilă transmisă în data de 22.01.2018 nu a fost invocat actul emis de către ... care a produs, produce sau riscă să producă societății un prejudiciu.

Astfel, entitatea contractantă apreciază ca neexistând un act emis de către ... și, din acest motiv, ... nu are calitatea de persoană vătămată în sensul art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Entitatea contractantă precizează că, față de cele arătate mai sus, cu privire la data formulării răspunsului având nr. SACL 522/25.01.2018 la notificarea prealabilă, ... nu respectă termenul legal prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, raportat la data luării la cunoștință a răspunsului la notificarea prealabilă, respectiv 25.01.2018.

... precizează că nu sunt îndeplinite prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și solicită respingerea contestaţiei ca inadmisibilă, întrucât contestatorul nu a respectat termenul de 5 zile în care putea sesiza Consiliul cu privire la răspunsul primit la notificarea prealabilă.

Referitor la susţinerea contestatorului cu privire la intermediarii în asigurări ..., potrivit căreia cei doi ofertanţi nu îndeplinesc cerinţele din caietul de sarcini și condiţiile stabilite prin fișa de date, entitatea contractantă menţionează că acesta nu are calitatea de a analiza ofertele ofertanților și de a stabili dacă ofertele sunt inacceptabile și/sau neconforme, ci comisia de evaluare are această atribuție, conform art. 133 lit. j) din H.G. nr. 394/2016. Ca urmare, comisia de evaluare va analiza și evaluarea documentelor tuturor ofertanţilor, după care va stabili ofertele

inacceptabile și/sau neconforme, dacă este cazul. În momentul de față, entitatea contractantă nu a bifat în SEAP starea ofertanţilor pentru DUAE, prin urmare nu a stabilit dacă cei doi ofertanţi sunt acceptabili sau inacceptabili.

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă susţine cele precizate în răspunsul la notificarea prealabilă, prin care consideră că, neexistand un act emis de către ..., ... nu are calitatea de persoană vătămată în sensul art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Urmare celor antemenționate, entitatea contractantă solicită constatarea tardivității contestației și respingerea acesteia ca inadmisibilă și, în subsidiar, ca neîntemeiată și nefondată, precum și menţinerea în tot a actelor contestate.

În drept, punctul de vedere se întemeiază pe dispoziţiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 99/2016 și H.G. nr. 394/2016.

Prin adresa nr. 284/14.02.2018, înregistrată la CNSC cu nr. 6225/15.02.2018, ..., prin Liderul Asocierii - ..., reprezentată convențional prin ..., a transmis „Cerere de intervenție principală” prin care solicită respingerea, în principal ca tardiv formulată și în subsidiar ca nefondată, a contestației formulată de ... sub nr. 4514/02.02.2018, admiterea cererii de intervenție, precum și continuarea procedurii de achiziție publică.

Intervenientul subliniază că ... face în mod eronat referire la împrejurarea că ... ar fi depus ofertă în nume propriu, în calitate de intermediar de asigurări., având în vedere că a participat în calitate de asociat și nu a depus o ofertă de asociere individuală, în nume propriu.

Intervenientul precizează că susținerea contestatorului cu privire la activitatea brokerilor de asigurare este greșită și invocă Decizii ale Consiliului, solicitând respingerea, ca nefondată, a contestației, precum și continuarea procedurii de achiziție publică.

În probațiune, intervenientul a atașat înscrisuri.

Prin adresa nr. Sach 679 din 20.02.2018, înregistrată la CNSC cu nr. 7165/21.02.2018, entitatea contractantă a completat dosarul achiziției publice.

**Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:**

În vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect *„Polițe de asigurare pentru avarii și furt a autovehiculelor”*, cod CPV 66514110-0 – Servicii de asigurare a autovehiculelor (Rev. 2), ... a ales procedura de licitație deschisă, ce a fost demarată la data de 05.12.2017, prin publicarea, în S.E.A.P. a anunțului de participare ...

Conform anunțului de participare şi documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „preţul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru de servicii fiind între 190.698 și 390.090 RON, fără T.V.A.

Preliminar, Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ..., a formulat cerere de intervenție principală ..., prin Liderul

Asocierii - ... prin care solicită respingerea, în principal ca tardiv formulată și în subsidiar ca nefondată, a contestației ce face obiectul prezentei cauze.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenţie formulată de Asocierea ... - ..., Consiliul constată că în măsura în care această asociere a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, acesta fiind motivul formulării contestației, interesul acestui ofertant cu privire la procedura de achiziție publică este evident, astfel că, în temeiul prevederilor art. 61 alin. (1) și (2) din Codul de Procedură Civilă potrivit cărora *„Oricine are interes poate interveni intr-un proces care se judeca intre partile originare.*

*(2) Interventia este principala, cand intervenientul pretinde pentru sine, in tot sau in parte, dreptul dedus judecatii sau un drept strans legat de acesta*", o va admite în principiu.

Procedând la soluţionarea contestaţiei, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achiziţiilor publice, Consiliul are în vedere dispoziţiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*", motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluţionarea excepţiei tardivităţii contestaţiei, invocată atât de entitatea contractantă prin punctul de vedere nr. 5415/08.02.2018, cât și de către intervenienta ... prin cererea de intervenție nr. 6225/15.02.2018, prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, potrivit rolului activ al Consiliului, acesta trebuie să verifice dacă a fost legal învestit cu soluţionarea contestaţiilor formulate, sens în care trebuie să analizeze înainte de toate excepţiile – de procedură şi de fond, iar o eventuală admitere a acestora face inutilă cercetarea pe fond a contestaţiilor.

Faţă de cele de mai sus, Consiliul apreciază că nerespectarea termenului legal şi imperativ de depunere a unei contestaţii determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege; prin constatarea decăderii dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalităţii derulării procedurii de achiziţie, astfel încât admiterea acestei excepţii exclude analizarea celorlalte aspecte invocate; excepţiile absolute (ce privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părţi sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluţionării contestaţiei.

În acest sens, în vederea soluţionării contestaţiei formulată de ..., Consiliul a solicitat contestatorului punctul de vedere cu privire la excepția tardivității introducerii contestației, precum și a inadmisibilității acesteia.

Până la data emiterii prezentei Decizii, contestatorul nu s-a conformat solicitării Consiliului, deși la dosarul cauzei există confirmarea de primire a adresei de punere în discuție a excepției antemenționată, cu ștampila ..., aplicată în data de 15.02.2018.

Consiliul reține în soluționare argumentația entității contractante, exprimată în cuprinsul punctului de vedere nr. SACL 819/08.02.2018, înregistrat la CNSC cu nr. 5415/08.02.2018, potrivit căreia în data de

25.01.2018, prin adresa nr. 522, a informat operatorul economic că nu urmează să adopte măsuri de remediere.

Consiliul constată că entitatea contractantă ... a atașat dovada transmiterii răspunsului la notificarea prealabilă către ..., respectiv raportul de fax din data de 25.01.2018, ora 15.04, către numărul 0021.311.44.90 – numărul de fax al contestatorului și, prin urmare, data de la care curgea termenul prevăzut la art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 era 25.01.2018, în timp ce ultima zi a termenului de contestare era **30.01.2018** (a cincea zi).

Potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:*

*(...)*

*b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii. (...)”, și a celor ale alin. (10) al aceluiași articol conform cărora ”(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă*”.

Consiliul constată că ... a notificat entitatea contractantă prin adresa emisă în data de 22.01.2018, astfel cum susține în cuprinsul contestației, document existent la dosarul cauzei, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 522/25.01.2018, specificând că *„entitatea contractantă nu adoptă măsuri de remediere”*.

În data de 01.02.2018, ... a transmis contestația la Consiliu, prin curier, astfel cum reiese din actele existente la dosarul cauzei, aceasta fiind înregistrată la CNSC cu nr. 4514/02.02.2018, iar în punctul de vedere nr. SACL 819/08.02.2018, înregistrat la CNSC cu nr. 5415/08.02.2018, transmis de entitatea contractantă, aceasta învederează următoarele: *„contestatoarea nu a respectat termenul de 5 zile în care putea sesiza Consiliul cu privire la răspunsul primit la notificarea prealabilă”*.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) şi alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016:

*„*Art. 8. - (1) Persoana *care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de*

*măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

*(…)*

*b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.*

*(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:*

*a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante, în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere, dacă autoritatea contractantă a respectat termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), în caz contrar fiind aplicabile dispoziţiile prevăzute la lit. b);*

*b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;*

*c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere".*

Totodată, potrivit art. 16 alin. (1) din lege, „*sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*".

Luând în considerare data de 01.02.2018, data transmiterii contestaţiei la Consiliu și ţinând cont de data la care societatea contestatoare a luat la cunoștință despre răspunsul entității contractante la notificarea prealabilă, transmisă de ..., respectiv data de 25.01.2018, având în vedere valoarea estimată a acordului-cadru de servicii (între 190.698 și 390.090 RON) şi calculând termenul legal în care ... putea înainta contestaţia, având în vedere dispoziţiile art. 8 alin. (1) şi alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016 (antemenționate), se constată că, în speţă, contestaţia a fost transmisă la Consiliu în afara termenului legal prevăzut de legislaţia în vigoare.

... avea obligația de a transmite contestația în termenul legal, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă.

Consiliul reține, ca fiind relevante în soluționare, prevederile art. 3 alin. (1) lit. ddd) și alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice potrivit cărora „*zile - zile calendaristice, cu excepţia cazurilor în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare*", respectiv „*dacă ultima zi a unui termen exprimat în zile, luni sau ani este o zi de sărbătoare legală, duminică sau sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*".

Prin urmare, Consiliul constată că atât timp cât nu se face referire la zile lucrătoare, în calcularea termenului de formulare a contestației vor fi

luate în considerare zilele calendaristice, iar în ceea ce privește zilele de sărbătoare legală, duminică sau sâmbătă, acestea sunt luate în considerare la curgerea termenului, excepția fiind constituită doar de situația în care ultima zi a termenului este o astfel de zi, nicidecum de situația în care termenul începe să curgă într-o zi de sărbătoare legală, duminică sau sâmbătă.

În acest context, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestaţiei care să înceapă să curgă de la altă dată, decât ziua următoare celei luării la cunoștință despre răspunsul la notificarea prealabilă, respectiv 26.01.2018, întrucât legiuitorul nu a reglementat în cadrul actului normativ în domeniu, în vigoare, nici o excepţie de la modalitatea de calcul a acestui termen, iar unde legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul şi/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă potrivit principiului de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*.

Consiliul consideră că acest termen, fiind un termen legal, potrivit prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2006, nimeni nu se poate prevala de necunoaşterea legii potrivit principiului de drept *„nemo censetur ignorare legem”*.

În acest sens, Consiliul reţine că, potrivit acestui temei legal, persoana vătămată poate sesiza Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

Prin urmare, termenul de 5 zile de contestare a răspunsului a notificarea prealabilă s-a împlinit în data de **30.01.2018**, astfel că transmiterea contestaţiei către Consiliu în data de **01.02.2018** (în afara termenului legal) conduce la respingerea contestației ca fiind tardiv formulată, având în vedere dispoziţiile legale antemenționate.

În acest context, Consiliul constată că societatea contestatoare nu a respectat termenul legal de transmitere a contestației către Consiliu și către entitatea contractantă, iar prin transmiterea contestației în afara termenului legal, ... nu a respectat dispozițiile legale antemenționate, contestația fiind tardiv formulată, motiv pentru care admite excepția tardivității contestației formulată de ..., invocată de entitatea contractantă și de intervenienta Asocierea ... - ...

Faţă de considerentele anterior expuse, având în vedere dispoziţiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, potrivit cărora *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond*

*a cauzei*”, precum și ale art. 26 alin. (6) din acelaşi act normativ, Consiliul respinge contestaţia depusă de ..., ca tardiv formulată.

Pe cale de consecință, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de Asocierea ... - ...

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Admite excepția tardivității contestației formulată de ..., cu sediul în ..., invocată de entitatea contractantă.

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ...

Admite cererea de intervenție formulată de Asocierea ... - ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

| **PREŞEDINTE,** | **MEMBRU,** | **MEMBRU,** |
|---|---|---|
| **...** | **...** | **...** |