



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr. 622/03.08.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL - ..., cu sediul în, județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "...", cod CPV 45200000-9, organizată de SA, cu sediul în municipiul, str., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii și a raportului procedurii în ceea ce privește declararea acceptabilă/confomă și câștigătoare a ofertei asocierii SRL - ... SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv, dar fără a se limita la adresele de comunicare a rezultatului procedurii;

- constatarea/stabilirea ofertei asocierii SRL - ... SA - ... SRL, ca inacceptabilă/neconformă și

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii cu consecința reevaluării conformității ofertei asocierii SRL - ... SRL, raportat cu cele arătate în contestație și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în mod obiectiv, nediscriminatoriu, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 32761/10.08.2020, depusă de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL - ... SRL, cu sediul în, județul, având Cod Unic de Înregistrare R... și număr de Înregistrare

la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin, privind aceeași procedura organizată de către SA, în calitate de autoritatea contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 4780L/30.07.2020 precum și a tuturor actelor subsecvente emise în cadrul procedurii, inclusiv, dar fără a se limita, la adresele de comunicare a rezultatului procedurii și declararea drept câștigătoare a ofertei prezentată de asocieria SRL ... SRL, pentru motive netemeinice și nelegalitate;

- anularea procesului verbal nr. 4467L/17.07.2020 prin care oferta financiară a asocierii S SRL - ... SRL a fost respinsă ca fiind inacceptabilă în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016,

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării financiare cu reevaluarea ofertelor financiare depuse, inclusiv a ofertei financiare a asocierii SC SRL - SC ..., în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./10.08.2020, SC SRL, cu sediul în, județul, având Cod Unic de Înregistrare, și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat cerere de intervenție voluntară, cu privire la contestația depusă de SC SRL.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC SRL și SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

I. În ceea ce privește contestația depusă de SC SRL

În fapt, contestatorul arată că în cadrul procedurii în cauză au fost depuse mai multe oferte, printre care și cea a asocierii ... și oferta asocierii Ambele oferte au fost declarate de către autoritatea contractantă ca fiind admisibile, câștigătorul achiziției publice fiind stabilit după criteriul prețul cel mai scăzut. Astfel, asocieria SRL - ... SRL a fost declarată câștigătoare, oferta sa financiară fiind în sumă de 5.375.454,15 lei fără TVA (mai mică decât oferta asocierii sale, care a fost de 5.486.000,00 lei, fără TVA).

Analizând însă raportul procedurii și documentele ce au stat la baza desemnării câștigătorului procedurii, contestatorul precizează că oferta asocierii SRL - ... SRL apare inacceptabilă, nefiind îndeplinite cerințele documentației de atribuire privind criteriile de calificare cu trimitere la cel puțin două aspecte:

- deținerea autorizațiilor pentru firma & personalul aferent realizarea serviciilor de proiectare a sisteme de supraveghere / alarmare împotriva efracției inclusiv instalații curenți slabi semnalizare incendiu
- deținerea autorizațiilor pentru firma & personalul aferent realizării execuției lucrărilor aferente sistemelor de supraveghere/alarmare împotriva efracției inclusiv instalații curenți slabi semnalizare incendiu.

Contestatorul susține că niciuna din aceste două cerințe din documentația de atribuire nu au fost îndeplinite de asocieria SRL - ... SRL.

Contestatorul arată că potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016, *„oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei pret depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată”*. De asemenea, conform art. 137 din H.G. 395/2016 privind Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, *„Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme”*. În condițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (..) *”b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”*. De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, *„oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

Contestatorul susține că oferta asocierii SRL -... SA - ...SRL nu îndeplinește criteriile documentație de atribuire (sub aspectul tehnic) și nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini sub două aspecte, respectiv cele privind personalul responsabil cu prestarea serviciilor de proiectare (1) și cele privind personalul minim necesar pentru executarea lucrărilor (2), astfel că această ofertă trebuia declarată inacceptabilă.

Critica 1 - lipsa autorizațiilor pentru firma & personalul aferent realizarea serviciilor de proiectare a sisteme de supraveghere / alarmare împotriva efracției inclusiv instalații curenți slabi semnalizare incendiu

Contestatorul arată că în cadrul fișei de date la capitolul IV.4 Prezentarea ofertei IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, se regăsesc următoarele cerințe:

”Ofertanții vor elabora propunerea tehnică în baza cerințelor prezentate în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească în mod corespunzător cerințele autorității contractante. Propunerea tehnică va fi întocmită conform caietului de sarcini. Conținutul este detaliat în caietul de sarcini. Prezentarea unor informații ce nu au legătură cu contractul supus licitației conduc la constatarea neconformității ofertei. Ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să demonstreze asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini. În cazul în

care, pe parcursul îndeplinirii contractului, se constată faptul că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini. Se vor furniza orice alte informații considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice. Dacă propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini oferta va fi considerată neconformă. Ofertele care nu detaliază și asigură corelarea informațiilor solicitate în cadrul acestei cerințe cu restul prevederilor caietului de sarcini se consideră neconforme".

În cadrul caietului de sarcini, la pagina 26, se regăsesc următoarele cerințe referitoare la personalul minim necesar impus pentru serviciile de proiectare:

"Personalul minim necesar este următorul:

PERSONAL RESPONSABIL CU PRESTAREA SERVICIILOR DE PROIECTARE

.....

Proiectant de specialitate instalații curenți slabi - pentru a desfășura activități de proiectare, instalații curenți slabi în conformitate cu legislația, normativele și reglementările în vigoare.

Responsabil pentru activități de proiectare sisteme de supraveghere / alarmare împotriva efracției - pentru a desfășura activități de proiectare sisteme de alarmare împotriva efracției pentru sistemele de securizare (conform Legii 333/2003), în conformitate cu legislația, normativele și reglementările în vigoare".

De asemenea, în caietul de sarcini - SECȚIUNEA 2: CERINȚELE BENEFICIARULUI PREȚUL OFERTEI, la pagina 15, se regăsește centrul de cost - Instalații curenți slabi care cuprinde capitolul curenți slabi - respectiv: instalații semnalizare incendiu.

11. Instalatii curenți slabi			
Nr.crt.	Centru de cost	UM	Lei
1	Instalație semnalizare incendiu	Item	
2	Instalație de televiziune cu circuit închis	Item	
3	Instalație de sonorizare	Item	
4	Instalație voce-date	Item	

- Instalația de semnalizare incendiu va cuprinde o centrală de semnalizare incendiu adresabilă, echipată cu 1 modul de buclă, cu imprimantă, panou de comandă, sursă de alimentare, panou de afișare zonală cu display LCD, modul ETHERNET, sirene exterior complet echipată, sirene de interior adresabilă roșie 100dB complet echipată, module transponder 4in/2 out complet echipată cu izolator și carcasă, module buton manual, detectori multicriteriali de temperatură și fum O2T complet echipat și soclu, detector optic de fum și indicatoare paralele pt. detectoarele din tavan, apelatoar telefonic complet echipat, detectoare de gaz complet echipate, cablaje, etc. conform proiect tip piese scrise și piese desenate.

- Instalația de televiziune cu circuit închis va cuprinde un monitor LCD 24 " echipat, camere video fixe de interior camere video fixe de exterior și un DVR 16 intrări video complet echipat cu HDD 2x 1TB, cabluri etc. conform proiect tip piese scrise și piese desenate.

- Instalația de sonorizare va cuprinde un amplificator audio 2x200 W/100V modul digital ieșiri DOM 4-8, consola de apel digitală DCS 15, Combinație tuner/CD, MP, Modul interfața universală UIM, incinte acustice de tavan 6W/100V.SPL 98DB,110Hz-15KHz, cablaje etc. conform proiect tip piese scrise și piese desenate.

- Instalația voce-date va cuprinde cabinet 30U montare pe podea, ușa din sticlă cu ramă metalică, panouri laterale detașabile, complet echipat, unitate 4xventilatoare cu termostat+ întrerupător complet echipat, patchpanele cat 6, 24RJ45-1HU, ecranat cu suport de cabluri, wire manager N-202.105 1HU, switch 24x 10/100/1000Tx+2x1000BaseT.19", centrala telefonică cu 5 linii externe și 25 linii interne, ups-3000W, 19", 4U, cablaje etc complet echipată conform proiect tip piese scrise și piese desenate.

Având în vedere faptul că ofertantul asocierea SRL - ...SRL nu a contestat documentația de atribuire - fișa de date/caiet de sarcini cu cerințele autorității contractante se subînțelege faptul că acesta și-a însușit cerințele referitoare la realizarea serviciilor de proiectare pentru sistemele de supraveghere/alarmare împotriva efracției cât și instalații detecție/semnalizare incendiu.

Contestatorul precizează că singurul subcontractant al asocierii este firma SC ... SRL care va realiza serviciile de proiectare de instalații sanitare, termice, HVAC.

Analizând bazele de date în care sunt publicate autorizațiile privind proiectarea de sisteme de supraveghere/alarmare împotriva efracției cât și instalații detecție/semnalizare incendiu, se poate observa că pentru ofertantul declarat câștigător asocierea: SRL -..., cât și singurul subcontractant declarat SC ... SRL nu există nicio firmă autorizată, din cadrul acestei asocierii, conform prevederilor legale în vigoare, pentru a realiza serviciile de proiectare sisteme de supraveghere/alarmare împotriva efracției cât și instalații detecție/semnalizare incendiu.

Contestatorul precizează că este obligatoriu ca atât firma cât și personalul să fie autorizat - astfel că nu se poate declara un personal care deține autorizații fără ca și firma respectivă să fie autorizată de către Ministerul Afacerilor Interne - Poliția Română cât și de Inspectoratul General pentru situații de urgență.

Totodată, contestatorul arată că organele competente din cadrul Poliției Române - avizează persoana responsabilă pentru activitățile de proiectare, instalare întreținere și modificare a sistemelor de alarmare împotriva efracției din cadrul unei companiei.

Contestatorul precizează că acest aviz își încetează valabilitatea când persoana autorizată nu mai este angajatul firmei licențiate.

În susținerea celor prezentate, contestatorul anexează avizul pentru domnul ... angajat al subcontractantului SC ... SRL cât și autorizațiile pentru proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției cât și autorizațiile pentru proiectarea și execuția instalațiilor detecție/semnalizare incendiu. Acesta este subcontractantul asocierii SC SRL &

Din aceste considerente, contestatorul consideră că oferta asocierii SRL - ... SRL trebuie declarată inacceptabilă și neconformă,

deoarece nu îndeplinește criteriile de calificare cât și cele tehnice din cadrul fișei de date și a caietului de sarcini.

Critica 2 - lipsa autorizațiilor pentru firma & personalul aferent realizării execuției lucrărilor aferente sistemelor de supraveghere/alarmare împotriva efracției inclusiv instalații curenți slabi semnalizare incendiu

Contestatorul arată că în cadrul fișei de date la capitolul IV.4 Prezentarea ofertei IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice se regăsesc următoarele cerințe:

"Ofertanții vor elabora propunerea tehnică în baza cerințelor prezentate în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească în mod corespunzător cerințele autorității contractante. Propunerea tehnică va fi întocmită conform caietului de sarcini. Conținutul este detaliat în caietul de sarcini. Prezentarea unor informații ce nu au legătură cu contractul supus licitației conduc la constatarea neconformității ofertei. Ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să demonstreze asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini. În cazul în care, pe parcursul îndeplinirii contractului, se constată faptul că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini. Se vor furniza orice alte informații considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice. Dacă propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini oferta va fi considerată neconformă. Ofertele care nu detaliază și asigură corelarea informațiilor solicitate în cadrul acestei cerințe cu restul prevederilor caietului de sarcini se consideră neconforme".

De asemenea, contestatorul arată că în cadrul caietului de sarcini, la pagina 27, se regăsesc următoarele cerințe referitoare la personalul minim necesar impus pentru serviciile de proiectare:

"Personalul minim necesar este următorul:

PERSONAL RESPONSABIL CU EXECUȚIA LUCRĂRILOR

.....

Specialist instalații curenți slabi - pentru a desfășura activități de instalare, modificare sau întreținere, instalații curenți slabi în conformitate cu legislația, normativele și reglementările în vigoare.

Responsabil pentru activități de instalare/modificare/întreținere sisteme de supraveghere/alarmare împotriva efracției - pentru a desfășura activități de instalare/modificare/întreținere sisteme de alarmare împotriva efracției și/sau servicii pentru sistemele de securizare (conform Legii 333/2003), în conformitate cu legislația, normativele și reglementările în vigoare".

Având în vedere faptul că ofertantul asocierea SRL - ...SRL nu a contestat documentația de atribuire - fișa de date/caiet de sarcini cu cerințele autorității contractante se subînțelege faptul că acesta și-a însușit cerințele referitoare la realizarea execuției de sistemelor de supraveghere/alarmare împotriva efracției cât și instalații detecție/semnalizare incendiu.

Contestatorul revine cu precizarea că singurul subcontractant al asocierii este firma SC ... SRL care va realiza serviciile de proiectare de instalații sanitare, termice, HVAC.

Analizând bazele de date în care sunt publicate autorizațiile privind proiectarea de sisteme de supraveghere/alarmare împotriva efracției cât și instalații detecție/semnalizare incendiu, se poate observa că pentru ofertantul declarat câștigător asocieria: SRL – S... cât și singurul subcontractant declarat SC ... SRL nu există nicio firmă autorizată, din cadrul acestei asocierii, conform prevederilor legale în vigoare pentru a realiza serviciile de proiectare sisteme de supraveghere/alarmare împotriva efracției cât și instalații detecție/semnalizare incendiu.

Contestatorul precizează că este obligatoriu ca atât firma cât și personalul să fie autorizat - astfel că nu se poate declara un personal care deține autorizații fără ca și firma respectivă să fie autorizată de către Ministerul Afacerilor Interne - Poliția Română cât și de Inspectoratul General pentru situații de urgență.

Totodată, contestatorul menționează că organele competente din cadrul Poliției Române - avizează persoana responsabilă pentru activitățile de proiectare, instalare întreținere și modificare a sistemelor de alarmare împotriva efracției din cadrul unei companii.

Contestatorul precizează că acest aviz își încetează valabilitatea când persoana autorizată nu mai este angajatul firmei licențiate.

În susținerea celor prezentate, contestatorul anexează avizul pentru domnul ... angajat al subcontractantului SC ... SRL cât și autorizațiile pentru proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției cât și autorizațiile pentru proiectarea și execuția instalațiilor detecție/semnalizare incendiu. Acesta este subcontractantul asocierii SC SRL ...

Din aceste considerente, contestatorul consideră că oferta asocierii SRL - ... SRL trebuie declarată inacceptabilă și neconformă, deoarece nu îndeplinește criteriile de calificare cât și cele tehnice din cadrul fișei de date și a caietului de sarcini.

Așadar, contestatorul menționează că oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini trebuie considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme [art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016. Documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din H.G. nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Față de aceste aspecte, contestatorul solicită admiterea contestației și anularea rezultatului procedurii comunicat cu adresa nr. 18514/30.07.2020, anularea raportului procedurii de atribuire nr. 4780L/30.07.2020 și a tuturor actelor subsecvente, constatarea/stabilirea ofertei asocierii SRL - ... SRL, ca inacceptabilă/neconformă, cu

consecința obligării autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor statuate prin decizie.

Prin adresa nr. 18968/06.08.2020 înregistrată la Consiliu sub nr. 32295/....., ... SA, în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că la procedura în cauză au participat 5 (cinci) ofertanți, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, „prețul cel mai scăzut”, oferta depusă de către contestatorul SRL s-a clasat pe locul II, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de către asocieria SRL ... SRL (denumită în continuare „Asocieria”).

Față de cele solicitate prin contestație, în raport de motivele invocate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată pentru următoarele:

În prezenta cauză, procedura de atribuire aplicată de autoritatea contractantă este procedură simplificată, iar potrivit prevederilor art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare *„Dacă autoritatea contractantă decide să solicite criterii de calificare și selecție, aceasta poate solicita doar cerințe privind:*

a) *motive de excludere, în conformitate cu capitolul IV, secțiunea a 6-a, paragraful 2;*

b) *capacitatea de exercitare a activității profesionale, în conformitate cu art. 173;*

c) *experiența similară, în conformitate cu art. 179 lit. a) și b).”*

Din coroborarea dispozițiilor art. 163, art. 172 alin. (1) lit. c) și art. 178 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, criteriile privind capacitatea tehnică și profesională a operatorului economic ofertant reprezintă criterii de calificare și selecție. Conform celor dispuse prin art. 179 lit. c), g) și i) din același act normativ, între criteriile privind capacitatea tehnică și profesională, se află și:

”c) indicarea tehnicienilor sau a organismelor tehnice implicate, indiferent dacă fac sau nu parte din organizația operatorului economic, în special a celor care răspund de controlul calității și, în cazul contractelor de achiziții publice de lucrări, a celor aflați la dispoziția contractantului în vederea executării lucrărilor;

g) calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări sau ale personalului de conducere al operatorului economic, dacă acestea nu constituie factori de evaluare;

i) o declarație cu privire la numărul mediu anual de personal al operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări și numărul personalului de conducere din ultimii 3 ani.”

Analizând aceste dispoziții, rezultă faptul că cerințele privind personalul sunt în fapt cerințe de calificare, astfel că pentru a putea fi luate în considerare la respingerea unei oferte trebuie să se regăsească în cuprinsul anunțului de participare, așa cum solicită art. 181 din aceeași lege: *„Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare”,* dar și în fișa de date a achiziției,

conform art. 30 alin. (4) din Normele Metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă precizează că a ales să introducă în caietul de sarcini informații referitoare la experții cheie. Potrivit art. 20 alin. (10) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”*

În acest context, autoritatea contractantă învederează faptul că în cadrul documentației de atribuire nu a stabilit în sarcina ofertanților obligația prezentării vreunei autorizații dintre cele invocate în cuprinsul contestației.

Așadar, în conformitate cu prevederile art. 173 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu completările și modificările ulterioare, *„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita oricărui operator economic să prezinte documente relevante care să dovedească forma de înregistrare și, după caz, de atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu cerințele legale din țara în care este stabilit operatorul economic.”*

(2) În procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică de servicii, în cazul în care este necesar ca operatorii economici să dețină o autorizație specială sau să fie membri ai unei anumite organizații pentru a putea presta serviciile în cauză în statul de origine, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita acestora să demonstreze că dețin o astfel de autorizație sau că sunt membri ai unei astfel de organizații.”

Prin urmare, cerința referitoare la prezentarea autorizațiilor indicate de operatorul economic contestator, nefiind o cerință a documentației de atribuire nu poate constitui motiv de respingere a ofertelor.

Astfel, responsabilitatea realizării contractului în condiții de legalitate aparține în totalitate operatorului economic desemnat câștigătorul procedurii.

În sensul celor menționate anterior, cu privire la criticile asocierii contestatoare, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

I. Referitor la critica contestatorului cu privire la lipsa autorizațiilor pentru firma și personalul aferent realizării serviciilor de proiectare a sistemelor de supraveghere/alarmare împotriva efracției, inclusiv instalații curenți slabi semnalizare incendiu, autoritatea contractantă menționează că această cerință este îndeplinită prin documentele depuse de ofertantul declarat câștigător.

Autoritatea precizează că evaluarea propunerii tehnice a asocierii s-a făcut pe baza documentelor transmise în oferta tehnică inițială, documente ce pot fi accesate doar de către autoritatea contractantă. Întrucât societatea contestatoare nu a solicitat autorității contractante studiul dosarului acestei achiziții publice, critica contestatorului enunțată anterior este nefondată, având în vedere faptul că acesta nu cunoaște oficial oferta depusă de către ofertantul desemnat câștigător, respectiv asocierea

În urma analizării documentelor transmise în propunerea tehnică, comisia de evaluare a constatat că oferta depusă de asocierea este conformă, această decizie bazându-se pe următoarele argumente:

- Conform acordului de subcontractare, încheiat între ... SRL și ... SRL, subcontractantul ... SRL asigură proiectarea instalațiilor sanitare, termice, respectiv HVAC.

- În cadrul societății ... SRL este angajat dl. ..., conform contractului individual de muncă nr. 2/14.08.2014, identificat la pag. 73 din fișierul „Parte tehnica proiectare.pdf”, pentru care ofertantul a depus diploma de inginer, Facultatea de Instalații nr. ..., și certificatul de absolvire nr. ..., specializat pentru ocupația de proiectant sisteme de Securitate.

Prin adresa nr. 4178L/08.07.2020, comisia de evaluare a solicitat ofertantului câștigător clarificări în ceea ce privește deținerea următoarelor autorizații IGSU:

- Autorizația IGSU: Proiectare instalatii pentru stingerea și/sau limitarea incendiilor; Lucrare: Proiectare a instalațiilor hidranților, conform prevederilor Legii nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor, cu modificările și completările ulterioare;

- Autorizația IGSU - Proiectare sisteme și instalații pentru semnalizarea, alarmarea și alertarea în caz de incendiu, lucrare: Proiectarea instalației pentru detecția și alarmarea la incendiu, conform prevederilor Legii nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor, cu modificările și completările ulterioare, HG 259/2005 privind înființarea și stabilirea atribuțiilor Centrului Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă și Ordinului nr. 87/2010 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor.

- Prin adresa nr. 434/09.07.2020, înregistrată la ... cu nr. 4238L/10.07.2020, Asocierea a răspuns la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare și a transmis următoarele documente pentru societatea ... SRL (declarată ca subcontractant, așa cum a precizat anterior):

- Raportul REVISAL/salariat și certificatul de absolvire nr. 1329/13.03.2017, specializarea pentru ocupația de proiectant sisteme de Securitate, pentru dl. ..., de la societatea ... SRL;

- Autorizația IGSU nr. 6061/01.07.2016 pentru efectuarea lucrărilor de Proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor;

- Autorizația IGSU nr. 6006/20.06.2016 pentru efectuarea lucrărilor de Proiectarea sistemelor și instalațiilor de verificare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural-organizat;

- Autorizația IGSU nr. 6016/27.06.2016 pentru efectuarea lucrărilor de Proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind concludent și oferta conformă, deoarece prin caietul de sarcini autoritatea contractantă nu a solicitat expres prezentarea vreunei autorizații dintre cele invocate în cuprinsul contestatiei.

Mai mult, deși autoritatea contractantă nu a solicitat expres prezentarea acestor autorizații, ofertantul declarat câștigător a prezentat

acordul de subcontractare încheiat cu societatea ... SRL, aceasta din urmă deținând autorizațiile ce fac obiectul prezentei contestații.

II. Referitor la critica privind lipsa autorizațiilor pentru firma și personalul aferent realizării execuției lucrărilor pentru sistemele de supraveghere/alarmare împotriva efracției inclusiv instalații curenți slabi semnalizare incendiu, autoritatea menționează că această cerință este îndeplinită prin documentele depuse de ofertantul declarat câștigător.

Evaluarea propunerii tehnice a Asocierii s-a făcut pe baza documentelor transmise în oferta tehnică inițială, documente ce pot fi accesate doar de către autoritatea contractantă. Întrucât societatea contestatoare nu a solicitat autorității contractante studiul dosarului acestei achiziții publice, critica contestatorului enunțată anterior este nefondată, având în vedere faptul că acesta nu cunoaște oficial oferta depusă de către ofertantul desemnat câștigător, respectiv Asocierea

Comisia de evaluare, în urma analizării documentelor transmise în propunerea tehnică a constatat că oferta depusă de Asocierea este conformă, această decizie bazându-se pe următoarele argumente:

- La pag. 229 din fișierul „5. Tehnic execuție partea 4.pdf”, ofertantul a depus organigrama specialiștilor necesari pentru execuția contractului de lucrări în care este nominalizată la poziția 7, societatea colaboratoare ... SRL, pentru poziția deținută în cadrul proiectului, respectiv specialist instalații curenți slabi (incendiu) și responsabil pentru activități de instalare/modificare /întreținere sisteme de supraveghere/alarmare împotriva efracției.

Pentru demonstrarea celor declarate, ofertantul a depus următoarele documente:

- La pag. 259 din fișierul „5. Tehnic execuție partea 4.pdf” a fost înscrisă Licența de funcționare IGP nr. 2103/T/06.10.2010, pentru colaboratorul ... SRL care va efectua următoarele activități: *Instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției;*

- La pag. 260 a aceluiași document a fost prezentată Autorizația IGSU nr. 2733/02.10.2012, pentru colaboratorul ..SRL, care va efectua *lucrări de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu.*

- Pentru execuția lucrărilor, ca specialist în cadrul societății ... SRL, a fost nominalizat dl. .., pentru care ofertantul a prezentat certificatul de absolvire nr. 490/24.05.2017 (prin care deține competențe profesionale privind instalarea sistemelor de detectare, semnalizare și alarmare la incendiu, cât și a sistemelor tehnice de detecție, efracție și control al accesului), precum și raportul REVISAL.

Prin adresa nr. 4178L/08.07.2020, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului desemnat câștigător, după cum urmează:

- să precizeze care este relația juridică între ... SRL și ofertant;
- să prezinte următoarele documente:

- Autorizația IGSU: Executare instalații pentru stingerea și/sau limitarea incendiilor, lucrare: executare instalații stingere hidranți, conform prevederilor Legii nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor, cu modificările și completările ulterioare;

- Autorizația IGSU - instalare și întreținere sisteme și instalații pentru semnalizarea, alarmarea și alertarea în caz de incendiu, conform prevederilor Legii nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor, cu modificările și completările ulterioare, HG 259/2005 privind înființarea și stabilirea atribuțiilor Centrului Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă și Ordinului nr. 87/2010 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor.

Prin adresa nr. 434/09.07.2020, înregistrată la CNI cu nr. 4238L/10.07.2020, ofertantul asocierea a răspuns la solicitarea comisiei de evaluare și a transmis următoarele documente:

- Declarația de disponibilitate a societății ... SRL, prin care acesta se angajează să participe la execuția lucrărilor în calitate de: specialist instalații curenți slabi (incendiu) și responsabil pentru activități de instalare/modificare/întreținere sisteme de supraveghere/ alarmare împotriva efracției;

- Autorizația IGSU nr.2733/02.10.2012, pentru ... SRL, care va efectua lucrări de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind concludent și oferta conformă, deoarece prin caietul de sarcini autoritatea contractantă nu a solicitat expres prezentarea vreunei autorizații dintre cele invocate în cuprinsul contestației.

Mai mult, deși autoritatea contractantă nu a solicitat expres prezentarea acestor autorizații, ofertantul declarat câștigător a prezentat declarație de disponibilitate din partea societății ... SRL, colaborator ce deține autorizațiile ce fac obiectul prezentei contestații.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./10.08.2020, SC SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat cerere de intervenție voluntară, cu privire la contestația depusă de SC SRL.

Intervenientul arată că prin contestația nr. 622/03.08.2020, depusă de Asocierea SC SRL - ... SRL, se susține faptul că Asocierea SC SRL - SC ... SRL, declarată câștigătoare, nu îndeplinește criteriile documentației de atribuire (sub aspect tehnic) și nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini sub două aspecte, respectiv cele privind personalul responsabil cu prestarea serviciilor de proiectare (1) și cele privind personalul minim necesar pentru executarea lucrărilor (2), mai exact, se impută lipsa autorizațiilor pentru firma și personalul aferent realizarea serviciilor de proiectare de sisteme de supraveghere/alarmare împotriva efracției inclusiv instalații curenți slabi semnalizare incendiu (1) și lipsa autorizațiilor pentru firma & personalul aferent realizării execuției lucrărilor aferente sisteme de supraveghere/alarmare împotriva efracției inclusiv instalații curenți slabi semnalizare incendiu (2).

În această privință, intervenientul menționează următoarele:

(1) Subcontractantul SC ... SRL, care va realiza serviciile de proiectare de instalații deține Autorizații atât pentru firmă cât și pentru personal pentru proiectare curenți slabi, semnalizare, alarmare și alertare în caz de

incendiu. De asemenea, Ing. ..., administrator și angajat SC ... SRL deține autorizație de proiectare sisteme de securitate, sens în care, în susținere, se anexează aceste documente.

(2) În documentația de la licitație (pagina 22) a fost pusă la dispoziție o declarație de disponibilitate pentru firma SC ... SRL, reprezentată prin ..., pentru execuția în cadrul obiectivului anterior menționat, a lucrărilor de:

- Specialist instalații curenți slabi;
- Responsabil pentru activități de instalare/modificare/întreținere sisteme de supraveghere/alarmare împotriva efracției.

Mai mult, intervenientul precizează că SC ... SRL deține toate autorizațiile necesare atât pentru firmă cât și pentru personalul aferent realizării execuției lucrărilor aferente sisteme de supraveghere/alarmare împotriva efracției inclusiv instalații curenți slabi semnalizare incendiu, sens în care anexează în susținere documentele menționate.

De asemenea, intervenientul menționează faptul că singurul loc din documentația pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă care vizează problemele puse în discuție se regăsește în caietul de sarcini, la paginile 26 și 27, la capitolele „Personal responsabil cu prestarea serviciilor de proiectare” și „Personal responsabil cu execuția lucrărilor”:

„Personalul minim necesar este următorul:

PERSONAL RESPONSABIL CU PRESTAREA SERVICIILOR DE PROIECTARE

Proiectant de specialitate instalații curenți slabi - pentru a desfășura activități de proiectare, instalații curenți slabi în conformitate cu legislația, normativele și reglementările în vigoare.

Responsabil pentru activități de proiectare sisteme de supraveghere/alarmare împotriva efracției - pentru a desfășura activități de proiectare sisteme de alarmare împotriva efracției pentru sisteme de Securitate (conform Legii nr. 333/2003), în conformitate cu legislația, normativele și reglementările în vigoare”.

„Personalul minim necesar este următorul:

PERSONAL RESPONSABIL CU EXECUȚIA LUCRĂRILOR:

Specialist instalații curenți slabi - pentru a desfășura activități de instalare, modificare sau întreținere, instalații curenți slabi în conformitate cu legislația, normativele și reglementările în vigoare.

Responsabil pentru activități de instalare/modificare/întreținere sisteme de supraveghere/alarmare împotriva efracției - pentru a desfășura activități de proiectare sisteme de alarmare împotriva efracției pentru sisteme de Securitate (conform Legii nr. 333/2003), în conformitate cu legislația, normativele și reglementările în vigoare.”

Cu privire la prezentarea unui responsabil pentru activități de proiectare și teme de supraveghere/alarmare împotriva efracției, având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat concret autorizația conform art. 31 din Legea nr. 333/2003, intervenientul menționează că a considerat îndeplinită această cerință prin prezentarea specialistului Ing. ..., având Certificat de absolvire nr. 1329 eliberat la data 13.03.2017 cu specializare sisteme de securitate. Prin suplimentul descriptiv la această diplomă, specialistul Ing. ..., care totodată, este și subcontractant declarat,

îndeplinește, în opinia sa, în totalitate cerința solicitată prin caietul de sarcini.

Prin documentele puse la dispoziție, intervenientul apreciază că se demonstrează faptul că asocierea SC SRL - SC ... SRL îndeplinește și celelalte trei cerințe din caietul de sarcini, anterior citate.

Prin adresa nr. 653/12.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 33446/13.08.2020, contestatorul formulează note de concluzii, solicitând: înlăturarea apărărilor autorității contractante din punctul de vedere depus la dosar, respingerea cererii de intervenție formulată de asocierea SRL - ... SRL ca nefondată și admiterea contestației formulate.

Contestatorul precizează că, prin punctul de vedere și cererea de intervenție depuse la dosar, atât autoritatea contractantă, cât și intervenientul, au formulat o serie de apărări, care însă sunt lipsite de fundament, fiind în contradicție cu dispozițiile prevăzute în Legea nr. 98/2016 și cu dispozițiile din HG nr. 395/2016, dar și cu înscrisurile administrate în cauză, astfel încât acestea trebuie înlăturate.

În acest sens, contestatorul arată că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere la contestația depusă, face următoarele precizări:

"....autoritatea contractantă a ales să introducă în caietul de sarcini informații referitoare la experții cheie.

Prin urmare cerința referitoare la prezentarea autorizațiilor indicate de către operatorul economic contestator, nefiind o cerință a documentației de atribuire nu poate constitui motiv de respingere a ofertelor.

Astfel responsabilitatea realizării contractului în condițiile de legalitate aparține în totalitate operatorului economic desemnat câștigătorul procedurii".

Contestatorul menționează că această afirmație nu este adevărată, deoarece personalul propus pentru execuția sistemelor de incendiu și cel propus pentru proiectarea și execuția sistemelor supraveghere/alarmare împotriva efracției de către ofertantul desemnat câștigător nu face parte din cadrul grupului de firme din asocierea SRL - ... SRL și nici al singurului subcontractant declarat, SC ... SRL.

Astfel, din punctul de vedere transmis de către autoritatea contractantă și raportul procedurii se observă că asocierea declarată câștigătoare, ... SRL - ... SRL, a avut personal cu autorizații emise doar pentru proiectarea instalațiilor pentru stingerea și/sau limitarea incendiilor și pentru semnalizarea, alarmarea și alertarea în caz de incendiu.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante referitoare la criticile aduse prin contestație, potrivit căreia "Evaluarea propunerii tehnice a asocierii s-a făcut pe baza documentelor transmise în oferta tehnică inițială, documente ce pot fi accesate doar de către autoritatea contractantă. Întrucât societatea contestatoare nu a solicitat autorității contractante studiul dosarului acestei achiziții publice, critica enunțată mai sus este nefondată, având în vedere faptul că acesta nu cunoaște oficial oferta depusă de către ofertantul desemnat câștigător, respectiv asocierea", contestatorul precizează că este lipsită de fundament și nu poate fi primită.

Astfel, în loc să susțină motivele pentru care a fost considerată conformă oferta declarată câștigătoare, prin raportare la existența autorizațiilor necesare bunei executări a contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, autoritatea contractantă susține faptul că demersul contestatorului este nefondat.

Contestatorul precizează că motivarea contestației este susținută prin cele două baze de date gratuite, care se pot verifica on-line, demers întreprins de asocierea sa:

- baza de date cu privire la firmele autorizate IGSU sunt publice și se pot verifica la adresa <https://www.igsu.ro/InformatiiUtile/FirmeExpertiiAtestati>

- bazele de date cu privire la firmele autorizate pentru proiectarea și execuția sistemelor de efracție sunt publice și se pot consulta la adresa de internet <https://www.politiaromana.ro/ro/structura-politiei-romane/unitati-centrale/directia-de-ordine-publica/serviciul-sisteme-de-securitate-private/registre-nationale>.

Astfel, contestatorul precizează că în urma consultării celor două baze de date, respectiv a I.G.S.U. și Poliția Română, nu a regăsit nicio firmă din asocierea SRL - ... SRL și nici subcontractantul declarat, SC ... SRL, care să dețină autorizații pentru execuția sistemelor de incendiu, respectiv pentru proiectarea și execuția sistemelor supraveghere/alarmare împotriva efracției.

Contestatorul arată că tot în punctul de vedere prezentat de către autoritatea contractantă se regăsesc următoarele aspecte:

„În cadrul propunerii tehnice depuse de către asocierea SRL- ... SRL se regăsesc depuse următoarele documente:

- la pag. 259 o licență IGP pentru compania ... SRL care va efectua următoarele activități: instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției

- la pagina 260 autorizație IGSU nr. 2733/02.10.2012 pentru ... SRL care va efectua lucrări de instalare și întreținere a sistemelor de semnalizare, alarmare și alertare în caz incendiu;

- certificat de absolvire pentru domnul ...".

În acest sens, contestatorul arată că în urma analizării documentelor prezentate anterior, autoritatea contractantă i-a solicitat o clarificare asocierii declarate câștigătoare, ... SRL - ... SRL, prin care să se precizeze care este relația juridică între ... SRL și ofertant.

În urma acestei solicitări de clarificări, ofertantul SRL - ... SRL a prezentat o declarație de disponibilitate a societății ... SRL prin care acesta din urmă se angajează să participe la execuția lucrărilor în calitate de specialist instalații curenți slabi (incendiu) și responsabil pentru activități de instalare/modificare/întreținere sisteme de supraveghere/alarmare împotriva efracției.

Analizând acest răspuns, comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind unul concludent și oferta conformă.

Contestatorul precizează că această manieră de lucru vine în contradicție cu dispozițiile art. 170 din Legea nr. 98/2016, precum și a art. 48 din HG nr. 395/2016, întrucât o societate comercială nu poate fi nominalizată în locul unui expert.

Prin urmare, este vorba despre o eroare gravă care trebuie sancționată ca atare - respectiv declararea ofertei SRL - ... SRL neconformă, fiind încălcate dispozițiile în materie de achiziții publice, privind inexistența unei situații de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167 în legătură cu subcontractanții.

Contestatorul menționează că în legislația achizițiilor publice nu există prevederea legală ca o companie să fie nominalizată în locul unei persoane, dimpotrivă, dacă aceste lucrări urmează a fi efectuate de o societate terță asocierii, aceasta din urmă trebuie să aibă calitatea de subcontractant și să fie declarată, în această calitate, în momentul completării DUAЕ. Neprocedând în acest mod, autoritatea contractanta ar fi trebuit să declare inadmisibilă oferta SRL - ... SRL, în conformitate cu art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016, respectiv art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016, deoarece a depus o ofertă care nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, respectiv nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele autorității contractante, neincluzând și necompletând DUAЕ cu informațiile aferente situației lor.

În ceea ce privește subcontractantul desemnat să se ocupe în cadrul contractului de efectuarea serviciilor anterior menționate, respectiv societatea ... SRL, contestatorul subliniază că, prin natura serviciilor efectuate, această societatea nu poate avea decât calitatea de subcontractant așa cum sunt aceștia definiți la art. 3 alin. (1), lit. yy din Legea 98/2016 (*„subcontractant este orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop”*).

Însăși autoritatea contractantă face o confuzie între ce a solicitat în caietul de sarcini și ce a prezentat ofertantul declarat câștigător.

Astfel, contestatorul reiterează cerințele autorității:

"Personalul minim necesar este următorul:

PERSONAL RESPONSABIL CU PRESTAREA SERVICIILOR DE PROIECTARE

Proiectant de specialitate instalații curenți slabi - pentru a desfășura activități de proiectare, instalații curenți slabi în conformitate cu legislația, normativele și reglementările în vigoare.

Responsabil pentru activități de proiectare sisteme de supraveghere/alarmare împotriva efracției - pentru a desfășura activități de proiectare sisteme de alarmare împotriva efracției pentru sistemele de securizare (conform Legii 333/2003), în conformitate cu legislația, normativele și reglementările în vigoare.

"Personalul minim necesar este următorul:

PERSONAL RESPONSABIL CU EXECUȚIA LUCRĂRILOR

Specialist instalații curenți slabi - pentru a desfășura activități de instalare, modificare sau întreținere, instalații curenți slabi în conformitate cu legislația, normativele și reglementările în vigoare.

Responsabil pentru activități de instalare/modificare/întreținere sisteme de supraveghere/alarmare împotriva efracției - pentru a desfășura

activități de instalare/modificare/întreținere sisteme de alarmare împotriva efracției și/sau servicii pentru sistemele de securizare (conform Legii 333/2003), în conformitate cu legislația, normativele și reglementările în vigoare".

Faptul că ofertantul declarat câștigător SRL -... SRL nu a avut un asociat și/sau subcontractant autorizat pentru execuția sistemelor de incendiu, respectiv pentru proiectarea și execuția sistemelor supraveghere/alarmare împotriva efracției atestă faptul că acesta nu a respectat cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Astfel, nu s-a dovedit existența niciunui raport contractual între firma ... SRL și ofertantul declarat câștigător, iar încercarea de prezentare a unei simple declarații, fără a se mai depune și DUAЕ, este nelegitimă.

Prin urmare, contestatorul precizează că autoritatea contractantă trebuia să descalifice ofertantul declarat câștigător SRL - ... SRL, deoarece declarația de disponibilitate se poate prezenta pentru o persoană propusă pentru o funcție în cadrul unui contract - astfel o companie nu este obligată să dețină personal angajat la momentul depunerii ofertei și poate prezenta pentru un inginer/manager de proiect o declarație de disponibilitate angajantă pentru o viitoare poziție în cadrul unui proiect.

Din aceste considerente trebuie ca oferta declarată câștigătoare a ofertantului SRL - ... SRL să fie declarată neconformă și descalificată, prin răspunsul la clarificări asocierea desemnata câștigătoare nefăcând altceva decât să încerce eludarea dispozițiilor legale imperative cu privire la modalitatea de participare a unei societăți la procedura de achiziție publică.

Contestatorul menționează că legislația achizițiilor publice precizează că o companie, respectiv firma ... SRL, avea posibilitatea de a participa la licitație ca asociat sau subcontractant, nu ca și persoană fizică nominalizată în calitate de specialist instalații curenți slabi (incendiu) și responsabil pentru activități de instalare/modificare/întreținere sisteme de supraveghere/alarmare împotriva efracției.

Astfel, această companie ... SRL avea obligația legală, dacă dorea să participe la această procedură:

- să completeze DUAЕ-ul
- să prezinte certificate și documente necesare pentru verificarea inexistenței unor situații de excludere (să declare pe propria răspundere și ulterior să demonstreze că nu a suferit condamnări, respectiv că nu este în insolvență, că nu are datorii la buget)
- să declare pe propria răspundere, sub sancțiunea excluderii din procedură și a sancțiunilor aplicate faptei de fals în acte publice, că nu se regăsește în situația prevăzută de art. 59/60 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, contestatorul precizează că, deși ofertantul câștigător a depus un răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, în continuare nu este definită relația contractuală între ofertantul declarat câștigător, ... SRL - .. SRL și compania

Contestatorul precizează că, în lipsa parcurgerii, cel puțin a procedurii de verificare prevăzută de Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016 privind inexistența unei situații de excludere, societatea ... SRL nu are posibilitatea

legală să fie parte a contractului de achiziție publică care s-ar putea încheia între autoritatea contractantă și ofertantul declarat câștigător SRL - ... SRL.

Ofertantul declarat câștigător și-a însușit cerințele din cadrul documentației de atribuire, astfel că ofertanții aveau obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de identificare ale subcontractanților propuși, care nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea 98/2016 și nici în situațiile prevăzute la art. 59-60 din același act normativ.

În cazul în care un operator economic intenționa să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAЕ-ul subcontractantului trebuia să includă și informațiile solicitate cu privire la subcontractantul declarat.

Dacă se vor analiza DUAЕ-urile depuse în cadrul procedurii se poate observa că ... nu a completat un astfel de document și nici nu a prezentat acordul de asociere sau un acord de subcontractare în care să se specifice partea/părțile din contract pe care le va realiza.

Contestatorul arată că dispozițiile art. 3 lit. j din Legea 98/2016 prevăd că operatorul economic este definit ca orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări și/sau a unei construcții, furnizarea de produse ori prestarea de servicii, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori mai multe dintre aceste entități.

Prin urmare, contestatorul menționează că nu se poate accepta introducerea nelegală a firmei ... în cadrul contractului de achiziție publică, care nu are rol de asociat sau de subcontractant la nivelul asocierii.

De asemenea, contestatorul arată că în Legea nr. 98/2016 se regăsesc următoarele definiții:

"l) contract de achiziție publică - contractul cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una ori mai multe autorități contractante, care are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii;

q) contractant - orice operator economic care este parte la un contract de achiziție publică".

Mai mult, contestatorul arată că, prin cerere de intervenție depusă de către SRL - ... SRL, acesta recunoaște și admite cerințele din caietul de sarcini:

"... de asemenea menționăm faptul că singurul loc din documentația pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă care se referă la problema pusă în discuție este în caietul de sarcini al licitației la paginile 26 și 27 la capitolele: "Personal responsabil cu prestarea serviciilor de proiectare" și "Personal responsabil cu execuția lucrărilor".

Totodată, contestatorul arată că intervenientul face următoarea afirmație care dovedește faptul că oferta depusă trebuie declarată neconformă:

"Cu privire la prezentarea a unui responsabil pentru activități de proiectare și teme de supraveghere/alarmare împotriva efracției având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat concret autorizația

conform art. 31 din legea 333/2003 s-a considerat îndeplinită această cerință prin prezentarea specialistului ing. Ghitoi Mihai Cătălin având certificate de absolvire nr. 1329.... cu specializare sisteme de securitate. Prin suplimentul descriptiv la această diplomă specialistul ing. Ghitoi Mihai Cătălin, care totodată este și subcontractant declarat, îndeplinește în totalitate cerința solicitată prin caietul de sarcini".

Astfel, contestatorul precizează că cele enunțate anterior dovedesc faptul că ofertantul SRL - ... nu cunoaște legislația în vigoare și prin acest punct de vedere enunțat și-a modificat răspunsul la solicitarea autorității contractante referitoare la natura relației juridice cu firma ...:

- ofertantul SRL - ... SRL a prezentat o declarație de disponibilitate a societății ... SRL prin care acesta din urmă se angajează să participe la execuția lucrărilor în calitate de specialist instalații curenți slabi (incendiu) și responsabil pentru activități de instalare/modificare/întreținere sisteme de supraveghere/alarmare împotriva efracției.

Contestatorul menționează că în urma analizei acordului de subcontractare și al raportul procedurii se poate observa că singurul subcontractant declarat SC ... SRL are declarat că va realiza următoarele părți din contract: serviciile de proiectare de instalații sanitare, termice, HVAC, ce reprezintă 7,00 % din prețul total al contractului.

Astfel și dacă s-ar ajunge în faza de execuție acest subcontractant nu are cum să realizeze activități de execuție, deoarece nu a declarat că va realiza lucrări de execuție și nu are autorizațiile impuse de legile în vigoare.

Contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător SRL - ... SRL încearcă să inducă în eroare Consiliul, deoarece precizează în cererea de intervenție că nu s-a solicitat ca firma să dețină autorizație pentru proiectarea și execuția sistemelor de efracție, doar pentru personalul propus.

Din aceste considerente, asocierea SC SRL ... a prezentat anexat contestației autorizațiile subcontractantului declarat ... pe firma cât și acordul/avizul Poliției Române care autorizează o persoană responsabilă pentru activitățile de proiectare, instalare întreținere și modificare a sistemelor de alarmare împotriva efracției din cadrul companiei licențiate tot de către Ministerul Afacerilor Interne-Poliția Român.

Contestatorul face precizarea că acest aviz își încetează valabilitatea când persoana autorizată nu mai este angajatul firmei licențiate.

Astfel că simpla declarație de disponibilitate a unei persoane fizice tot nu ar fi fost de ajuns, în vederea asigurării respectării acestei cerințe, întrucât calitatea de personal autorizat, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire este strâns legată de operatorul economic în cadrul căruia respectiva persoană își desfășoară activitatea.

Fapt care susține, în continuare, argumentul său potrivit căruia modalitatea prin care ofertantul câștigător a subcontractat această parte din contractul de achiziție către ... SRL este nelegală.

Prin urmare, contestatorul consideră că declararea ofertei asocierii SRL - ... SRL ca fiind câștigătoare a procedurii încalcă dispozițiile legale în vigoare, mai mult, prin comportamentul său în cadrul procedurii, această asociere practic a încercat o eludare a normelor ce

reglementează modalitatea de participare la procedură a subcontractantului (intitulând operațiunea ca declarație de disponibilitate a societății ... SRL).

Separat, contestatorul subliniază, în raport de susținerile autorității și a intervenientului, că potrivit dispozițiilor art. 137 din HG nr. 395/2016, evaluarea ofertelor presupune, așa cum rezultă din norma menționată, precum și din ansamblul reglementării, verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, realizarea selecției candidaților, dacă este cazul, verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul, verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor, stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, stabilirea ofertelor admisibile, iar, în final, aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

De asemenea, contestatorul arată că potrivit art. 65 și art. 133 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare avea obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. O astfel de obligație trebuia îndeplinită prin raportare inclusiv la chestiunile de natură tehnică cuprinse în caietul de sarcini, acestea fiind cerințe de natură tehnică în vederea calificării participantului la procedură în vederea adjudecării procedurii. Ori, neîndeplinirea uneia sau mai multor cerințe din caietul de sarcini este o problemă de neconformitate și poate constitui motiv de respingere a ofertelor, astfel că oferta asocierii SRL – S... SRL apare neconformă.

Față de aceste aspecte, contestatorul solicită admiterea contestației și anularea rezultatului procedurii comunicat cu adresa nr. 18514 din 30/07/2020, anularea raportului procedurii de atribuire nr. 4780L/30.07.2020 și a tuturor actelor subsecvente, constatarea/stabilirea ofertei Asocierii SRL - ... SRL, ca inacceptabilă/neconformă, cu consecința obligării autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor statuate prin decizie.

II. În ceea ce privește contestația depusă de SC SRL, contestatorul critică raportul procedurii de atribuire nr. 4780L/30.07.2020 și procesul verbal de evaluare a propunerii financiare nr. 4467L/17.07.2020.

Prin adresele nr. ..., Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației depusă de SC SRL. De asemenea, prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatorului să transmită, în temeiul

art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificat prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 114/2020, în termenul prevăzut de lege, dovada constituirii cauțiunii, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu s-a conformat solicitării Consiliului, termenul pentru transmiterea dovezii constituirii cauțiunii fiind de 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Prin adresa nr. 19658/13.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 33609/13.08.2020, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației depusă de asocieria SRL ca tardivă, în temeiul art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și menționează faptul că ofertantului asocieria SRL i-a fost adus la cunoștință rezultatul procedurii, prin intermediul SICAP, la data de 30.07.2020. Având în vedere prevederile art. 51 din actul normativ invocat anterior, autoritatea contractantă arată că termenul procedural de contestare a început să curgă de la data de 31.07.2020 și s-a împlinit în ultima oră a zilei de 06.08.2020. Asocieria SRL a formulat contestație la data de 10.08.2020, în mod tardiv, după împlinirea termenului legal de contestare, respectiv 06.08.2020.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "...", cod CPV 45200000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În raportul procedurii nr. 4780L/30.07.2020, s-a consemnat depunerea a 5 oferte, respingerea a 2 oferte, admisibilitatea celorlalte 3 oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de asocieria SRL - ... ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 5.375.454,15 lei fără TVA, asocieria SC SRL - ... situându-se pe locul 2, cu o propunere financiară de 5.486.000,00 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 18514/30.07.2020, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC SRL; acesta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnat câștigător al procedurii, potrivit raportului procedurii nr. 4780L/30.07.2020, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 4780L/30.07.2020 și a procesului verbal de evaluare a propunerii financiare nr. 4467L/17.07.2020, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ..., conexat la dosarul nr.

Potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

“(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 880.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

(2) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv.

(2¹) În cazul unei proceduri de atribuire împărțite pe loturi, prevederile alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot contestat.

(2²) În cazul în care procedura de atribuire a acordului-cadru este organizată pe loturi, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv aferent fiecărui lot contestat”.

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează Consiliul cu o contestație, trebuie să constituie o cauțiune, sub sancțiunea respingerii contestației.

Consiliul reține că adresa nr. ... a fost comunicată contestatorului la data de 12.08.2020, prin e-mail la adresa: ... (indicată în cuprinsul contestației și de la care s-a primit contestația) și prin poștă, însă, până la data emiterii prezentei decizii, nu a fost comunicat niciun răspuns vizând constituirea cauțiunii.

Astfel, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că SC SRL nu a constituit cauțiunea prevăzută de art. 611 din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 114/2020.

Întrucât SC SRL nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 611 din Legea nr. 101/2016, cu

modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu SA pentru neconstituirea cauțiunii.

În ceea ce privește fondul contestației depuse de SC SRL, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Contestatorul susține că oferta asocierii SRL -... (oferta desemnată câștigătoare) nu îndeplinește criteriile din documentația de atribuire (sub aspectul tehnic) și nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini sub două aspecte, respectiv nu deține autorizații pentru firma & personalul aferent pentru realizarea serviciilor de proiectare sisteme de supraveghere/alarmare împotriva efracției, inclusiv instalații curenți slabi semnalizare incendiu și nu deține autorizații pentru firma & personalul aferent pentru execuția lucrărilor sistemelor de supraveghere/alarmare împotriva efracției, inclusiv instalații curenți slabi semnalizare incendiu.

Referitor la primul motiv de neconformitate al ofertei asocierii SRL -... SRL, invocat de contestator, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că ofertantul declarat câștigător a prezentat acordul de subcontractare nr.21/25.02.2020 încheiat cu societatea ...SRL.

Prin adresa nr. 434/09.07.2020, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 4238L/10.07.2020, asociera a răspuns la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare și a transmis următoarele documente pentru societatea ... SRL (declarată ca subcontractant, așa cum a precizat anterior):

- Raportul REVISAL/salariat și certificatul de absolvire nr. 1329/13.03.2017, specializarea pentru ocupația de proiectant sisteme de Securitate, pentru dl. ..., de la societatea ... SRL;

- Autorizația IGSU nr. 6061/01.07.2016 pentru efectuarea lucrărilor de Proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor;

- Autorizația IGSU nr. 6006/20.06.2016 pentru efectuarea lucrărilor de Proiectarea sistemelor și instalațiilor de verificare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural-organizat;

- Autorizația IGSU nr. 6016/27.06.2016 pentru efectuarea lucrărilor de Proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu.

În consecință, Consiliul apreciază că asociera desemnată câștigătoare a prezentat documentele solicitate și a demonstrat îndeplinirea cerinței privind proiectarea sistemelor de supraveghere/alarmare împotriva efracției, inclusiv instalații curenți slabi semnalizare incendiu.

În ceea ce privește lipsa din oferta asocierii desemnate câștigătoare a autorizațiilor pentru firma & personalul aferent pentru execuția lucrărilor sistemelor de supraveghere/alarmare împotriva efracției, inclusiv instalații curenți slabi semnalizare incendiu, Consiliul reține că asociera SRL -... SRL a prezentat:

- declarația de disponibilitate a societății SC .. SRL, prin care acesta se angajează să participe la execuția lucrărilor în calitate de: specialist instalații curenți slabi (incendiu) și responsabil pentru activități de instalare/modificare/întreținere sisteme de supraveghere/ alarmare împotriva efracției;

- Autorizația IGSU nr.2733/02.10.2012, pentru SC ... SRL, care va efectua lucrări de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu.

De asemenea sub acest aspect, în cadrul ofertei, asocierea SRL -... SRL a mai prezentat următoarele:

- Licența de funcționare IGP nr. 2103/T/06.10.2010, pentru SC ... SRL care va efectua următoarele activități: Instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției;

- Autorizația IGSU nr. 2733/02.10.2012, pentru SC ... SRL, care va efectua lucrări de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu.

- Pentru execuția lucrărilor, ca specialist în cadrul societății SC ...SRL, a fost nominalizat dl. ..., pentru care ofertantul a prezentat certificatul de absolvire nr. 490/24.05.2017 (prin care deține competențe profesionale privind instalarea sistemelor de detectare, semnalizare și alarmare la incendiu, cât și a sistemelor tehnice de detecție, efracție și control al accesului), precum și raportul REVISAL.

Având în vedere documentele depuse de asocierea SRL -S... SRL, Consiliul apreciază că acesta a îndeplinit cerințele privind execuția lucrărilor sistemelor de supraveghere/alarmare împotriva efracției, inclusiv instalații curenți slabi semnalizare incendiu.

Referitor la declarația de disponibilitate a societății SC ... (încheiată în data de 25.02.2020), prin care acesta se angajează să participe la execuția lucrărilor în calitate de: specialist instalații curenți slabi (incendiu) și responsabil pentru activități de instalare/modificare/întreținere sisteme de supraveghere/ alarmare împotriva efracției, deși contestatorul afirmă faptul că, potrivit Legii nr. 98/2016, singura calitate pe care o poate avea SC ... SRL într-un contract este cea de asociat sau subcontractant, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor art. 3 lit. w) din Legea nr. 98/2016, operatorii economici pot participa într-un contract și sub formă de furnizor, care nu are calitatea de subcontractant.

Astfel, potrivit dispozițiilor legale în materie, respectiv:

- art. 3 lit. w) din Legea nr. 98/2016: „w)furnizor - entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant;

- art. 3 lit. yy): „subcontractant - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop;”

Astfel, dispozițiile legale fac distincție între calitatea de furnizor și subcontractant, cele două modalități de participare la o ofertă într-o

procedură de achiziție publică nefiind de natură a se exclude una pe cealaltă.

Consiliul apreciază că, în speță, nu există nicio obligație în sarcina ofertantului de a declara operatorul economic SC ... ca fiind un subcontractor, acesta fiind furnizor, așa cum se prevede la art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016, având în vedere și obiectul prezentului contract de achiziție publică, respectiv „...”.

În opinia Consiliului, pentru prestarea activităților de instalare/modificare/întreținere sisteme de supraveghere/ alarmare împotriva efracției, ofertantul desemnat câștigător a prezentat dovada că are un acord de colaborare cu o firmă ce deține autorizațiile necesare și dispune de personal calificat, demonstrând astfel îndeplinirea cerinței privind prestarea respectivelor activități.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu SA, pentru neconstituirea cauțiunii.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu SA.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

MEMBRU,

...