



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24568/22.06.2020, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva documentației de atribuire emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „Achiziție sistem de încărcare vehicule electrice și dotări conexe. Realizare lucrări civile, instalare și montaj”, se solicită admiterea contestației și anularea procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică modalitatea de întocmire a documentației de atribuire.

Astfel, contestatorul arată că, în primul rând, modalitatea de atribuire selecționată încalcă prevederile art. 7 alin. (1) lit. b), art. 7 alin. (2), art. 69 alin. (1), art. 113 alin. (1), art. 144 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, fiind depășit pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, iar în al doilea rând, documentația de atribuire a fost elaborată cu încălcarea principiilor transparenței, tratamentului egal și nediscriminării prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a dispozițiilor art. 154 din Legea nr. 98/2016.

II. Argumentația în drept

A. Autoritatea contractantă ar fi trebuit să inițieze procedura prin publicarea unui anunț de participare în JOUE

Având în vedere că valoarea estimată a contractului ce se dorește a fi atribuit în urma desfășurării prezentei proceduri, este mai mare decât pragul

prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de publicare a unui anunț de participare, astfel încât să asigure transparența achiziției și respectarea dispozițiilor art. 7 alin. (1) lit. b), art. 69 alin. (1), art. 72, art. 77, art. 142, art. 144 alin. (2) și art. 147 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Aspectele reliefate în textele legale de mai sus arată că achizitorul a procedat în mod nelegal prin alegerea modalității de atribuire a procedurii simplificate.

Dimpotrivă, atunci când valoarea estimată este mai mare sau egală cu pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1), contractul de achiziție publică este atribuit prin aplicarea procedurilor de licitație deschisă sau licitație restrânsă, în urma transmiterii spre publicare a unui anunț de participare.

Or, potrivit art. 113 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„autoritatea contractantă are dreptul de a aplica procedura simplificată în condițiile prevăzute la art. 7 alin. (2)”*, adică în situația în care valoarea estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la art. 7 alin. (1), cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

În ceea ce privește raportarea valorii estimate a achiziției la pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, contractul ce se dorește a fi atribuit este unul cu caracter mixt, în al cărui obiect sunt incluse atât produse, cât și servicii și lucrări. Pentru a stabili tipul de contract de achiziție publică în care se încadrează, este relevant obiectul său principal - de furnizare a stațiilor de încărcare solicitate de Achizitor - și caracterul accesoriu al serviciilor și lucrărilor ce se solicită a fi efectuate pentru instalarea și punerea în funcțiune a stațiilor de încărcare.

Totodată, contestatorul face precizarea că autoritatea contractantă are obligația de publicare a anunțului de participare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene înainte de publicarea acestuia în SEAP, ceea ce nu s-a realizat în cauză, fiind încălcate și dispozițiile art. 144 alin. (2) și art. 147 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, față de tipul contractului de urmează a fi atribuit, valoarea estimată a acestuia și identitatea autorității contractante (... , prin Primărie), Achizitorul nu avea dreptul să organizeze licitația sub forma unei proceduri simplificate, fără publicarea unui anunț de participare în JOUE, motiv pentru care contestatorul solicită anularea acesteia.

B. Încălcarea dispozițiilor legale privind modul de întocmire a documentației de atribuire

Contestatorul evocă punctul II.2.4 din fișa de date a achiziției și pag. 2, secțiunea „Amplasamentul lucrărilor” și susține că nu se precizează, în mod expres, care sunt caracteristicile tehnice ale sistemelor existente, cu care se dorește a fi realizată integrarea.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației și anularea procedurii de atribuire.

Prin punctul de vedere nr. 60681/26.06.2020, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 25490/26.06.2020, ... solicită respingerea contestației ..., în principal, ca tardivă și în subsidiar ca fiind nefondată, pentru următoarele motive:

1) În ceea ce privește respingerea contestației ca tardivă

Autoritatea contractantă arată că a inițiat în SEAP/SICAP procedura de achiziție publică - procedură simplificată derulată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect: „Achiziție sistem de încărcare

vehicule electrice și dotări conexe. Realizări lucrări civile, instalare și montaj", Cod CPV: 31 158100-9-încărcătoare de baterii; 45311100-1 Lucrări de cablare electrică; 45232332-8 Lucrări auxiliare de telecomunicații (Rev.2); Nr. invitație/anunț de participare simplificat:

Față de data formulării contestației, respectiv 22.06.2020 și data publicării documentației de atribuire în SEAP/SICAP, respectiv 10.06.2020, autoritatea contractantă învederează Consiliului dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, pe care le citează.

Autoritatea contractantă apreciază că prin necontestarea în termenul legal a cerințelor din documentația de atribuire, aceasta și-a consolidat forța obligatorie atât față de autoritatea contractantă, cât și față de operatorii economici interesați de procedura care face obiectul contestației.

Mai mult, face precizarea că ..., în cazul în care ar fi fost interesată să participe la procedura pe care o contestă, în baza art. 160 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, ar fi putut solicita autorității contractante clarificări cu privire la documentația de atribuire aferentă procedurii, clarificări pe care nu le-a solicitat, astfel cum reiese din verificarea paginii de SEAP aferentă procedurii contestate, respectiv ar fi avut posibilitatea ca, în termenul legal, să conteste documentația de atribuire.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că ... a formulat contestația împotriva documentației de atribuire peste termenul de 5 zile de la data publicării anunțului de participare simplificat ..., motiv pentru care, în aplicarea art. 16 alin. (1) coroborat cu art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, solicită respingerea contestației ca fiind tardivă.

2) În ceea ce privește respingerea contestației ca nefondată

Față de solicitarea contestatorului cu privire la anularea procedurii de atribuire, invocând critici pe care le formulează față de modalitatea de atribuire aleasă de către autoritatea contractantă și față de documentația de atribuire care, în opinia sa, ar fi fost elaborată cu încălcarea principiilor transparenței, tratamentului egal și nediscriminării prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației formulată de către ..., în principal ca fiind tardivă și în subsidiar ca fiind nefondată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26453/02.07.2020, ... transmite Note de răspuns, prin care solicită respingerea excepției tardivității contestației și respingerea apărărilor autorității contractante, ca nefondate.

I. Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de lege

În data de 10.06.2020, ... a publicat anunțul de participare simplificat nr. ... privind atribuirea unui contract de achiziție publică de furnizare de produse, cu o valoare estimată de 672.268,91 lei.

Tipul de contract de achiziție publică ales de către autoritatea contractantă este cel de furnizare de produse (pct. II.1.3 din fișa de date). Lucrările civile, de instalare și montaj au un caracter accesoriu față de obiectul principal al contractului - achiziția unui sistem de încărcare a vehiculelor electrice și a dotărilor conexe.

Față de natura juridică a contractului de achiziție publică, pragul în funcție de care se calculează termenul de contestare și se stabilește obligația autorității contractante de a organiza procedura sub o anumită modalitate și de a publica un anunț de participare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene este cel prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit acestui text legal, *„autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene la atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice: b) 649.895 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de produse și de servicii”*.

Astfel, valoarea estimată a contractului de achiziție publică de produse ce face obiectul prezentei proceduri este mai mare decât cea a pragului indicat (672.268,91 lei, față de 649.895 lei).

Prin urmare, contestatorul arată că termenul de contestare este cel prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 - *„10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”*.

Data publicării documentației de atribuire - 10.06.2020 - este necontestată, iar ... a transmis contestația în data de 22.06.2020, în termenul legal de 10 zile. Ultima zi a acestui termen a fost o zi nelucrătoare (sâmbătă, 20.06.2020), motiv pentru care a intervenit prorogarea legală, în temeiul art. 5 alin. (2) teza a II-a din Legea nr. 101/2016 - *„Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*.

În consecință, pentru că valoarea estimată a procedurii depășește pragul valoric aplicabil, contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

II. Fondul contestației

Considerentele anterioare sunt relevante și pentru primul motiv al contestației, având în vedere că, față de valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, procedura ar fi trebuit să îmbrace forma fie a licitației deschise, fie a licitației restrânse, iar nu cea a unei proceduri simplificate.

Procedând astfel, achizitorul și-a încălcat și obligația de a publica anunțul de participare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene.

Față de argumentele precedente, ... solicită respingerea excepției tardivității formulării contestației, respingerea apărărilor efectuate de către autoritatea contractantă și admiterea contestației sale, cu consecința anulării procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 73617/30.07.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30744/30.07.2020, ... transmite o completare la punctul de vedere formulat inițial și, în ceea ce privește subpunctul 5 din cadrul pct. I. Situația de fapt din contestație, face următoarele precizări:

Autoritatea contractantă, respectiv ... reprezentat prin Primarul municipiului, reprezintă autoritatea executivă din cadrul Administrației Publice Locale ... alături de autoritatea deliberativă-Consiliul Local ..., în conformitate cu art. 3 din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, care prevede: *„Art. 3 Autoritățile administrației publice locale - Autoritățile administrației publice locale sunt: consiliile locale, primarii și consiliile județene.”*

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că la nivel local, autoritatea administrației publice locale exercită atribuțiile prin consiliul local în calitate de autoritate deliberativă la nivelul unității administrativ-teritorială și prin primarul municipiului, ca autoritate executivă la nivelul unității administrativ-teritorial, astfel cum rezidă din definițiile statuate de art. 5 din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, care prevede: *„Art. 5 Definiții generale – [...] l) autoritatea administrației publice - autoritate publică care acționează pentru organizarea executării sau executarea în concret a legii sau pentru prestarea serviciilor publice;*

m) autoritățile deliberative la nivelul unităților administrativ-teritoriale - consiliile locale ale comunelor, ale orașelor și ale municipiilor, Consiliul General al Municipiului București, consiliile locale ale subdiviziunilor administrativ-teritoriale ale municipiilor și consiliile județene;

n) autoritățile executive la nivelul unităților administrativ-teritoriale - primarii comunelor, ai orașelor, ai municipiilor, ai subdiviziunilor administrativ-teritoriale ale municipiilor, primarul general al municipiului București și președintele consiliului județean.”

Totodată, se invocă și art. 154 din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, care la alin. (6) stipulează următoarele: *„Art. 154 Rolul primarului - (6) Primarul, în calitatea sa de autoritate publică executivă a administrației publice locale, reprezintă unitatea administrativ-teritorială în relațiile cu alte autorități publice, cu persoanele fizice sau juridice române și străine, precum și în justiție.”*

Având în vedere cele anterior precizate, precum și în considerarea faptului că atât elaborarea strategiei de contractare, cât și stabilirea valorii estimate necesare executării contractului ce urmează a se atribui la finalizarea procedurii de achiziție publică ce face obiectul contestației supusă soluționării C.N.S.C., reprezintă atributul exclusiv al autorității contractante, aceasta învederează faptul că, în mod legal și temeinic, a optat pentru atribuirea contractului având ca obiect *„Achiziție sistem de încărcare vehicule electrice și dotări conexe. Realizări lucrări civile, instalare și montaj”* prin procedură simplificată, raportându-se la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, care prevede: *„Art. 7 alin. (1) Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice: [...]*

c) 1.000.557 lei, pentru contractele de achiziții publice/acordurile-cadru de produse și de servicii atribuite de consiliul județean, consiliul local, Consiliul General al Municipiului București, precum și de instituțiile publice aflate în subordinea acestora.”

Pentru considerentele mai sus detaliate, în mod legal și temeinic, autoritatea contractantă arată că a invocat excepția tardivității contestației formulate de către ...

În susținerea celor de mai sus, autoritatea contractantă anexează Hotărârea Consiliului Local ... nr. 563/30.08.2019 privind aprobarea Statutului Municipiului

Pentru considerentele de mai sus depuse în completarea considerentelor detaliate în punctul de vedere transmis cu adresa nr. 60681/26.06.2020, ... reiterează solicitarea respingerii contestației formulată de către ... în principal, ca tardivă și în subsidiar ca fiind nefondată.

Cercetând excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată temeinicia acesteia, având în vedere argumentele ce vor fi detaliate în cele ce urmează:

În aprecierea acestei finalități au fost avute în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”*

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 8 din același act normativ, cu modificările și completările ulterioare: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: ...b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”, iar potrivit art. 5 alin. (1) din același act normativ: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului”.*

Totodată, sunt incidente în cauză prevederile O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ care la art. 5, prevede *„Definiții generale – [...] l) autoritatea administrației publice - autoritate publică care acționează pentru organizarea executării sau executarea în concret a legii sau pentru prestarea serviciilor publice;*

m) autoritățile deliberative la nivelul unităților administrativ-teritoriale - consiliile locale ale comunelor, ale orașelor și ale municipiilor, Consiliul General al Municipiului București, consiliile locale ale subdiviziunilor administrativ-teritoriale ale municipiilor și consiliile județene;

n) autoritățile executive la nivelul unităților administrativ-teritoriale - primarii comunelor, ai orașelor, ai municipiilor, ai subdiviziunilor administrativ-teritoriale ale municipiilor, primarul general al municipiului București și președintele consiliului județean."

Or, raportat la textul legal citat anterior, coroborat cu art. 3 din același act normativ, conform căruia „*Autoritățile administrației publice locale - Autoritățile administrației publice locale sunt: consiliile locale, primarii și consiliile județene*”, Consiliul constată că autoritatea contractantă, ..., reprezentat prin Primarul municipiului, reprezintă *autoritatea executivă* din cadrul Administrației Publice Locale ..., iar Consiliul Local ..., *autoritatea deliberativă*.

Astfel, la nivel local, autoritatea administrației publice locale exercită atribuțiile *prin consiliul local*, în calitate de autoritate deliberativă la nivelul unității administrativ-teritoriale, precum și prin primarul municipiului, ca autoritate executivă la nivelul unității administrativ-teritoriale, conform art. 5 din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ.

Într-o atare situație, raportat la prevederile Codului administrativ, coroborate cu cele aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată că, în speță, sunt incidente prevederile art. 7 alin. (1) **lit. c)** din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare (iar nu cele ale art. 7 alin. (1), lit. b), cum eronat susține contestatorul), care **obligă** autoritatea contractantă să publice un anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene la atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât pragul valoric de „c) 1.000.557 lei, pentru contractele de achiziții publice/acordurile-cadru de produse și de servicii atribuire de consiliul județean, consiliul local, Consiliul General al Municipiului București, precum și de instituțiile publice aflate în subordinea acestora."

Or, în condițiile în care, analizând documentele aflate la dosarul cauzei, prin raportare la data postării în SICAP a documentației de atribuire, respectiv **10.06.2020**, la tipul de contract (de furnizare) și la valoarea estimată a acestuia (672.268,91 lei, fără TVA, prevăzută în anunțul de participare simplificat nr. ...), Consiliul constată că valoarea estimată a achiziției este **mai mică** decât pragul valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, prevăzut la art. 7 alin. (1) **lit. c)** din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare (1.000.557 lei).

Așadar, prin raportare la data postării în SICAP a documentației de atribuire, respectiv 10.06.2020, la tipul de contract (furnizare produse), la valoarea estimată a acestuia (672.268,91 lei, fără TVA, prevăzută în anunțul de participare simplificat nr. ...), la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și la data transmiterii contestației 22.06.2020 (astfel cum însuși contestatorul recunoaște și afirmă acest fapt prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26453/02.07.2020), prin poștă (având ștampila oficiului poștal de expediere din București în data de 22.06.2020) și prin e-mail, la data de 22.06.2020 ora 15:46 (înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24568/22.06.2020), Consiliul constată că ultima zi a termenului de depunere a contestației la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și la autoritatea contractantă a fost **15.06.2020, inclusiv**.

Așadar, contrar susținerilor contestatorului ..., exprimate prin intermediul adresei înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26453/02.07.2020, în care susține că a luat la cunoștință despre actul contestat la data de 10.06.2020 și că valoarea estimată a achiziției publice este mai mare decât cea aferentă prevederilor art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care, în considerarea faptului că societatea sa a expediat contestația prin poștă și prin e-mail la data de 22.06.2020, apreciază că aceasta a fost formulată înăuntrul termenului legal, fiind, astfel, evident că nu se poate pune problema unei tardivității, Consiliul constată că, în fapt, valoarea estimată a achiziției publice este mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) **lit. c)** din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare (1.000.557 lei), iar ultima zi a termenului de depunere a contestației la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și la autoritatea contractantă a fost 15.06.2020, inclusiv.

Prin urmare, contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24568/22.06.2020, formulată de către ..., a fost transmisă în afara termenului legal prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, ceea ce atrage sancțiunea respingerii acesteia, ca tardivă.

În considerarea aspectelor de fapt și de drept anterior evocate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, respinge, ca tardivă, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Fără pronunțare pe fondul contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației formulate de către ..., excepție invocată de către autoritatea contractantă

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., ca tardivă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua Deciziei,
Consilier ...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.