

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 41832/23.08.2022, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată de avocat, cu sediul procesual ales în, împotriva adresei nr. 1361/UIP/16.08.2022, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 1315/UIP/08.08.2022, emise de, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „CS-CL-05 Extinderea și reabilitarea rețelelor de distribuție a apei și a rețelelor de canalizare în municipiul Reșița 1”, s-a solicitat:

„1. anularea adresei nr. 1361/UIP/16.08.2022, prin care oferta subscrisei a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare;

2. anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 1315/UIP/08.08.2022, în ceea ce privește desemnarea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierii

3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocierea, cu respectarea legislației aplicabile și a considerentelor deciziei pe care urmează să o pronunțați și continuarea procedurii;

4. obligarea autorității contractante la plata către subscrisă a cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație”.

Prin cererea de intervenție nr. 430/05.09.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 44116/05.09.2022,, cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, în calitate de asociat în cadrul Asocierii -, solicită:

„- admiterea cererii de intervenție, astfel cum aceasta a fost formulată;

- respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de contestatoarea ASOCIEREA-.....;

- *menținerea tuturor actelor emise de Autoritatea Contractantă cu ocazia evaluării ofertelor ca fiind temeinice și legale cât privește oferta subscrisei;*

- *menținerea ca temeinic și legal a Rezultatului Procedurii privind atribuirea contractului de lucrări ..., prin care oferta depusă de subscrisa asociere a fost declarată câștigătoare, pentru toate motivele invocate în cadrul acestuia.."*

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 1361/UIP/16.08.2022, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 1315/UIP/08.08.2022, emise de, în calitate de entitate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul precizează că a participat la procedura de achiziție publică, iar, prin adresa nr. 1361/UIP/16.08.2022, i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată admisibilă, însă necâștigătoare, ocupând locul al doilea în clasament, în urma ofertei asocierii -

În continuare, contestatorul prezintă motivele pentru care, în opinia sa, evaluarea ofertei asocierii - s-a realizat cu încălcarea prevederilor legale incidente, aceasta fiind inacceptabilă și neconformă.

I. O primă critică vizează faptul că ofertantul câștigător nu îndeplinește criteriul de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională, context în care, potrivit contestatorului, oferta respectivă ar fi trebuit respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2015 și în temeiul art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016.

În susținere, arătând că, potrivit pct. III. 1.3.a) din fișa de date, ofertanții ar fi trebuit să demonstreze realizarea, în ultimii 5 ani, împliniți la data termenului limită de depunere a ofertelor, a unor lucrări similare în valoare de minim 55.000.000 lei, la nivelul a maxim 3 contracte, precizează că asocierea câștigătoare a invocat contractul de lucrări nr. 2179/13.06.2014 având ca obiect „*Extinderea infrastructurii de canalizare în Bacău și Târgu Ocna*”, în valoare totală de 64.062.368,99 lei, realizat de liderul-, pentru

Însă, susține contestatorul, acest contract a început la data de 14.07.2014 și a fost finalizat la data de 11.12.2017, în timp ce perioada de referință a lucrărilor similare era 07.02.2017 - 07.02.2022, astfel că,

cea mai mare parte din lucrările invocate drept experiență similară, a fost realizată în afara perioadei de referință.

Subliniază că entitatea contractantă a solicitat ofertantului câștigător să clarifice care este valoarea lucrărilor similare realizate în cadrul perioadei de referință, acesta arătând că valoarea este de 21.054.884,57 lei, în timp ce valoarea de 43.007.484,42 lei a fost realizată în afara perioadei de referință.

Observând acest aspect, mai notează contestatorul, entitatea contractantă a încercat să stabilească dacă lucrările invocate drept experiență similară se pot încadra în categoria lucrărilor de construcție cu funcționalitate independentă, pentru a fi aplicabil art. 13. alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, solicitând ofertantului să prezinte procese-verbale de recepție, prin care să facă dovada că lucrările au fost finalizate și recepționate pe sectoare.

Deși ofertantul nu a prezentat procese-verbale din care să reiasă că lucrările au fost recepționate pe sectoare și nici alte documente care să ateste că ar fi vorba de obiecte de construcție cu funcționalitate independentă, subliniază că achizitorul, cu toate acestea, a considerat îndeplinită cerința experienței similare, chiar dacă majoritatea lucrărilor invocate au fost realizate în afara perioadei de referință, iar în procesul-verbal de evaluare a DUAE și a cerințelor de calificare, nu s-a stabilit în niciun fel că ar fi aplicabil art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

Arătând ce prevede concret art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, contestatorul este de părere că, pentru a se putea invoca întreaga valoare a contractului, este necesar să fie vorba despre un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, or, în cazul de față nu este vorba despre un livrabil sau un obiect de construcție cu funcționalitate independentă.

Această situație este susținută, mai arată contestatorul, și de împrejurarea că lucrările s-au realizat în 2 localități distincte, pentru care există 2 autorizații de construire distincte, deci, sub nicio formă nu pot fi considerate ca independente din puncte de vedere funcțional.

Mai mult, susține, art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 trebuie interpretat în strânsă corelare cu art. 11 alin. (3) din aceeași instrucțiune, în sensul că pentru a fi acceptat ca dovadă a experienței similare, din documentul prezentat de operatorul economic trebuie să rezulte că lucrările cele mai importante au fost realizate într-o perioadă care acoperă cel mult ultimii 5 ani, calculată până la data limită de depunere a ofertelor.

Se mai arată că într-o speță similară, contestatorul a solicitat ANAP să comunice ce se înțelege prin sintagma „*livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă*”, respectiv, dacă un contract având ca obiect extindere alimentare cu apă și rețele de canalizare se încadrează

în sfera acestei noțiuni și dacă poate fi reținută drept experiență similară întreaga sa valoare.

Potrivit contestatorului, ANAP a răspuns solicitării prin adresa nr. 9462/28.09.2020, în care clarifică faptul că obiectele cu funcționalitate independentă sunt *„doar în situația întocmirii unor procese-verbale de recepție pentru părți separate ale lucrării, nu și în cazul în care ofertantul prezintă un proces-verbal de recepție pentru toată lucrarea”*.

În atare situație, contestatorul apreciază că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerința experienței similare.

II. Cea de-a doua critică vizează faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat, în mod complet și corespunzător, toate documentele și informațiile solicitate prin documentația de atribuire, după cum urmează:

1. Nu a prezentat în mod corespunzător planșa prin care să demonstreze că oferta este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării, prevăzută la pct. A.1 din „Formularul nr. 1”.

În susținerea acestei critici, contestatorul învederează că, prin pct. A.1 din Formularul nr. 9 (Anexa nr. 6), s-a solicitat prezentarea unei planșe care să demonstreze că oferta este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării, planșă care să conțină, în special, limitele instalațiilor, clădiri, zone de depozitare, acces în șantier, lucrări temporare, și să includă dimensiuni și etichete, iar ofertantul nu a prezentat o planșă care să respecte acest conținut, ci a prezentat doar informații dispersate și incomplete;

2. Nu a prezentat Memoriul tehnic cu descrierea tuturor metodelor de lucru propuse, așa cum se cerea la pct. A.3 din Formularul nr. 9, respectiv, în concret, nu a prezentat metoda de lucru pentru lucrările electrice;

3. A prezentat un Grafic de execuție neconform, în care nu se regăsește drumul critic, conform pct. B din Formularul nr. 9;

4. Nu a prezentat informații privind termenul de intervenție și durata de remediere a potențialelor defecte care pot apărea în perioada de garanție, conform pct. H din Formularul nr. 9;

5. Nu a respectat structura obligatorie a modului de prezentare și conținutul ofertei pentru activitatea SCADA, potrivit cerinței caietului de sarcini, secțiunea 4, partea 1, pct. 8, respectiv cele 18 capitole solicitate;

6. Nu a prevăzut în ofertă că, pe toată durata de execuție a lucrărilor și încă 3 luni după emiterea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor va menține spații de lucru și grupuri sanitare, potrivit cerinței caietului de sarcini, secțiunea 1, partea 1, pct. 2.14;

7. Nu a prevăzut că, la sfârșitul lucrărilor de canalizare, va efectua inspecție CCTV pentru lucrările executate, potrivit cerinței caietului de sarcini, secțiunea 1, partea 1, pct. 2.19;

8. A ofertat produse neconforme, astfel:

- pentru contorul de apă rece pentru branșament aferent Fișei tehnice nr. 4 a oferat un produs cu filtru integrat în contor, iar nu filtru separat, de tip Y, cum s-a cerut;
- pentru robinetul de concesiune aferent Fișei tehnice nr. 5 a oferat un produs care nu este din fontă și care nu are tija de manevră din inox, așa cum s-a cerut;
- pentru căminul de racord aferent Fișei tehnice nr. 8 a oferat un cămin neconform, din PP, nu din PVC, cum se cerea;
- piesa de racord aferentă Fișei tehnice nr. 15 este neconformă deoarece nu respectă caracteristicile tehnice cerute.

Având în vedere argumentele de mai sus, contestatorul apreciază că oferta declarată câștigătoare este neconformă deoarece nu respectă fișa de date și nu satisface corespunzător cerințele caietului de sarcini și Formularului nr. 9, astfel că trebuia respinsă în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și al art. 143 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016.

Față de toate considerentele de fapt și de drept prezentate, contestatorul solicită admiterea prezentei contestații, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 1454/UIP/26.08.2022-R2695/29.08.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 42956/29.08.2022,, în calitate de entitate contractantă, solicită respingerea contestației și rămânerea în vigoare a raportului final al procedurii nr. 1315/UIP.08.08.2022 și a adresei nr. 1361/UIP/16.08.2022 prin care ofertantul Asocieria SC - SC a fost declarat câștigător.

În preambul, entitatea contractantă prezintă un istoric al procedurii în cauză, arătând că procedura de atribuire se află sub incidența verificării ex-ante ANAP prin Ordinul nr. 1786/21.12.2021 și Decizia de verificare nr. 27368/21.12.2021.

I. Referitor la critica ce vizează faptul că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește criteriul de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională, entitatea contractantă susține că aceasta este nefondată și netemeinică întrucât contestatorul face presupuneri și chiar acuzații false, fără dovezi concrete.

Arătând ce s-a avut în vedere referitor la „*Capacitatea tehnică și/sau profesională*”, precizează că pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară Asocieria - a prezentat, în DUAЕ, contractul de lucrări „*Extinderea infrastructurii de canalizare în Bacău și Târgu Ocna*” nr. 2179/13.06.2014.

Se arată că, prin adresa nr. 486/UIP/25.03.2022, comisia de evaluare a solicitat asocierii câștigătoare clarificări referitoare la valoarea lucrărilor similare (cf. fișa de date, cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică

și/sau profesională) executate de, atât în perioada de referință, cât și în afara perioadei de referință, care însă pot fi considerate ca fiind integrate într-un obiect de construcție cu funcționalitate independentă, finalizat în cadrul perioadei de referință, precum și tipul de contract („execuție lucrări” sau „proiectare și execuție lucrări”), la care asocierea a răspuns prin adresa nr. 1936/31.03.2022, precizând următoarele:

- valoarea lucrărilor similare executate de în perioada de referință, în cadrul contractului este de 21.054.884,57 lei;

- valoarea lucrărilor similare executate de, în afara perioadei de referință, care însă pot fi considerate ca fiind integrate într-un obiect de construcție cu funcționalitate independentă, finalizat în cadrul perioadei de referință este 43.007.484,42 lei;

- tipul contractului nr. 2179/13.06.2014 este de execuție lucrări.

Totodată, precizează, prin adresa nr. 585/UIP/14.04.2022 s-a solicitat ofertantului câștigător să prezinte toate procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor declarate în DUAЕ, prin care se face dovada că lucrările au fost finalizate și recepționate, pe sectoare, în perioada de referință, Acordul contractual nr. 2179/13.06.2014 declarat în DUAЕ, precum și actele adiționale, la care se face referire în documentele atașate răspunsului nr. 1936/31.03.2022.

La aceasta solicitare ofertantul a răspuns prin adresa nr. 2378/18.04.2022, astfel:

„Pentru contractul de lucrări nr. 2179/13.06.2014 având ca obiect Extinderea infrastructurii de canalizare în Bacău și Tg. Ocna (...) vă transmit procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 700/09.03.2018 pentru extinderea infrastructurii de canalizare în Bacău și procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 699/09.03.2018 pentru extinderea infrastructurii de canalizare în Tg. Ocna. Procesele verbale prezentate fac dovada că lucrările au fost finalizate și recepționate în perioada de referință.

De asemenea, transmit Comisiei de evaluare a ofertelor Acordul contractual nr. 2179/13.06.2014 însoțit de toate actele adiționale încheiate pe parcursul derulării acestuia. Menționez ca Actele adiționale nr. 1, 6, 7 și 8 la care s-a făcut referire în documentele atașate răspunsului nr. 1936/31.03.2022, au avut drept obiect modificarea valorii de contract.”

Potrivit entității contractante, ofertantul nu a răspuns punctual în ceea ce privește finalizarea și recepționarea lucrărilor pe sectoare, însă din documentele prezentate rezultă în mod clar și fără echivoc că, în cadrul contractului, lucrările nu au fost sectorizate, iar conform celor două procese-verbale de recepție la terminarea lucrărilor nr. 699 și nr. 700/09.03.2018, rezultă că lucrările au fost finalizate și recepționate în perioada de referință, pentru cele două localități.

II. Referitor la critica ce vizează faptul că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat, în mod complet și corespunzător, toate

documentele și informațiile solicitate prin documentația de atribuire, entitatea contractantă susține că aceasta este nefondată și netemeinică întrucât contestatorul face presupuneri fără dovezi concrete.

A. În ce privește faptul că asocierea câștigătoare nu a prezentat în mod corespunzător planșa prin care să demonstreze că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării, entitatea contractantă învederează următoarele:

- având în vedere că, atât propunerea tehnică, cât și propunerea financiară a Asocierii - au fost declarate confidențiale, nu poate face decât presupuneri privind planșa;

- prin adresa nr. 814/UIP/25.05, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificări privind îndeplinirea cerinței Formular nr. 9 - *Propunere tehnică cap. A METODOLOGIA DE EXECUTARE A LUCRĂRILOR - A.1 Organizarea lucrărilor a) Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasament privind prezentarea unei planșe care să prezinte limitele instalațiilor, clădirile, zonele de depozitare, accesul în șantier* (cu dimensiuni și etichete), la care acesta răspunde prin adresa nr. 3288/30.05.2022, precizând că, la paginile 11-122 din propunerea tehnică, a prezentat toate informațiile solicitate de entitatea contractantă, inclusiv planșe care prezintă limitele instalațiilor, clădirile, zonele de depozitare, accesul în șantier (cu dimensiuni și etichete);

- analizând propunerea tehnică comisia de evaluare a constatat că ofertantul Asocieria a prezentat până la data-limită de depunere a ofertelor mai multe planșe (cerința privind prezentarea unei planșe nu era limitativă, ofertanții având posibilitatea prezentării mai multor planșe);

- contestatarul a omis să precizeze că pentru îndeplinirea cerinței susmenționate, comisia de evaluare a formulat o clarificare similară adresată și asocierii

B. Relativ la faptul că asocierea câștigătoare nu a prezentat Memoriul tehnic cu descrierea tuturor metodelor de lucru propuse (în concret metoda de lucru pentru lucrările electrice), entitatea contractantă precizează că ofertantul a prezentat în detaliu în propunerea tehnică (pag. 123-1390) toate metodele de lucru, inclusiv metoda de lucru pentru lucrările electrice, astfel:

- la pag. 791-940, a fost prezentată în detaliu metodologia de lucru pentru instalațiile electrice și automatizare cu posibilitate de transmitere prin SCADA, cu prezentarea metodei de lucru pentru execuția instalațiilor electrice la pag. 960-896;

- la pag. 332-343, este descrisă în detaliu metodologia de lucru privind lucrările de instalare a sistemelor instalații și automatizare cu posibilitate de transmitere date prin SCADA aferente stațiilor de pompare;

- la pag. 954-958, în cadrul metodei de lucru Stații de pompare este descrisă metoda de lucru privind instalațiile electrice.

C. În ce privește faptul că Asocierea - a prezentat un grafic de execuție necorespunzător (în concret prezentarea drumului critic), entitatea contractantă învederează următoarele:

- ofertantul a prezentat în detaliu în propunerea tehnică (pag. 1603-1877) Graficul GANTT, principalele activități din cadrul contractului cu identificarea sub-activităților acestora, a ilustrat perioadele de desfășurare ale activităților, succesiunea și durata acestora, a prezentat resursele alocate fiecărei activități, incluzând necesarul de personal pe categorii, a prezentat secvențierea, derularea în timp și durata testelor cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului.

În opinia entității, a interpretat greșit solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare nr. 814/UIP/25.05.2022, aceasta făcând referire la prezentarea părții narrative a graficului de execuție, nicidecum la lipsa drumului critic din graficul de execuție prezentat în propunerea tehnică a asocierii. De altfel, comisia de evaluare a formulat o clarificare similară adresată ofertantului Asocierea privind modalitatea de îndeplinire a cerinței referitoare la evidențierea în graficul GANTT, a drumului critic, perioadelor de repaus, perioadelor cu restricții și dacă s-a ținut cont de sărbătorile legale, de perioadele cu restricții pe timp rece.

D. Referitor la critica privind că asocierea câștigătoare nu ar fi prezentat informații privind termenul de intervenție și durata de remediere a potențialelor defecte care pot apărea în perioada de garanție, entitatea contractantă susține că ofertantul, în propunerea tehnică (pag. 2353-2388) a prezentat în detaliu aceste informații.

E. Privitor la faptul că Asocierea - nu ar fi respectat structura obligatorie a modului de prezentare și conținutul ofertei pentru activitatea SCADA, menționează că structura, în ceea ce privește modul de prezentare și conținutul activității SCADA, este prezentată în detaliu în propunerea tehnică a ofertantului, la pag. 791-940, respectând cele 18 capitole. În argumentare, sunt enumerate capitolele respective și paginile la care acestea se regăsesc.

F. Relativ la faptul că ofertantul câștigător nu a prevăzut în oferta sa că pe toată durata de execuție a lucrărilor și încă 3 luni după emiterea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor va menține spații de lucru și grupuri sanitare, arată achizitorul că, în fapt, la pag. 34 din propunerea tehnică a ofertantului acesta specifică clar și fără echivoc: *„în cadrul organizării de șantier, Asocierea și, pentru reprezentanta Supervizorului va amenaja și menține pe toată durata de execuție a lucrărilor și încă 3 luni după emiterea procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor, spații de lucru suficiente pentru cinci persoane, respectiv minim o camera (birou) pentru 5 persoane cu suprafață minimă de 15 mp, o camera care să poată fi folosită ca sală de*

ședințe pentru minim 15 persoane, suprafața minimă 18 mp, acces la grupuri sanitare dotate corespunzător."

G. În ce privește faptul că asocieria câștigătoare nu a prevăzut că, la sfârșitul lucrărilor de canalizare, va efectua inspecție CCTV pentru lucrările executate, entitatea contractantă învederează următoarele:

- în propunerea tehnică, în cadrul metodologiei de executare a rețelelor de canalizare din țevi, la pag. 366, precum și în cadrul metodologiei de executare a rețelelor de canalizare din tuburi de poliester armat cu fibră de sticlă și inserție de nisip (PAFSIN), la pag. 384, ofertantul specifică:

„Punerea în funcțiune a obiectivelor se va face etapizat, pe baza graficului de execuție a lucrărilor. După terminarea lucrărilor la un obiectiv, care funcționează independent de restul componentelor din contract (tronsoane de conducte între cămine), se va proceda la testarea tuturor lucrărilor aferente acestui obiectiv, urmând punerea în funcțiune a obiectivului.

Se vor efectua următoarele inspecții și testări:

- *inspectarea vizuală în care un inginer va verifica panta, direcția, linia, aspectul suprafeței interioare, adâncimea și îmbinarea corectă;*
- *proba de etanșeitate;*
- *test de infiltrare - pentru conducte gravitaționale, cu excepția conductelor de racord spre consumatori;*
- *inspecția video.*

Toate testele se vor efectua în prezenta inginerului."

H. Referitor la faptul că Asocieria a oferat produse neconforme, entitatea contractantă învederează următoarele:

- la pag. 2398-2399 din propunerea tehnică a ofertantului este prezentată fișa tehnică nr. 4 aferentă *contorului de apă rece prin branșament*, iar la pag. 3328 este prezentată fișa tehnică a produsului oferat;

- presupunerea privind ofertarea unui produs neconform de către asocieria câștigătoare, nu poate fi decât lipsită de interes având în vedere că atât în propunerea tehnică a contestatorului cât și în propunerea tehnică a asocierii câștigătoare, au fost oferate aceleași tipuri de contoare de apă rece, de la același producător;

- la pag. 2401 din propunerea tehnică este prezentată fișa tehnică nr. 5 aferentă *robinetului de concesiune*, la pag. 2915-2916 este prezentată fișa tehnică a produsului emisă de producător, iar la pag. 2922-2945 se regăsesc toate certificatele de calitate și conformitate, avize sanitare etc. ale producătorului și ale distribuitorului din România;

- la pag. 2409 din propunerea tehnică este prezentată fișa tehnică nr. 8 aferentă *căminului de racord*, la pag. 2888-2901 este prezentată fișa tehnică a produsului emisă de producător, iar la pag. 2762-2785 se regăsesc toate certificatele de calitate și conformitate, agrement tehnic, avize sanitare etc. ale producătorului și ale distribuitorului din România;

- la pag. 2423-2424 din propunerea tehnică este prezentată fișa tehnică nr. 15 aferentă *piesei de racord*, iar la pag. 2762-2785 se regăsesc toate certificatele de calitate și conformitate, agrement tehnic, avize sanitare etc. ale producătorului.

În considerarea tuturor argumentelor prezentate mai sus, entitatea contractantă solicită respingerea contestației și rămânerea în vigoare a raportului final al procedurii nr. 1315/UIP.08.08.2022 și a adresei nr. 1361/UIP/16.08.2022 prin care ofertantul Asocieria - a fost declarat câștigător.

Ca mijloace de proba, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 430/05.09.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 44116/05.09.2022, solicită admiterea acesteia, respingerea contestației, ca neîntemeiată, și menținerea tuturor actelor emise de entitatea contractantă.

Ulterior justificării admisibilității cererii sale, intervenientul susține că, în motivarea contestației, ignoră informații clare puse la dispoziția entității, procedând la distorsionări nepermise ale textelor de lege, astfel încât acestora să li se dea aparența incidenței în prezenta speță.

I. Privitor la pretinsa inacceptabilitate a ofertei asocierii din care face parte, precizează că, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară în lucrări executate în ultimii 5 ani, societatea a prezentat Contractul de lucrări nr. 2179/13.06.2014 având ca obiect: „*Extinderea infrastructurii de canalizare în Bacău și Târgu Ocna*”, încheiat cu beneficiarul, însoțit de documente justificative: Acord Contractual, Recomandare, Procesele Verbale de Recepție la terminarea lucrărilor, Notificare data de începere lucrări.

Se arată că toate lucrările de extindere a infrastructurii de canalizare în orașul Bacău și orașul Târgu Ocna au fost executate în cadrul unui singur contract, respectiv, obiect de construcție cu funcționalitate independentă și au fost demarate la data de 14 iulie 2014, conform *Notificare Data de începere Lucrări nr. 21/CL3/2223/27.06.2014* și finalizate la data de 09.03.2018, conform precizărilor din Procesele Verbale de recepție la terminarea lucrărilor.

Mai mult, subliniază intervenientul, pentru fiecare parte separată a lucrării, oraș Bacău și oraș Târgu Ocna, a fost întocmit Proces Verbal de recepție la terminarea lucrărilor, în care se regăsesc toate informațiile privind modul de îndeplinire și ducere la bun sfârșit a contractului.

Astfel, precizează intervenientul că, valoarea declarată, aferentă contractului prezentat ca experiență similară, îndeplinește cerința solicitată prin Fișa de Date a Achiziției, cap. III.1.3.a)-Capacitatea tehnică și/sau profesională, fiind susținută și prin prezentarea de documente justificative relevante, inclusiv cele prezentate prin Răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante.

De asemenea, intervenientul solicită Consiliului să respingă argumentele contestatorului în legătură cu punctele de vedere emise de ANAP, având în vedere că acestea nu sunt aplicabile speței de față și invocă în acest sens practica CNSC.

Pentru toate argumentele mai sus expuse, solicită respingerea criticilor contestatorului cu privire la pretinsa neîndeplinire a criteriului de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională, ca neîntemeiate.

II. Cu privire la pretinsa neprezentare a tuturor documentelor și informațiilor solicitate în documentația de atribuire, intervenientul apreciază că pentru admiterea unei contestații, este necesar mult mai mult decât simpla afirmare neîndeplinirii cerințelor, fiind imperativă precizarea expresă a normelor legale încălcate și a aspectelor care nu ar fi fost avute în vedere de către comisia de evaluare.

A. Referitor la prezentarea unei planșe prin care să se demonstreze că oferta este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării, intervenientul învederează următoarele:

- la întocmirea ofertei s-au respectat întocmai prevederile documentație de atribuire, propunerea tehnică fiind în conformitate cu cerințele formulate de entitatea contractantă atât în Fișa de Date, cât și în cadrul Formularului nr. 9 - Propunere Tehnică;

- totodată, așa cum s-a precizat și în cadrul Răspunsului nr. 3288/30.05.2022 la Solicitarea de clarificări a autorității contractante, la paginile 11 - 122 din Propunerea Tehnică, pct. A.1 *Organizarea lucrărilor*, lit. a) *Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasament*, au fost prezentate toate informațiile solicitate, inclusiv *PLANȘE* care prezintă limitele instalațiilor, clădirile, zonele de depozitare, accesul în șantier (cu dimensiuni și etichete);

- având în vedere natura lucrărilor ce fac obiectul contractului (rețele de alimentare cu apă, rețele de canalizare, stații de pompare, organizare de șantier etc.) precum și amplasamentul lor (pe mai multe/diferite străzi aflate în zone diferite ale municipiului Reșița) a fost *IMPOSIBILĂ* prezentarea tuturor informațiilor solicitate pe o singură planșă, fiind astfel necesară prezentarea mai multor planșe;

- toate informațiile solicitate de entitatea contractantă au fost prezentate pe mai multe planșe din Propunerea Tehnică, după cum urmează: *Limitele instalațiilor* - planșele de la paginile 12-17, 19-27, 34, *Clădiri* - planșele de la paginile 12 -17, *Zone de depozitare* - planșa de la pagina 34, *Accesele în șantier* - planșele de la paginile 12 – 17, 34, 65 -102 și *Lucrări temporare* - planșele de la paginile 34, 45 – 47, 50 – 62, 65, 66 -102;

- având în vedere că a adaptat modul de întocmire a Propunerii Tehnice la cerințele și conținutul Documentației de Atribuire și a depus în cadrul Propunerii Tehnice planșe care conțin toate informațiile cerute de entitatea contractantă, afirmațiile contestatorului potrivit cărora

neprezentarea informațiilor solicitate în cadrul unei singure planșe nu îndeplinește cerințele autorității contractante, nu pot fi reținute;

- mai mult, pe lângă aceste planșe, pentru fiecare cerință în parte, s-a depus și text descriptiv, ceea ce demonstrează și întărește faptul că oferta prezentată este adecvată la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri.

B. Cu privire la faptul că nu ar fi prezentat Memoriul tehnic cu descrierea tuturor metodelor de lucru propuse, intervenientul precizează că afirmațiile contestatorului sunt nefondate și neprobate, întrucât a depus în cadrul Propunerii Tehnice (paginile 123 - 1390) cap. A.3 Memoriu tehnic, descriind metodele de lucru propuse, inclusiv pentru lucrările de instalații electrice.

C. Relativ la pretinsa neconformitate a Graficului de execuție prezentat, intervenientul subliniază că graficul GANTT a fost depus la pag. 1603 - 1877 de asocierea din care face parte, fiind întocmit corespunzător solicitărilor de la cap. B-Graficul de execuție a lucrărilor (în format GANTT) din Formularul nr. 9 - Propunere Tehnică. Totodată, arată intervenientul, Graficul GANTT conține inclusiv drumul critic clar identificat în planificarea activităților proiectului, marcat cu culoare roșie și activitățile critice editate de asemenea cu culoare roșie, urmate de expresia „*drum critic*”.

D. Referitor la pretinsa lipsă a informațiilor privind termenul de intervenție și durata de remediere a potențialelor defecte care pot apărea în perioada de garanție, se arată că, la pag. 2353 - 2388 din Propunerea Tehnică, a fost prezentat cap. H- Supravegherea lucrărilor în perioada de garanție, care conține toate informațiile solicitate de entitatea contractantă.

E. Privitor la pretinsa nerespectare a structurii obligatorii a modului de prezentare și conținutul ofertei pentru activitatea SCADA, intervenientul precizează că la pag. 791 - 940 din Propunerea Tehnică, a prezentat capitolul intitulat „*Oferta tehnică pentru instalații electrice și automatizare cu posibilitate de transmitere date prin SCADA*”, iar la pag. 1370 - 1390 din Propunerea Tehnică a prezentat anexele acestui capitol.

F. Raportat la faptul că nu ar fi prevăzut în oferta sa menținerea spațiilor de lucru și a grupurilor sanitare pentru 3 luni după emiterea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, intervenientul susține că, în cadrul Propunerii Tehnice depuse, asocierea din care face parte și-a asumat și și-a luat obligația să mențină spațiile de lucru și grupurile sanitare pe toată perioada de execuție a lucrărilor și pentru încă 3 luni după emiterea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

G. În ceea ce privește faptul că nu ar fi prevăzut în ofertă efectuarea inspecției CCTV pentru lucrările de canalizare executate, intervenientul menționează că, în cadrul Propunerii Tehnice depuse, asocierea din care face parte și-a asumat și și-a luat obligația să efectueze inspecția CCTV

la rețelele de canalizare executate, precizând tipul testărilor și al inspecțiilor pe care le va efectua, astfel:

- în cadrul metodologiei de execuție pentru conducte de canalizare din PVC la pct. Verificarea rețelelor de canalizare, la pag. 366;

- în cadrul metodologiei de execuție pentru executarea rețelelor de canalizare din tuburi de poliesther armat cu fibră de sticlă și inserție de nisip (PAFSIN) la pct. Verificarea rețelelor de canalizare, la pag. 384;

- în cadrul metodologiei de execuție pentru executarea racordurilor la rețelele de canalizare la pct. Verificarea rețelelor de canalizare, la pag. 430;

- în cadrul metodologiei de execuție pentru reabilitarea rețelelor de canalizare prin camasuire, la pag. 441.

H. Referitor la pretinsa ofertare a unor produse neconforme, intervenientul învederează următoarele:

- în cadrul ofertei depuse, a oferat contoare de apă rece pentru branșament cu filtru separat, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire și *NU* cu filtru integrat în contor, așa cum în mod eronat susține contestatorul;

- în cadrul metodologiei de execuție pentru executarea branșamentelor la rețelele de alimentare cu apă, execuție cămine de apometre și montare apometre, la pag. 267 - 269 din Propunerea Tehnică depusă, s-a prezentat *DETALIU CĂMIN BRANȘAMENT DN800mm*, unde, la poz.12 apare „Filtru Y”, filtru ce este amplasat conform desenului în afara contoarului (în amonte);

- în cadrul Fișei Tehnice nr. 4 - Contor de apă rece pentru branșament prezentată la pag. 2398 - 2400 din Propunerea Tehnică, pe coloana „*Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini*” la pct. „*Alte condiții cu caracter tehnic*” se specifică: „*amonte de contor va fi montat un filtru de particule*”, fapt ce contrazice afirmația contestatorului potrivit căreia contorul oferat are filtrul integrat;

- în cadrul ofertei depuse, a oferat robinet de concesie din fontă cu tijă de manevră din inox, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire;

- în cadrul Fișei Tehnice nr. 5 - robinet de concesie, prezentată la pag. 2401 - 2402 din Propunerea Tehnică, pe coloana „*Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini*” la pct. „*Parametrii tehnici și funcționali*” se specifică: „*ansamblu robinet concesie corp fontă Dn 25, inclusiv sa de branșare și garnitură de manevră, Pn 10, pe branșament de PEID: cutie stradala de protecție (carosabilă), tijă prelungitoare telescopică din oțel inoxidabil [...]*”;

- în cadrul ofertei depuse, a oferat cămin de racord din PVC așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire;

- în cadrul Fișei Tehnice nr. 8 - cămin de racord prezentată la pag. 2409 din Propunerea Tehnică, pe coloana „*Corespondența propunerii*

tehnice cu specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini" la pct. „Parametrii tehnici și funcționali” se specifică: „Cămin de racord de tip compact, executat din PVC având baza căminului Dn 400,1-3 intrări Dn 160 sau Dn 200,1 ieșire Dn 160 sau Dn 200. Căminele vor fi echipate cu capace din material compozit cu posibilitatea reglării acestora la cota necesară prin intermediul unui tronson telescopic intermediar. Clasa capacului va fi în funcție de tipul amplasamentului (A15 / B125 / C250 și D400), fixate pe placa de beton armat dimensionată corespunzător.”;

- în cadrul ofertei depuse, a oferat piesa de racord având caracteristicile identice cu cele solicitate în documentația de atribuire.

Potrivit intervenientului, criticile contestatorului sunt lipsite de orice suport legal și factual, motiv pentru care solicită Consiliului respingerea contestației depusă de Asocieria -

În cele ce urmează, intervenientul justifică caracterul confidențial al ofertei asocierii din care face parte, solicitând Consiliului să nu permită accesul contestatorului la studierea și fotocopierea acestor înscrisuri.

Față de toate argumentele mai sus expuse, intervenientul solicită Consiliului respingerea contestației și, pe cale de necesară consecință, menținerea actelor atacate, legal emise de autoritate, cu referire la Raportul procedurii și actele subsecvente acestuia.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 45047/09.09.2022, prezintă *concluzii scrise* în cuprinsul cărora arată că renunță la criticile ce vizează punctele II. 2, 3, 4, 6, 7 și 8 din cuprinsul contestației.

Față de celelalte critici, contestatorul menționează următoarele:

I. În ceea ce privește neîndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară, se arată că din contractul invocat de ofertant, în perioada de referință, au fost realizate lucrări în valoare de doar 21.054.884,57 lei, mult sub pragul de 55.000.000 lei, impus. De asemenea, contestatorul susține că în mod eronat și fără niciun fel de justificare, entitatea contractantă a decis că și valoarea lucrărilor executate în afara perioadei de referință poate fi luată în considerare deoarece ar fi integrată într-un obiect de construcție cu funcționalitate independentă, deși ofertantul nu a dovedit în niciun fel acest aspect, iar, raportat la specificul contractului, acesta nu constituie un obiect de construcție cu funcționalitate independentă.

II. 1 Referitor la planșa prin care să se demonstreze că oferta asocierii câștigătoare este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării, contestatorul semnalează că atât în punctul de vedere al entității contractante, cât și în cererea de intervenție depusă la dosar, se recunoaște că nu s-a prezentat planșa solicitată, ci mai multe documente și informații prezentate în mod dispersat, intervenientul afirmând expres că *i-a fost imposibil să respecte cerința* și recunoscând că a adaptat modul de întocmire a propunerii tehnice.

Se mai arată că, multe din informațiile cerute sub formă de planșă nu au fost prezentate, ca atare, ci au fost deduse de entitatea contractantă din alte părți ale ofertei ce conțineau pasaje descriptive.

Un exemplu clar în acest sens, susține contestatorul, este accesul în șantier, care nu este evidențiat pe nicio planșă, ofertantul doar face referire la propunerea tehnică în care se susține generic faptul că accesul în zona de lucru se va face, de regulă, de-a lungul străzilor.

De asemenea, lucrările temporare nu sunt prezentate sub formă de planșă, iar planșele nu conțin dimensiuni și etichete, astfel cum s-a cerut.

II. 5 Privitor la critica conform căreia ofertantul câștigător nu a respectat structura obligatorie a modului de prezentare și conținutul ofertei pentru activitatea SCADA, contestatorul susține următoarele:

- la pct. 7. 3. și la pct. 7. 4. de la pag. 40 din Caietul de sarcini- Cerințele autorității contractante - Secțiunea 4: Partea 1 Cerințe specifice proiectului s-a solicitat descrierea și prezentarea unei planșe (la nivel de schemă bloc), dar acest aspect nu a fost descris așa cum s-a cerut;

- la pct. 7. 12. de la pag. 40 din Caietul de sarcini - Cerințele autorității contractante - Secțiunea 4: Partea 1 Cerințe specifice proiectului s-a solicitat prezentarea unui grafic de implementare realist, despre care autoritatea contractantă susține că ar fi fost prezentat la pag. 1603-1877, însă, la paginile indicate, este prezentat graficul GANTT, care nu constituie graficul de implementare, prin urmare, ofertantul nu a respectat structura solicitată;

- la pct. 7. 18. de la pag. 40 din Caietul de sarcini - Cerințele autorității contractante - Secțiunea 4: Partea 1 Cerințe specifice proiectului, s-a solicitat prezentarea anumitor declarații care nu au fost depuse de ofertant.

În replică față de concluziile scrise transmise de contestator, prin adresa nr. 440/13.09.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 45607/14.09.2022, formulează *note scrise*, prin care, reiterând faptul că societatea contestatoare nu și-a motivat criticile, nici măcar succint, fundamentează argumentele prezentate prin cererea de intervenție, solicitând respingerea *concluziilor scrise*, a contestației și, pe cale de consecință, menținerea actelor atacate, legal emise de entitatea contractantă, cu referire la Raportul procedurii și actele subsecvente acestuia.

..... a constituit cautiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1933/236.08.2022.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „CS-CL-05 Extinderea și reabilitarea rețelelor de distribuție a apei și a rețelelor de canalizare în municipiul Reșița 1”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 4 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 1315UIP/08.08.2022, în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea a 2 oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și desemnarea ofertei depuse de asocierea, câștigătoare a procedurii.

Nemulțumit de acest rezultat, a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind membru al asocierii declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 1315UIP/08.08.2022, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul entității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul entității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Preliminar verificării celor reclamate, referitor la asigurarea accesului la documentele aflate la dosarul cauzei aflat pe rolul organismului administrativ-jurisdicțional, Consiliul reține că aplicabilitate au dispozițiile art. 19 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr.101/2016, potrivit căroră (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. (2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

În soluționarea cererii de studiu, Consiliul s-a raportat și la Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE de Conseil d'État

(Belgia), prin Decizia din 24 octombrie 2006, în procedura Varec SA împotriva État belge, în prezența Diehl Remscheid GmbH & Co:

55 Prin urmare, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, coroborat cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36, trebuie interpretat în sensul că organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. **Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu** și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, **pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.**

În lumina celor de mai sus și ținând cont de răspunsul asocierii câștigătoare din adresa nr. 433/06.09.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 44290/06.09.2022, la solicitarea organismului administrativ-jurisdicțional, a fost asigurat accesul contestatorului la dosarul cauzei, cu excepția propunerii tehnice a asocierii.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, în fapt, contestatorul reclamă admisibilitatea ofertei asocierii SC -, în opinia sa, acest ofertant nefiind în măsură să facă dovada îndeplinirii mai multor cerințe ale documentației de atribuire, după cum urmează:

I. Cerința privind experiența similară

II. Cerințele solicitate cu privire la propunerea tehnică, respectiv:

1. prezentarea unei planșe prin care să se demonstreze că oferta este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării, prevăzută la pct. A.1 – Formularul nr. 1;

2. prezentarea unui memoriu tehnic cu descrierea tuturor metodelor de lucru propuse, conform pct. A.3 - Formularul nr. 9;

3. prezentarea unui grafic de execuție conform pct. B -Formularul nr. 9;

4. prezentarea de informații privind termenul de intervenție și durata de remediere a potențialelor defecte care pot apărea în perioada de garanție, conform pct. H – Formularul nr. 9;

5. respectarea structurii obligatorii a modului de prezentare și conținutul ofertei pentru activitatea SCADA, respectiv structura impusă, și anume cele 18 capitole, potrivit pct. 8 din cerințe specifice proiectului, secțiunea 4: partea 1 din caietul de sarcini;

6. menționarea în ofertă că, pe toată durata de execuție a lucrărilor și încă 3 luni după emiterea procesului-verbal de recepție la terminarea

lucrărilor, va menține spații de lucru și grupuri sanitare, potrivit pct. 2.14 din caietul de sarcini, secțiunea 1, partea 1 cerințe specifice proiectului;

7. menționarea că, la sfârșitul lucrărilor de canalizare, va efectua inspecție CCTV pentru lucrările executate, conform pct. 2.19 din caietul de sarcini, secțiunea 1, partea 1 cerințe specifice proiectului;

8. ofertarea unor produse conforme.

Cu titlu preliminar, se reține că, ulterior studierii dosarului cauzei, prin *concluziile scrise*, contestatorul arată că renunță la criticile sale regăsite mai sus la punctele II.2, 3, 4, 6, 7, 8, drept care ele nu vor mai forma obiectul analizei Consiliului.

De asemenea, față de pretinsa lipsă de motivare a criticilor din cuprinsul contestației, semnalată de intervenient, se observă că societatea contestatoare a indicat motivele de nelegalitate pentru care solicită anularea rezultatului contestat, respectiv cerințele pe care, în opinia sa, asocierea desemnată câștigătoare nu le-a îndeplinit. Faptul că argumentarea acestora nu este la un nivel de detaliu pe care intervenientul îl consideră adecvat, nu echivalează cu lipsa motivării contestației. În concluzie, criticile contestatorului vor fi analizate în acord cu argumentele prezentate și principiul disponibilității, care guvernează procedura administrativ-jurisdicțională din fața Consiliului [potrivit art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016].

Procedând la soluționarea primei critici, Consiliul constată că aceasta vizează modul în care asocierea desemnată câștigătoare a demonstrat îndeplinirea cerinței privind experiența similară, respectiv:

III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala

Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Pentru contractele de achizitie de lucrari: executarea de lucrari de tipul specificat Ofertantul trebuie să demonstreze că în ultimii 5 ani, împliniți la data termenului limită de depunere a ofertelor, a executat în conformitate cu normele profesionale în domeniu și a dus la bun sfârșit lucrări de infrastructura de apă / apă uzată similare celor care fac obiectul contractului, în valoare cumulata de minim 55.000.000 lei, la nivelul a maximum 3 contracte. Prin ”lucrări similare” se înțelege: lucrări de construire / reabilitare / modernizare / extindere rețele de apă / canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide / rețele tehnice edilitare supraterane/subterane. Nota: Prin „dus la bun sfârșit” se înțelege:

- lucrări recepționate pe obiecte, însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului, sau - lucrări recepționate, însoțite de proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, sau - lucrări recepționate, însoțite de proces-verbal de recepție finală. Dacă Entitatea Contractanta este nevoită, indiferent de motive, să procedeze la decalarea termenului limită stabilit pentru depunerea ofertelor, ultimii 5 ani, vor fi calculați până la data limita de depunere a ofertelor cu mențiunea că în situația în care Entitatea Contractanta decalează data limita de depunere a ofertelor cu un nou termen limită, publicând astfel un anunț de tip erată, limita inferioara a perioadei de 5 ani, se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toți operatorii

economici care au prezentat dovada finalizării contractului de experiență similară în intervalul de timp nou rezultat. Modalitatea de îndeplinire: Operatorii participanți la procedură vor completa, cu informațiile aferente situației lor, și prezenta DUAE - "Criterii de selecție" - Secțiunea C. Capacitatea tehnică și profesională, rubrica „Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat”. La nivelul DUAE ofertanții vor preciza informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, obiectul contractului, beneficiarul contractului și datele sale de contact, calitatea pe care a deținut-o în contractul invocat (contractant unic, lider, asociat), caracteristicile lucrărilor realizate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime, data și numărul documentului de recepție, ponderea și activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora fără TVA. La solicitarea entității contractante, ofertantul situat pe primul loc în clasamentul intermediar realizat după evaluarea ofertelor depuse, conform criteriului de atribuire, va prezenta, în vederea probării celor asumate prin completarea DUAE, următoarele documente doveditoare: - copii ale unor părți relevante ale contractelor / recomandări / procese-verbale de recepție finală / certificări de bună execuție / documente constatatoare / orice tip de certificat sau document de bună execuție, datate, semnate și parafate de beneficiar (autoritate contractantă sau beneficiar privat), care să ateste faptul că lucrările similare au fost executate și duse la bun sfârșit; din documentele prezentate trebuie să reiasă: beneficiarul, perioada de derulare (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor, tipul și cantitățile de lucrări similare executate.

Pentru a răspunde acestei cerințe, asocierea s-a prevalat de contractul de lucrări nr. 2179/13.06.2014 având ca obiect „*Extinderea infrastructurii de canalizare în Bacău și Târgu Ocna*”, în valoare totală de 64.062.368,99 lei, realizat de liderul-, pentru

În opinia contestatorului, acest contract nu poate face dovada îndeplinirii cerinței de calificare stabilită la cap. III.1.3.a) din fișa de date a achiziției, pe de o parte, deoarece valoarea lucrărilor executate în perioada de referință, este de doar 21.054.884,57 lei, iar, pe de altă parte, obiectul contractului nu presupune un livrabil/un obiect de construcție cu funcționalitate independentă, iar în procesul-verbal de evaluare DUAE și a cerințelor de calificare, nu s-a stabilit că ar fi aplicabil art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017.

Din probatoriul administrat la dosarul cauzei, Consiliul constată că situația contractului prezentat ca experiență similară a format obiectul mai multor rânduri de clarificări cu autorul ofertei, astfel:

- Potrivit procesului verbal intermediar 1, înregistrat sub nr. 485/UIP/25.03.2022, a fost cerut ofertantului, printre altele, să clarifice valoarea lucrărilor similare executate în perioada de referință, în cadrul contractului, precum și valoarea lucrărilor similare executate în afara perioadei de referință, care însă pot fi considerate ca fiind integrate într-un obiect de construcție cu funcționalitate independentă, finalizat în cadrul perioadei de referință (clarificare 7).

Prin răspunsul transmis, ofertantul a înaintat comisiei de evaluare Centralizatorul facturilor emise și încasate privind lucrările executate în cadrul contractului menționat mai sus însoțite de certificatele de plată vizate de beneficiar, arătând că valoarea lucrărilor similare executate în perioada de referință, în cadrul contractului, este de

21.054.884,57 lei, iar valoarea lucrărilor similare executate în afara perioadei de referință, care însă pot fi considerate ca fiind integrate într-un obiect de construcție cu funcționalitate independentă, finalizat în cadrul perioadei de referință, este 43.007.484,42 lei.

Totodată, prin același răspuns, ofertantul a învederat faptul că:

Pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară în lucrări executate în ultimii 5 ani, societateaa declarat în DUAE ca a derulat Contractul de lucrări nr. 2179/13.06.2014 având ca obiect: „Extinderea infrastructurii de canalizare în Bacău și Târgu Ocna” finalizat în data de 09-03-2018, conform Procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 700/09.03.2018 pentru extinderea infrastructurii de canalizare în Bacău și a Procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 699/09.03.2018 pentru extinderea infrastructurii de canalizare în Tg.Ocna.

Menționez că data de începere a lucrărilor aferente contractului de lucrări „Extinderea infrastructurii de canalizare în Bacău și Târgu Ocna” este 14 iulie 2014, conform Notificării Datei de începere lucrări nr. 21/CL3/2223/27.06.2014, astfel cum a fost menționată și în DUAE.

Lucrările aferente infrastructurii de canalizare în Bacău, respectiv 36.567,7 ml de rețea de canalizare (conducta ceramica 35.680,7 ml și cămine de vizitare 887 buc), 2.372 buc racorduri la proprietăți, 5.297,3 ml conductă de refulare și 18 SPAU-uri precum și cele aferente infrastructurii de canalizare în Tg. Ocna, 21.675,16 ml de rețea de canalizare (conducta ceramica 21.129,16 ml și cămine de vizitare 546 buc), 1.505 buc racorduri la proprietăți, 3.074,5 ml conductă de refulare și 10 SPAU-uri, au făcut obiectul aceluiași contract, au fost demarate, executate și finalizate în perioada 14.07.2014 - 09.03.2018.

Având în vedere cele mai sus explicitate și luând în considerare INSTRUCȚIUNEA Nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 emisă de ANAP... menționăm că valoarea lucrărilor executate de societateacare se va lua în calcul pentru experiența similară în lucrări este de 64.062.368,99 lei fără TVA.

- Potrivit procesului verbal intermediar 2, înregistrat sub nr. 584/UIP/14.04.2022, pentru a putea aplica prevederile art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, a fost cerut ofertantului să prezinte toate procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor (Procese-verbale de recepție la terminarea lucrărilor declarate în DUAE și invocate în răspunsul nr. 1936/31.03.2022) prin care se face dovada că lucrările au fost finalizate și recepționate, pe sectoare, în perioada de referință.

Conform răspunsului nr. 2378/18.04.2022, ofertantul a precizat următoarele:

Pentru Contractul de lucrări nr. 2179/13.06.2014 având ca obiect „Extinderea infrastructurii de canalizare în Bacău și Târgu Ocna” prezentat în vederea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară va transmitem Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 700/09.03.2018 pentru extinderea infrastructurii de canalizare în Bacău și Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 699/09.03.2018 pentru extinderea infrastructurii de canalizare în Tg. Ocna. Procesele verbale prezentate fac dovada că lucrările au fost finalizate și recepționate în perioada de referință.

De asemenea, acestui răspuns, ofertantul a anexat procesele-verbale la care s-a făcut referire, precum și acordul-contractual nr. 2179/13.06.2014 declarat în DUAE și actele adiționale la care a făcut referire.

Așa cum rezultă din procesul-verbal nr. 636/UIP/28.04.2022, analizând toate documentele primite din partea ofertantului și explicațiile acestuia, comisia de evaluare a concluzionat că ofertantul nu a răspuns punctual în ceea ce privește finalizarea și recepționarea lucrărilor pe sectoare, însă, din documentele prezentate rezultă în mod clar și fără echivoc că în cadrul contractului, lucrările nu au fost sectorizate.

Conform celor două procese-verbale de recepție la terminarea lucrărilor nr. 699 și nr. 700/09.08.2018, rezultă că lucrările au fost finalizate și recepționate în perioada de referință, pentru cele două localități ...

Față de situația de fapt expusă mai sus, relevante în soluționare vor fi reținute dispozițiile Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 la care și părțile au făcut referire, și anume:

Art. 13 alin. (3) *În cazul contractelor de servicii/lucrări, comisia de evaluare are obligația ca, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referință, să ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii/lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit.*

Așadar, în cazul în care ofertantul prezintă un document care confirmă *recepționarea lucrărilor în perioada de referință*, comisia de evaluare este obligată să ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, *în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă.*

În cazul dedus judecății, se observă că acordul contractual invocat ca experiență similară a prevăzut execuția de *lucrări de extindere a infrastructurii de canalizare în Bacău și Târgu Ocna*, lucrări recepționate prin procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 700/09.03.2018 pentru extinderea infrastructurii de canalizare în Bacău și Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 699/09.03.2018 pentru extinderea infrastructurii de canalizare în Târgu Ocna.

Din analiza acestor înscrisuri, rezultă execuția unor lucrări de *extindere a infrastructurii de canalizare* în mai multe localități, după cum urmează, conform procesului-verbal nr. 700/09.03.2018 (pag. 333 dosarul achiziției), și *orașul Târgu Ocna*, conform procesului-verbal nr. 699/09.03.2018.

În opinia Consiliului, fiecare lucrare de extindere a infrastructurii de canalizare executată în fiecare localitate poate fi considerată că reprezintă un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, rezultând astfel că, potrivit celor două procese-verbale de recepție la terminarea lucrărilor, nr. 699 și nr. 700/09.03.2018, suntem în prezența a 5 livrabile/obiecte de construcție cu funcționalitate independentă, câte unul pentru fiecare localitate în parte.

Astfel, o primă condiție a art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, este îndeplinită, în continuare fiind necesar să se stabilească dacă toate/fiecare dintre aceste lucrări au fost recepționate în perioada de referință pentru a putea fi luate în considerare în demonstrarea experienței similare.

În cauză, Consiliul subliniază faptul că temeiul legal în discuție indică două condiții, și anume:

- prezentarea unui document care confirmă recepționarea respectivelor lucrări în perioada de referință;
- lucrările recepționate să fie integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă.

Prin urmare, niciunde, în textul legal, nu se vorbește de condiția ca „*cele mai importante lucrări să fi fost realizate în perioada de referință*”, așa cum susține contestatorul, drept care această ipoteză nu va fi avută în vedere în analizarea criticii de față, în acord cu principiul de drept *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*- *Unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă*.

De astfel, nici art. 11 alin. (3) din aceeași instrucțiune - Cerința de calificare se va formula făcându-se referire la lucrări duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 5 ani calculată conform art. 13, prin această sintagmă înțelegându-se: a) lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau b) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau c) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală, nu stabilește o asemenea condiție, contrar apărărilor contestatorului.

Jurisprudența invocată de contestator, care, în opinia sa, ar susține această ipoteză, nu va fi reținută în soluționare, dat fiind că, deși este valoroasă în procesul interpretării și aplicării legii la cazuri concrete, practica judiciară națională nu este considerată, în dreptul românesc, izvor de drept, astfel cum rezultă și din considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai în speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost investite.

Revenind la analiza documentelor probante înaintate de asocieria, prin prisma considerentelor de fapt și de drept expuse mai sus, Consiliul constată că lucrările de extindere a infrastructurii de canalizare pentru fiecare dintre cele 5 localități - și, respectiv, *orașul Târgu Ocna*, au fost recepționate în perioada de referință, 09.03.2018, conform proceselor verbale de recepție la terminarea lucrărilor nr. 699/09.03.2018 (pentru localitatea Târgu Ocna) și nr. 700/09.03.2018 (pentru municipiul Bacău, comuna Mărgineni, comuna Hemeiș și comuna Letea Veche).

În aceste condiții, conform art. 13 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, comisia de evaluare este obligată să ia în calcul toată valoarea care face obiectul respectivelor documente, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fiindu-i, așadar, interzis, *să elimine din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii/lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit.*

Constatându-se respectarea criteriului valoric și a perioadei de referință, criticile contestatorului se dovedesc a fi neîntemeiate, Consiliul apreciind, în acord cu concluzia comisiei de evaluare, îndeplinirea cerinței privind experiența similară de către asocierea

Pe cale de consecință, critica analizată va fi respinsă.

Următoarea critică vizează situația propunerii tehnice a asocierii desemnată câștigătoare, cu privire la care contestatorul susține că nu ar fi respectat cerința de la pct. A.1 din Formularul nr. 9, conform căreia se solicita *prezentarea unei planșe care să demonstreze că oferta este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării, planșă care să conțină, în special, limitele instalațiilor, clădiri, zone de depozitare, acces în șantier, lucrări temporare, și să includă dimensiuni și etichete.*

Potrivit contestatorului, asocierea în discuție nu a prezentat o planșă care să respecte acest conținut, ci a prezentat doar informații dispersate și incomplete.

Față de această critică, relevante vor fi reținute prevederile stabilite de autoritatea contractantă la nivelul fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, conform căruia

Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței între aceasta și prevederile caietului de sarcini.

Propunerea tehnică va include:

- Formularul nr. 9 – Propunere tehnică, completat cu toate informațiile solicitate.

Prin formularul nr. 9, pus la dispoziția ofertanților, s-au prevăzut următoarele:

A.METODOLOGIA DE EXECUTARE A CONTRACTULUI

Ofertantul, prin indicarea corespondenței cu Referința din Caietul de sarcini (Volum / Secțiune / parte / capitol / subcapitol), va descrie abordarea generală și metodologia de realizare a Lucrărilor, prin raportare la informațiile tehnice privind lucrarea de executat și la cerințele tehnice, economice și tehnologice ale Beneficiarului, așa cum sunt acestea incluse în părțile scrise și părțile desenate ale Caietului de Sarcini.

Se va descrie modul în care Ofertantul intenționează să execute toate activitățile necesare pentru îndeplinirea contractului, astfel încât să se asigure condițiile ca Lucrările să fie realizate la parametrii calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul contractual.

Se vor prezenta, ca minim, următoarele:

A.1 Organizarea lucrărilor.

Ofertantul va furniza cel puțin următoarele informații minime:

a) Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasament:

Ofertantul va demonstra ca oferta sa este adecvata constrângerilor fizice impuse de amplasamentul lucrării, prin elaborarea unei planșe care sa prezinte, în special, următoarele:

- Limitele instalațiilor
- Clădiri
- Zone de depozitare
- Acces in șantier
- Lucrări temporare

Planșa va include dimensiuni și etichete.

Așa cum rezultă din procesele-verbale de evaluare tehnică, situația îndeplinirii cerinței în discuție a format obiectul unor solicitări de clarificări cu autorul ofertei, prin răspunsul nr. 3288/30.05.2022, considerat concludent de către comisia de evaluare, acesta precizând următoarele:

La paginile 11- 122 din Propunerea Tehnica, am prezentat pct. A.1 Organizarea lucrărilor. In cadrul acestuia, la lit. a) Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasament am prezentat toate informațiile solicitate de entitatea contractanta, inclusiv planșe care prezintă limitele instalațiilor, clădirile, zonele de depozitare, accesul in șantier (cu dimensiuni și etichete).

Preliminar menționez ca, având in vedere natura lucrărilor ce fac obiectul contractului (rețele de alimentare cu apa, rețele de canalizare, stații de pompare, organizare de șantier, etc.) precum si amplasamentul lor (pe mai multe/diferite străzi ale municipiului Resita) a fost imposibila prezentarea tuturor informațiilor solicitate pe o singura planșa, fiind astfel necesara prezentarea mai multor planșe.

Astfel, planșele care prezintă informațiile indicate de dumneavoastra se regăsesc in Propunerea tehnica prezentata, dupa cum urmeaza:

■ **Limitele instalațiilor** - sunt prezentate pe planșele de la paginile:

- 12-17, 19 -27- pentru rețelele de alimentare cu apa, rețelele de canalizare, statii de pompare;
- 34 - pentru organizarea de șantier;

■ **Clădiri** - Asa cum am mentionat in cadrul propunerii tehnice prezentate, in cadrul lucrărilor de execuție si pentru organizarea de șantier aferente prezentei proceduri nu sunt necesare constructii de clădiri. In ceea ce privește clădirile deja existente, acestea sunt prezentate pe planșele de la paginile 12-17.

■ **Zone de depozitare** - sunt prezentate pe planșa de la pagina 34 aferenta organizarii de șantier.

■ **Accesele in șantier** - sunt prezentate pe planșele de la paginile:

- 12 -17 - accesul in zona de lucru se va face de regula de-a lungul străzilor asa cum am mentionat in cadrul propunerii tehnice prezentate;
- 34 - accesul la organizarea de șantier;
- 65 -102 - modul de organizare a traficului rutier in zona de lucru;

■ **Lucrări temporare** - sunt prezentate pe planșele de la paginile:

- 34 - pentru organizarea de șantier;
- 45 - 47 - lucrări temporare dictate de menținerea serviciilor existente;
- 50 - 62 - realizarea sprijinirilor;
- 65 - asigurarea circulației pietonale a cetatenilor;
- 66 -102 - asigurarea circulației rutiere...

Din răspunsul redat mai sus, se observă că, pentru fiecare informație, ofertantul a făcut referire la o *planșă* indicând paginile propunerii tehnice la care se regăsește aceasta.

În opinia Consiliului, este lipsit de relevanță faptul că informațiile s-ar regăsi la nivelul mai multor planșe, important nefiind numărul acestora ci existența lor în conținutul propunerii tehnice.

De altfel, prin intermediul *concluziilor scrise*, contestatorul reformulează critica în sensul că *„problema nu este neapărat că ofertantul a prezentat mai multe planșe, în loc de una, ci de faptul că nu s-au prezentat toate informațiile cerute sub formă de planșă, ...și că planșele nu respectă structura impusă.”* Mai mult, prin același înscris acesta susține că *„mai multe informații cerute sub formă de planșă nu au fost prezentate ca atare, ci au fost deduse de autoritatea contractantă din alte părți ale ofertei care conțineau pasaje descriptive”*, indicând, ca exemplu, situația *accesului în șantier* care nu ar fi evidențiat în nicio planșă sau a *lucrărilor temporare*, care nu ar fi prezentate sub formă de planșă, iar planșele nu ar conține dimensiuni și etichete.

Or, la paginile propunerii tehnice indicate în răspunsul redat mai sus, se regăsesc prezentate planșe și informațiile considerate lipsă de către contestator.

În soluționare, Consiliul nu poate să nu remarce faptul că aspectele criticate de contestator sunt unele formale, care, și dacă s-ar fi adevărit, nu ar fi fost suficiente pentru aplicarea sancțiunii respingerii ofertei. Cu alte cuvinte, câtă vreme propunerea tehnică prezentată conține oricare și toate informațiile solicitate de entitatea contractantă, ar fi excesivă și contrară principiului proporționalității a se considera neconformă oferta doar pentru motivul că una sau unele dintre aceste informații s-ar regăsi prezentată/e, însă nu exact sub forma cerută.

În susținerea unei asemenea interpretări stă chiar reglementarea expresă a categoriei *viciilor de formă*, astfel cum au fost acestea definite de legiuitor la art. 141 alin. (3) din HG nr. 394/2016, și anume acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În procesul de evaluare al ofertelor, comisia abilitată a uzat de dreptul său de a solicita clarificări ofertelor primite, stabilind, ulterior primirii și analizării răspunsurilor ofertanților, că acestea sunt suficiente și în măsură să demonstreze îndeplinirea cerințelor minime impuse prin documentația de atribuire, concluzie în acord cu prevederile legale, dar și principiile statuate la art. 2 din Legea nr. 99/2016, printre care se regăsește și principiul proporționalității și cel al asumării răspunderii.

Concluzionând, Consiliul consideră că motivele de nelegalitate reclamate de contestator nu se susțin, drept care ele vor fi respinse, ca neîntemeiate.

Ultima critică a contestatorului privind propunerea tehnică a asocierii câștigătoare, vizează situația respectării cerințelor stabilite la cap. 8 din caietul de sarcini – cap. 2 Secțiunea 4: Partea 1 Cerințele specifice proiectului, privind MODUL DE PREZENTARE SI CONTINUTUL OFERTEI PENTRU ACTIVITATEA SCADA, și anume:

pct. 7 Pentru o evaluare corectă, dar totodată și pentru a asigura o uniformitate a ofertelor din punct de vedere al structurii, conținutului și a formei de prezentare, ofertanții vor trebui să-și structureze ofertele respectând următoarele cerințe tehnice și capitole:

3) Descrierea și prezentarea unei planșe (la nivel de schema bloc) cu arhitectura hardware descentralizată a obiectivelor contractului de lucrări...

4) Descrierea și prezentarea unei planșe (varianta sintetizată) cuprinzând arhitectura hardware de echipare a dulapurilor / tablourilor electrice și de automatizare...

12) Prezentarea unui Grafic de Implementare realist...

18) Declarații. Ofertantul va prezenta certificate / documente din care să reiasă explicit faptul că este autorizat de către producătorul de echipamente să distribuie, să pună în funcțiune și să asigure garanția și post garanția produselor oferite.

Cu titlu preliminar, Consiliul reține că, prin Răspunsul consolidat 2, înregistrat sub nr. 254/UIP/15.02.2022, cu referire la întrebarea 2, autoritatea contractantă a eliminat cerința regăsită la pct. 7 – 18.

De asemenea, Consiliul observă că, prin contestație, petentul s-a limitat în a susține că oferta criticată *nu a respectat structura strictă în ceea ce privește modul de prezentare și conținutul activității SCADA, respectiv cele 18 capitole solicitate la acest cap. 8*, urmând ca, ulterior studierii dosarului cauzei și punctului de vedere al entității contractante, prin *concluziile scrise*, să reformuleze această critică susținând că:

- nu s-a respectat cerința de la pct. 7-3, în sensul că s-a prezentat planșa, dar nu și descrierea acestui aspect, conform cerinței;

- nu s-a respectat cerința de la pct. 7-4, în sensul că s-a prezentat planșa, dar nu și descrierea acestui aspect, conform cerinței;

- nu s-a respectat cerința de la pct. 7-12, în sensul că nu s-a respectat structura solicitată, neprezentând graficul de implementare, conform cerinței, acesta fiind diferit de Graficul Gantt indicat de entitatea contractantă în apărările sale.

Relativ la respectarea structurii solicitate a modului de prezentare și a conținutului activității SCADA, respectiv existența celor 17 capitole rămase, Consiliul observă că la pag. 791-792 sunt enumerate toate capitolele cerute prin caietul de sarcini, cu mențiuni legate de secțiunea propunerii financiare în care sunt detaliate acestea (sub formă de anexe).

Se mai reține că atât entitatea contractantă, cât și intervenientul au indicat în înscrisurile transmise la dosarul cauzei, în mod explicit,

paginile propunerii tehnice unde pot fi identificate informațiile pe care contestatorul susține că ar lipsi.

În concluzie, criticile din contestație apar a fi nefondate, urmând a fi respinse, ca atare.

Totodată, Consiliul constată că reformularea acestei critici prin *concluziile scrise* nu poate fi acceptată, având în vedere că nu reprezintă o detaliere a criticii din contestație, ci veritabile motive noi de contestare, inadmisibile în considerarea prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă.

Cererea contestatorului de plată a cheltuielilor de judecată, Consiliul o va respinge, ținând cont de dispozițiile art. 26 alin. (9) din același act normativ, întrucât nu s-a reținut culpa procesuală în sarcina entității contractante.

Față de soluția pronunțată, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă.

Respinge cererea contestatorului de plată a cheltuielilor de judecată.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de și o admite.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.