



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, , cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 256/07.03.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7896/07.03.2017, depusă de , cu sediul social în , str. ... nr. ..., sector ..., având CUI ..., privind procedura de cerere de oferte, organizată de – Primăria, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul , în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *Execuție de lucrări aferente proiectului Modernizare drum comunal DC 46 și rețea de drumuri locale – comuna ..., județul ..., cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2)*, contestatoarea a solicitat, în principal, anularea rezultatului procedurii de atribuire, în ceea ce privește respingerea ofertei sale ca neconformă, comunicarea privind desemnarea ofertantului câștigător, ..., și anularea tuturor înscrisurilor aferente emise cu privire la acest rezultat, dispunerea măsurilor de remediere constând în anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertei sale, iar în subsidiar, în cazul în care oferta sa va fi declarată inacceptabilă și neconformă, anularea procedurii de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația formulată, a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, în data de 20.02.2017, a primit adresa nr. 535/20.02.2017, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost considerată neconformă.

Menționează că a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 239/24.02.2017, la care s-a răspuns cu adresa nr. 715/02.03.2017. Răspunsul consideră că a fost neconcludent,

neargumentat și a reiterat aceleași aspecte precizate în comunicarea rezultatului procedurii.

Contestatoarea prezintă în continuare aspectele la care s-a făcut referire în comunicarea rezultatului procedurii, aspecte solicitate și prin clarificarea nr. 464/13.02.2017 și la care a răspuns clar, concret cu indicarea paginilor, neexistând nicio completare a ofertei, cum a reținut autoritatea contractantă în răspunsul la notificare.

În referire la cerința *Modul de realizare a sarcinilor, care va descrie fiecare obiectiv solicitat prin caietul de sarcini și va oferi detalii adecvate despre fiecare subpunct din cadrul obiectivului, privind modul de realizare*, contestatoarea susține că a descris fiecare obiectiv solicitat, conform caietului de sarcini și că detalii privind modul de realizare a lucrărilor de mediu se regăsesc în propunerea tehnică la pag. 3 alin. Se va executa în mod obligatoriu tăierea arborilor [...] până la pag. 4 [...] Pământul vegetal va fi pus în depozite provizorii, în vederea reutilizării și pag. 10, subpunctul *acoperirea cu pământ vegetal*. De asemenea, arată că detalii se mai regăsesc și în propunerea tehnică la pag. ..., de la alin. *Completarea cu pământ a tuturor acestor zone [...] până la alin. Recepția calitativă și predarea locației Beneficiarului*, pe care le citează.

Cu privire la precizarea autorității contractante că *Modul de realizare pentru amenajarea mediului nu are din punct de vedere tehnic nicio legătură cu executarea terasamentelor, fiind activități diferite*, contestatoarea susține că afirmația nu este adevărată, având în vedere că operațiuni necesare amenajării mediului se referă la mișcări ale pământului (lucrări de terasamente).

De asemenea, arată că năcieri în caietul de sarcini acest capitol nu a fost tratat separat, nu s-a solicitat niciunde în documentația de atribuire tratarea capitolului separat și nici nu s-a definit amenajarea mediului ca o activitate sau ca un capitol distinct.

Consideră că nu au fost respectate prevederile art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, solicitarea de clarificări nefiind clară și precisă.

În referire la cerința *Modul de realizare a sarcinilor, care va descrie fiecare obiectiv solicitat prin caietul de sarcini și va oferi detalii adecvate despre fiecare subpunct din cadrul obiectivului, privind modul de realizare*, arată că i s-a solicitat să indice unde se regăsește betonul specificat în modul de realizare al elementelor prefabricate pentru amenajarea rigolelor, șanțurilor și casiurilor de taluz, în listele de cantități de lucrări prevăzute pentru scurgerea apelor.

Ulterior a răspuns autorității contractante menționând că, în propunerea tehnică, la pag. 27 *Elementele prefabricate vor fi realizate pe șantier din beton clasa BC15*, s-a strecurat o eroare de tehnoredactare, astfel încât în loc de BC35, în propunerea tehnică, a fost scris BC15, însă betonul necesar pentru amenajarea rigolelor, șanțurilor și casiurilor de taluz se regăsește în listele de cantități în cadrul obiectului DC46, Categoria de lucrări *Scurgerea apelor*.

Precizează că și-a asumat respectarea caietelor de sarcini și a normelor și standardelor aplicabile în vigoare, după cum se poate vedea la pag. 3, unde a specificat că *La execuția lucrărilor se vor respecta caietele de sarcini și toate normele și standardele aplicabile în vigoare.*

Consideră că nu au fost respectate prevederile art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, solicitarea de clarificări nefiind clară și precisă.

În referire la cerința *Planul de lucru, se va face cu includerea, în mod obligatoriu, a următoarelor puncte: Descrierea lucrărilor și modul în care vor fi executate, din care trebuie să rezulte îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini,* arată că i s-a solicitat să indice unde a prezentat în detaliu modul de realizare a sarcinilor pentru amenajare, pentru protecția mediului.

citează întrebarea și răspunsul transmis autorității contractante și afirmă că a descris fiecare cerință solicitată prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește modul de realizare al sarcinilor pentru amenajare pentru protecția mediului, arată că deși aceasta nu este o cerință specifică în caietul de sarcini pus la dispoziție prin documentația de atribuire, în descrierea lucrărilor a tratat la pag. 57, respectiv *Se va executa în mod obligatoriu tăierea arborilor [...], până la pag. 58 [...] Pământul vegetal va fi pus în depozite provizorii, în vederea reutilizării și la pag. 64, subpunctul ACOPERIREA CU PĂMÂNT VEGETAL.*

De asemenea, menționează că detalii se mai regăsesc și în propunerea tehnică la pag. ... *Completarea cu pământ a tuturor acestor zone [...]* până la alin. *Recepția calitativă și predarea locației Beneficiarului,* pe care le citează integral și consideră că a îndeplinit cerința în discuție.

Consideră că nu au fost respectate prevederile art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, solicitarea de clarificări nefiind clară și precisă.

Cu privire la aceeași cerință, precizează că autoritatea contractantă i-a solicitat să indice unde a prezentat ordinea tehnologică de executare a obiectivului, având în vedere că Graficul Gantt constituie o cerință diferită de planul de lucru. menționează că solicitarea autorității contractante a fost de a preciza unde s-a prezentat ordinea tehnologică de executare a obiectivului, având în vedere că Graficul Gantt este o cerință diferită de planul de lucru, nu de a preciza unde se face referire la modul de realizare pentru amenajarea mediului.

Susține că a răspuns complet la solicitarea autorității contractante și apreciază că autoritatea contractantă trebuia să-i solicite clarificări.

Referitor la aceeași cerință unde autoritatea contractantă i-a solicitat să indice prezentarea utilajelor necesar lucrării, menționează că a răspuns complet și corect solicitării și consideră că autoritatea contractantă trebuia să-i solicite clarificări.

În continuare citează răspunsul și analiza răspunsului de către comisia de evaluare și menționează că, în ceea ce privește faptul că la

pag. 159 - Alocare utilaje DC46 Infrastructură, luna 3, sunt declarate 8 (opt) compactoare rulouri până la 12 tf ce urmează a fi folosite pentru realizarea lucrărilor, în reprezentarea grafică nu a detaliat luna respectivă (luna 3), întrucât nu s-a solicitat prin documentație, iar programul de calcul adună orele de compactoare rulouri până la 12 tf, fără a face o detaliere pe zile, astfel încât să se poată observa cum sunt eșalonate echipele.

Totodată, precizează că eșalonarea echipelor se regăsește în graficul de execuție cu eșalonarea formațiunilor de lucru, de unde se poate observa în mod clar că în luna 3 echipele care împart cele 4 rulouri până la 12 tf nu se suprapun.

Referitor la cerința privind *Organizarea de proiect*, contestatoarea citează răspunsul său și analiza acestuia și precizează că a prezentat organigrama la pag. ..., iar la pag. ... se regăsesc detaliate echipele de lucru.

În referire la alocarea resurselor umane, unde se vor evidenția numărul de ore alocate pentru fiecare specialist care răspunde de o sarcină, cu indicarea tarifului orar, contestatoarea afirmă că a indicat paginile în cadrul cărora a prezentat numărul de ore alocate pentru fiecare specialist care răspunde de o sarcină, inclusiv tariful orar corespunzător și citează pentru edificare răspunsul transmis autorității contractante și concluziile comisiei de evaluare după analizarea acestuia.

Cu privire la *Programul pentru execuție*, care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, menționează că a răspuns solicitării achizitoarei și a inclus în propunerea tehnică acest program de la pag. ... la pag.

Totodată, precizează că, în cadrul capitolului Programul pentru execuția lucrărilor se face trimitere la graficul de execuție al obiectivului, iar în cadrul graficului de execuție se regăsește ordinea și derularea în timp, inclusiv pentru execuția amenajării pentru protecția mediului, însă nicăieri în documentația de atribuire nu se specifică că, în cadrul propunerii tehnice, într-un capitol solicitat nu se poate face referire la alt capitol solicitat.

În ceea ce privește perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare, contestatoarea arată că acestea au fost tratate la pag. ..., de la alin. *Graficul prezentat [...] presupune că prima activitate elaborarea de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare în vederea demarării lucrărilor. până la modernizarea a obiectivelor propuse*, de unde rezultă perioada de timp prevăzută pentru prima etapă de execuție, inclusiv activitățile de elaborare de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare, de o lună jumătate, astfel cum este figurat și în graficul de execuție.

Referitor la cerința *Programul pentru execuție care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor. Programul va prezenta, în*

special, următoarele: lucrări permanente și temporare ce urmează a fi executate; perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora, etape esențiale, contestatoarea precizează că a răspuns solicitărilor prin includerea în propunerea tehnică a Programului pentru execuția lucrărilor, la pag.

Susține că, așa cum reiese și din răspunsul transmis achizitoarei, în cadrul *Programului pentru execuție* a făcut referire la Graficul de execuție de la pag. ..., în cuprinsul căruia se regăsește ordinea și derularea în timp, inclusiv pentru execuția amenajării pentru protecția mediului, mai exact la pag. ... se pot vedea și operațiunile necesare amenajării pentru protecția mediului, pe care le detaliază în continuare.

În referire la cerința *Grafic Gantt trasat pentru execuția tuturor etapelor ce se execută fiecărui obiectiv în elaborarea proiectului, pentru fiecare etapă și subetapa în parte, dar și prezentarea Diagramei drumului critic și a Histogramei personalului*, precizează că a fost solicitată să indice unde se găsește *Timpul de mobilizare al executantului* și a răspuns acestei solicitări, făcând referire la pag. ... și la pag.

Referitor la cerința *Planul de organizare a execuției lucrărilor*, pe care ofertantul îl va aplica pe perioada execuției lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție, contestatoarea arată că a indicat paginile unde a prezentat memoriul tehnic care să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile caietelor de sarcini și proiectul tehnic, la paginile ... în cuprinsul propunerii tehnice.

Referitor la cerința *Planul de organizare a execuției lucrărilor* pe care ofertantul îl va aplica pe perioada execuției lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție, i s-a solicitat să indice paginile unde a prezentat în planul de management al traficului, asigurarea accesului în zona lucrărilor a mijloacelor de intervenție (salvare, pompieri, poliție etc.) și semnalizarea rutieră pe drumurile locale, prin urmare a indicat paginile ... din ofertă.

În referire la *Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale - Formular C6, Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru - Formular C7, Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții - Formular C8, Lista cuprinzând consumurile privind transporturile - Formular C9*, i s-a solicitat să indice paginile unde a prezentat listele cuprinzând consumurile de resurse materiale, manoperă și transport, utilaje și echipamente tehnice separate pentru fiecare obiectiv și pentru organizarea de șantier, pentru a se putea corela resursele prezentate în planul de lucru cu cele din liste.

De asemenea, arată că nicăieri nu este specificat că acest răspuns se referă exclusiv la resursele de materiale, ceea ce ar fi illogic oricum dacă se pleacă de la premisa că libertatea de a oferta propriile rețete modifică mai degrabă resursele materiale decât celelalte resurse (care au directă legătură cu tehnologia de execuție proprie fiecărui ofertant).

Cu privire la cerința *Programul propriu de control al calității*, verificări și încercări (PCCVI) pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție, Programul pentru Controlul Calității pe Faze Determinate, întocmit de proiectant și al cărui conținut poate fi îmbunătățit de către ofertant, arată că autoritatea contractantă i-a cerut să justifice la ce se folosește procedura de execuție *executare rigolă carosabilă*, care nu face obiectul acestei investiții, precum și să indice unde a prezentat programul pentru *Zidurile casetate, amenajarea mediului, șant pereat, rigolă ranfort și gabioane*.

Citează răspunsul dat și analiza acestuia efectuată de către comisia de evaluare și subliniază că, în cadrul cerințelor privind Programul propriu de control al calității, verificări și încercări (PCCVI) pentru execuția lucrărilor nu se specifică nicăieri că acesta trebuie să acopere în totalitate categoriile de lucrări aferente fiecărui obiectiv, respectiv toate subactivitățile.

Prin urmare, la acest punct, contestatoarea susține că a indicat paginile conform solicitării autorității contractante, ba mai mult a prezentat autorității contractante îndeplinirea acestei cerințe așa cum a fost solicitată prin documentația de atribuire.

În referire la cerința privind *Procedurile tehnice de execuție* pe care ofertantul le va aplica pentru execuția lucrărilor, menționează că autoritatea contractantă i-a solicitat justificarea folosirii procedurii de montare a elementelor prefabricate, care nu face obiectul acestei investiții și citează răspunsul său, inclusiv analiza acestuia efectuată de comisia de evaluare.

În ceea ce privește zidurile casetate, arată că activitățile care concură la realizarea zidurilor casetate au procedurile tehnice de execuție în propunerea tehnică astfel: Trasare lucrări pag. ..., Terasamente pag. ..., Cofraje pag. ..., Armături pag. ..., Turnare beton pag. ..., Zid de sprijin pag. ..., Elemente prefabricate pag.

Cu privire la *amenajarea mediului*, menționează că activitățile care concură la realizarea amenajării mediului au procedurile tehnice de execuție în propunerea tehnică, în cadrul Procedurii tehnice pentru terasamente, la pag.

Contestatoarea afirmă că procedura tehnică de execuție pentru prefabricate se referă, cum se poate vedea la pag. ... - domeniu de aplicare, la mai multe tipuri de elemente prefabricate, și nu numai la elemente prefabricate pentru poduri.

În referire la cerința privind *Graficul fizic și valoric de execuție pentru lucrări*, contestatoarea susține că a indicat unde se regăsește acesta, inclusiv care este perioada pentru organizarea de șantier și precizează, totodată, că timpul de mobilizare a fost cuprins între data primirii ordinului de începere a lucrărilor și data începerii execuției propriu zise și că, în cadrul timpului de mobilizare, antreprenorul desfășoară activități legate de organizarea de șantier.

De asemenea, arată că din documentația de atribuire rezultă și mai evident faptul că timpul de mobilizare se referă la activități legate de organizarea de șantier și trebuie tratat în cadrul aceluiași capitol.

afirmă că a evidențiat timpul de mobilizare în grafic conform cerințelor, nespecificându-se nicăieri dacă acesta figurează înainte sau după organizarea de șantier, având în vedere că acest timp completează, de fapt, activitatea de organizare de șantier.

Referitor la cerința *Grafic fizic si valoric de execuție pentru Organizarea de șantier*, menționează că i-a fost solicitat să indice pagina/paginile unde a prezentat lista de cantități de lucrări pentru organizarea de șantier.

Cu privire la corelarea descrierii organizării de șantier cu lista de cantități de lucrări, citează cele reținute de autoritatea contractantă și subliniază că, în listele cu cantități de lucrări, nu s-a regăsit o bucată toaletă ecologică, ci s-au regăsit *cheltuieli pentru închiriere toalete ecologice*, articol ce are unitatea de măsură în lei, sumă fixă, acestea figurând la plural (două bucăți) și nu la singular.

Contestatoarea precizează că din raportul procedurii se observă cum autoritatea contractantă a folosit aceeași manieră de răspuns în cazul evaluării răspunsurilor la clarificări ale altor ofertanți participanți în procedură, rezultând un aspect superficial, interpretativ și subiectiv al fiecărei cerințe solicitate.

Mai mult, apreciază că se observă intenția autorității contractante de a desemna un singur câștigător și anume ..., deși oferta acestuia nu respectă cerințele solicitate prin documentația de atribuire, iar conform criteriului de atribuire *prețul cel mai scăzut* se clasează pe locul 8 din 9.

Astfel, menționează că, din documentele de calificare prezentate de către ..., rezultă că nu a dovedit că îndeplinește cerința prevăzută din fișa de date cap. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - experiența similară, unde s-a solicitat ca ofertanții să facă dovada prin prezentare de lucrări similare duse la bun sfârșit, în valoare cumulată de 9.759.000 lei în ultimii 5 ani.

În opinia contestatoarei, din experiența similară prezentată de ... nu rezultă faptul că acestea au fost duse la bun sfârșit, nu sunt similare obiectului procedurii și nu îndeplinesc valoarea solicitată.

De asemenea, consideră că ... nu a dovedit că îndeplinește cerința din fișa de date, cap III.2.3., resurse umane, întrucât nu a demonstrat că persoanele desemnate pentru funcțiile de șef de șantier, manager pentru asigurarea calității și responsabilul tehnic cu execuția au studiile necesare pentru ocuparea acestor poziții și nici nu a dovedit că aceleași persoane dețin o experiență specifică în domeniu.

Totodată, contestatoarea susține că, prin documentele de calificare depuse, ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței din fișa de date, cap. III.2.3. - utilajele, instalațiile și echipamentele așa cum s-au solicitat, deoarece utilajele prezentate în Formularul privind - Declarațiile

referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice, nu corespund cu cele prezentate în propunerea tehnică.

Referitor la modul în care a fost evaluată propunerea tehnică prezentată de ..., consideră că a fost evaluată în mod cel puțin discriminatoriu față de modul mai mult decât permisiv în care a fost evaluată oferta ..., autoritatea contractantă încălcând principiul tratamentului egal.

Apreciază că propunerea tehnică prezentată de către ... nu respectă cerințele minime din caietul de sarcini, tehnologia de execuție nu este adaptată cerințelor de proiect și conservare a mediului, metodologia nu este concludentă, deoarece nu prezintă *Modul de realizare a sarcinilor*, cum s-a solicitat în documentația de atribuire, planul de lucru este neconcludent, deoarece sunt necorelări și nu este prezentat conform cerințelor din documentația de proiect, referitor la organizarea de proiect se găsește o descriere generală și mai mult decât atât nu îndeplinește cerința autorității contractante conform solicitării din documentația de atribuire, alocarea resurselor umane este incompletă față de cerința autorității contractante din documentația de atribuire pentru că în oferta ... nu s-a prezentat numărul de ore alocate pentru specialist și anume pentru managerul de proiect responsabilul tehnic cu execuția, responsabilul SSM, responsabilul cu asigurarea calității, responsabilul al sistemelor de management de mediu, programul pentru execuție prezentat este neconcludent și prezentat ca o descriere generală fără să includă amenajarea mediului, Graficul Gantt prezintă neconcordanțe și nu respectă cerințele documentației de atribuire.

Susține că există neconcordanțe între datele solicitate din oferta ..., respectiv prezentarea incompletă a acestora sau lipsa lor, va conduce la declararea ofertei ca neconformă, fiind precizat foarte clar că având în vedere neconformitatea ofertei, aceasta nu poate fi considerată viabilă, deși ..., conform precizărilor comisiei de evaluare reușeste să aibă o ofertă „impecabilă”, fiind declarată conformă potrivit raportului procedurii nr. .../27.12.2016.

Arată că, din analiza raportului elaborat de expertul tehnic cooptat nr. 2610/17.06.2016, se poate observa cum la toți ofertanții sunt detaliate cerințele, doar la ... se constată cu certitudine că oferta este conformă, fără a mai detalia aspectele analizate de comisie.

Referitor la modul în care a fost evaluată propunerea financiară prezentată de ..., contestatoarea susține că a fost analizată lapidar având în vedere faptul că a rămas singurul ofertant conform după etapa tehnică și financiară, deși la întocmirea propunerii financiare acesta nu a ținut cont de cerințele fișei de date (discrepanță în graficul fizic și valoric, în lista privind cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice și în centralizatorul categoriilor de lucrări), respectiv corelarea cu cerințele proiectului și caietele de sarcini, cum este precizat în documentația de atribuire.

Prin urmare, reiterează faptul că există o discrepanță majoră în modul de analiză a celorlalți ofertanți și modul de analiză a ofertei câștigătorului, deși acesta s-a clasat pe locul 8 din 9.

În punctul său de vedere nr. 852/10.03.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 8403/13.03.2017, – Primăria a solicitat respingerea ca nefondată a contestației, arătând că oferta prezentată de contestatoare este neconformă raportat la cerințele documentației de atribuire.

Astfel, consideră că afirmația contestatoarei privind "clauzele nescrise" este nefondată, având în vedere că, la elaborarea documentației, au fost respectate prevederile art. 33 din OUG nr. 34/2006. Sunt redate cerințele din fișa de date a achiziției referitoare la modul de întocmire a propunerii tehnice.

Astfel, a luat la cunoștință de toate cerințele solicitate, având în vedere că numai "Detalierea cerințelor" se regăsește în caietul de sarcini.

Prin depunerea ofertei și tratarea unora dintre "clauzele nescrise"- (cerințele documentației de atribuire), contestatoarea și-a însușit documentația de atribuire.

Referitor la afirmația privind criteriul de atribuire, respectiv "prețul cel mai scăzut", autoritatea contractantă face precizarea că respectivul criteriu se aplică numai ofertelor declarate conforme și acceptabile, oferte care respectă cerințele documentației de atribuire.

În urma analizei ofertei tehnice depuse de , comisia de evaluare a constatat că aceasta este neconformă din următoarele considerente:

Referitor la cerința privind Metodologia - Modul de realizare a sarcinilor care va descrie fiecare obiectiv solicitat prin caietul de sarcini și va oferi detalii adecvate despre fiecare subpunct din cadrul obiectivului, privind modul de realizare, s-a constatat că nu au fost descrise modul de realizare a sarcinilor și nu au fost prezentate detalii pentru amenajare pentru protecția mediului.

Afirmația contestatoarei că modul de prezentare a sarcinilor este prezentat în propunerea tehnică, vol. I, în cadrul capitolului "Modul de realizare a lucrărilor de terasamente" pag. ...și pag. ... în cadrul capitolului Descrierea organizării de șantier de la alin. "Completarea cu pământ a tuturor acestor zone [...] până la alin. "Recepția calitativă și predarea locației Beneficiarului" nu se susține. În cadrul acestor pagini, contestatorul indică pag. ...— Executarea terasamentelor și pag. ... - Descrierea organizării de șantier, care menționează că este comună cu lucrările privind protecția mediului.

Comparația privind modul de realizare al celor două proceduri -amenajare pentru protecția mediului și executarea terasamentelor este eronată, având în vedere că sunt diferite total ca și realizare. Sunt prezentate aspectele care le diferențiază.

Referitor la pag. ... - Descrierea organizării de șantier, lucrările prevăzute în cadrul descrierii de la alin. "Completarea cu pământ a tuturor acestor zone [...]" până la alin."Recepția calitativă și predarea

locației Beneficiarului" sunt lucrări prevăzute pentru dezafectarea organizării de șantier și aducerea terenului la starea inițială, conform prezentării contestatoarei la pag. ... alin. "Aceste lucrări sunt următoarele:...", acestea neavând nicio legătură cu lucrările de amenajarea pentru protecția mediului.

Consideră că o solicitare de clarificări suplimentare nu se mai impunea.

Referitor la cerința privind Metodologia - Modul de realizare a sarcinilor care va descrie fiecare obiectiv solicitat prin caietul de sarcini și va oferi detalii adecvate despre fiecare subpunct din cadrul obiectivului, privind modul de realizare, s-a constatat că nu a fost descris modul de realizare a sarcinilor și nu au fost prezentate detalii pentru elementele prefabricate.

Răspunsul contestatoarei la clarificări vizavi de acest aspect a fost considerat neconcludent, iar clarificări suplimentare apreciază că nu se impun.

Referitor la cerința privind Planul de lucru nu au fost descrise și identificate fazele de realizare a obiectivului de investiție, nu a descris în detaliu modul de realizare a sarcinilor de amenajare pentru protecția mediului.

Contestatoarea indică de la pag. ... "Se va executa în mod obligatoriu tăierea arborilor[...]" până la pag. ... "[...] Pământul vegetal va fi pus în depozite provizorii, în vederea reutilizării" și pag. 64, subpunctul "ACOPERIREA CU PĂMÂNT VEGETAL". În cadrul acestor pagini, contestatorul indică — Executarea terasamentelor, unde a folosit principiul "copiază-lipește" Modul de realizare a sarcinilor - Terasamente pag. ... și pag. ... - Descrierea organizării de șantier, care menționează că este comună cu lucrările privind protecția mediului. Acesta în capitolul "Descrierea lucrărilor și modul în care vor fi executate", unde a folosit principiul "copiază-lipește" Modul de realizare a sarcinilor - Terasamente pag. ..., fără a face referire și la descrierea modului de realizare pentru amenajarea mediului.

Comparația privind modul de realizare a celor două proceduri -amenajare pentru protecția mediului și executarea terasamentelor este eronată, având în vedere că sunt diferite total ca și realizare. Sunt detaliate aspectele care le diferențiază. Consideră că nu se impuneau clarificări suplimentare.

Referitor la cerința privind Planul de lucru - nu au fost descrise și identificate ordinea tehnologică de executare a operațiilor de realizare a obiectivului de investiție, s-a constatat că, în cadrul descrierii ordinii tehnologice de executare a operațiilor de realizare a obiectivului de investiție, nu au fost prezentate detalii pentru amenajare pentru protecția mediului.

De asemenea, susține că planul de lucru privind alocarea resurselor materiale și umane nu este corelat cu formularele C7 și C8. Consideră că nu se impunea solicitarea de clarificări suplimentare.

Referitor la cerința privind Organizarea de proiect nu se prezintă în organigramă echipamentele și utilajele necesare pentru realizarea lucrărilor, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Referitor la cerința privind „Alocarea resurselor umane” va avea în vedere evidențierea numărului de ore alocate pentru fiecare specialist care răspunde de o sarcină, cu indicarea tarifului orar, s-a constatat că ofertantul nu a prezentat numărul de ore alocate pentru fiecare specialist manager proiect, șef de șantier, responsabil tehnic cu execuția, responsabil control calitate, responsabil securitate și sănătate în muncă și responsabil al sistemelor de management de mediu care răspunde de o sarcină, cu indicarea tarifului orar.

Explicațiile contestatoarei au fost neconcludente, alte clarificări nefiind necesare.

Referitor la cerința privind Programul pentru execuție care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor. Programul va prezenta, în special, următoarele: lucrări permanente și temporare ce urmează a fi executate; perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora, etape esențiale, s-a constatat că ofertantul nu prezintă toate lucrările permanente și temporare pentru etapele și subetapele execuției lucrării, respectiv la pag. ..., pagini în cuprinsul cărora nu se regăsește programul pentru execuție de amenajare a mediului, totodată, descrierea programului de execuție este tratată la un mod general, nefiind particularizată.

Referitor la perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora, ofertantul indică pag. S-a constatat că nu s-a prezentat perioada de timp necesară elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora.

Referitor la cerința privind Graficul Gantt s-a constatat că ofertantul nu prezintă Timpul de mobilizare, conform cerinței documentației de atribuire.

Explicația contestatoarei nu este justificată. Se constată că ofertantul indică pag. ... din propunerea tehnică, pagini în cuprinsul cărora se regăsește evidențiat timpul de mobilizare pentru constatarea defecțiunilor în perioada de garanție, iar la pag 298 o rubrică ce se numește "timpul de imobilizare, dar care este evidențiată greșit în graficul GANNT, sau care se referă la altceva, deoarece aceasta este poziționată după organizarea de șantier și data începerii lucrărilor. Timpul de mobilizare la care se referă documentația de atribuire este raportat la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor, iar cel indicat de ofertant la pag .. se referă la timpul de intervenție pentru remedierea defecțiunilor. Din acest punct de vedere există o necorelare în graficul GANNT între locul unde această etapă trebuia evidențiată și confuzia cu timpul de imobilizare care nu este foarte clar la ce se referă.

Referitor la cerința privind Planul de organizare a execuției lucrărilor, pe care ofertantul îl va aplica pe perioada execuției lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție. Ofertantul va prezenta cel puțin următoarele informații:

Memoriul tehnic tip comentariu, articol cu articol, al specificațiilor tehnice conținute în Caietul/Caietele de sarcini care să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile din Caietul/Caietele de sarcini și Proiectul/Proiectele tehnice.

Explicația contestatoarei nu este justificată, având în vedere că, prin "memoriu tehnic tip comentariu", se înțelege că ofertantul trebuia să facă o descriere detaliată a lucrărilor coroborată cu Proiectul tehnic - piese scrise și desenate și etapele de realizare a lucrărilor, acesta fiind personalizat, nu să prezinte listele de cantități.

Referitor la cerința privind „Planul de organizare a execuției lucrărilor” pe care ofertantul îl va aplica pe perioada execuției lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție. Ofertantul va prezenta cel puțin următoarele informații: Măsurile propuse și care se vor aplica pe perioada execuției lucrărilor privind managementul traficului auto, pietonal etc. pe perioada execuției lucrărilor, asigurarea accesului în zona lucrărilor a mijloacelor de intervenție (salvare, pompieri, poliție etc.).

Contestatoarea indică pag. ... "Proiectul de management de trafic", menționând că acesta se regăsește în forma solicitată.

Explicația contestatoarei nu este justificată, având în vedere că, în "Proiectul de management de trafic", nu se regăsește evidențiată asigurarea accesului în zona lucrărilor a mijloacelor de intervenție (salvare, pompieri, poliție etc.), doar menționează "Proiectul de management de trafic conține documentele scrise necesare obținerii aprobării închiderii și/sau instituirii restricțiilor de circulație [...]" și, totodată, acesta nu este întocmit de către contestatoare.

Referitor la cerința privind „Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale - Formular C6, Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru - Formular C7, Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții - Formular C8, Lista cuprinzând consumurile privind transporturile - Formular C9 nu s-au prezentat toate listele cuprinzând resursele materiale, utilaje, manopera și transporturi.

Explicația contestatoarei nu este justificată, având în vedere că, în cadrul propunerii tehnice, a depus „Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale - Formular C6, pag. ..., Lista cuprinzând consumurile cu mână de lucru - Formular C7, pag. ..., Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții - Formular C8, pag. ..., fără Lista cuprinzând consumurile privind transporturile - Formular C9, aceasta fiind necesară pentru a se putea corela resursele prezentate în planul de lucru cu cele din liste.

Referitor la cerința privind Programul propriu de control al calității, comisia de evaluare a constatat că nu s-a prezentat programul propriu de control al calității.

Referitor la cerința privind Procedurile tehnice de execuție, comisia de evaluare a constatat că nu se regăsește procedura tehnică de execuție pentru ziduri casetate, amenajarea mediului și "Montarea elementelor prefabricate" nu este personalizată la lucrările prevăzute pentru acest obiectiv de investiții.

Referitor la cerința privind „Grafic fizic și valoric de execuție pentru lucrări” comisia a constatat că timpul de mobilizare nu este evidențiat conform cerinței caietului de sarcini.

Referitor la cerința privind Grafic fizic și valoric de execuție pentru organizarea de șantier, s-a constatat o necorelare a descrierii organizării de șantier cu lista de cantități de lucrări prezentată de către ofertant pentru organizarea de șantier, cât și nerespectarea listei de cantități de lucrări - organizare de șantier prevăzute în documentația de atribuire și lipsa listei de cantități de lucrări pentru organizarea de șantier.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată oferta contestatoarei fiind neconformă, având în vedere prevederile art. 34 alin (3) din HG nr. 925/2006.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu cu nr. 8403/13.03.2017, 9023/15.03.2017 și 9813/21.03.2017.

...a depus concluzii scrise înregistrate la Consiliu sub nr. 9548/20.03.2017 și 10754/28.03.2017.

Primăria Comunei ... a depus cu adresa nr. 1383/31.03.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 11550/31.03.2017, punctul de vedere față de concluziile scrise transmise de contestatoare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

- Primăria, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *Execuție de lucrări aferente proiectului Modernizare drum comunal DC 46 și rețea de drumuri locale – comuna , județul , cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2)*, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 388179/10.05.2016. Din informațiile invitației de participare se reține că valoarea estimată a contractului este de 10.730.688 lei, fără TVA, criteriul de atribuire aplicat *prețul cel mai scăzut*, iar data limită pentru depunerea ofertelor 31.05.2016, ora 09:00.

În cadrul procedurii a fost emisă anterior decizia nr. .../C9/... din 02.02.2017, prin care s-a dispus reevaluarea ofertei și stabilirea rezultatului procedurii.

Urmare reevaluării ofertei și luării la cunoștință de respingerea ofertei sale, pentru motivele arătate mai sus, a depus la Consiliu contestația în analiză.

Trecând la soluținarea acesteia, Consiliul constată că, pentru primul motiv de respingere, s-au reținut, în comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 535/"20.12.2017", următoarele:

Solicitare de clarificare:

1. Referitor la cerinta:

Metodologia - prezentarea aspectelor relevante (ce tin de specialitati, desene, activitati complexe, altele), pentru fiecare obiectiv propus și pentru fiecare etapa de realizare a fiecarui obiectiv. Prezentarea metodologiei se va face cu includerea in mod obligatoriu a urmatoarelor aspecte:

- Modul de realizare a sarcinilor, care va descrie fiecare obiectiv solicitat prin caietul de sarcini și va oferi detalii adecvate despre fiecare subpunct din cadrul obiectivului, privind modul de realizare;

Metodologia propusa de Ofertant trebuie sa asigure analizarea de catre comisia de evaluare si de expertii cooptati, dupa caz, a ofertei care sa fie cuprinzatoare si detaliata in cadrul fiecărei activitati/subactivitati, precum si corelarea logica si evidenta intre acestea și factorii de evaluare prezentati mai sus cu prevederile legislative in vigoare.

a. Va rugam unde se regaseste modul de realizare al sarcinilor privind lucrarile de amenajarea pentru protectia mediului.

Analiza raspuns:

Ofertantul face trimitere in cuprinsul Propunerii Tehnice de la pag. 3 - alin., acesta face urmatoarea mentiune: "Se va executa in mod obligatoriu taierea arborilor[...]" pana la pag.4 "[...] Pamantul vegetal va fi pus in depozite provizorii, in vederea reutilizarii" si pag. 10, subpunctul "ACOPERIREA CU PAMANT VEGETAL" si de asemenea pag. ..., de la alin. "Completari cu pamant a tuturor acestor zone [..] pana la alineatul "Receptia calitativa si predarea locatiei Beneficiarului".

Comisia de evaluare a reanalizat documentatia conform indicator ofertantului, aceasta a constatat ca de la pag. 1- pag. 10 sunt prezentate Modul de realizare a sarcinilor, fara a se face referire si la modul de realizare pentru amenajarea mediului, astfel raspunsul fiind neconcludent.

Modul de realizare pentru amenajarea mediului nu are din punct de vedere tehnic nici o legatura cu executarea terasamentelor fiind activitati diferite.

In concluzie, ofertantul nu a indeplinit cerinta privitoare la Modul de realizare a sarcinilor, raspunsul fiind neconcludent.

b. Va rugam unde se regaseste betonul specificat in modul de realizare al elementelor prefabricate pentru amenajarea rigolelor, santurilor si casiurilor de taluz, in listele de cantitati de lucrari prevazute pentru scurgerea apelor.

Analiza raspuns:

Ofertantul prezinta urmatorul raspuns, exemplificam: "Mentionam ca in propunerea tehnica, la pag. 27 "Elementele prefabricate vor fi realizate pe santier din beton clasa BC15" s-a strecurat o eroare de tehnoredactare, astfel incat in loc de C30/37, in propunerea tehnica este scris BC15. [...]"

Comisia de evaluare considera raspunsul neconcludent, descrierea modului de realizare a Elementelor prefabricate [..] nu a fost particularizata la lucrarile in cauza si la cerintele documentatiei de atribuire.

In concluzie, ofertantul nu a indeplinit cerinta privitoare la Modul de realizare a sarcinilor, raspunsul fiind neconcludent.

Față de cele constatate de comisia de evaluare, este de observat că, în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-au prevăzut următoarele:

Propunerea tehnica va respecta cerintele minime ale caietului de sarcini, inclusiv proiectul tehnic (pus la dispozitie in SEAP). Tehnologia de executie va fi adaptata cerintelor de proiect si conservare a mediului. Propunerea tehnica va fi intocmita astfel incat, in procesul de evaluare, informatiile din aceasta sa permita

identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Se vor prezenta următoarele cerințe:

1. Metodologia - Prezentarea acesteia se va face cu includerea în mod obligatoriu a următoarelor aspecte: Modul de realizare a sarcinilor, planul de lucru, organizarea de proiect, alocarea resurselor umane, programul pentru execuție, organizarea lucrărilor, Grafic Gantt, norme și normative tehnice utilizate, lista lucrărilor de mentenanță.

În caietul de sarcini, s-a specificat:

Astfel, ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii de execuție a lucrărilor cu cerințele prevăzute în Caietul/Caietele de sarcini și Proiectul/Proiectele tehnice. În acest scop Propunerea tehnică va conține următoarele cerințe obligatorii:

1. Metodologia - prezentarea aspectelor relevante (ce țin de specialități, desene, activități complexe, altele), pentru fiecare obiectiv propus și pentru fiecare etapă de realizare a fiecărui obiectiv. Prezentarea metodologiei se va face cu includerea în mod obligatoriu a următoarelor aspecte:

1.1 Modul de realizare a sarcinilor, care va descrie fiecare obiectiv solicitat prin caietul de sarcini și va oferi detalii adecvate despre fiecare subpunct din cadrul obiectivului, privind modul de realizare.

Contestatoarea a susținut că, nici în caietul de sarcini, nici în fișa de date a achiziției, nu este cuprins un capitol separat pentru lucrările de amenajare pentru protecția mediului, însă contrar afirmațiilor acesteia, se constată că, în proiectul tehnic, apar menționate în graficul de execuție, lucrări de amenajări protecția mediului.

Societatea contestatoarea a indicat pagini din ofertă unde s-ar regăsi descrieri pentru lucrări de amenajare a mediului, considerând că se referă la mișcări ale pământului (lucrări de terasamente), fiind incluse la acest capitol.

Or, explicațiile contestatoarei nu pot fi primite, în ofertă trebuind a fi incluse măsuri de realizare a sarcinilor pe fiecare obiectiv și subpunct, neputându-se considera acoperită cerința prin preluarea informațiilor de la lucrările de terasamente.

Se constată astfel că motivul de respingere legat de necuprinderea lucrărilor de amenajare mediu a fost corect reținut.

Vizavi de cerința referitoare la betonul specificat în modul de realizare a elementelor prefabricate, în propunerea tehnică, pag. ..., s-a precizat că elementele prefabricate vor fi realizate din beton clasa BC15.

Prin răspunsurile la clarificări, ofertanta a precizat că, în propunerea tehnică, s-a constatat o eroare de tehnoredactare, astfel încât în loc de C30/37 s-a înscris BC15. A menționat că betonul necesar pentru amenajarea rigolelor, șanțurilor și casurilor de taluz se regăsește în listele de cantități în cadrul obiectului DC46, Categoria de lucrări "Scurgerea apelor".

Comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent, deoarece *descrierea modului de realizare a Elementelor prefabricate [...] nu a fost particularizată la lucrările în cauză și la cerințele documentației de atribuire.*

Faptul că, în propunerea tehnică, a fost menționată eronat clasa de beton nu putea conduce la concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă și, cu atât mai puțin, la respingerea ofertei.

Cel mult, achiziția putea determina dacă eroarea constatată se putea încadra în categoria viciilor de formă, în sensul art. 80 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 (în vigoare la data inițierii procedurii – 10.05.2016).

Astfel se constată că în mod eronat oferta a fost respinsă pentru motivul menționat, anterior solicitării unor clarificări suplimentare.

La pct. 2 din comunicarea privind rezultatul procedurii, s-au reținut următoarele:

2.Referitor la cerința:

„Planul de lucru” se va face cu includerea, în mod obligatoriu, a următoarelor puncte:

Descrierea lucrărilor și modul în care vor fi executate, din care trebuie să rezulte îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini.

a. Va rugăm să ne precizați unde s-a prezentat în detaliu modul de realizarea a sarcinilor pentru amenajare, pentru protecția mediului.

Analiza răspuns:

Ofertantul face trimitere în cuprinsul Propunerii Tehnice de la pag. 57 - alin., acesta face următoarea mențiune: "Se va executa în mod obligatoriu tăierea arborilor [...]" până la pag. 58 "[...] Pământul vegetal va fi pus în depozite provizorii, în vederea reutilizării" și pag. 68, subpunctul ACOPERIREA CU PĂMÂNT VEGETAL".

Comisia de evaluare a reanalizat documentația conform indicațiilor ofertantului, aceasta a constatat că de la pag. 57 la pag. 68 sunt prezentate Descrierea lucrărilor și modul în care vor fi executate, unde a folosit principiul "copiază-lipește" Modul de realizare a sarcinilor - Terasamente pag. 1-10, fără a se face referire și la modul de realizare pentru amenajarea mediului, astfel răspunsul fiind neconcludent.

Modul de realizare pentru amenajarea mediului nu are din punct de vedere tehnic nici o legătură cu executarea terasamentelor fiind activități diferite.

În concluzie, ofertantul nu a îndeplinit cerința privitoare la Descrierea lucrărilor și modul în care vor fi executate răspunsul fiind neconcludent.

b. Va rugăm să precizați unde s-a prezentat ordinea tehnologică de executare a obiectivului, având în vedere că Graficul Gantt este cerință diferită de planul de lucru.

Ofertantul face trimitere în cuprinsul Propunerii Tehnice de la pag. 49-55 "Descrierea lucrărilor" și pag. 56-101 "Tehnologii de realizare a lucrărilor".

Comisia de evaluare a reanalizat documentația conform indicațiilor ofertantului, aceasta a constatat că la pag. 49-55 și pag. 56-101 sunt prezentate "Descrierea lucrărilor" și "Tehnologii de realizare a lucrărilor", fără a se face referire și la modul de realizare pentru amenajarea mediului.

În concluzie, ofertantul nu a îndeplinit cerința privitoare la Modul de realizare a sarcinilor, neprezentând ordinea de executare a tuturor lucrărilor necesare realizării investiției, astfel răspunsul fiind neconcludent.

c. Va rugăm unde s-au prezentat utilajele necesare realizării lucrărilor.

Ofertantul face trimitere în cuprinsul Propunerii Tehnice la pag. 158-182, acesta face următoarea mențiune: "a transmis formularul C8-Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții corelat cu durata de realizare a investiției", la pag. 183-203 "normele de lucru....".

Comisia de evaluare a reanalizat documentația conform indicațiilor ofertantului, aceasta a constatat că la pag. 183 normele de lucru pentru îndeplinirea activităților", punctul 2 Infrastructură - Compactare sunt declarate un număr de 4 (patru) compactoare rulare până la 12 tf și la pag. 159 - Alocare utilaje - DC 46 Infrastructură,

luna 3 sunt declarate 8 (opt) compactoare rului pana la 12 tf ce urmeaza a fi folosite pentru realizarea lucrarilor.

Comisia de evaluare constata o necorelare in privinta utilajelor declarate in „Lista cuprinzand cantitatile de utilaje...” pag. 212 din „Documente de calificare”- 2 (doua) compactoare rului pana la 12 tf, fata de cele prezentate in Propunerea Tehnica.

In concluzie, ofertantul nu a indeplinit cerinta privitoare la organizarea de proiect, raspunsul fiind neconcludent.

În caietul de sarcini, s-a solicitat, la pct. 1.2 ca Planul de lucru să se facă cu includerea, în mod obligatoriu, a următoarelor puncte:

Descrierea lucrărilor și modul în care vor fi executate, din care trebuie să rezulte îndeplinirea tuturor cerintelor din caietul de sarcini.

Pentru aceasta, ofertantul trebuie sa prezinte:

a. Să identifice și să descrie fazele de realizare a obiectivului de investiții.

Activitățile trebuie să urmeze ordinea tehnologica de executare a operatiilor.

Ca și în cazul modului de realizare a sarcinilor, este de reținut că ofertanta a făcut referire la paginile indicate la alte tipuri de lucrări, nu la cele privind amenajări pentru protecția mediului.

Rămân valabile cele reținute mai sus.

De asemenea, cele de mai sus rămân valabile și în privința cerinței vizând neinclusiunea amenajării teritoriului în ordinea tehnologica de executare a obiectivului.

Într-adevăr, solicitarea autorității contractante s-a referit la ordinea tehnologica de executare a obiectivului, pentru ca motivul de respingere să privească neinclusiunea modului de realizare pentru amenajarea mediului, însă nici prin contestație, ofertanta nu a demonstrat că ar fi cuprins lucrările în discuție.

Referitor la utilajele necesare realizării lucrărilor, Consiliul constată că pct. 1.2 Planul de lucru se va face cu includerea, în mod obligatoriu, a următoarelor puncte:

Descrierea lucrărilor și modul în care vor fi executate, din care trebuie să rezulte îndeplinirea tuturor cerintelor din caietul de sarcini.

Pentru aceasta, ofertantul trebuie sa prezinte:

(...)

b. Să menționeze resursele materiale (mijloacele de transport, utilajele și echipamentele aferente) și resursele umane (cu nominalizarea persoanelor responsabile) implicate în derularea contractului, pentru fiecare fază de realizare a obiectivului de investiții, astfel încât să fie acoperite toate acțiunile solicitate, pe intervalul de timp propus.

b.1. Se va prezenta o alocare adecvată de resurse materiale necesare realizării contractului, corelată cu graficul de realizare pe etape și subetape și cu propunerea financiară, cu respectarea cerințelor caietului de sarcini.

Numărul de utilaje/echipamente/autovehicule declarate în Formularul nr. 8 din cadrul documentelor de calificare trebuie să coincidă cu cele rezultate ca fiind necesare în urma completării Formularului C8 – Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții, corelat cu durata de realizare a investiției.

Se vor prezenta normele de lucru (în cazul utilajelor - nr de ore de functionare/zi pentru indeplinirea activitatilor, in cazul autovehiculelor de transport capacitatea maxima de transport zilnic).

Notă:

- Normele de lucru fizice vor fi stabilite in corelare cu alocarea orelor din indicatoarele de deviz.

- Capacitățile de transport trebuie să se regasească în cantitățile de materiale necesare, corelate cu graficul de execuție ale activităților fiecărei lucrări în parte.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată, astfel cum a reținut și autoritatea contractantă, că, la pag. ... din propunerea tehnică, sunt declarate 4 compactoare rulouri până la 12 tf, iar la pag...., pentru luna 3, 8 compactoare până la 12 tf.

Se observă că autoritatea contractantă a solicitat ofertantei să precizeze unde se regăsesc utilajele aferente executării lucrărilor, însă a respins oferta pentru neconcordanțe în cadrul documentelor.

Cu respectarea prevederilor art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantei clarificări vizavi de necorelările constatate.

De altfel, în contestație, petenta a arătat că în reprezentarea grafică respectivă nu se face detalierea în luna respectiv (luna 3), întrucât nu s-a solicitat prin documentația de atribuire. Programul de calcul adună orele de compactoare rulouri până la 12 tf, fără a face o detaliere pe zile, astfel încât să se poate observa cum sunt eșalonate echipele. Eșalonarea echipelor se regăsește în graficul de execuție cu eșalonarea formațiunilor de lucru, de unde se poate observa în mod clar că în luna 3 echipele care împart cele 4 rulouri până la 12 tf nu se suprapun.

Numai în urma unor solicitări de clarificări cu un conținut clar și precis, în referire la neconcordanțele referitoare la numărul de utilaje, autoritatea contractantă putea stabili dacă se afla în prezența unei neconformități a ofertei.

Referitor la cel de-al treilea motiv de respingere, în comunicarea privind rezultatul procedurii, s-au reținut următoarele:

3. Referitor la cerința:

Organizarea de proiect Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul (TESA și de execuție), echipamentele și utilajele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Aceasta organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

Va rugăm să indicați pagina/paginile unde s-a prezentat organigrama în care să se identifice toate echipamentele și utilajele necesare pentru realizarea lucrărilor.

Analiza răspuns:

Comisia de evaluare constată că ofertantul indică pag. 240 - 247 "Organigrama proiectului și alocarea responsabilităților unde se regăsește o descriere generală și prezentarea la pag. 247 a unei organigrame incompleta fără personal și utilaje.

În concluzie, comisia de evaluare constată că nu a fost prezentată organigrama cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul (TESA și de execuție), echipamentele și utilajele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze, ofertantul nu a îndeplinit cerința privitoare la organizarea de proiect, răspunsul fiind neconcludent.

Analizând propunerea tehnică a ofertantei, se constată că aceasta cuprinde o descriere detaliată a personalului și responsabilităților acestora (pag. ...). În contestație, s-a arătat că, la pag...., se regăsește schița care face referire la toate echipele ce concurează la realizarea obiectivului.

Având în vedere informațiile detaliate prezentate referitoare la echipele de lucru și la responsabilitățile personalului, față de cerințele caietului de sarcini, modul de prezentare a ofertei nu trebuia să conducă la respingerea ofertei, cu atât mai mult cu cât, în propunerea tehnică, erau cuprinse și utilajele care vor fi utilizate.

Măsura luată de autoritatea contractantă este disproporționată față de rolul impunerii cerințelor în caietul de sarcini.

Într-adevăr, organigrama nu cuprinde toate informațiile cerute, însă ținând seama de faptul că propunerea tehnică include informații detaliate referitoare la personal și utilaje o completare a organigramei putea fi solicitată și acceptată, neconducând la avantajarea ofertantei.

Referitor la motivul nr. 4 de respingere, în comunicarea privind rezultatul procedurii, s-au reținut următoarele:

4. Referitor la cerința privind „Alocarea resurselor umane” va avea în vedere evidentierea numărului de ore alocate pentru fiecare specialist care răspunde de o sarcină, cu indicarea tarifului orar.

Va rugăm să indicați pagina/paginile unde ați prezentat numărul de ore alocate pentru fiecare specialist care răspunde de o sarcină, cu indicarea tarifului orar.

Analiza răspuns:

Ofertantul face trimitere în cuprinsul Propunerii Tehnice la pag. 248-286.

Comisia de evaluare a reanalizat documentația conform indicațiilor ofertantului, aceasta a constatat că la pag. 248-286 se regăsesc numărul de ore alocate pentru personalul implicat în execuție lucrărilor, fără a face referire la specialist - manager proiect, șef de șantier, responsabil tehnic cu execuția, responsabil control calitate, responsabil securitate și sănătate în muncă și responsabil al sistemelor de management de mediu, astfel răspunsul fiind neconcludent.

În propunerea tehnică, astfel cum a arătat și contestatoarea, se regăsesc documentele cuprinzând numărul de ore alocate fiecărui specialist.

În solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a cerut să fie evidențiate paginile din ofertă unde a fost prezentată alocarea resurselor umane, fără a se referire la anumiți specialiști. De altfel, nici în cerința din caietul de sarcini nu se face referire la personalul TESA sau de execuție, ci doar la indicarea numărului de ore pentru fiecare specialist.

În cazul în care dorea obținerea numărului de ore și pentru specialiștii: manager proiect, șef de șantier, responsabil tehnic cu execuția, responsabil control calitate, responsabil securitate și sănătate în muncă și responsabil al sistemelor de management de mediu, autoritatea contractantă trebuia să solicite o completare în acest sens.

Având în vedere numărul mare de specialiști și indicarea lor în cadrul propunerii tehnice, o completare a ofertei cu numărul de ore alocate celorlalți specialiști nu conducea la încălcarea principiului tratamentului egal sau avantajarea ofertantei.

În privința motivului de respingere nr. 5, s-au reținut următoarele:

5. Referitor la cerința:

Programul pentru execuție care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor. Programul va prezenta, în special, următoarele: lucrări permanente și temporare ce

urmeaza a fi executate; perioadele necesare elaborarii de documentatii pentru toate permisele si acordurile necesare si pentru inaintarea acestora, etape esentiale.

Va rugam sa indicati pagina/paginile unde ati prezentat programul pentru executia amenajarea pentru protectia mediului si perioadele necesare elaborarii de documentatii pentru toate permisele si acordurile necesare.

Analiza raspuns:

Ofertantul face trimitere in cuprinsul Propunerii Tehnice de la pag. 287-293, unde se regaseste "Programul pentru executia lucrarilor", in cadrul careia se face trimitere la graficul de executie al obiectivului si la pag. ... de la alin. "Graficul prezentat [...]".

Comisia de evaluare constata ca ofertantul indica paginile ... din propunerea tehnica, pagini in cuprinsul carora nu se regaseste programul pentru executie pentru amenajarea mediului, aceste pagini fiind realizate printr-o descriere generala a activitatilor, fara sa includa si amenajarea mediului. In privinta perioadelor necesare elaborarii de documentatii pentru toate permisele si acordurile necesare, ofertantul indica paginile ..., unde face referire la un anumit grafic, care nu se regaseste in propunerea tehnica.

In concluzie, ofertantul nu a indeplinit cerinta privitoare la Programul pentru executie, raspunsul fiind neconcludent.

În propunerea tehnică, societatea contestatoare a precizat că graficul prezentat pentru proiect presupune ca primă activitate elaborarea de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare în vederea demarării lucrărilor.

În contestație, ofertanta a arătat că expresia "așa cum este figurat și în graficul de execuție" se referă la faptul că în graficul de execuție se poate observa alocarea pentru organizarea de șantier, exclusiv elaborarea de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare în vederea demarării lucrărilor (care sunt prevăzute a se elabora înainte de începerea executării lucrărilor), a 10 z.l. (Organizare de șantier + timp de mobilizare), ceea ce corespunde cu descrierea de la pag.... și

Având în vedere explicațiile cuprinse de ofertantă în propunerea tehnică și graficul de execuție prezentat, cu respectarea art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantei informații exacte cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor în discuție.

O solicitarea de clarificări ar fi lămurit comisia de evaluare asupra etapelor ce vor fi executate, cu atât mai mult cu cât informații se regăseau în documentele prezentate.

Referitor la cerința *Organizarea lucrarilor va furniza cel putin urmatoarele informatii minime: - adecvarea la constrangerile fizice impuse de amplasamentul in cauza. Ofertantul va demonstra că oferta este adecvata constrangerilor fizice impuse de amplasamentul in cauza, prin elaborarea unei planșe care sa prezinte, in special, urmatoarele: limitele lucrarilor, cladiri, zone de depozitare, accese in santier, lucrari temporare. Plansa va include dimensiuni si etichete* (pct. 6 din comunicare) răspunsul contestatoarei a fost considerat concludent.

La pct. 7 din comunicarea privind rezultatul procedurii, s-au reținut următoarele:

7. Referitor la cerinta:

Grafic Gantt trasat pentru executia tuturor etapelor ce se executa fiecarui obiectiv in elaborarea proiectului, pentru fiecare etapa si subetapa in parte, dar si prezentarea Diagramei drumului critic si a Histogramei personalului.

Va rugam indicati unde se regaseste Timpul de mobilizare al executantului.

Analiza raspuns:

Ofertantul face trimitere in cuprinsul Propunerii Tehnice de la pag. 1007-1011 si pag.298, unde se regaseste Graficul Gantt, acesta face urmatoarea mentiune: "...timpul de mobilizare poate fi observat in Graficul Gantt....".

Comisia de evaluare constata ca ofertantul indica pagina 1007-1011 din propunerea tehnica, pagina in cuprinsul careia se regaseste evidentiat timpul de mobilizare pentru constatarea defectiunilor in perioada de garantie. Apare la pag 298 o rubrica ce se numeste "timpul de imobilizare, dar care este evidentiata gresit in graficul GANTT, sau care se refera la altceva, deoarece aceasta este pozitionata dupa organizarea de santier si data inceperii lucrarilor. Timpul de mobilizare la care se refera documentatia de atribuire este raportat la data emiterii ordinului de incepere a lucrarilor, iar cel indicat de ofertant la pag. 1007 se refera la timpul de interventie pentru remedierea defectiunilor. Din acest punct de vedere exista o necorelare in graficul GANTT intre locul unde acesta etapa trebuia evidentiata si confuzia cu timpul de imobilizare care nu este foarte clar la ce se refera, astfel raspunsul este neconcludent.

În caietul de sarcini, s-a prevăzut:

14.Timpul de mobilizare al executantului. Timpul de mobilizare este perioada de timp cuprinsă între data primirii ordinului de începere a lucrărilor și data începerii execuției propriu zise, în cadrul căreia, antreprenorul desfășoară activități legate de organizarea de șantier. Timpul de mobilizare se exprimă în ore. Timpul de mobilizare este inclus în durata de execuție a lucrărilor și trebuie evidențiat în graficul fizic și valoric de realizare a investiției.

15. Prezentarea si detalierea timpului de mobilizare pentru constatarea defectiunilor in perioada de garantie. Ofertantul va justifica si sustine prin documente timpul de mobilizare pentru constatarea defectiunilor declarate precum si sa descrie detaliat (inclusiv modul de calcul al termenului ofertat).

Prin timpul de mobilizare pentru constatarea defectiunilor in perioada de garantie se intelege perioada de timp in care, la solicitarea autoritatii contractante, ofertantul castigator poate sa se prezinte la fata locului pentru constatarea defectului in perioada de garantie acordata pentru a nu se majora riscul afectarii investitiei.

Referitor la identitatea termenilor și crearea confuziei în adresa de solicitare de clarificări, este de reținut că, în cadrul adresei, autoritatea contractantă s-a referit la timpul de mobilizare al executantului, și nu la timpul de mobilizare pentru constatarea defectiunilor în perioada de garanție.

În ce privește timpul de mobilizare al executantului, având în vedere că reprezintă perioada de timp cuprinsă între data primirii ordinului de începere a lucrărilor și data începerii execuției propriu zise, în cadrul căreia, antreprenorul desfășoară activități legate de organizarea de șantier, în mod evident, aceasta putea fi evidențiată oricând în perioada definită. Or, ofertanta l-a evidențiat, în mod incorect, după perioada necesară organizării de șantier și începerea execuției.

Așadar, motivul de respingere a fost corect reținut de autoritatea contractantă.

Referitor la motivul de respingere de la pct. 8 din comunicarea privind rezultatul procedurii, s-au reținut următoarele:

8. Referitor la cerinta:

Planul de organizare a executiei lucrarilor pe care ofertantul il va aplica pe perioada executiei lucrarilor ce fac obiectul contractului de achizitie. Ofertantul va prezenta cel putin urmatoarele informatii:

-Memoriul tehnic tip comentariu, articol cu articol, al specificatiilor tehnice continute in Caietul/Caietele de sarcini care sa demonstreze corespondenta propunerii tehnice cu specificatiile din Caietul/Caietele de sarcini Proiectul/Proiectele tehnice;

-Masurile propuse si care se vor aplica pe perioada executiei lucrarilor privind managementul traficului auto, pietonal etc. pe perioada executiei lucrarilor, asigurarea accesului in zona lucrarilor a mijloacelor de interventie (salvare, pompieri, police etc.);

a. Va rugam sa indicati pagina/paginile unde s-a prezentat memoriul tehnic care sa demonstreze corespondenta propunerii tehnice cu specificatiile caietelor de sarcini si proiectul tehnic.

Analiza raspuns:

Ofertantul face trimitere in cuprinsul Propunerii Tehnice de la pag. 391-452, mentionand ca acesta se regaseste in forma solicitata.

Comisia de evaluare constata ca ofertantul prezinta listele de cantitati de lucrari.

In concluzie, ofertantul nu a indeplinit cerinta privitoare la Planul de organizare a executiei lucrarilor, raspunsul fiind neconcludent.

b. Va rugam sa indicati pagina/paginile unde s-a prezentat planul de management al traficului, asigurarea accesului in zona lucrarilor a mijloacelor de interventie (salvare, pompieri, politie etc.) si semnalizarea rutiera pe drumurile locale.

Analiza raspuns:

Ofertantul face trimitere in cuprinsul Propunerii Tehnice de la pag. 470-477 "Proiectul de management de trafic", mentionand ca acesta se regaseste in forma solicitata.

Comisia de evaluare constata ca ofertantul indica pagina 471, "proiectul de management de trafic contine documente scrise necesare obtinerii aprobarii inchiderii [...], din propunerea tehnica, pagina in cuprinsul careia nu se regaseste evidentiata asigurarea accesului in zona lucrarilor a mijloacelor de interventie (salvare, pompieri, politie etc.), raspunsul fiind neconcludent.

In privinta semnalizarii rutiere pe drumuri locale, ofertantul indica plansele de semnalizare rutiera de la pag. 476-477, din propunerea tehnica, comisia constata ca plansele nu au fost particularizate pentru drumurile locale, conform specificatiilor prevazute in proiectul tehnic-drumurile locale avand doar o singura banda de circulatie, raspunsul fiind neconcludent.

In concluzie, ofertantul nu a indeplinit cerinta privitoare la Planul de organizare a executiei lucrarilor, raspunsul fiind neconcludent.

În caietul de sarcini, s-au prevăzut următoarele:

3. Planul de organizare a execuției lucrărilor pe care ofertantul îl va aplica pe perioada execuției lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție. Ofertantul va prezenta cel puțin următoarele informații:

3.1 Memoriul tehnic tip comentariu, articol cu articol, al specificațiilor tehnice conținute în Caietul/Caietele de sarcini care să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile din Caietul/Caietele de sarcini și Proiectul/Proiectele tehnice;

3.2 Succesiunea cronologică a execuției lucrărilor oferite și tehnologiile aplicate, pentru fiecare obiectiv în parte, pentru fiecare categorie de lucrări, cu precizarea principalelor operații componente, a listelor cu echipamentele, utilajele și personalul folosite pentru fiecare proces tehnologic de realizare a lucrărilor;

3.3 Măsurile propuse și care se vor aplica pe perioada execuției lucrărilor privind protecția, semnalizarea și marcarea lucrărilor, pe timp de zi și pe timp de noapte;

3.4 Măsurile propuse și care se vor aplica pe perioada execuției lucrărilor privind managementul traficului auto, pietonal etc. pe perioada execuției lucrărilor,

asigurarea accesului în zona lucrărilor a mijloacelor de intervenție (salvare, pompieri, poliție etc.));

3.5 Măsurile propuse și care se vor aplica pe perioada execuției lucrărilor pentru asigurarea menținerii șantierului în stare de curățenie și ordine etc.

Ofertantul va prezenta explicit și suficient de detaliat succesiunea execuției lucrărilor, tehnologiile aplicate, resursele umane și tehnice alocate în vederea execuției lucrărilor, măsurile propuse privind managementul traficului, protecția și semnalizarea lucrărilor etc. și care se vor aplica obligatoriu pe perioada execuției lucrărilor.

Astfel cum a reținut și autoritatea contractantă, societatea contestatoare nu a prezentat un memoriu tehnic cuprinzând descrierea detaliată articol cu articol a specificațiilor din caietul de sarcini, ci a prezentat liste de cantități, astfel că cerința nu putea fi considerată îndeplinită.

Vizavi de măsurile propuse pentru asigurarea accesului în zona lucrărilor a mijloacelor de intervenție, în propunerea tehnică, s-a specificat, pentru responsabilul cu organizarea și supravegherea traficului, că va conlucra cu organele de poliție în vederea asigurării unui trafic fluent și ține legătura cu organele de administrare a străzilor și celor ale poliției.

Nu au fost indicate măsurile propuse și care se vor aplica pe perioada execuției lucrărilor privind managementul traficului auto, pietonal etc. cu privire la asigurarea accesului în zona lucrărilor a mijloacelor de intervenție (salvare, pompieri, poliție etc.).

Vizavi de planșele cuprinzând benzile de circulație, petenta a arătat că a cuprins câte o bandă pentru fiecare sens.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu avea suficiente explicații în referire la planșele cuprinzând benzile de circulație, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 și să solicite ofertantei clarificări privind planșele prezentate.

Referitor la motivul nr. 9 cuprins în comunicarea privind rezultatul procedurii, s-au reținut următoarele:

9.Referitor la cerinta:

„Lista cuprinzand consumurile de resurse materiale - Formular C6, Lista cuprinzand consumurile cu mana de lucru - Formular C7, Lista cuprinzand consumurile de ore de functionare a utilajelor de constructii - Formular C8, Lista cuprinzand consumurile privind transporturile" - Formular C9: Ofertantul va prezenta listele cuprinzand consumurile de resurse materiale, manoperă, transport, utilaje si echipamente tehnice separat pentru fiecare obiectiv si pentru organizarea de santier.

Va rugam sa indicati pagina/paginile unde s-a prezentat listele cuprinzand consumurile de resurse materiale, manopera, transport, utilaje si echipamente tehnice separat pentru fiecare obiectiv si pentru organizarea de santier, pentru a se putea corela resursele prezentate in planul de lucru cu cele din liste.

Analiza raspuns:

Ofertantul face trimitere la Clarificarea nr. 2297/25.05.2016.

Comisia de evaluare verifica Clarificarea nr. 2297/25.05.2016, raspuns nr. 1: "Conform raspunsului de clarificare nr.2285/25.05.2016,raspuns 1, anexarea consumurilor de resurse pentru fiecare obiect in parte nu mai este elocventa.", analizand clarificarea nr. 2285/25.05.2016,intrebare si raspuns 1, "Ofertantii vor putea oferta cantitatile de lucrari dupa propriile retete, cu respectarea integrala a

cerintelor calitative si cantitative prevazute in Proiectul/Proiectele tehnice, Caietul/Caietele de sarcini si in alte acte normative in vigoare care reglementeaza executia lucrarilor", comisia constata prin Clarificarea nr. 2297/25.05.2016, se face referire EXCLUSIV la nedepunerea Formularului C6- "Lista cuprinzand consumurile de resurse materiale".

Reanalizand propunerea tehnica, comisia de evaluare constata nedepunerea Listei cuprinzand consumurile privind transporturile, acest lucru fiind necesar pentru a se putea corela resursele prezentate in planul de lucru cu cele din liste, astfel ca nu a fost indeplinita cerinta documentatiei de atribuire, raspunsul fiind neconcludent.

Consiliul constată că, urmare solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, referitor la depunerea listelor cu consumurile de materiale, manopera, transport, utilaje și echipamente tehnice separat pentru fiecare obiectiv și pentru organizarea de șantier, ofertanta a precizat că această cerință a fost eliminată.

În clarificarea nr. 2297/25.05.2016, la întrebarea nr. 1:

*Ref. la punctul 6 – Modul de intocmire al propunerii tehnice, subpunctele 4,5,6,7 din caietul de sarcini prin care se solicita "Prezentarea listelor cuprinzand consumurile de resurse materiale, manopera, transport, utilaje si echipamente tehnice separat pentru fiecare obiectiv si pentru organizarea de santier", pentru indeplinirea cerintelor, va rugam sa ne transmiteti consumurile de **resurse** pentru fiecare obiectiv in parte.*

Raspuns nr.1 :

*Conform răspunsului de clarificare nr. 2285/25.05.2016, răspuns 1, anexarea consumurilor de **resurse** pentru fiecare obiect in parte **nu mai este elocventa.***

În clarificarea nr. 2285/25.05.2016,

La întrebarea nr. 1:

Ref. la Cap.IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare :

Ofertantul va prezenta listele cantitatilor de lucrari completate pe capitole, aferente categoriilor de lucrari, cu respectarea integrala a cerintelor calitative si cantitative prevazute in Proiectul/Proiectele tehnice, Caietul/Caietele de sarcini si in alte acte normative in vigoare care reglementeaza executia lucrarilor, va rugam sa ne transmiteti retetele pentru urmatoarele articole/norme (...).

răspunsul nr. 1 a fost: Ofertantii vor putea oferta cantitatile de lucrari dupa propriile retete, cu respectarea integral a cerintelor calitative si cantitative prevazute in Proiectul/Proiectele tehnice, Caietul/Caietele de sarcini si in alte acte normative in vigoare care reglementeaza executia lucrarilor;

La întrebarea nr. 2:

*Tinand cont de Ordinul 1568/15.10.2002 privind reglementarile tehnice "Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorie de lucrari si obiect de constructie pentru investitii realizate din fonduri proprii publice" indicativ P91/1-02 elaborat de MLPTL prevede urmatoarele: "devizele se intocmesc pe baza propriilor consumuri de **resurse** corespunzatoare tehnologiilor de executie ale fiecarui operator economic" cu conditia respectarii conditiilor cantitative si calitative din*

caietele de sarcini si in concordanta cu legislatia in vigoare. Va rugam sa acceptati ca fiecare operator economic sa aiba libertatea de a-si prevedea propriile consumuri de resurse.

iar răspunsul nr. 2 a fost: *Da, se accepta ca fiecare operator economic sa aiba libertatea de a-si prevedea propriile consumuri de **resurse**, cu conditia respectarii conditiilor cantitative si calitative din caietele de sarcini si in concordanta cu legislatia in vigoare.*

Se observă din cele de mai sus, contrar susținerilor autorității contractante, că răspunsurile la clarificări vizau consumurile de **resurse**, nu de resurse materiale.

Considerându-se că nu este elocventă cerința de a fi prezentate listele cu consumurile, nici operatorii economici nu aveau obligația prezentării respectivelor liste. În răspunsurile la clarificări nu s-a făcut referire la formularul C6, indicat de achizitoare în punctul său de vedere. De altfel, se poate constata că nici întrebările nu au privit consumurile de materiale, ci consumurile de **resurse** care presupun consumuri cu materiale, manoperă, transport și utilaje.

Așadar, răspunsul nu putea fi considerant neconcludent câtă vreme respecta clarificările la documentația de atribuire.

Mai mult decât atât, în cazul în care dorea prezentarea respectivelor liste, autoritatea contractantă putea solicita depunerea lor.

Faptul că listele nu era obligatoriu a fi prevăzute în ofertă nu o împiedica să solicite depunerea lor ulterior, însă solicitarea autorității a privit strict menționarea paginilor din ofertă unde se regăsesc respectivele liste.

Completarea listelor cu consumurile pentru transport nu putea fi considerată că excede prevederilor legale, câtă vreme, prin răspunsurile la clarificări, s-a eliminat prezentarea lor, considerându-se a nu fi elocvente, în contextul în care ofertanții puteau prezenta propriile consumuri.

În ce privește motivul de respingere nr. 10, se constată că, în comunicarea privind rezultatul procedurii, s-au reținut următoarele:

10. Referitor la cerinta:

Programul propriu de control al calitatii, verificari si incercari (PCCVI) pentru executia lucrarilor ce fac obiectul contractului de achizitie
Programul Propriu de Control al Calitatii, Verificari si Incercari (PCCVI) pentru executia lucrarilor ce fac obiectul contractului de achizitie.

Va rugam sa justificati la ce se foloseste procedura de executie "executare rigola carosabila", care nu face obiectul acestei investitii

Analiza raspuns:

Ofertantul face trimitere in cuprinsul Propunerii Tehnice la pag. 606 "Lista cu procedurile tehnice de executie", mentionand ca acesta nu se regaseste "nici in descrierea procedurilor tehnice de executie, pag. 607-769".

Comisia de evaluare reanalizand propunerea tehnica, constata ca procedura de executie "executare rigola carosabila" nu se regaseste in "Lista cu procedurile tehnice de executie" pag. 606, raspunsul fiind **concludent**.

Va rugam sa indicati pagina/paginile unde a prezentat program pentru Zidurile casetate, amenajarea mediului, sant pereat, rigola ramfort si gabioane.

Analiza raspuns:

Ziduri casetate

Ofertantul face trimitere în cuprinsul propunerii tehnice la pag. 581 "Cofrare", pag. 582-583 "Armare", pag. 588-591 "Turnare beton", pag. 592-596 "Zid de sprijin de beton".

Comisia de evaluare constata ca ofertantul indica pagina 581 "Cofrare lucrarilor", pag. 581 " Cofrare", pag. 582-583 "Armare", pag. 588-591 "Turnare beton, pag. 592-596 "Zid de sprijin de beton" din propunerea tehnica, planuri care nu se aplica zidurilor casetate in forma prezentata de ofertant, raspunsul fiind neconcludent.

Amenajarea mediului

Ofertantul face trimitere in cuprinsul Propunerii Tehnice la pag. 562-568 "Lucrari de terasamente".

Comisia de evaluare constata ca ofertantul indica pagina 562-568 "Lucrari de terasamente", din propunerea tehnica, plan care nu se aplica lucrarilor pentru amenajarea mediului, in forma prezentata de ofertant, nefiind particularizata, raspuns neconcludent.

Sant pereat

Ofertantul face trimitere in cuprinsul Propunerii Tehnice la pag. 554-557 "Dispozitive de scurgere a apelor".

Comisia de evaluare reanalizand propunerea tehnica, constata ca ofertantul indica pagina 554- 557 "Dispozitive de scurgere a apelor" plan care se aplica lucrarilor pentru sant pereat, in forma prezentata de ofertant, raspunsul fiind **concludent**.

Rigola ramfort

Ofertantul face trimitere in cuprinsul Propunerii Tehnice la pag. 581 " Cofrare", pag. 582- 583 "Armare", pag. 588-591 "Turnare beton".

Comisia de evaluare reanalizand propunerea tehnica, constata ca ofertantul indica pag. 581 " Cofrare", pag. 582-583 "Armare", pag. 588-591 "Turnare beton", planuri care se aplica lucrarilor pentru rigola ramfort, in forma prezentata de ofertant, raspunsul fiind **concludent**.

Gabioane

Ofertantul face trimitere in cuprinsul Propunerii Tehnice la pag. 582-583 "Armarea lucrarilor".

Comisia de evaluare reanalizand propunerea tehnica, constata ca ofertantul indica pag. 582- 583 "Armarea lucrarilor", unde nu se regaseste planul de control privind executia gabioanelor, raspunsul fiind neconcludent.

In concluzie, ofertantul nu a indeplinit cerinta privitoare la Programul propriu de control al calitatii(PCCVI), procedurile tehnice de executie trebuie sa acopere in totalitate categoriile de lucrari aferente fiecarui obiectiv, raspunsul fiind neconcludent.

Referitor la prezentarea programului propriu de control al calității pentru lucrările privind zidurile casetate, Consiliul constată că, la paginile indicate de ofertant, se regăsesc următoarele: pag. ... –lucrări de cofrare; pag. ... și ... – lucrări pentru armare; pag. ... – lucrări pentru turnarea betonului; pag.... – lucrări pentru zid de sprijin din beton armat.

În cuprinsul acestor lucrări nu se face referire la zidurile casetate.

Într-adevăr, cum a arătat contestatoarea, la pag. ... din proiectul tehnic, vol. I – piese scrise, sunt descrise lucrările pentru zidurile casetate care presupun și cofrare și armătură, însă acest aspect nu înseamnă că nu trebuia prezentat programul de control al calității pentru zidurile casetate, în care să fie cuprinse și activitățile respective, câtă vreme sunt cuprinse în proiectul tehnic.

Pentru amenajarea mediului, au fost indicate pag. ... – lucrări de terasamente, unde sunt cuprinse activități precum decopertare pământ

vegetal, tăierea arborilor și arbuștilor, însă programul calității presupunea descrierea lucrărilor pentru amenajarea mediului, cu includerea tuturor activităților incluse.

În ce privește gabioanele, ofertanta a indicat pag. ... și ... unde sunt descrise lucrări de armare a lucrărilor, fără a se face referire la gabioane. Includerea în cadrul lucrărilor de armare a activităților de montare a plaselor sudate nu înseamnă că a fost prezentat programul de control al calității pentru execuția gabioanelor.

Se constată așadar că programul de control al calității nu a cuprins o descriere a tuturor activităților, cuprinderea unor activități în cadrul altor categorii de lucrări nu putea echivala cu îndeplinirea cerinței.

Contrar susținerilor contestatoarei, nu se poate considera că acest program nu este obligatoriu să cuprindă toate categoriile de lucrări, o prezentare parțială a lui neavând vreo justificare.

Câtă vreme, prin documentația de atribuire, s-a solicitat prezentarea Programului Propriu de Control al Calității, Verificări și Încercări (PCCVI) pentru execuția lucrărilor care fac obiectul contractului de achiziție și în cadrul contractului se execută și astfel de lucrări era necesară cuprinderea lor.

În ce privește motivul nr. 11 din comunicarea privind rezultatul procedurii, concluzia comisiei de evaluare a fost următoarea:

11. Referitor la cerința:

„Procedurile tehnice de execuție pe care ofertantul le va aplica pentru execuția lucrărilor: Ofertantul va prezenta Lista cuprinzând procedurile tehnice de execuție pe categorii de lucrări, pentru fiecare obiectiv în parte, însoțită de Procedurile tehnice de execuție pe care le va aplica pentru execuția lucrărilor. Procedurile tehnice de execuție trebuie să acopere în totalitate categoriile de lucrări aferente fiecărui obiectiv.”

Analiza răspuns:

Ziduri casetate

Ofertantul prezintă următorul răspuns, exemplificam: "În ceea ce privește procedura pentru ziduri casetate, menționăm că procedurile de execuție pentru toate activitățile necesare zidurilor casetate se regăsesc în propunerea tehnică astfel: Trasare lucrări, pag. 607-613, Terasamente pag. 631-638, Cofraje pag. 709-714, Armături pag. 715-722, Turnare beton pag. 723-726, Zid de sprijin pag. 742-750, Elemente prefabricate pag. 727-741. În ceea ce privește procedura de execuție pentru amenajarea mediului, menționăm că aceasta se regăsește în cadrul Procedurii tehnice pentru terasamente pag. 631-638".

Comisia de evaluare a reanalizat documentația conform indicațiilor ofertantului, aceasta a constatat că la paginile indicate, nu este prezentată procedura tehnică de execuție necesară pentru ziduri casetate, procedurile regăsite la paginile indicate fiind pentru zidurile de sprijin rambleu și debleu, procedura complet diferită de categoria de lucrări prevăzută în proiectul tehnic - detalii de execuție, astfel răspunsul fiind neconcludent.

Amenajarea mediului

Ofertantul prezintă următorul răspuns, exemplificam: "În ceea ce privește procedura de execuție pentru amenajarea mediului, menționăm că aceasta se regăsește în cadrul Procedurii tehnice pentru terasamente pag. 631-638".

Comisia de evaluare a reanalizat documentația conform indicațiilor ofertantului, aceasta a constatat că, la paginile indicate, nu este prezentată procedura tehnică de execuție necesară pentru amenajarea mediului, procedura regăsită la paginile indicate

fiind pentru lucrari de drum, procedura complet diferita de categoria de lucrari prevazuta pentru amenajarea mediului, astfel raspunsul fiind neconcludent.

In concluzie, ofertantul nu a indeplinit cerinta privitoare la „Procedurile tehnice de executie”, raspunsul fiind neconcludent.

Va rugam sa justificati la ce se foloseste procedura de executie "Montarea elementelor prefabricate ", care nu face obiectul acestei investitii.

Analiza raspuns:

Ofertantul prezinta urmatorul raspuns, exemplificam: "Referitor la procedura de executie "Montarea elementelor prefabricate", mentionam ca aceasta face obiectul procedurii, referindu-se la montarea elementelor prefabricate de la podete, dispozitive de scurgere a apelor si zid casetat".

Comisia de evaluare a reanalizat documentatia conform indicatiilor ofertantului, aceasta a constatat ca in descrierea procedurii se face referire la montarea elementele prefabricate utilizate la poduri, procedura ce nu are aplicabilitate la lucrarea de fata, astfel raspunsul fiind neconcludent.

In concluzie, ofertantul nu a indeplinit cerinta privitoare la „Procedurile tehnice de executie”, raspunsul fiind neconcludent.

Referitor la procedurile tehnice de execuție pentru zidurile casetate, Consiliul constată că societatea contestatoare a indicat următoarele: Trasare lucrări, pag. ..., Terasamente pag. ..., Cofraje pag. ..., Armături pag. ..., Turnare beton pag., Zid de sprijin pag. ..., Elemente prefabricate pag. În ceea ce privește procedura de execuție pentru amenajarea mediului, s-a menționat că se regăsește în cadrul Procedurii tehnice pentru terasamente pag.

În contestație s-a susținut că activitățile care concură la realizarea zidurilor casetate și amenajarea mediului sunt cuprinse în procedurile tehnice de execuție mai sus enumerate, însă nu se poate accepta lipsa unei proceduri de execuție, pe motiv că ar include activități descrise în cadrul altor proceduri tehnice și care erau necesare anumitor categorii de lucrări.

Ofertanta avea obligația să prezinte proceduri tehnice de execuție pentru fiecare categorie de lucrări, ele fiind cerute expres prin documentația de atribuire, lipsa lor neputând fi suplinită prin intermediul solicitărilor de clarificări.

În caietul de sarcini, s-a prevăzut că *Ofertantul va prezenta Lista cuprinzând procedurile tehnice de execuție pe categorii de lucrări, pentru fiecare obiectiv în parte, însoțită de Procedurile tehnice de execuție pe care le va aplica pentru execuția lucrărilor. Procedurile tehnice de execuție trebuie să acopere în totalitate categoriile de lucrări aferente fiecărui obiectiv*".

În ce privește procedura "Montarea elementelor prefabricate", cum a arătat și autoritatea contractantă, la pag. ..., din propunerea tehnică, se face referire la montarea grinzilor, fâșiilor de beton, nefiind adaptată pentru categoria de lucrări podețe tubulare.

Faptul că procedura are un domeniu mai larg, cum a susținut societatea contestatoare, conduce la concluzia că ea nu a fost adaptată pentru categoriile de lucrări descrise în caietul de sarcini.

Așadar, concluziile autorității contractante sunt corect reținute, procedurile tehnice de execuție nefiind prezentate cu respectarea cerințelor caietului de sarcini.

La pct. 12 din comunicarea privind rezultatul procedurii, s-au reținut următoarele:

12. Referitor la cerința:

"Grafic fizic și valori de execuție pentru lucrări" Formular C1 (Formular F6 din Ordinul MDLPL nr. 863/2008)

Graficul de execuție al lucrărilor trebuie să se încadreze în perioada prevăzută pentru îndeplinirea contractului de achiziție și să fie bine fundamentat în corelație cu planul de organizare a execuției lucrărilor propus, tehnologiile de execuție, resursele umane și tehnice alocate pentru perioada execuției lucrărilor conform tehnologiilor aplicate.

Va rugăm să indicați unde se regăsește „Grafic fizic și valoric de execuție pentru lucrări”, conform cerinței caietului de sarcini.

Analiza răspuns:

Ofertantul prezintă următorul răspuns: "Referitor la „Grafic fizic și valoric de execuție pentru lucrări”, menționăm că acesta se regăsește în propunerea tehnică la pag. 919-995. [...]"

Comisia de evaluare a reanalizat paginile din cadrul Propunerii Tehnice la care face trimitere ofertantul constată că la paginile indicate se găsește „Grafic fizic și valoric de execuție pentru lucrări”, răspunsul fiind declarat **concludent**.

Va rugăm să indicați unde se regăsește timpul de mobilizare evidențiat în graficul fizic și valoric de realizare a investiției.

Analiza răspuns:

Ofertantul prezintă următorul răspuns: "În ceea ce privește timpul de mobilizare, menționăm că acesta se regăsește evidențiat în graficul general al execuției lucrărilor la pag. 919. [...]".

Comisia de evaluare a reanalizat paginile din cadrul Propunerii Tehnice la care face trimitere ofertantul și constată că timpul de mobilizare nu este evidențiat conform cerinței caietului de sarcini - "Timpul de mobilizare este perioada de timp cuprinsă între data primirii ordinului de începere a lucrărilor și data începerii execuției propriu zise, în cadrul căreia, antreprenorul desfășoară activități legate de organizarea de șantier.", aceasta fiind după perioada necesară organizării de șantier, astfel răspunsul fiind neconcludent

Va rugăm să indicați care este perioada pentru organizarea de șantier.

Analiza răspuns:

Ofertantul prezintă următorul răspuns: "[...] menționăm că aceasta este de 7 zile lucrătoare [...], prezentat la pag. 996".

Comisia de evaluare a reanalizat pagina din cadrul Propunerii Tehnice la care face trimitere ofertantul și constată că la pagina indicată se regăsește perioada pentru organizarea de șantier, răspunsul fiind declarat **concludent**.

Analizând graficul fizic și valoric, aflat la paginile indicate (...), Consiliul constată că, la pag. ..., timpul de mobilizare este evidențiat după perioada necesară organizării de șantier.

Având în vedere definiția dată timpului de mobilizare, respectiv perioada de timp cuprinsă între data primirii ordinului de începere a lucrărilor și data începerii execuției propriu zise, în cadrul căreia, antreprenorul desfășoară activități legate de organizarea de șantier, în mod evident acesta nu putea fi evidențiat decât în această perioadă. Or, ofertanta l-a evidențiat, în mod incorect, după perioada necesară organizării de șantier și începerea execuției.

Așadar, motivul de respingere a fost corect reținut de autoritatea contractantă.

La pct. 13 din comunicarea privind rezultatul procedurii, comisia de evaluare a reținut următoarele:

13. Referitor la cerința privind „Grafic fizic și valoric de execuție pentru Organizarea de santier” - Formular C1 (Formular F6 din Ordinul M.D.L.P.L. nr. 863/2008)

Va rugăm să prezentați corelarea descrierii organizării de santier cu lista de cantități de lucrări prezentată pentru organizarea de santier.

Analiza răspuns:

Ofertantul face trimitere în cuprinsul Propunerii Tehnice de la pag. 1001-1002, acesta face următoarea mențiune: „.... Pe platformă se vor monta: 2 wc -uri ecologice, 2 containere pentru birouri, 1 container/baraca pentru muncitori [...] aceste lucrări se regăsesc în lista de cantități după cum urmează [...] c) 2 WC ECOLOGICE ART. 3YC01 CHELTUIELI PT. ÎNCHIRIERE TOALETE ECOLOGICE.”.

Comisia de evaluare a reanalizat documentația conform indicațiilor ofertantului, aceasta a constatat că la pag. 1001 sunt prezentate 2 buc. toalete ecologice față de 1 buc toalete ecologice prevăzută în lista cu cantități de lucrări necesară organizării de santier ofertată, acest fapt duce la o necorelare a descrierii organizării de santier cu lista de cantități de lucrări prezentată de către ofertant pentru organizarea de santier cu nerespectarea listei de cantități de lucrări - organizare de santier prevăzute în documentația de atribuire, răspunsul fiind neconcludent.

Va rugăm să indicați pagina/paginile unde s-a prezentat unde se regăsește lista de cantități de lucrări pentru organizarea de santier.

Ofertantul prezintă următorul răspuns: “[...] menționăm că aceasta se regăsește în Propunerea tehnică la pag. 390”.

Comisia de evaluare a reanalizat pagina din cadrul Propunerii Tehnice la care face trimitere ofertantul și constată că la pagina indicată se regăsește lista de cantități de lucrări pentru organizarea de santier, răspunsul fiind declarat **concludent**.

Din cele constatate, se poate observa că autoritatea contractantă s-a aflat în fața unei neconcordanțe, pe care contrar prevederilor art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, nu a lămurit-o cu ofertanta.

De altfel, în contestație, petenta a arătat că, în listele de cantități, nu se găsește 1 buc Toalete Ecologice, ci se găsesc Cheltuieli pentru închiriere toalete ecologice, articol care are unitatea de măsură lei, în sumă fixă. Mai mult decât atât, faptul că s-au ofertat în listele de cantități 2 buc toalete ecologice, și nu una, reiese și din denumirea articolului, Cheltuieli pentru închiriere toalete ecologice (plural), și nu cheltuieli pentru închiriere toaletă ecologică (singular).

Așadar, motivul de respingere a fost incorect reținut, autoritatea contractantă trebuind să clarifice cu ofertanta neconcordanța constatată, în funcție de răspunsul primit putând decide asupra conformității/neconformității ofertei.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că, în mod corect, oferta a fost respinsă ca neconformă, aceasta nerespectând în totalitate cerințele documentației de atribuire, iar unele răspunsuri la clarificări dovedindu-se a fi neconcludente.

Deși au fost constatate motive de respingere care nu au respectat dispozițiile legale, o nouă reevaluare a ofertei nu s-ar justifica, caracterul neconform al ofertei neputând fi modificat.

Culpa pentru întocmirea unei oferte care nu a respectat întocmai cerințele caietului de sarcini aparține contestatoarei, care, în cazul în care avea nelămuriri asupra documentației de atribuire, ar fi trebuit să solicite clarificări în termenul legal. Întocmirea superficială a ofertei a determinat respingerea acesteia ca neconformă.

Într-adevăr, comisia de evaluare nu a adresat suficiente solicitări de clarificări contestatoarei vizavi de anumite aspecte constatate, însă fiind corect reținute mai multe motive de respingere, a căror clarificare nu este necesară, fiind neconformități evidente ale ofertei, o reevaluare a acesteia nu se mai impune.

Referitor la criticile aduse ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul constată că acestea reprezintă o înșiruire a unor cerințe din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini și presupuse neconformități ale ofertei, fără vreo referire concretă la oferta desemnată câștigătoare și fără depunerea vreunei probe în susținere.

Contestatoarea a preluat cerințe din documentație în contestației și a adus acuzații speculative/nedovedite în privința documentelor de calificare, a propunerii tehnice și financiare a ofertantei desemnate câștigătoare.

Așadar, analizând contestația formulată se constată că aceasta a fost bazată exclusiv pe generalități și speculații, fără vreun argument concret cu privire la oferta ... și nici vreun mijloc de probă în susținerea celor afirmate.

Din cuprinsul contestației, se poate observa că motivele concrete de nelegalitate și netemeinicie a deciziei autorității nu apar menționate, existând doar motive de ordin ipotetic, simple presupuneri fără vreo legătură concretă cu actele depuse de ofertant și cu evaluarea realizată de autoritatea contractantă.

Motivarea contestației, reprezentând un element esențial al acesteia, trebuie prezentată în cuprinsul ei și al notificării prealabile, în interiorul termenului legal de contestare.

Simpla reproducere în contestație a unora sau a tuturor cerințelor din fișa de date a achiziției ori a specificațiilor din caietul de sarcini, dublată de acuza că ofertantul desemnat câștigător nu le îndeplinește, nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia acuzei rămase la nivel declarativ. De asemenea, nu rezultă în concret care sunt acele acte și acțiuni ale autorității contractante din care rezultă caracterul permisiv al evaluării ofertei ... și încălcarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

În plus, este de știut că, în lumina legislației în vigoare, formularea și, implicit, motivarea contestației sunt independente de studiul dosarului cauzei de către contestatoare.

Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea tuturor motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la

determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții.

Nu există temei legal pentru motivarea contestației în afara termenului stabilit de legiuitor, eventual după primirea și studierea dosarului achiziției publice.

Vizavi de motivele aduse prin concluziile scrise, acestea sunt inadmisibile, raportat la prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră *"Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia"*.

Referitor la declararea confidențială a propunerii tehnice și financiare a ofertantei desemnate câștigătoare ulterior depunerii ofertei, este de reținut că respectivele documente nu își schimbă caracterul confidențial în funcție de data întocmirii declarației de confidențialitate. Câtă vreme, anterior depunerii lor la Consiliu, documentele au fost declarate confidențiale, iar Consiliul a fost înștiințat în acest sens, accesul la studierea lor de către un contracandidat nu putea fi permis.

Mai mult decât atât, cum s-a arătat mai sus, contestația nu a cuprins o motivare concretă în referire la oferta desemnată câștigătoare, iar formularea unei motivări corespunzătoare nu este condiționată de studiul dosarului la organul administrativ-jurisdicțional.

În ce privește solicitarea de anulare a procedurii, contestatoarea nu a prezentat argumente concrete care să determine luarea acestei măsuri.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge ca nefondată contestația .

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru cele evocate în considerentele prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de, în contradictoriu cu ... – Primăria.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...