



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1289/C1/1295

Data: 29.07.2020

Prin contestația nr. 84/01.07.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26222/01.07.2020, depusă de SC SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de, cu sediul în Localitatea, ..., Județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Reabilitare, modernizare dispensar medical în, județul, cod CPV 45210000-2, s-a solicitat:

- admiterea contestației formulate împotriva adresei nr. 4083/26.06.2020 privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii și a actelor subsecvente, în sensul anulării acestora;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin evaluarea ofertei depuse;
- obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, după evaluarea ofertelor conforme și admisibile.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că a depus o ofertă conformă și admisibilă, însă, în urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a decis, prin adresa nr. 4083/26.06.2020, respingerea acesteia ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016. Astfel, apreciind faptul că oferta depusă este una admisibilă și, prin urmare, posibilă câștigătoare a procedurii, respingerea acesteia cauzează societății grave prejudicii, motiv pentru care consideră că justifică și dovedește un interes legitim în a formula prezenta contestație. De asemenea, arată că în motivarea respingerii ofertei se menționează faptul că: „prin răspunsul transmis la solicitarea de

clarificări, ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice prin înlocuirea furnizorului precizat în Formularul F4 inclus în propunerea tehnică”.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în sensul dispozițiilor art. 134 alin. (1) și alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Pe fond, susține că exista într-adevăr o necorelare între oferta inițială în care (Formularul F4cp - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale și F5 Fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice) s-a făcut mențiunea că achiziția dotărilor se va efectua de la SC ...SRL, pentru ca mai apoi în cadrul licitației electronice aceleași dotări să apară ca fiind achiziționate potrivit formularului F4 de la SC ...SRL și SC ...SRL în timp ce în formularul F5 apare ca furnizor același operator economic ca și în formularea inițială, respectiv SC ...SRL.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul apreciază că inadvertența apărută ar fi putut fi elucidată dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat o clarificare în acest sens.

Astfel, susține că este vorba despre o eroare materială constând în aceea că în Formularul F4 depus în cadrul licitației electronice, furnizorii SC ...SRL și SC ...SRL sunt generați automat de programul de deviz, omițând dintr-o eroare umană, eliminarea acestora, când de fapt furnizorul este cel inițial respectiv SC ...SRL. În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 135 alin. (3) din HG 395/2016.

Prin adresa nr. 85/03.07.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 27682/10.07.2020, contestatorul depune în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206365610/1, tranzacția nr. 987171093/1753606912, din data de 06.07.2020, emisă de CEC Bank, unitatea: sucursala Sibiu, în valoare de 30.910,33 lei.

Prin adresa nr. 4309/07.07.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 27250/08.07.2020, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea ca nefondată a acesteia.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că la această procedură, ofertantul SC SRL a depus o ofertă, care a fost declarată admisibilă în etapa de evaluare a documentelor de calificare, în evaluarea tehnică și în evaluarea financiară; oferta inițială de preț în valoare totală de 1.459.907,41 lei, s-a clasat pe locul 3 în cadrul evaluării financiare.

În ceea ce privește desfășurarea licitației electronice și rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă precizează că s-a stabilit în SEAP desfășurarea licitației electronice, cu o singură rundă de desfășurare, cu începere în data de 27.05.2020 ora 16:00 și cu durată până în 28.05.2020 ora 16:00. Astfel, în urma desfășurării licitației electronice, clasamentul ofertanților se prezintă după cum urmează:

1. Societatea SRL: 1.200.000 (diferența față de prețul din oferta financiară inițială, în lei, fără TVA - 259.907,4);
2. Asocierea Societatea ...SRL: 1.209.385,68 (diferența față de prețul din oferta financiară inițială, în lei, fără TVA - 4.001,08;
3. SC LOTUS SRL: 1.455.763,04 (diferența față de prețul din oferta financiară inițială, în lei, fără TVA: 0).

Autoritatea contractantă arată de asemenea că, potrivit celor consemnate în procesul-verbal de evaluare nr. 3477/02.06.2020, comisia de evaluare a hotărât formularea unei solicitări către ofertantul care a transmis cel mai mic preț, respectiv Societății SRL, să transmită formularul de ofertă cu noul preț ofertat în cadrul licitației electronice, anexa la formularul de ofertă, precum și toate formularele F1, F2, F3, F4 și F5, precum și lista cuprinzând consumurile de resurse materiale (C6), lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru (C7) și lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții (C8). Solicitarea a fost transmisă ofertantului prin SEAP, prin adresa nr. 3478/02.06.2020, ora 18:47, cu precizarea faptului că termenul de răspuns este de 1 zi lucrătoare, respectiv până la data de 03.06.2020 ora 23:59. La această solicitare, ofertantul a răspuns în termen, în data de 03.06.2020 ora 19:19; în urma analizării răspunsului primit, comisia de evaluare a hotărât că oferta transmisă de SC SRL este inacceptabilă.

Pe cale de consecință, potrivit celor consemnate în procesul-verbal de evaluare nr. 3658/ 10.06.2020, s-a solicitat ofertantului clasat pe locul următor (SC Tinichigeria SRL), să transmită formularul de ofertă cu noul preț ofertat în cadrul licitației electronice, anexa la formularul de ofertă, precum și toate formularele F1, F2, F3, F4 și F5, precum și lista cuprinzând consumurile de resurse materiale (C6), lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru (C7) și lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții (C8). Solicitarea de clarificări a fost transmisă ofertantului SC Tinichigeria SRL prin adresa nr. 3659/12.06.2020, prin SEAP în data de 11.06.2020, ora 09:11, cu precizarea faptului că termenul de răspuns este de 1 lucrătoare; acesta în data de 12.06.2020 ora 17:04, răspunsul fiind semnat cu semnătură electronică extinsă.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că analizând răspunsul primit, s-a constatat că acesta corespunde cerințelor documentației de atribuire, pe cale de consecință, ofertantul a fost declarat admisibil. Prin urmare, cu privire la această achiziție a fost întocmit raportul procedurii nr. 4081/26.06.2020, comunicat în SEAP în data de 26.06.2020. De asemenea, SC SRL a fost informat cu privire la rezultatul procedurii, prin adresa nr. 4083/26.06.2020, transmis prin SEAP în aceeași dată.

Cu privire la criticile formulate de către contestator, raportat la motivele pentru care a fost respinsă ca inacceptabilă oferta acestuia, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- examinând înscrisurile depuse de SC SRL în urma solicitării de clarificări nr. 3478/02.06.2020, s-a constatat că în condițiile stabilite de art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, oferta depusă de acesta este inacceptabilă, deoarece prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări, ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice prin înlocuirea furnizorului precizat în Formularul F4 inclus în propunerea tehnică;

- în susținere, invocă prevederile art. 134 alin. (5) și (6) și art. 122 alin. (2) din HG nr. 395/2016;

- prin Formularul „F4CP - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale”, inclusă în propunerea tehnică la fila 408, ofertantul SC SRL a menționat că va achiziționa aceste dotări de la SC ...SRL;

- prin Formularul „F4CP - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale la data de 03.06.2020”, ofertantul a menționat că va achiziționa dotările de la SC ...SRL Piatra Neamț și de la SC ...SRL București;

- comisia de evaluare a reținut că, în etapa licitației electronice, ofertanții pot modifica doar elemente care țin de propunerea financiară transmisă, respectiv doar prețul elementelor componente ale ofertei financiare; în speță, ofertantul a procedat la modificarea unor chestiuni care țin de propunerea tehnică transmisă, prin înlocuirea furnizorului declarat în propunerea tehnică.

În opinia autorității contractante, în prezenta speță, nu era necesară sau obligatorie solicitarea de clarificări invocată de către contestator.

În susținere, arată că prevederile legale incidente nu pot fi interpretate în sensul că obligă autoritatea contractantă să formuleze solicitare de clarificări în orice situație înainte de respingerea unei oferte, ci doar atunci când oferta prezintă neconcordanțe care pot fi deslușite prin intermediul unui răspuns la o solicitare de clarificări.

Astfel, se poate constata că, odată cu finalizarea fazei de licitație electronică, s-a modificat clasamentul ofertanților, astfel că, documentele propunerii financiare (formularele F1, F2, F3 și F4 precum și formularele privind consumurile de resurse) trebuiau modificate în conformitate cu noul preț. Această solicitare a fost transmisă ofertantului SC SRL prin adresa nr. 3478/02.06.2020, cu precizarea faptului că termenul de răspuns este de 1 zi lucrătoare. Prin urmare, acest document se încadrează în regimul juridic stabilit de art. 134 alin. (5) și art. (6) din HG nr. 395/2016, fiind o veritabilă solicitare de clarificări.

Mai mult, subliniază că în această situație, la formularea răspunsului, ofertantul trebuia să fi avut în vedere și dispozițiile legale

care stabilesc că într-o procedură de achiziție, după faza licitației electronice, nu se pot face modificări în oferta financiară sau oferta tehnică.

Autoritatea contractantă precizează că, examinând răspunsul primit, a constatat că oferta diferă față de propunerea tehnică și față de propunerea financiară inițială în două aspecte principale: s-a modificat furnizorul echipamentelor înscrise în Formularul F4 și s-a modificat metoda de calcul a sumelor din Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect. Analizând aceste răspunsuri, nu exista nici un temei care să indice faptul că modificarea furnizorului ar fi de fapt o eroare materială. Totodată, ofertantul nu a transmis nici o dovada în sensul celor susținute, neexistând nici un indiciu cu privire la faptul că schimbarea furnizorilor în Formularul F4 ar fi de fapt vina programului informativ utilizat pentru editarea devizelor.

Cu privire la modalitatea în care se poate solicita clarificări într-o procedură de atribuire, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016. Astfel, ca răspuns la solicitarea privind transmiterea documentelor aferente propunerii financiare în așa fel încât să reflecte prețul total ofertat în licitația electronică, arată că ofertantul a operat două modificări care au drept rezultat faptul că oferta financiară nu mai este în corelație cu propunerea tehnică; această modificare este un act voluntar realizat de către ofertant.

În urma primirii răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă menționează că nu mai are posibilitatea și dreptul formulării unei solicitări de clarificări identice, deoarece în acest fel s-ar crea un avantaj nejustificat acestui ofertant față de ceilalți ofertanți. Practic, o nouă solicitare de clarificări în această situație ar fi fost de fapt o atenționare a faptului că documentele propunerii financiare cuprind modificări interzise de lege și ar fi trebui rugat ofertantul să corecteze neregulile în cauză. Or, o asemenea, revenire nu este posibilă, ea fiind interzisă de lege. În susținere, invocă prevederile art. 134 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere aspectele evocate anterior, autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de SC SRL a fost declarată inacceptabilă, deoarece prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări nr. 3478/02.06.2020, acesta și-a modificat oferta prin înlocuirea furnizorului echipamentelor menționate în Formularul F4.

Autoritatea contractantă precizează de asemenea că ofertantul a modificat formula de calcul a sumelor din lista cuprinzând consumurile privind transporturile, iar în contestația transmisă nu criticat motivele care i-au fost aduse la cunoștință în legătură cu acest aspect.

Totodată, în urma analizării documentelor aferente propunerii financiare, modificate după faza licitației electronice, s-a identificat că ofertantul a modificat formula de calcul a sumelor menționate în formularul „C9CP - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile

cumulat pe proiect", față de informațiile prezentate în propunerea financiară inițială și față de propunerea tehnică transmisă. Astfel, în propunerea tehnică din ofertă (pagina 402 din propunerea tehnică) și în propunerea financiară inițială (pagina 77 din propunerea financiară), pentru prețul unitar ofertat, ofertantul a folosit formula de calcul „lei / tonă * km”. În Formularul C9 din răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a utilizat formula de calcul „lei/tonă/km”.

Autoritatea contractantă consideră că modificând în acest fel formula de calcul prezentată, propunerea tehnică a ofertantului nu mai este în corelație cu propunerea financiară transmisă în urma desfășurării licitației publice. Așadar, acesta constituie un motiv de respingerea a ofertei ca fiind inacceptabilă.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că în contestația transmisă nu se regăsesc critici cu privire la acest motiv de respingere a ofertei. Astfel, art. 9 alin. (2) din Codul de procedură civilă stabilește că „Obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților”, prin urmare, având în vedere că ofertantul nu a atacat unul dintre motivele principale pentru care oferta sa a fost respinsă, se constată că acest aspect nu poate face obiectul soluționării în prezentul dosar și trebuie să conducă la respingerea contestației promovate.

Pentru motivele de fapt și de drept prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația ca fiind neîntemeiată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Reabilitare, modernizare dispensar medical în, județul", cod CPV 45210000-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat .../08.01.2020, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de: 1.545.516,38 ron. Conform cap. II.2.5 din anunțul de participare simplificat, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, SC SRL este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta, aspect comunicat contestatorului prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4083/26.06.2020.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul reține că, ulterior derulării etapei finale de licitație electronică, comisia de evaluare transmis SC SRL în calitate de ofertant situat pe locul 1 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire, adresa nr. 3478/02.06.2020 (pag. 2435 din dosarul achiziției, aflată în vol. 5 al dosarului cauzei) prin care a solicitat acestuia să transmită „formularul de ofertă cu nouț preț ofertat în cadrul licitației electronice, anexa la formularul de

ofertă, precum și toate formularele F1, F2, F3, F4 și F5, precum și lista cuprinzând consumurile de resurse materiale (C6), lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru (C7) și lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții (C8)".

La această solicitare, SC SRL a răspuns prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, din 03.06.2020 (pag. 2438 din dosarul achiziției), la care a anexat documentele solicitate (pag. 2439 - 2525 din dosarul achiziției, aflate în vol. 5 și vol. 6 al dosarului cauzei).

Ulterior verificării răspunsului SC SRL, autoritatea contractantă a transmis acestuia adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 4083/26.06.2020 (pag. 2780-2783 din dosarul achiziției, aflate în vol. 6 al dosarului cauzei) prin care i-a respins oferta motivat de următoarele aspecte:

- prin răspunsul transmis **și-a modificat furnizorul** celor 8 echipamente enumerate în **formularul F4** din oferta inițială și
- prin răspunsul transmis, **și-a modificat formula de calcul** a sumelor menționate în **formularul C9** „*lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect*” din oferta inițială.

Potrivit prevederilor legale, Consiliul, se poate pronunța strict asupra aspectelor legal sesizate, în limitele contestației, obiectul acesteia fiind fixat de către contestator, acesta pronunțând decizia numai asupra obiectului contestației deduse soluționării. Ca atare, Consiliul nu poate depăși limitele obiectului fixat de contestator, în sensul că nu poate să acorde mai mult decât s-a solicitat, chiar dacă din probe rezultă că societatea contestatoare are dreptul la mai mult, altceva decât s-a cerut sau mai puțin decât s-a cerut.

Din conținutul contestației rezultă că societatea contestatoare a adus critici doar cu privire la unul dintre motivele de inacceptabilitate identificate de autoritatea contractantă, respectiv cel referitor la modificarea formularului F4 pe care l-a combătut punctual, fără a combate însă și cel de-al doilea motiv de inacceptabilitate constatat de autoritatea contractantă respectiv cel referitor la formularul C9 astfel că, în eventualitatea în care Consiliul ar constata că motivele de inacceptabilitate identificate de autoritatea contractantă nu sunt reale iar criticile privind aceste aspecte sunt întemeiate, caracterul inacceptabil al ofertei contestatoarei nu ar putea fi înlăturat, întrucât societatea contestatoare nu a formulat critici referitoare la acest aspect, deci și l-a însușit, aspect invocat în mod corect de către autoritatea contractantă în punctul de vedere la contestație.

Concluzia de mai sus rezultă din faptul că, deși contestatorul cunoștea încă de la data de 26.06.2020 motivele pentru care oferta sa a fost considerată inacceptabilă, așa cum rezultă din documentele depuse de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, acesta nu a înțeles să le

conteste, ceea ce nu poate fi interpretat decât ca o achiesare la concluzia autorității contractante privind inacceptabilitatea ofertei sale.

În aceste condiții, Consiliul nu va analiza motivul de inacceptabilitate a ofertei criticat de către contestatoare (respectiv cel referitor la formularul F4) deoarece lipsa oricăror critici referitoare la formularul C9 nu poate schimba caracterul de inacceptabilitate al ofertei contestatorului, rezultatul fiind același.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, conform art. VIII alin. (4) din OUG nr. 114/2020.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini