

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. și a raportului procedurii nr., emise de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației;
- anularea raportului procedurii în cadrul căreia este formulată prezenta contestație și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv cele privind comunicarea rezultatului procedurii și decizia de anulare a procedurii;
- obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016, ale normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016;
- obligarea autorității contracte la reevaluarea documentelor și a ofertei depusă de

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., prin care critică comunicarea rezultatului procedurii nr. și raportul procedurii nr., emise de către, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, prin adresa nr., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, respectiv art. 167 alin. (1) lit. h) și art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016.

Cu privire la motivele de respingere ale ofertei sale, contestatorul învederează următoarele aspecte:

i. Documentul constatatator negativ emis față de nu îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru a atrage excluderea din procedură întrucât:

Documentul constatatator negativ emis nu reflectă îndeplinirea celei de-a doua condiții, întrucât contractul de servicii nr. (ce face obiectul documentului constatatator) nu a încetat anticipat, astfel cum a explicat autorității contractante și în cuprinsul răspunsului la clarificări nr.

În cuprinsul documentului constatatator nu s-a prevăzut încetarea anticipată a contractului de servicii, acesta încetând de drept la data de, pe când notificarea de reziliere a fost emisă ulterior, respectiv la data de, când contractul era demult încetat de drept. nu a prevăzut în documentul constatatator încetarea anticipată a contractului de servicii tocmai pentru că acest aspect nu corespunde realității, contractul fiind încetat de drept la data de, o încetare anticipată în această situație fiind imposibilă.

Faptul că încălcarea unor obligații contractuale a determinat rezilierea contractului nu echivalează cu condiția încetării anticipate a respectivului contract, prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. g). din Legea 98/2016. Încetarea contractului s-a produs prin ajungerea lui la termenul contractual.

În ceea ce privește plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, în cuprinsul documentului constatatator nu există nicio mențiune referitoare la aceste ipoteze.

Mai mult, la rubrica „Există prejudicii sau pagube”, ... a bifat „Nu”, fapt ce atestă, în mod incontestabil, că presupusele deficiențe semnalate nu au fost în măsură să îi producă vreun prejudiciu.

ii. A demonstrat că dispune de toate resursele necesare pentru îndeplinirea cu succes a contractului, astfel:

În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr., a depus, în scopul susținerii celor prezentate și al demonstrării capacității de a executa în mod corespunzător contractul de atribuire în cauză, următoarele documente:

- Documentul Constatator nr.;
- Certificat de atestare fiscală eliberat de pentru S.R.L., valabil la momentul respectiv, care atestă lipsa datoriilor față de bugetul local;

- Certificat de atestare fiscală eliberat de ANAF, valabil la momentul respectiv, care atestă lipsa datoriilor față de bugetul de stat;
- Certificat de cazier judiciar, care atestă faptul că nu suntem înscrisi în cazierul judiciar;
- Bilanț contabil pentru anul 2023, potrivit căruia subscrisa a încheiat anul financiar anterior cu cifră de afaceri de lei și având un nr. de 30 de salariați;
- Ordonanța președințială nr., formulată de subscrisa împotriva Autorității pentru Digitalizarea României, asupra documentului constatator nr., alături de nr. de dosar de instanță aferent;
- Plângerea prealabilă nr., formulată de subscrisa împotriva documentului constatator anterior menționat, față de autoritatea emitentă, respectiv, alături de nr. de dosar de instanță aferent.

Toate aceste documente relevă capacitatea de a executa și de a duce la bun sfârșit contractul ce face obiectul procedurii de achiziție, demonstrând faptul că dispune de resursele necesare îndeplinirii obligațiilor solicitate.

Față de cele de mai sus, contestatorul apreciază că evaluarea realizată de către autoritatea contractantă a fost una superficială.

iii. Obligația declarării documentului constatator în DUAЕ nu îl incumbă, întrucât acesta nu reflectă aspectele prevăzute în DUAЕ:

În ceea ce privește obligația de sinceritate a operatorilor economici, așa cum este aceasta interpretată de către autoritatea contractantă prin raportare la jurisprudența CJUE, contestatorul consideră că și-a îndeplinit în mod corespunzător această obligație, întrucât informațiile relevante referitoare la documentul constatator au fost prezentate în mod transparent în cadrul răspunsului formulat la solicitarea de clarificări adresată de autoritate. Transmiterea acestor informații ulterior depunerii DUAЕ nu poate fi calificată ca o lipsă de sinceritate, ci ca o clarificare suplimentară în conformitate cu dispozițiile legale care permit operatorilor economici să furnizeze informații complementare în procesul de evaluare a ofertelor.

Nedeclararea documentului constatator în cadrul DUAЕ nu constituie o încălcare a obligației de sinceritate, având în vedere că circumstanțele concrete ale speței nu intră sub incidența situațiilor prevăzute în DUAЕ (încetare anticipată a unui contract, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile). În fapt, documentul constatator în cauză nu reflectă o neexecutare sau o neîndeplinire a obligațiilor principale. Prin urmare, neîncadrarea documentului constatator în respectivele condiții exclude obligația specifică de a declara acest document în DUAЕ, conform criteriilor stabilite de jurisprudența relevantă și de cerințele procedurale aplicabile.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căreia, prin nedeclararea documentului constatator în cadrul DUAЕ, ... a încercat să disimuleze informații de importanță semnificativă pentru

decizia ce urma a fi adoptată, contestatorul apreciază că aceasta interpretează în mod greșit și abuziv dispozițiile art. 167 alin. 1 lit. g) din Legea nr. 98/2016, fie din cauza unei conduite de rea-credință, fie ca urmare a necunoașterii cadrului legal și a jurisprudenței în materie.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, precum și cele ale Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa înregistrată la CNSC sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată pentru considerentele expuse în cele ce urmează:

Excluderea ofertantului s-a realizat în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, respectiv art. 167 alin. (1) lit. h) și art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, având în vedere declarații false din DUAE.

În cuprinsul contestației, contestatorul nu face referire la problematica analizată (declarații false), ci insistă asupra faptului că documentul constatator nu poate atrage excluderea de la procedura de atribuire.

A fost identificat, în SEAP, documentul constatator înregistrat cu nr., iar la emitentul cu nr., acest aspect fiind consemnat atât în raportul procedurii, cât și în comunicarea rezultatului procedurii.

Documentul constatator anterior menționat este unul de tip „reziliere contract”, conform datelor disponibile în SEAP.

Comisia de evaluare a identificat faptul că ofertantul nu a menționat despre acest document constatator în cadrul DUAE propriu depus în cadrul procedurii de atribuire.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări față de documentul constatator, la care ofertantul a transmis răspuns argumentând netemeinicia documentului constatator și prezentând unele considerații în ceea ce privește neîndeplinirea cumulativă a condițiilor de la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, cât și informații asupra stadiului dosarului prin care a solicitat anularea documentului constatator.

După primirea răspunsului la solicitarea de clarificări, așa cum se poate observa atât din raportul procedurii, cât și din comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, a stabilit următoarele:

- documentul constatator emis de este un act administrativ conform, care stabilește că „documentul constatator emis în condițiile art. 161 din Normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 poate fi asociat părții reglementate a contractului de achiziție publică, fiind un act administrativ în sensul art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004, deoarece este unilateral, are caracter individual, este emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea executării în concret a legislației achizițiilor publice, și produce efecte juridice (este necesar pentru finalizarea achiziției și poate avea consecințe și în proceduri de achiziție ulterioare)”;

- conform art. 53 alin. (1³) din Legea 101/2016, documentele constatatoare emise de către autorități pot fi contestate la secția de contencios în termen de 30 de zile de la data comunicării acestora;

- având în vedere prevederile art. 14 din Legea contenciosului administrativ nr. 544/2004, în cazul de față, conform celor transmise de ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificări, acțiunile acestuia nu au vizat suspendarea, ci au vizat anularea;

- după o serie de declinări de competență, conform datelor disponibile la adresa: portal.just.ro, dosarele nr. au primele ședințe stabilite pentru ianuarie 2025;

- se constată astfel că ofertantul nu a cerut suspendarea și nici nu a obținut anularea documentului constatator negativ nr., emis de;

- orice act administrativ are forță juridică obligatorie pe tot parcursul valabilității lui; orice act administrativ beneficiază de prezumția de legalitate, autenticitate și veridicitate, de care se bucură orice act administrativ până la anularea/suspendarea sa de către instanță; această obligativitate a actului administrativ derivă din faptul că el este dat pe baza și în executarea legii;

- de asemenea, actul administrativ este executoriu de îndată, fără a fi necesară întocmirea unor formalități ulterioare, ca în cazul unei hotărâri judecătorești rămasă definitivă care, pentru a fi executată, trebuie investită cu formulă executorie, ...: „actul administrativ se bucura de prezumția de legalitate, care, la rândul său, se bazează pe prezumția autenticității și veridicității, în același timp fiind și executoriu din oficiu”;

- rezultă faptul că documentul constatator nr., emis de, are forță juridică și este executoriu;

- comisia de evaluare a reținut faptul că ofertantul a încercat să inducă în eroare procesul decizional al acesteia prin neincluderea în DUAE informațiilor referitoare la acest document constatator;

- conform prevederilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă exclude operatorul economic care s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție.

În concluzie, pentru faptul că ofertantul nu a înscris în DUAE a documentului constatator nr., emis de, încercând astfel să disimuleze informații de importanță semnificativă pentru decizia care urma a fi adoptată de autoritatea contractantă, comisia de evaluare a declarat oferta ca fiind inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016, respectiv art. 167 alin. (1) lit. h) și art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016.

Referitor la considerațiile ofertantului de la pag. 4 a contestației, cu privire la prezentarea în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări (anexa nr. 6 la prezentul proces verbal) a informațiilor necesare

demonstrării capacității de a executa contractul, organizatoarea procedurii evidențiază caracterului neconform al acestei informații, având în vedere următoarele:

- în cadrul răspunsului transmis nu a indicat aceste documente ca fiind dovezi în ceea ce privește măsurile de autocorecție adoptate în baza art. 171 din Legea 98/2016;

- în cadrul răspunsului transmis ofertantul nu a făcut vreo apreciere în ceea ce privește măsurile de autocorecție adoptate (a se vedea fișierul „Raspuns la solicitarea de clarificari” din anexa 6 la prezentul punct de vedere);

- certificatele la care face referire contestatorul la pag. 4 a contestației erau anexate în fișierul „Documente în probațiune ordonanța președințială” - rolul acestora fiind de a servi în cadrul Ordonanței Președințiale nr. depusă la Tribunalul în contradictoriu cu Autoritatea pentru Digitalizarea României și nu pentru a demonstra adoptarea unor măsuri corective al căror scop este atingerea capacității de a face față contractului viitor.

De altfel operatorul economic a adoptat în mod constant enunțuri imprecise/a prezentat informațiile într-o manieră imprecisă, care vin în contradicție cu rigoarea necesară procesului de achiziții publice.

Cu rol de exemplificare, autoritatea contractantă prezintă răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări privind documentul constatator negativ (informații privind stadiul dosarului - Fișierul

Totodată, având în vedere existența documentului constatator negativ, autoritatea contractantă apreciază că operatorul economic ar fi trebuit, conform art. 14 din Legea contenciosului administrativ nr. 544/2004, să ceară de urgență instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ până la pronunțarea instanței de fond. În cazul de față, ofertantul nu a făcut acest lucru - ofertantul nici nu a cerut suspendarea și nici nu a obținut anularea documentului constatator negativ și a disimulat informații (existența documentului constatator negativ) de importanță semnificativă pentru decizia care urma a fi adoptată.

Având în vedere cele de mai sus, ... solicită Consiliului respingerea prezentei contestații.

.... a constituit cautiunea

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr.

Valoarea estimată a contractului este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

În cadrul procedurii au fost primite 3 oferte, în urma evaluării cărora a fost emis raportul procedurii nr. de 90 de puncte, având o propunere financiară de ... lei, în timp ce oferta contestatorului a fost respinsă.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, despre care a fost încunoștiințat prin adresa nr., ... a depus contestația de față, prin care critică decizia de respingere a ofertei sale.

În soluționarea cauzei, Consiliul ia act că oferta depusă de, potrivit raportului procedurii nr. și comunicării nr., a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul *art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 respectiv art. 167 alin. (1) lit. h) și art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016*, deoarece verificările efectuate în SEAP în etapa de evaluare a ofertelor au relevat existența pe numele a Documentului constatat negativ nr. ..., emis de care nu a fost menționat în DUAE depus, deși sunt îndeplinite condițiile cumulative prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Așadar, reproșează autoritatea contractantă contestatorului comportamentul lipsit de onestitate din cadrul procedurii, care intră sub incidența art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, constând în necompletarea DUAE în concordanță cu situația reală, a existenței pe numele societății a Documentului constatat negativ nr. care, în opinia comisiei de evaluare, îndeplinește condițiile cumulative prevăzute la lit. g) a art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, situație în care era necesară indicarea sa în DUAE.

În analiza temeiniciei acestei concluzii, Consiliul reține că, la cap. III.1.1.a) - *Situația personală a candidatului sau ofertantului* din fișa de date publicată în SEAP, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

Ofertantul va face dovada ca nu se încadrează la situațiile prevăzute de art. 60, art. 164, art. 165, art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Modalitatea de îndeplinire a cerinței: (...)

Pentru demonstrarea neîncadrării în situațiile prevăzute de art. 164, art. 165, art.167 din L98/2016, se va prezenta DUAE în conformitate cu prevederile art 193 alin 1 din L98/2016 iar documentele justificative ACTUALIZATE care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE vor fi prezentate, la solicitarea AC doar de ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Cerințele privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 60, art. 164, art. 165, art.167 se adresează și ofertanților asociați, subcontractanților și terților cf. art. 170 alin. 1 și art. 183 alin. 1 din L98/2016.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE vor putea fi, în măsură în care furnizează toate informațiile solicitate în DUAE, următoarele: (...)

Dispozițiile incidente speței, invocate parțial și de autoritatea contractantă în cadrul temeiului legal de respingere a ofertei contestatorului, sunt următoarele din Legea nr. 98/2016:

- art. 167 alin. (1) lit. g) h) și alin. (8):

(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...)

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i revineau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;

(8) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract;

- art. 169:

Autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire.;

- art. 171 alin. (1), alin. (2), alin. (3), alin. (3¹), alin. (3²) și alin. (5) lit. b):

(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a

personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(3²) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (3¹) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.

(...)

(5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/ acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și 167 nu se aplică:

(...)

b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 167, a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant;

Din analiza coroborată a prevederilor documentației de atribuire și a prevederilor legale anterior menționate, Consiliul reține că operatorul economic participant la procedură are obligația de a descrie în declarația DUAЕ toate situațiile în care și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce îi reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice iar această/aceste încălcări/încălcări a/au dus la încetarea anticipată a respectivului contractului, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, astfel încât autoritatea contractantă, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, să poată verifica dacă dovezile furnizate de către operatorul economic aflat în situațiile prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 sunt suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității acestuia.

În soluționare, Consiliul reține că, potrivit art. 3 lit. s) din Legea nr. 98/2016, DUAЕ reprezintă : documentul unic de achiziții european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în declarația pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție.

Relevante în soluționare sunt și prevederile art. 193 din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care:

(1) Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAЕ, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167;

b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi.

Nu sunt lipsite de importanță nici dispozițiile art. 65 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stipulează: Comisia de evaluare analizează DUAE în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. IV secțiunea a 8-a din Lege.

Din întregul context normativ enunțat, se poate desprinde concluzia că reglementarea acestui document unic european de achiziții are ca scop înlesnirea participării operatorilor economici la procedură.

Potrivit art. 1 din Regulamentul nr. 7/2016: Din momentul în care măsurile naționale de punere în aplicare a Directivei 2014/24/UE vor intra în vigoare și cel târziu de la 18 aprilie 2016, formularul standard prevăzut în anexa 2 la prezentul regulament trebuie să fie utilizat în scopul întocmirii documentului european de achiziție unic, menționat la articolul 59 din Directiva 2014/24/UE. Instrucțiunile de utilizare a acestui formular sunt prezentate în anexa 1 la prezentul regulament.

Din verificarea anexei nr. 2 la Regulamentul nr. 7/2016, Consiliul reține că cerința privind abaterile profesionale din contracte derulate anterior se regăsește în cadrul formularului standard în partea III: **Motive de excludere** secțiunea C: Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale” sub forma/textul/ sintagma/întrebarea „Operatorul economic s-a aflat într-o situație în care un contract de achiziții publice anterior, un contract anterior încheiat cu o entitate contractantă sau un contract de concesiune anterior a fost reziliat anticipat sau au fost impuse daune-interese sau alte sancțiuni în legătură cu respectivul contract anterior? Dacă da, vă rugăm să furnizați detalii”.

În coloana din dreapta a formularului standard anterior menționat, legiuitorul european a prevăzut posibilitatea formulării unui răspuns atât prin selectarea/bifarea opțiunii „Da” sau „Nu” cât și prin completarea cu informații adiționale de tip text a detaliilor contractelor derulate anterior.

Mai mult, în cazul răspunsului afirmativ, operatorii economici au posibilitatea să detalieze eventualele măsuri adoptate în vederea redobândirii credibilității, aspect care rezultă din sintagma Dacă da, operatorul economic a luat măsuri de autocorectare? Da/Nu. Dacă da, vă rugăm să descrieți măsurile întreprinse.

Așadar, reține Consiliul, ofertanții aveau obligația furnizării tuturor informațiilor prevăzute în mod expres în cadrul DUAE cu privire la situațiile prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Din verificarea documentelor dosarului achiziției transmis de autoritatea contractantă, Consiliul reține că în DUAE depus, contestatorul a bifat mențiunea NU în cadrul rubricii Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Contrar situației de fapt relevată de în DUAE ..., având conținutul:

Comisia de evaluare a efectuat o verificare în ceea ce privește existența în SEAP a unor documente constatatoare negative, fiind constatate:

- a fost identificat documentul constatator negativ nr., emis de

Față de acest document constatator se constată:

- a fost emis în execuția contractului de servicii nr.
- a fost emis pentru nerespectarea calității/cantității serviciu oferat;
- a fost emis urmare a realizării contractului de achiziție publică.

(...)

Vă rugăm să clarificați următoarele:

1. **dacă efectele documentului constatator negativ au fost suspendate sau anulate de contencios administrativ și fiscal a tribunalului;**

2. **detaliați împrejurările care au dus la emiterea documentului constatator negativ;**

3. **cauzele pentru care nu ați declarat acest document constatator negativ în cadrul DUAE depus în cadrul procedurii de atribuire (...)**

.... a răspuns prin adresa nr., în care a susținut că nu sunt îndeplinite condițiile cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 și, prin urmare, nu avea obligația de a menționa documentul constatator în discuție în cadrul DUAE depus.

A arătat contestatorul, ca și în contestația de față, că la data la care a primit Notificarea de reziliere a contractului de servicii nr., din partea, respectivul contract încetase deja de drept prin ajungerea la termen, documentul constatator fiind emis cu aproape 6 luni mai târziu, cu încălcarea dispozițiilor legale, termenul de emitere a acestor documente fiind de 14 zile de la data la care contractul a fost reziliat, potrivit art. 166 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Contrar opiniei contestatorului, efectuând o analiză a documentului constatator, comisia de evaluare a considerat îndeplinite condițiile cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 și a concluzionat asupra incidenței lit. h) a aceluiași articol, opinie la care se raliază și Consiliul, potrivit următoarelor considerente:

Astfel, având a se pronunța cu privire la omisiunea completării DUAE cu toate cazurile de reziliere anticipată, eventuale daune-interese sau alte sancțiuni survenite în termenul de 3 ani prevăzut la art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, Consiliul reține distincția între motivele de excludere prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 și art. 167 alin. (1) lit. g) din același act normativ.

Motivul de excludere care vizează comportamentul operatorului economic în derularea unor contracte de achiziție anterioare, (respectiv situația în care acesta și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile) implică o apreciere a comisiei de evaluare cu privire la gravitatea încălcării

obligațiilor contractuale, sens în care simpla existență a unui certificat constatator negativ nu este suficient pentru excluderea din procedură.

Din actele evaluării, rezultă că, analizând Documentul constatator negativ nr. prin prisma art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a concluzionat asupra îndeplinirii condițiilor cumulative prevăzute de textul legal menționat, în condițiile în care, din respectivul document rezultă că a fost emis pentru nerespectarea calității/cantității serviciului oferat ceea ce a condus la rezilierea contractului și, astfel, asupra obligației de menționare a lui în DUAЕ depus.

Pe de altă parte, în cauza dedusă soluționării s-a invocat omisiunea operatorului economic de a aduce la cunoștința autorității contractante, la momentul completării DUAЕ, informații privind modul de derulare al contractului de achiziție publică cu Municipiul București.

Relevanța acestor ultime informații urma a fi apreciată de comisia de evaluare, prin prisma dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, operatorii economici participanți nefiind îndreptățiți să stabilească ei înșiși care sunt informațiile pertinente în vederea evaluării ofertei, având în vedere modul de redactare al formularului DUAЕ. Astfel, conform fișei de date, pentru evaluarea respectării cerințelor privind situația personală a operatorilor economici – neîncadrarea în prevederile art. 167 din Legea 98/2016, trebuia completat DUAЕ.

Așa cum a fost reținut anterior, formularul DUAЕ (al cărui format este obligatoriu conform Regulamentului UE nr. 7/2016) impune operatorului economic să bifeze corespunzător răspunsul (da sau nu) la întrebarea Operatorul economic s-a aflat într-o situație în care un contract de achiziții publice anterior încheiat cu o autoritate contractantă sau un contract de concesiune anterior a fost reziliat anticipa sau au fost impuse daune-interese sau alte sancțiuni comparabile în legătură cu respectivul contract anterior. De asemenea, formularul cuprinde o rubrică privind descrierea situației în caz de răspuns afirmativ precum și măsurile luate pentru a demonstra fiabilitatea operatorului economic.

.... a completat defectuos DUAЕ depus astfel că a pus comisia de evaluare în imposibilitatea de a cunoaște situația reală a acestui ofertant și de a efectua verificările prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) coroborat cu alin. (8) din Legea nr. 98/2016, astfel cum avea obligația potrivit art. 127 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 132 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Rezultă fără echivoc, așadar, caracterul nesincer al declarațiilor în cadrul procedurii, fiind relevant răspunsul CJUE la întrebările preliminare ce au făcut obiectul cauzei C-387/14 potrivit căruia: Articolul 45 alineatul (2) litera (g) din Directiva 2004/18, care permite excluderea unui operator economic de la participarea la un contract de achiziții publice printre altele dacă sa făcut „grav vinovat” de declarații false prin furnizarea informațiilor solicitate de autoritatea contractantă, trebuie interpretat în sensul că poate fi aplicat atunci când operatorul în cauză sa făcut răspunzător de o neglijență de o anumită gravitate, și anume o neglijență de natură să aibă o influență determinantă asupra deciziilor de excludere, de selectare sau de atribuire

a unui contract de achiziții publice, independent de constatarea unei abateri intenționate în sarcina acestui operator.

Prin urmare, indiferent de aprecierea proprie a ofertantului cu privire la legalitatea măsurii de reziliere a contractelor/acordurilor-cadru sau a certificatelor constatatoare, ofertantul în cauză avea obligația clară de a declara existența acestor acte/situații și de a-și asuma ca atare posibilitatea de a fi exclus din procedură dacă autoritatea contractantă aprecia că nu dorește să intre într-o relație contractuală cu societatea acestuia.

Relevantă sub aspectul obligației de sinceritate care revine ofertanților în cadrul procedurii sunt și considerentele cauzei CJUE C-267/18, invocată și de autoritatea contractantă, potrivit cu care: (...) **revenea ATE, în temeiul cerințelor de transparență și de loialitate, sarcina de a informa autoritatea contractantă cu privire la situația sa (...)** Or, în cadrul acestei secțiuni C, candidații trebuie să răspundă printre altele la întrebarea dacă sunt vinovați de o abatere profesională gravă și sunt invitați, în cazul unui răspuns afirmativ, să ofere precizări.

Totodată, se impune observația că nici autoritatea contractantă, cum corect arată, dar nici Consiliul nu au competența de a se pronunța asupra legalității Documentului constatator negativ nr. ..., aceasta revenind instanței de judecată, în speță Judecătoriei Din verificarea site-ului instanței, acțiunea în anulare formulată de contestator (dosar nr.) nu este soluționată, la termenul din având loc doar *respingerea cererii de suspendare a actului administrativ*. Prin urmare, documentul constatator în discuție era în ființă la data evaluării și este în ființă și în prezent, produce efecte juridice și nu poate fi ignorat așa cum încearcă contestatorul să obțină.

Date fiind acestea, este limpede că nu a prezentat informațiile solicitate de autoritatea contractantă în scopul verificării absenței motivelor de excludere, situație în care, comisia de evaluare avea obligația impusă de dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, de a dispune excluderea acestuia din procedură. O asemenea sancțiune intervine automat, la momentul la care se constată intervenite condițiile impuse de textul de lege, dat fiind faptul că această reglementare are ca finalitate să protejeze integritatea procedurii de achiziții publice (a se vedea în acest sens considerentele Hotărârii pronunțată de CJUE în cauza C-178/16). Comportamentul operatorilor economici participanți la o procedură de achiziție, respectiv corectitudinea informațiilor pe care aceștia le prezintă autorității contractante reprezintă elemente esențiale în aprecierea existenței cazurilor de excludere care vizează situația personală a acestora. Din această perspectivă, Consiliul apreciază că o interpretare contrară, ar lipsi de conținut dispozițiile care reglementează DUAE și efectele pe care acesta le are în procedura de atribuire.

Cât privește solicitarea de clarificări suplimentare, Consiliul nu împărtășește opinia contestatorului câtă vreme autoritatea contractantă

a parcurs față de acesta o sesiune de clarificări, răspunsul primit fiind unul lămuritor cu privire la aspectul aflat în discuție, fiind respectate, astfel, dispozițiile art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 citate mai sus.

După cum s-a arătat deja, ofertanții au obligația furnizării tuturor informațiilor prevăzute în mod expres în cuprinsul DUAЕ, respectiv cu privire la situația de încetare anticipată a contractelor derulate anterior de către aceștia, indiferent de motivul care a stat la baza rezilierii acestor contracte, autoritatea contractantă fiind cea care stabilește dacă anumite situații de reziliere a contractelor încheiate anterior sunt relevante sau nu și dacă este necesară clarificarea acestora în scopul verificării dacă se circumscriu situațiilor de excludere din procedură prevăzute de art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, încălcarea obligației de a furniza informații complete autorității contractante, punând-o pe aceasta în imposibilitate de a verifica absența motivelor de excludere, se încadrează în prevederile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 și determină eliminarea ofertantului din procedură, dispozițiile art. 169 din Legea nr. 98/2016 fiind imperative, cum corect a stabilit autoritatea contractantă în privința contestatorului.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Hotărârii nr. 1564/2019 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești la

În concluzie, criticile contestatorului se vădesc a fi nefondate, drept care vor fi respinse, cu consecința menținerii deciziei de respingere criticată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația, ca nefondată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

