CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data: ....

Prin contestația nr...., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., formulată de către ... cu sediul în .... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub .... împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr...., respectiv a adresei nr....privind răspunsul la notificarea prealabilă, emise de ..., cu sediul în .... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „**...**”, cod CPV: ..., s-au solicitat următoarele:

„- anularea deciziei autorității contractante de a nu dispune măsuri de remediere în urma solicitărilor noastre din Notificarea prealabilă nr. ..., respectiv anularea adresei nr. ...;

- anularea deciziei autorității contractante de declarare ca fiind necâștigătoare a ofertei noastre și de declarare câștigătoare a ofertei ..., respectiv a adresei nr. ...;

- anularea, în parte, a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza acestor decizii - Procese verbale de evaluare, raportul procedurii, respectiv partea care privește declararea ca fiind conformă tehnic și acceptabilă a ofertei ofertantului câștigător;

- constatarea că oferta tehnică a ofertantului declarant câștigător nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ofertantului declarant câștigător, constatând ca aceasta este neconformă și inacceptabilă;

- solicităm de asemenea Consiliului ca, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, să ne permită studierea dosarului ce se va constitui în baza prezentei contestații, cu fotocopierea documentelor pe care le vom considera utile susținerii cererilor noastre".

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr....., se solicită următoarele:

„1.Să încuviințeze în principiu cererea noastră de intervenție formulată în temeiul art. 17, Legea 101/2016 și art. 61-63 C.proc.civ.;

2. Să respingă contestația formulată de către ... ca nefondată;

3. Să mențină toate actele emise de autoritatea contractantă".

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, ... critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr...., respectiv adresa nr. ...privind răspunsul la notificarea prealabilă, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „**...**", cod CPV: ..., solicitând următoarele:

„- anularea deciziei autorității contractante de a nu dispune măsuri de remediere în urma solicitărilor noastre din Notificarea prealabilă nr. ..., respectiv anularea adresei nr. ...;

- anularea deciziei autorității contractante de declarare ca fiind necâștigătoare a ofertei noastre și de declarare câștigătoare a ofertei ..., respectiv a adresei nr. ...;

- anularea, în parte, a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza acestor decizii - Procese verbale de evaluare, raportul procedurii, respectiv partea care privește declararea ca fiind conformă tehnic și acceptabilă a ofertei ofertantului câștigător;

- constatarea că oferta tehnică a ofertantului declarant câștigător nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ofertantului declarant câștigător, constatând ca aceasta este neconformă și inacceptabilă;

- solicităm de asemenea Consiliului ca, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, să ne permită studierea dosarului ce se va constitui în baza prezentei contestații, cu fotocopierea documentelor pe care le vom considera utile susținerii cererilor noastre".

În motivarea contestației, ... arată că, prin adresa nr. ..., a fost încunoștiințat că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul 3, cu o propunere financiară de .... lei, fără TVA.

Contestatorul precizează că a îndeplinit procedura notificării prealabile a autorității contractante, răspunsul acesteia fiind în sensul că nu înțelege să adopte măsuri de remediere.

Față de răspunsul la notificarea prealabilă, pe care îl consideră nelegal, contestatorul susține că ofertantul câștigător, respectiv ..., nu a depus, în prezenta procedură, o ofertă conformă și dovedită cu documentație tehnică adecvată.

Având în vedere conduita ofertantului câștigător în alte proceduri de atribuire, susține că este obligația sa de a veghea ca orice competiție pe piața de profil să se desfășoare în limitele unei concurențe reale, cu respectarea dispozițiilor Legii nr.11/1999 privind combaterea concurenței neloaiale și a Legii nr.98/2016 privind achizițiile publice.

Consideră că, față de elementele de mai sus, corelat cu informațiile de profil, ofertantul câștigător nu a depus în prezenta procedură o ofertă conformă și dovedită cu documentație tehnică adecvată, respectiv ... în asociere cu ...nu poate fundamenta modul de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, deoarece aceasta nu a depus documente relevante pentru: vopsirea în câmp electrostatic, cantități de furnire, feronerie, sistemul de reglare al paturilor din poliamidă, încuietoare dulap, bară haine, blat lemn stratificat, finisat anti-scratching și nu a corelat cerințele din caietul de sarcini cu oferta financiară.

Din experiența sa anterioară pe spețe similare, arată contestatorul, asocierea câștigătoare nu a putut să își justifice prețurile foarte scăzute pe care le aplică la licitații, acesta omițând o serie de materiale și materii prime necesare pentru executarea produselor. Nu sunt prezentate fișe tehnologice ale produselor, nu sunt prezentate consumurile unitare ale materialelor și nici consumurile totale, nu a menționat ora medie de manoperă.

La o simplă evaluare a ofertei câștigătoare în raport cu prețurile pieței, susține ... se observă că valoarea ofertată de acesta acoperă doar valoarea materialelor și a manoperei directe, fără alte cheltuieli.

Valoarea ofertată de către ... reprezintă 57,6642% din valoarea estimativă a contractului, motiv pentru care nu se poate asigura îndeplinirea acestuia la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, opinează contestatorul.

Autoarea contestației afirmă că, din analiza raportului intermediar, publicat în SEAP, reiese că structura metalică ofertată de către ... în asociere cu ..., precum și de "..." este diferită de cerințele caietului de sarcini, neputând fi similară din punct de vedere al caracteristicilor tehnice și economice.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul consideră că, la întocmirea ofertei tehnice, ofertantul declarant câștigător nu a

demonstrat superioritatea sau echivalența produselor utilizate raportate la specificațiile caietului de sarcini și apreciază că oferta acestuia trebuia declarată ca fiind inacceptabilă, întrucât nu a putut justifica prețul ofertat în condițiile prevăzute la art.126 alin.2 din HG nr.395/2016.

Precizează că, în etapa de licitație electronică, celor 4 ofertanți nu le-a fost aplicat un tratament egal, țeava de oțel extrudat 35x58x3 mm având un preț dublu față de țeava rotundă ø60,3x3 mm, autoritatea contractantă permițând intrarea în procedură și a celor doi ofertanți care nu au respectat prevederile caietului de sarcini.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a analizat veridicitatea ofertelor producătorilor principali declarați de ofertantul câștigător pentru produsele ofertate și pentru materialele utilizate, astfel că oferta trebuia respinsă, ca inacceptabilă, deoarece nu a putut justifica prețul ofertat, în condițiile art.126 alin.2 din H.G. nr.395/2016. Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin.1 vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art.210 alin.2 din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Față de documentele pe care ofertanții aveau obligația de a le prezenta în cadrul propunerii tehnice, arată ..., autoritatea contractantă trebuia să verifice, în detaliu, proveniența produselor, datorită faptului că prețul ofertat este neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat.

Menționează că propunerea financiară a ofertantului câștigător nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a acordului-cadru de furnizare în cauză.

Ca temei de drept, au fost invocate prevederile Legii nr.101/2016, cele ale Legii nr.98/2016, respectiv ale HG nr.395/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.3853/05.03.2018, înregistrat la C.N.S.C. sub nr...., ... a solicitat respingerea contestației, ca neîntemeiată.

În motivare, autoritatea contractantă arată, față de afirmația contestatorului conform căreia *„oferta depusă de Asocierea ... cu S.C. ... S.R.L. este neconformă, deoarece nu respectă, în mod corespunzător prevederile caietului de sarcini, conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”,* că a solicitat ofertantului câștigător, prin adresa nr...., justificarea prețului neobișnuit de mic, acesta formulând răspuns prin adresa nr.....

Arată că răspunsul a fost considerat concludent, astfel că oferta asocierii a fost declarată admisibilă.

Referitor la mențiunea contestatorului potrivit căreia decizia autorității contractante de declarare ca și conformă a acestei oferte este nelegală și că, în cazul atribuirii contractului de achiziție publică acestui ofertant există un risc ridicat al neexecutării acestuia, ... afirmă că ... a îndeplinit toate cerințele de calificare și selecție specificate în Fișa de date a achiziției prin documentele suport prezentate, în acest caz, neavând nici un motiv de respingere a ofertei ca neconformă sau inacceptabilă.

Cu privire la observația contestatorului potrivit căreia ofertantul declarat câștigător, la modalitatea de fundamentare a prețului, nu a depus documente relevante pentru vopsirea în câmp electrostatic, cantități de furnire, feronerie, sistemul de reglare al paturilor din poliamidă, încuietoare dulap, bară haine, blat lemn stratificat, finisat anti-scratching, autoritatea contractantă subliniază că nu a solicitat aceste documente, executarea contractului fiind în responsabilitatea ofertantului declarant câștigător; totodată comisia de recepție, în cazul în care observa că produsele nu respectă cerințele menționate în caietul de sarcini și în oferta tehnică, documente anexe ale contractului, poate lua decizia de a returna marfa sau de a solicita remedierea neconcordanțelor; se poate reține Garanția de buna execuție, în cazul în care furnizorul nu-și îndeplinește obligațiile contractuale.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia ... în asociere cu S.C. ... S.R.L. nu respectă cerințele caietului de sarcini, conform cerinței III 2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă precizează că ... nu a avut acces la mostrele depuse de ofertantul declarant câștigător; comisia de evaluare a analizat aceste mostre și a considerat cerința îndeplinita.

Privind mențiunea contestatorului cum că ofertantul declarat câștigător, în oferta sa tehnică declară că structura metalică a patului are dimensiunea ø60.3x3mm față de 35x58x3mm, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, autoritatea contractantă evidențiază că a cerut clarificări, prin adresa nr.....; întrucât răspunsul a fost considerat ca fiind concludent, oferta ... a fost declarată conformă.

Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia propunerea tehnică trebuia însoțită de: Fișa detalii producător; Fișe tehnice/cataloage/broșuri specificații originale ale producătorului: care susțin descrierea și documentarea tehnică a caracteristicilor declarate; Declarații de conformitate pentru produsele ofertate; Certificate de conformitate cu standardele aplicabile produselor, sau alte documente echivalente; Declarația privind respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și proiecția muncii valabile la nivel național, pe parcursul îndeplinirii contractului, ... precizează că Asocierea ... cu S.C. ... S.R.L. a depus aceste documente ce se regăsesc ca parte a ofertei tehnice prezentate.

Concluzionând, autoritatea contractantă subliniază caracterul temeinic și legal al deciziei sale de declarare a ofertei ... cu S.C. ... S.R.L. ca fiind conformă și câștigătoare, în baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., în temeiul dispozițiilor art.16[1] din Legea nr. 554/2004, ale art.61 alin.1 și 2 din Cod de procedură civilă, precum și cele ale art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016, ... a solicitat Consiliului următoarele:

„1.Să încuviințeze în principiu cererea noastră de intervenție formulată în temeiul art. 17, Legea 101/2016 și art. 61-63 C.proc.civ.;

2. Să respingă contestația formulată de către ... ca nefondată;

3. Să mențină toate actele emise de autoritatea contractantă”.

În motivare, intervenienta prezintă argumente în susținerea admisibilității cererii sale, arată că, în opinia sa, contestația este tardivă, în raport cu prevederile art.256[2] din O.U.G. nr.34/2016, deoarece contestatorul avea posibilitatea să conteste admisibilitatea ofertelor înainte de etapa de licitație electronică, dar și că ... ar fi lipsită de interes deoarece nu critică și oferta clasată pe locul 2.

Pe fond, arată că a răspuns solicitărilor de clarificări cu privire la prețul propus și propunerea tehnică, răspuns ce a fost considerat concludent.

Urmarea studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, ... a depus concluzii scrise.

Consiliul, relativ la cererea de intervenție formulată de ..., ia act de faptul că aceasta urmărește aceeași finalitate ca și autoritatea contractantă, respectiv menținerea actelor emise în cadrul procedurii de atribuire. Practic, obiectul cererii de intervenție coincide cu punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă.

În temeiul dispoziţiilor art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016, potrivit cărora „*Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire, pot formula, cu înştiinţarea părţilor cauzei, cerere de intervenţie voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestaţie. În cazul prevăzut la art.6 alin.7, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestaţie*”, se constată că cererea de intervenţie a fost depusă în termen.

Având în vedere dispoziţiile art.68 din Legea nr.101/2016, art.61 alin.3, art.63, art.65 şi art.67 din Codul de procedură civilă, Consiliul califică cererea de intervenție ca fiind una accesorie în interesul autorității contractante și o admite în principiu, interesul ... de a

interveni în prezentul litigiu fiind unul evident, deoarece este ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare.

În sensul că ofertanții declarați câștigători nu pot formula decât intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, s-a pronunțat și practica judiciară, relevantă fiind decizia civilă nr..... corect Consiliul a procedat la recalificarea cererii de intervenție ca fiind în interesul autorității contractante, și nu în interes propriu.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „**...**”, cod CPV: ..., prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr.....

Valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este cuprinsă între .... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este "*prețul cel mai scăzut"*.

Au fost depuse patru oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, oferte care au fost vizualizate, în SEAP, la data de 14.09.2017, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.....

Prin raportul procedurii nr...., a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către Asocierea ... cu S.C. ... S.R.L., având o valoare de ..... lei, în timp ce oferta depusă de către ... s-a clasat pe locul 3, cu o valoare de ... lei.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Cu titlu prealabil, excepția tardivității contestației, invocată de intervenient, nu va forma obiectul analizei Consiliului având în vedere că este întemeiată pe dispozițiile art.256^2 din O.U.G. nr.34/206, iar solicitarea de respingere ca tardivă este întemeiată pe dispozițiile art.271 din O.U.G. nr.34/2016, act normativ care nu se mai află în vigoare, fiind abrogat din anul 2016.

Pe fond, ... critică decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de Asocierea formată din ... și S.C. ... S.R.L., precum și decizia de a declara admisibilă oferta depusă de Asocierea formată din ...., clasată pe locul 2, susținând că sunt nelegale.

Având în vedere că oferta depusă de contestatorul ... se regăsește pe locul 3 în clasament, după etapa de licitație electronică, Consiliul va proceda la analiza temeiniciei criticilor contestatorului în ordinea inversă celei stabilite de acesta, respectiv va fi analizată, mai întâi, temeinicia criticilor cu privire la oferta clasată pe locul 2, urmând ca, doar dacă acestea se vor dovedi întemeiate, să se procedeze la analiza temeiniciei criticilor cu privire la oferta clasată pe locul 1. Aceasta deoarece numai prin înlăturarea ofertei de pe locul 2 și, apoi a celei clasate pe locul 1, oferta contestatorului va urca în clasament și va deveni câștigătoare, așa cum corect susține și intervenientul.

Astfel, după cum rezultă din conținutul contestației, singurele critici pe care contestatorul le formulează cu privire la oferta de pe locul 2, prezintă următorul conținut:

„3.Asocierea ... a ofertat următoarea structură metalică: laturile de la pat sunt din țeavă ovală 50x30x3; traversele pt saltea sunt executate din țeavă ovală 50x30x3. (...)

Dintr-o simplă analiză observăm că structura ofertată de către ofertanții (...) ... este diferită de cerințele caietului de sarcini. Cele două structuri metalice sunt total diferite și nu pot fi similare din punct de vedere al caracteristicilor tehnice și nici economic."

În soluționare, Consiliul se va raporta la următoarele prevederi ale caietului de sarcini:

„1. Pat single cu posibilitate montare suprapus (include tablie pat și tablie picioare)

(...)

Cadrul (scheletul) realizat din țeavă de oțel extrudat de 35x58x3 mm, finisată în câmp electrostatic cu pulberi, culoare Gri RAL 9006.

Acest tip de țeavă metalică se va folosi pentru a asigura o ergonomie și funcționalitate cât mai bună, pentru a nu permite loviturile accidentale. Nu este permis a se folosi țeavă rectangulară sau pătrată.

Forma țevii va fi: (...)

Această formă permite obținerea unei rezistențe și rigidități sporite, având o secțiune netă mai mare în comparație cu țevile rectangulare normale și în plus se evită torsiunea specifică țevilor rectangulare."

De asemenea, relevante se reține a fi și următoarele:

-răspunsul la clarificări nr....., prin care, la întrebarea având conținutul:

„În caietul de sarcini ați solicitat la poziția 1 «Pat Single» și poziția 4 «Masă studio 2 persoane» forma țevii metalice. Având în vedere că precizați că nu sunt permise folosirea țevilor rectangulare sau pătrate, ***vă rugăm să confirmați acceptarea țevilor rotunde*** *sau ovale cu caracteristicile echivalente sau superioare celor solicitate în caietul de sarcini.",*

autoritatea contractantă a formulat răspunsul:

*„**Autoritatea contractantă acceptă ca forma țevilor metalice să fie rotunde sau ovale cu caracteristicile echivalente sau superioare celor solicitate în caietul de sarcini**.";*

-răspunsul la clarificări nr....., prin care, la întrebarea având conținutul:

„Urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări cu nr....., prin care ne informați că «Autoritatea contractantă acceptă ca forma țevilor metalice să fie rotunde sau ovale cu caracteristicile echivalente sau superioare celor solicitate în caietul de sarcini» vă aducem la cunoștință următoarele aspecte:

Pentru a corespunde cerințelor solicitate în caietul de sarcini trebuie să ofertăm țeavă rotundă cu diametru de 60 mm*. **În această situație soluția cu țeava rotundă diametru 60** duce la alterarea designului impus prin caietul de sarcini, respectiv:*

- *Se mărește artificial cu cca 60 mm gabaritul unui pat ceea ce duce la micșorarea dramatică a spațiului destinat structurii din mijloc. Acest lucru va duce la nerespectarea dimensiunii normale acceptate în normative pentru patul de persoană de 900x1900 mm.*
- *De aceea vă rugăm să ne comunicați dacă sunteți de acord cu realizarea structurii metalice la dimensiuni care nu respectă normativele în vigoare.*

***Vă rugăm să ne comunicați ce ofertăm: execuția paturilor din țeavă rotundă** – care modifică dramatic cotele de gabarit și implicit cerințele din caietul de sarcini **sau ofertăm țeava din oțel extrudat cu dimensiunile menționate în caietul de sarcini**.",*
autoritatea contractantă a formulat răspunsul:

*„**Țeava metalică trebuie să aibă unul dintre profilele solicitate în caietul de sarcini sau în răspunsul la clarificări nr…..,** iar dimensiunea patului să permită utilizarea unei saltele cu dimensiunea 90x190 mm, și să nu depășească lungimea patului de 1900 mm*."

Așadar, prin răspunsurile la clarificări susenunțate, autoritatea contractantă a clarificat problema ofertării tipului de țeavă rotundă cu diametrul de 60 mm, posibilitatea ofertării acesteia fiind confirmată prin acestea.

Cum ofertantul clasat pe locul 2, așa cum însuși contestatorul afirmă, a oferit tipul de țeavă rotundă având diametrul de 60 mm, aspect consemnat și în raportul intermediar publicat în SEAP, nu se poate considera că nu a respectat specificațiile tehnice din cadrul caietului de sarcini.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere și următoarele dispoziții legale:

-art.123 din H.G.nr.395/2016, potrivit cu care:

„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)";

-art.133 alin.2 din același act normativ, potrivit cu care:

„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentația descriptivă."

De asemenea, nu lipsit de importanță este faptul că documentația de atribuire așa cum a fost clarificată, nu a format obiectul vreunei contestații, astfel că și-a consolidat forța obligatorie atât în raport cu ofertanții, cât și în raport cu comisia de evaluare, care are printre atribuțiile specifice etapei de evaluare a ofertelor și pe aceea de *„verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu*

prevederile caietului de sarcini;” (art.127 alin.1 lit.f din H.G. nr.395/2016).

În situația în care documentația de atribuire astfel cum a fost clarificată prin răspunsurile la clarificări era apreciată ca nelegală, contestatorul avea deschisă cale de atac a contestației, pe care trebuia să o exercite în termenele defipte de lege.

Ca urmare a lipsei unui asemenea demers, întocmirea ofertei cu respectarea clarificărilor la documentația de atribuire, care fac parte integrantă din aceasta din urmă, nu atrage respingerea ofertei, așa cum susține contestatorul.

Constatând critica cu privire la oferta clasată locul 2 ca fiind neîntemeiată, cu consecința imposibilității obținerii, de către contestator, a beneficiului atribuirii contractului, scop urmărit de acesta prin contestația de față, Consiliul nu va mai proceda la analiza criticilor contestatorului cu privire la oferta clasată pe locul 1, criticile cu privire la aceasta, în contextul dat, apărând ca lipsite de interes.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.5 din Legea nr.101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Față de soluția pronunțată, cererea de intervenție depusă de ... va fi admisă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ....., în contradictoriu cu .....

Admite cererea de intervenție în interesul autorității contractante, depusă de ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... **...** **....**

...