

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 198/C6/3231

Data: 26.01.2023

Prin contestația înregistrată la C.N.SC sub nr. 64422/30.12.2022, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI RO ..., înregistrată la registrul comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin ..., și convențional prin ..., cu sediul în ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva raportului procedurii nr. 38703/22.12.2022, precum și a înscrisului „Dispoziție 745/31.10.2022 Nr. 38703/22.12.2022” privind comunicarea rezultatului procedurii, documente emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, privind atribuirea unui „Contract de LUCRĂRI pentru obiectivul de investiții «Lucrări de desființare a bunurilor imobile existente pe amplasamentul fostei UM Giroc, conf. HCJT nr. 126/2021»”, cod CPV 45111100-9 Lucrări de demolare (Rev.2), (anunț de participare nr. SCN1116314/28.10.2022), s-au solicitat Consiliului următoarele:

„(...) să admită contestația formulată și să dispună autorității contractante în baza dispozițiilor art. 26, alin. 2, lit. A și B precum și a art. 26, alin. 10 indice 1 din Legea 101/2016:

- 1. Admiterea contestației astfel cum a fost formulată*
- 2. Anularea Dispoziției 754/31.10.2022 nr. 38703/22.12.2022, emisă de autoritatea contractantă privind comunicarea rezultatului procedurii pentru ... SRL.*
- 3. Anularea raportului procedurii de atribuire nr. 38703/22.12.2022 din prezentul dosar având în vedere nerespectarea 79, alin.(2) din Legea 99/2016.*
- 4. Anularea raportului procedurii de atribuire nr. 38703/22.12.2022 din prezentul dosar având în vedere nerespectarea art. 26 din Legea 101/2016.*
- 5. Anularea adresei de atribuire a contractului transmisă ofertantului SC ... SRL declarat adjudecatar.*
- 6. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertelor având în vedere prețul nereal, mult sub 20% din valoarea estimată a lucrării,*

oferit de societățile aflate pe locurile 1 și 2 în cadrul raportului procedurii de atribuire nr. 38703/22.12.2022.

În temeiul art. 22 din Legea 101/2016 solicit suspendarea deciziei de atribuire a contractului (...) către SC ... SRL având în vedere indiciile temeinice serioase privind fraudarea procedurii de atribuire".

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 651/05.01.2023, formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor Legii nr. 101/2016, s-a solicitat Consiliului „admiterea cererii de intervenție voluntară,

- în principal, ca intervenție voluntară în interes propriu în dosar, iar,

- în subsidiar ca intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, cu consecința respingerii contestației formulată față de rezultatul procedurii, de către ... SRL".

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.SC sub nr. 64422/30.12.2022, SC ... SRL critică raportul procedurii nr. 38703/22.12.2022, precum și înscrisul „Dispoziție 745/31.10.2022 Nr. 38703/22.12.2022” privind comunicarea rezultatului procedurii, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, privind atribuirea unui „Contract de LUCRĂRI pentru obiectivul de investiții «Lucrări de desființare a bunurilor imobile existente pe amplasamentul fostei UM Giroc, conf. HCJT nr. 126/2021»”, solicitând Consiliului cele redată în partea introductivă.

În motivare, autoarea contestației arată că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, aceasta fiind declarată admisibilă, dar necâștigătoare. În data de 22.12.2022, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, oferta câștigătoare fiind cea depusă de către „SC ... SRL”, în valoare de 773.297,18 lei, fără TVA.

Precizează că oferta societății sale a avut o valoare de 1.049.975,38 lei, exclusiv TVA, fiind mai mare cu 276.678,2 lei față de oferta declarată câștigătoare, apreciind că este „aspect foarte improbabil și dubios raportat la felul în care s-a desfășurat procedura de depunere a ofertelor și la modalitatea de atribuire a contractului”.

Oferta declarată câștigătoare este „improbabilă și dubioasă raportat la faptul că societatea declarată câștigătoare își are sediul și centrul intereselor vitale” în județul Cluj, iar lucrarea trebuie realizată în ..., fapt ce duce, în mod logic, la creșterea costurilor aferente realizării lucrării oferite, consideră autoarea contestației.

Astfel, invocă „neseriozitate și lipsa de justificare pentru un preț atât de mic” prin comparație cu societatea sa, care deține forță de muncă ieftină (contractul cu penitenciarul Timișoara), utilajele necesare realizării lucrării în proprietate, 3 puncte de lucru în Timișoara și două localități limitrofe (oferă beneficiul de a nu pierde mult timp în trafic, reducându-se costurile cu transportul), fiind operator autorizat de reciclare deșeuri reciclate (prețurile oferite sunt justificate de posibilitatea valorificării deșeurilor rezultate).

Totodată, contestatoarea precizează că, pe lângă capacitatea de colectare anterior menționată, societatea sa mai deține și capacități de reciclare cu ajutor a două concasoare noi, stație de sortare nouă, sisteme certificate pentru produsele de reciclare ISO, transport propriu de capacitate mare, „bene cu sistem de kook lift proprii”, excavatoare cu accesorii demolări de la 0,9 to la 25 to, concasoare mobile de 33 to, certificare calitate mediu și SSM, bazine proprii de alimentare combustibili, „de spale”, udare și accesorii de măturare.

Raportându-se la aceste aspecte, precum și la localizarea centrului intereselor vitale și a activității societății sale în apropierea localității (sub 5 km) unde se desfășoară lucrarea ofertată, contestatoarea susține că reprezintă atuurile sale în oferirea celui mai bun preț, prețul real.

Subliniind că oferta sa îndeplinește toate condițiile pentru a fi declarată câștigătoare, contestatoarea arată că, prin comparație cu celelalte societăți ofertante, deține o platformă autorizată de depozitare selectivă a deșeurilor rezultate în urma realizării demolării, obiectul contractului de achiziție publică.

Invocând natura lucrărilor solicitate, consideră că acest element era unul de maximă importanță și trebuia avut în vedere de către autoritatea contractantă de la bun început, respectiv, de la momentul declarării ofertelor ca admisibile, menționând că a fost singurul ofertant care deține această platformă.

Referindu-se la oferta declarată câștigătoare și la cele consemnate în „raportul de atribuire”, contestatoarea arată că societatea câștigătoare nu urma să subcontracteze lucrarea, fiind astfel nevoită să transporte forță de muncă (pentru care trebuia să plătească diurnă, cazare etc.) și utilaje din Cluj în Timișoara, costurile acesteia fiind mult mai ridicate decât cele ale societății sale.

SC ... SRL susține că „motivul” contestației este reprezentat de faptul că oferta declarată câștigătoare a încălcat prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu art. 136, alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, fiind cu mult sub limita de 20% din valoarea estimată a contractului, îndeplinind condițiile unui preț aparent neobișnuit de scăzut.

Referindu-se la propria ofertă, contestatoarea menționează că societatea are aproximativ 11 ani de experiență în domeniu, investiții continue în aparatură și utilaje, precum și personal preexistent, în a cărui calificare a investit continuu.

Astfel, consideră că prețul ofertei câștigătoare nu a fost justificat, iar prin raportare la diferențele de personal și capacitatea tehnologică deținute de societatea sa și SC „...” SRL, oferta sa este superioară.

SC ... SRL menționează: *„Singura șansă în care se putea ajunge în această situație ar fi putut fi dată de faptul că personalul din cadrul autorității contractante a deschis oferta formulată de noi anterior datei stabilite pentru deschiderea acestora și informația privind prețul oferit de noi a fost «făcut public»”.*

Totodată, consideră că autoritatea contractantă nu a verificat, în mod corect și legal, „neseriozitatea prețului oferit de ofertanții aflați pe locul 1 și 2 în urma licitației”.

În susținere, invocă și redă prevederile art. 79 din Legea nr. „99/2016”, precum și dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016.

Pentru a se ajunge la soluția de a fi declarată câștigătoare oferta SC „...” SRL s-au încălcat dispoziții legale prevăzute de Legea nr. „99/2016” privind transparența, asigurarea confidențialității ofertelor, *„deschiderea acestora împreună la momentul întocmirii raportului procedurii”*, precum și lipsa de egalitate în *„cântărirea seriozității prețurilor oferite”* raportat la capacitățile tehnice și administrative ale societăților, concluzionează SC ... SRL, solicitând admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și invocând aspecte prezentate anterior.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, iar în dovedire au fost solicitate înscrisuri, precum și „alte probe a căror necesitate ar rezulta din dezbateri”, fiind atașate documente.

Prin adresa înregistrată la C.N.SC sub nr. 59/03.01.2023, SC ... SRL a formulat note scrise prin care a indicat faptul că a transmis aceeași contestație, dar a îndreptat anumite erori strecurate în primul document și a adăugat anumite elemente în circumstanțierea situației de fapt expuse.

Subliniază că motivele principale ale contestației se referă la *„nerealitatea ofertei de preț a societății declarate câștigătoare în cadrul licitației contestate”*, care nu avea cum să fie mai mică decât oferta societății sale, deoarece câștigătoarea nu deține aceleași *„utilaje, atuuri și autorizări”*. Fiind din județul Cluj, doar relocarea utilajelor și a forței de muncă ar costa 1/7 din oferta societății câștigătoare, precizează contestatoarea.

Consideră că, în cazul societăților aflate pe locurile 1 și 2 în cadrul „licitației” contestate, nu s-a operat cu aceeași măsură la verificarea prețurilor oferite de acestea, *„nefiind verificat prețul neverosimil propus”*.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. 202/3231/C6/03.01.2023, Consiliul i-a solicitat SC ... SRL să transmită la dosarul cauzei dovada consemnării cauțiunii în valoare de 45.822,26 lei, potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, iar în temeiul art. 10 alin. (1) din același act normativ, dovada calității pentru reprezentantul convențional.

Prin punctul de vedere nr. 88/03.01.2023, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 236/03.01.2023 autoritatea contractantă ... a solicitat respingerea contestației SC ... SRL, ca „nefondată și lipsită de interes”, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

În motivare, autoritatea contractantă prezintă un istoric al procedurii de atribuire, enumeră documentele în care a consemnat evaluarea ofertelor depuse, și precizează că, în data de 22.12.2022, prin intermediul SEAP, a transmis comunicările finale privind rezultatul procedurii tuturor participanților.

Susține că, prin comisia de evaluare, și-a îndeplinit atribuțiile conform legislației în vigoare, adică a verificat îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți, conformitatea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, a verificat propunerile financiare prezentate și încadrarea în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, precum și încadrarea acestora în situația prevăzută la „art. 210 din Lege, temei art. 127 din HG 395/2016”.

În combaterea criticilor contestatoarei, organizatoarea procedurii prezintă următoarele argumente:

Referindu-se la critica ce viza nerespectarea art. 79 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, precizează că temeiul de drept pentru procedura de atribuire este reprezentat de Legea nr. 98/2016, nu de cel invocat de către contestatoare.

Cu privire la afirmația contestatoarei *„Singura șansă în care se putea ajunge în această situație ar fi putut fi dată de faptul că personalul din cadrul autorității contractante a deschis oferta formulată de noi anterior datei stabilite pentru deschiderea acestora și informația privind prețul oferit de noi a fost «făcut public»”,* organizatoarea procedurii arată că își rezervă dreptul de a *„deschide acțiune în instanță pentru acuze calomnioase și pătarea imaginii autorității contractante”,* deoarece sunt *„acuze false, grave si nedemonstrate”* aduse instituției.

Subliniind că sunt neîntemeiate acuzațiile anterioare, autoritatea contractantă arată că procedura a fost inițiată și s-a derulat exclusiv prin mijloace electronice și prezintă datele la care a putut accesa ofertele financiare ale operatorilor economici admiși în celelalte două etape anterioare, evaluare DUAЕ și evaluare propuneri tehnice, sens în care detaliază.

În ceea ce privește critica potrivit căreia *„s-au încălcat dispoziții legale prevăzute de Legea 99/2016 privind transparența, asigurarea confidențialității ofertelor, deschiderea acestora împreună la momentul*

întocmirii raportului procedurii precum și lipsa de egalitate în cântărirea seriozității prețurilor ofertate raportat la capacitățile tehnice și administrative ale societăților luând în calcul elementele furnizate mai sus”, organizatoarea procedurii susține că acuzele sunt „nef fondate, neîntemeiate și tendențios formulate”.

Motivele menționate în contestație sunt nefondate și formulate cu rea credință, conchide autoritatea contractantă, precizând că își rezervă dreptul de a iniția „*demersurile legale privind atragerea răspunderii atât civile cât și penale a persoanelor responsabile de prejudiciul moral adus imaginii autorității contractante*”.

Referindu-se la solicitarea „*Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertelor având în vedere prețul nereal, mult sub 20% din valoarea estimată a lucrării, oferit de societățile aflate pe locurile 1 și 2 în cadrul raportului procedurii de atribuire nr. 38703/22.12.2022*”, formulată de către contestatoare, organizatoarea procedurii o consideră nelegală și neîntemeiată, întrucât nu sunt prezentate motive concrete. Precizează că singurul motiv „*reevaluarea ofertelor având în vedere prețul nereal, mult sub 20% din valoarea estimată a lucrării, oferit de societățile aflate pe locurile 1 și 2*” este faptul că oferta declarată câștigătoare și cea clasată pe locul 2 se situează „*mult sub 20%*” din valoarea estimată a lucrării, dar și oferta contestatoarei este în aceeași situație.

Autoritatea contractantă susține că a solicitat justificarea prețurilor ofertate, iar răspunsurile primite au fost analizate în data de 19.12.2022, sens în care arată:

A. Urmare a analizării justificării prezentate de ofertantul declarat câștigător, SC ... SRL, a constatat:

- justificarea prețului prin prezentarea de contracte recente, similare executate de societate pentru care au fost prezentate procese verbale de recepție ce atestă execuția și finalizarea contractelor și recomandări;

- au fost prezentate justificări preț pentru articole de deviz ofertate, cu calcule din care rezultă manopera, utilaje cu valori peste prețul pieței;

- prețul ofertat pentru manoperă este 22 lei/oră, valoare peste tariful minim reglementat prin lege;

- cota aferentă cheltuielilor indirecte și a profitului este de 4%;

- reciclarea materialelor rezultate din demolare se va realiza într-o proporție cât mai ridicată, aproape de 100%;

- utilajele folosite sunt din dotare.

Având în vedere cele justificate, coroborate cu faptul că ofertantul clasat pe primul loc a propus un termen de realizare a lucrărilor de 4 luni, a considerat că acesta poate realiza contractul (lucrările de demolare) la cerințele impuse prin documentația de atribuire postată în SEAP, subliniază organizatoarea procedurii.

B. Urmare a analizării justificării prezentate de ofertantul clasat pe locul doi a constatat:

- justificarea prețului pentru utilaje folosite *„(buldoexcavator, excavator cu echipament de demolare, concasor), iar prețul la manoperă este de 20,00 lei/oră superior tarifului minim pe economie”*;
- au fost depuse facturi, documente de proveniență utilaje, inclusiv *„contract de închiriere”*, ce atestă proprietatea utilajelor ce se pot folosi pentru această lucrare;
- cota aferentă cheltuielilor indirecte și a profitului este de 5 %.

Raportându-se la aceste aspecte, a considerat că ofertantul poate realiza contractul (lucrările de demolare) la cerințele impuse prin documentația de atribuire postată în SEAP.

Contestația astfel formulată, este neîntemeiată și tendențioasă, și conține doar niște supoziții vis- a-vis de neputința realizării lucrărilor la aceste prețuri de către ofertanții cu prețuri mai mici decât al contestatoarei, conchide autoritatea contractantă.

Întrucât și oferta depusă de către ofertantul clasat pe locul doi este admisibilă, chiar și în condițiile în care oferta clasată pe primul loc ar fi declarată neconformă, există o altă ofertă conformă, precizează organizatoarea procedurii.

În concluzie, autoritatea contractantă ... solicită respingerea contestației, ca nefondată și lipsită de interes, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru motivele expuse anterior.

În cadrul aceluiași document, organizatoarea procedurii a prezentat și argumentele referitoare la solicitarea de suspendare a procedurii.

Dovada comunicării documentului către societatea contestatoare a fost atașată.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.SC cu nr. 651/05.01.2023, ... SRL a solicitat în temeiul dispozițiilor Legii nr. 101/2016 *„admiterea cererii de intervenție voluntară,*

- în principal, ca intervenție voluntară în interes propriu în dosar, iar,

- în subsidiar ca intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, cu consecința respingerii contestației formulată față de rezultatul procedurii, de către ... SRL”.

Cu titlu prealabil, intervenienta subliniază că oferta societății sale îndeplinește întru-totul condițiile cerute, iar autoritatea contractantă a constatat aceasta în cadrul evaluării.

Redând un amplu fragment din textul contestației, intervenienta precizează că nu cunoaște parcul aflat în dotarea contestatoarei, însă lista utilajelor deținute de societatea sa, și care au fost solicitate în prezenta procedură de atribuire, îndeplinesc condițiile de admisibilitate din punct de vedere a exigențelor procedurii, aspect constatat cu ocazia evaluării ofertei, emiterii raportului și rezultatului procedurii.

În combaterea motivului care se referea la „*centrul intereselor vitale*”, motiv pe care îl consideră irelevant, ... SRL arată că a încheiat cu succes lucrări de demolare pe întreg teritoriul României, sens în care detaliază și indică anexa 1 la formular experiență ca antreprenor.

Cu privire la afirmația contestatoarei potrivit căreia „*deține o platformă autorizată de depozitare selectivă a deșeurilor rezultate în urma realizării demolării obiect a contractului de achiziție*”, intervenienta susține că nu poate fi reținută, deoarece societatea sa a făcut dovada în cadrul procedurii că a respectat condițiile impuse, oferta tehnică fiind relevantă atât prin prisma activității „in situ”, cât și prin documentele provenind de la societatea RETIM pentru depozitarea deșeurilor nepericuloase, respectiv de la societatea FIBROCIM pentru deșeuri periculoase. Mai mult, „documentele procedurii” nu condiționau ca participanții să dețină o astfel de platformă.

Totodată, intervenienta precizează că „documentele licitației” puneau accentul pe demolarea selectivă pe amplasamentul lucrării, și nu la o altă locație, sens în care exemplifică cu câteva articole de deviz realizabile numai pe amplasamentul lucrării.

Pe fondul contestației, intervenienta arată că societatea sa își desfășoară activitatea pe tot teritoriul României de mai bine de 15 ani.

Invocând și redând dispozițiile art. 50 alin. (1) și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, și raportându-se la criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, intervenienta subliniază că oferta sa îndeplinește condițiile prevăzute de legislația în vigoare și a documentației de atribuire.

Inclusiv pentru lucrările desfășurate în ... societatea sa a concurat cu societăți cu „centrul de interes în Timiș” și finalmente a câștigat și executat aceste lucrări, precizează intervenienta.

Detaliind, ... SRL arată că, în cadrul acestei proceduri de atribuire, a dovedit experiența similară prin anexa 1 la formularul experiență ca antreprenor, sens în care prezintă, sub formă tabelară, mai multe contracte, împreună cu datele relevante ale acestora.

Intervenienta arată că activitatea de bază a societății sale este cea de demolare (implicit experiența similară dovedită prin lucrările realizate), care a generat profit în ultimii 12 ani. Menționează că a realizat profit desfășurându-și activitatea pe întreg teritoriul României, astfel că motivul „*centrul intereselor vitale*” este atât nedovedit, cât și „*pueril*”.

Cu privire la critica referitoare la prețul neobișnuit de mic, intervenienta punctează:

- toate ofertele conform clasamentului se încadrează în prețul neobișnuit de scăzut (sub 80% din valoarea estimată);
- toate ofertele calificate au fost declarate admisibile, dovada ca oferta financiară a fost justificată de către toți participanții;

- față de prețurile ofertate este evident că toți operatorii au estimat lucrarea ca având valoare supraestimată, ofertând în consecință;

- prin raportare la valoarea estimată a lucrării, toți ofertanții au avut oferte neobișnuit de scăzute;

- diferența dintre oferta societății sale și a următorilor clasati este de 0,71% față de locul 2, ocupat de oferta ... SRL, respectiv de 12,08% față de locul 3, ocupat de contestatoare.

Cu privire la oferta societății sale, intervenienta prezintă constatările autorității contractante.

De asemenea, enumeră ofertanții ale căror propuneri tehnice au îndeplinit condițiile minime din caietul de sarcini și arată că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, autoritatea contractantă a verificat următoarele aspecte:

- corelarea cu propunerile tehnice prezentate;

- identificarea și remedierea erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;

- încadrarea în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice;

- asigurarea că prețul propus, sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, inclusiv erori aritmetice, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal 5 nr. 37.843/19.12.2022, parte a dosarului achiziției publice.

După ce menționează criteriul de atribuire stabilit și valoarea estimată achiziției, intervenienta prezintă clasamentul alcătuit de către autoritatea contractantă.

În concluzie, ... SRL subliniază că procedura de atribuire a fost corect desfășurată, astfel că solicită admiterea cererii sale și respingerea contestației, cu consecința „*constatării declarării*” ofertei societății sale ca fiind câștigătoare.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă a fost atașată, iar cea a comunicării către contestatoare a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 06.01.2023, fiind înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 834/06.01.2023.

În probațiune, prin adresa nr. 485/09.01.2023, înregistrată la C.N.SC sub nr. 1548/11.01.2023, autoritatea contractantă ... a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice, precum și un DVD.

Totodată, organizatoarea procedurii a arătat că în comunicările referitoare la rezultatul procedurii există o eroare materială ce privește denumirea ofertantului declarat câștigător, sens în care indică denumirea corectă a acestuia, respectiv „SC ... SRL”.

Prin adresa înregistrată la C.N.SC sub nr. 2174/13.01.2023, SC ... SRL a formulat note scrise prin care a transmis la dosarul cauzei certificatele ISO privind sistemul de management al calității, sistemul de management de mediu și sistemul de management al sănătății și securității în muncă pentru societatea sa.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa înregistrată la C.N.SC sub nr. 330/04.01.2023, SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208741624/1 din 03.01.2023, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Timișoara, în valoare de 45.822,26 lei, precum și dovada calității pentru reprezentantul convențional.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii unui „*Contract de LUCRĂRI pentru obiectivul de investiții «Lucrări de desființare a bunurilor imobile existente pe amplasamentul fostei UM Giroc, conf. HCJT nr. 126/2021»*”, cod CPV 45111100-9 Lucrări de demolare (Rev.2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat SCN1116314/28.10.2022, în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*prețul cel mai scăzut*”, iar la pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, a precizat că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 2.291.112,82 lei, fără TVA.

Conform raportului procedurii nr. 38703/22.12.2022, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse oferte de către 12 operatori economici, printre acestea regăsindu-se și cele ale SC ... SRL și SC ... SRL.

După evaluarea ofertelor și aplicarea criteriului de atribuire „*prețul cel mai scăzut*”, autoritatea contractantă a stabilit următorul clasament:

Nr. crt.	ofertant	Prețul ofertat	clasament
1	SC ... SRL	773.297,18	I
2	SC ... SRL	1.049.975,38	III
3	SC ... SRL	789.637,00	II
4	SC ... SRL	1.606.755,22	VI
5	SC ... SRL - lider	1.568.427,48	IV
6	SC ... SRL	1.730.766,78	VII
7	SC ... SRL	1.602.169,23	V
8	SC ... SRL	2.081.665,70	X
9	SC ... SRL	1.931.584,77	VIII
10	SC ... SRL	1.982.720,01	IX

Conform celor consemnate în același document, după verificarea documentelor suport DUAЕ, oferta SC ... SRL a fost declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă.

Aceste decizii au fost transmise către SC ... SRL prin adresa nr. 38703/22.12.2022.

În urma luării la cunoștință a conținutului aferent, în termenul legal, SC ... SRL a formulat contestația din prezenta cauză solicitând cele redate în partea introductivă.

Solicitarea de suspendare a deciziei de atribuire a contractului până la soluționarea contestației, formulată de către SC ... SRL a fost analizată de Consiliu în cadrul Încheierii nr. 40/C6/3231 din 09.01.2023, fiind respinsă, ca nefondată.

Această hotărâre a C.N.S.C. a fost comunicată către contestatoare, autoritatea contractantă, respectiv intervenită, prin adresele C.N.S.C. nr. 1829/3231/C6, 1830/3231/C6 și nr. 1831/3231/C6 din 11.01.2023.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza conținutului contestației, Consiliul reține că autoarea ei, a cărei oferta s-a clasat pe locul al treilea, critică modalitatea în care autoritatea contractantă a desemnat oferta câștigătoare aparținând SC ... SRL, solicitând, printre altele: *„Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertelor având în vedere prețul nereal, mult sub 20% din valoarea estimată a lucrării, oferit de societățile aflate pe locurile 1 și 2 în cadrul raportului procedurii de atribuire nr. 38703/ 22.12.2022.*

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a contestației formulate de către SC ... SRL, societatea ... SRL a formulat cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 651/05.01.2023, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii derulării procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei

cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Totodată, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul are în vedere excepția lipsei de interes, invocată de către entitatea contractantă, pe care o va respinge ca neîntemeiată, raportat la prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că SC ... SRL, a căreia ofertă s-a clasat pe locul al treilea, a solicitat obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe „locurile 1 și 2”, din punct de vedere financiar.

În soluționarea acestei excepții, Consiliul ține seama de:

- dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f), alin. (3) din același act normativ, care stabilesc:

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”

Astfel, din perspectiva cadrului juridic anterior enunțat, Consiliul constată că interesul contestatoarei SC ... SRL apare, în mod neechivoc, fiind promovat de însăși calitatea acestuia de operator economic a cărui ofertă s-a clasat pe locul al treilea, care a afirmat că *„autoritatea contractantă nu a verificat în mod corect și legal neseriozitatea prețului oferit de ofertanții aflați pe locurile 1 și 2”*, solicitând reevaluare a ofertelor acestora, existând posibilitatea ca, în măsura în care criticile sale ar putea fi admise, să poată avea o șansă la atribuirea contractului de achiziție publică în cauză.

În concluzie, Consiliu apreciază că SC ... SRL are interes în promovarea contestației sale.

Contestatoarea afirmă că oferta desemnată câștigătoare, depusă de către societatea ... SRL, respectiv că propunerea financiară ar fi *„improbabilă și dubioasă”*, raportat la faptul că *„sediul și centrul intereselor vitale”* ale acestei societăți se află în Județul Cluj, iar lucrarea în cauză trebuie realizată în În opinia contestatoarei, întrucât, ofertanta criticată *„nu urma să subcontracteze lucrarea”* era *„nevoită să transporte forță de muncă (pentru care trebuia plătită diurnă, cazare etc.) și utilaje din Cluj în Timișoara”*, aspect care ar conduce la costuri mai ridicate decât ale sale.

În soluționarea acestei critici, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției, respectiv capitolul IV.4.2 – *Modul de prezentare a propunerii financiare*, prin care se solicită următoarele:

„Ofertantii vor elabora propunerea financiara astfel încat aceasta sa furnizeze toate informatiile solicitate in documentatia de atribuire, cu privire la preturi, tarife precum si la alte conditii financiare si comerciale legate de obiectul contractului. Ofertantii au obligatia de a exprima în lei, pretul total ofertat in propunerea financiara.

Propunerea financiara va contine: Formularul de oferta nr. 8, care reprezinta elementul principal al propunerii financiare, in care se va evidentia pretul total ofertat in lei fara TVA, pentru indeplinirea in totalitate a contractului de lucrari, la care va fi atasata si anexa aferenta.

Oferta financiară va include:

Formularul de ofertă - formular 8, însoțit de Anexa aferenta. Prețul ofertei va fi exprimat în lei, exclusiv TVA, valorile fiind exprimate cu maxim două zecimale și se va evidenția valoarea corespunzătoare cotei TVA și valoarea totală.

Vor fi anexate:

- centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (F1);*
- centralizatorul cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări (F2);*
- lista cu cantitățile de lucrări (F3), cu detalierea fiecărei linii de deviz în prețuri unitare defalcate pe material, manopera, utilaj și transport; vor fi menționate cotele contribuțiilor obligatorii (conform prevederilor legale în vigoare la data elaborării ofertei), precum și cotele aferente cheltuielilor indirecte și profitului; Se va tine cont de lista cu*

cantități de lucrări cu detalierea consumurilor asimilate indicate de proiectant);

- listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii organizare de șantier;

- lista cuprinzând consumurile de resurse materiale (C6);

- lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru (C7);

- lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare (C8) ;

- lista cuprinzând consumurile privind transporturile (C9).

Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare costuri legate de: - execuția categoriilor de lucrări prevăzute în listele de cantități, - protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor, procurarea, transportul, depozitarea și punerea în opera a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini. Costurile pentru lucrările care vor fi necesare pe perioada de garanție a lucrărilor vor fi incluse în cheltuielile indirecte. Nu se accepta depunerea de oferte alternative. (...)"

Din analiza propunerii financiare (partea I și II de pe CD-ul anexat) a SC ... SRL, Consiliul constată că se regăsește Formularul de ofertă nr. 8 și anexa aferentă, din care reiese valoarea propusă de: 773.297,18 lei, fără TVA, precum și Formularele F1, F2, F3, C6, C7, C8 C9.

Verificând raportul procedurii nr. 38703/22.12.222, Consiliul constată că propunerile financiare ale ofertanților clasati pe primele șapte locuri se situează sub 80% din valoarea de estimare (2.291.112,82 lei, fără TVA), de exemplu pentru primele cinci oferte:

- SC ... SRL – 33,75%;

- SC ... SRL – 34,46%;

- SC ... SRL -45,82%;

- SC ... DEM SRL -68,45%;

- SC ... SRL -70,12%;

În etapa de evaluare a propunerii financiare, în temeiul prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”, coroborat cu cele ale art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, respectiv: „În sensul prevederilor art. 210 [alin. \(1\)](#) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 37263/14.12.2022 (fila 560), a solicitat ofertantului criticat, SC ... SRL:

„explicații și dovezi concludente privind justificarea prețurilor oferite, fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la metodele de construcție utilizate (...)”.

La această solicitare, ofertantul criticat a răspuns prin adresa nr. 586/16.12.2022, prezentând explicații și justificări la prețului propus (filele 564-574), referitoare la soluțiile tehnice adoptate, manopera, tariful pentru anumite categorii de utilaje/echipamente, proces-verbal de constatare privind lucrări de desființare construcții existente nr. 28097/01.07.2022 – emis de CN Administrația Porturilor Maritime SA Constanța, proces-verbal de recepție finală nr. 2276/04.02.2022 pentru „Desființare Sală Polivalentă” – Municipiul Tulcea, recomandări în conținutul cărora sunt menționare contractele respective cu valorile de execuție ale lor etc.

Față de cele prezentate anterior, raportat la obiectul contractului de achiziție publică în cauză - *lucrări de desființare a bunurilor imobile* - Consiliul stabilește că ofertantul desemnat câștigător a răspuns concludent la solicitările de clarificări pe care autoritatea contractantă i le-a adresat, prezentând informații și documente care justifică propunerea sa financiară de 773.297,18 lei, fără TVA, chiar dacă reprezintă 33,75% din valoarea estimată.

Legat de acest aspect, Consiliul ține seama și de faptul că, pe de o parte, oferta clasată pe locul al doilea și cea a contestatoarei se situează sub 46% din valoarea estimată, iar pe de altă parte că inclusiv primele șapte propuneri financiare au valorile sub 72% din aceeași valoare estimată.

Prin urmare, raportat la valorile propuse de participanți, s-ar deduce că realitatea tuturor costurile necesare efectuării lucrărilor de desființare a bunurilor imobile, în cauză, este reflectată de calculele efectuate de aceștia, inclusiv de cele aparținând contestatoarei.

Or, în condițiile în care nu a existat nicio obiecție, din partea operatorilor economici interesați să participe la această procedură de atribuire, inclusiv din partea contestatoarei, cu privire la valoarea estimată de 2.291.112,82 lei, fără TVA, pe care autoritatea contractantă a menționat-o în anunțul de participare la cap. II.1.5), se prezumă că prin depunerea ofertei, au acceptat respectiva valoare de estimare.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca neîntemeiate susținerile contestatoarei potrivit cărora oferta declarată câștigătoare ar fi *„improbabilă și dubioasă”*, întrucât următoarele propuneri financiare sunt apropiate de valoarea propusă de către SC ... SRL.

De asemenea, Consiliul nu va reține ca întemeiată nici afirmația contestatoarei referitoare la faptul că prețul SC ... SRL ar fi unul nereserios, motivat de faptul că sediul acesteia din urmă este în Cluj, iar lucrările se vor desfășura în Timișoara, deoarece, pe de o parte, modul de acțiune/organizare este propriu fiecărui ofertant, iar pe de altă parte, simplele afirmații fără a fi însoțite de probe concludente, în acest sens,

sunt contrare dispozițiilor art. 249 - *Sarcina probei* din Codul de Procedură Civilă, care stabilesc: „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Legat de acest aspect, Consiliul reține că justificările contestatoarei, în susținerea criticilor sale, se bazează pe conținutul ofertei sale, aspecte care nu conduc la demonstrarea eventualei incapacități de realizare, de către SC ... SRL, a lucrărilor în cauză.

În concluzie, Consiliul va respinge ca neîntemeiate criticile autoarei contestației asupra ofertei desemnate câștigătoare, prin urmare și solicitarea acesteia de obligare a autorității contractate la reevaluarea ofertei SC ... SRL, clasată pe locul I și desemnată câștigătoare.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante și la reevaluarea ofertei clasate pe locul „2”, Consiliul o va respinge ca nemotivată, întrucât niciunde, în conținutul contestației sale, nu a indicat, pe de o parte, nici numele societății în cauză (chiar dacă a avut această informație din raportul procedurii despre care a avut cunoștință, respectiv SC ... SRL), iar pe de altă parte, nu a prezentat nicio critică asupra ofertei acesteia, aspecte contrare dispozițiilor art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016: „*Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) f) motivarea în fapt și în drept a contestației*”.

Față de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... astfel:

- ca nefondată, solicitarea de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul 1, depusă de către societatea ... SRL;
- ca nemotivată, solicitarea de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul 2.

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție înaintată de către SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către ... SRL, cu sediul în

Respinge excepția lipsei de interes, invocată de către autoritatea contractantă.

Respinge contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ..., ..., astfel:

- ca nefondată, solicitarea de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul 1, depusă de către societatea ... SRL;

- ca nemotivată, solicitarea de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul 2.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție înaintată de către SC ... SRL

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

...