



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul social în ... - administrator, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. ..., a raportului intermediar 2 din data de ..., a raportului final din data de ... și a răspunsului la notificarea prealabilă nr. ..., emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord cadru de servicii, având ca obiect "...", coduri CPV ..., s-a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea prezentei contestații;
- obligarea autorității contractante la anularea raportului intermediar nr. 2 procedurii, a raportului final al procedurii, a comunicării nr. .../ ... și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale financiare și la emiterea unui nou rezultat al procedurii cu respectarea legislației în materie;
- obligarea autorității contractante la respectarea criteriului de atribuire a contractului, respectiv declararea câștigătoare a ofertei cu prețul cel mai scăzut;
- anularea răspunsului nr. ... al autorității contractant la notificarea prealabilă nr. ...;
- emiterea unui nou rezultat al procedurii cu respectarea legislației în vigoare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., ..., cu sediul în - administrator, a depus înscrisul denumit Cerere de intervenție, formulat în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică și a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea cererii de intervenție;

- respingerea, ca nefondată, a contestație formulată de ...;
- menținerea raportului intermediar al procedurii nr. 2, precum și menținerea raportului final al procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord cadru de servicii, având ca obiect "...", coduri CPV ..., de către autoritatea contractantă ..., inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, în cuprinsul contestației, ... aduce critici referitoare la motivul de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2006, respectiv oferta nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției.

Față de acest aspect, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă avea obligația să respecte legislația în vigoare și să solicite clarificări, să aibă un rol activ și să aleagă oferta câștigătoare în conformitate cu, criteriul de atribuire menționat în cadrul procedurii de atribuire, respectiv prețul cel mai scăzut.

Totodată, arată că, potrivit fișei de date a achiziției - pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, valoarea ofertei este cea menționată în cadrul formularului de ofertă, în SEAP, încărcându-se valoarea obținută prin înmulțirea prețului unitar cu cantitatea maximă a acordului cadru.

Contestatoarea susține că atâta timp cât a respectat modelul de formular pe care autoritatea l-a prezentat în cadrul documentelor, în

vederea completării, oferta ... a fost făcută prin înmulțirea prețului unitar cu cantitatea maximă, în conformitate cu legislația muncii; modelul de formular prevede precizarea valorii totale; ori, chiar dacă formularul poate fi considerat ca orientativ, nicăieri în cadrul modului de prezentare a ofertei nu s-a solicitat expres precizarea prețului unitar, ci prezentarea valorii totale pe cantitatea maximă a acordului cadru.

De asemenea, subliniază că formularul de ofertă reprezintă angajamentul ofertantului privind prestarea serviciilor, evidențiind că, prin simpla împărțire a valorii ofertate, respectiv suma de ... lei, la numărul total de ore, respectiv 420.480 ore, rezultă un preț unitar pe oră de 15,92 lei/oră; ori, conform legislației în vigoare, acest aspect era necesar a se clarifica printr-o solicitare de clarificări.

... afirmă că autoritatea contractantă a menționat faptul că, în SEAP, se criptează valoarea ofertată, fapt ce se poate verifica că respectă întocmai modalitatea de depunere precizată de ... prin simpla urmărire a valorii introduse, conform precizărilor.

Prin cerere de intervenție depusă, ..., în calitate de ofertantă declarată câștigătoare la procedura de atribuire în cauză, a solicitat Consiliului să dispună cele precizate în partea introductivă.

Totodată, ... apreciază că, în mod temeinic și legal, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei ... ca inacceptabilă, întrucât contestatoarea a prezentat, în cadrul centralizatorului solicitat, prețuri diferite pentru fiecare dintre cei 4 ani ai acordului cadru, raportat la fiecare "post solicitat", fapt ce nu putea fi corectat, deoarece prin solicitarea unor eventuale clarificări s-ar fi încălcat principiul tratamentului egal și cel al transparenței, prin determinarea unui avantaj evident în favoarea ofertantului contestator, care prin răspunsul la eventualele clarificări nu avea decât varianta modificării ofertei depusă.

De asemenea, subliniază că oferta depusă de contestatoare nu prezintă "erori aritmetice", așa cum, în mod eronat, apreciază contestatoarea, ci prezintă o altă formă decât cea care a fost impusă de autoritatea contractantă și acceptată de toți cei care au participat în procedura de achiziție publică fără să conteste documentația de atribuire. Prin modul în care a fost redactat formularul de ofertă și centralizatorul financiar de către contestatoare, s-a reținut că nu era respectată mențiunea din fișa de date a achiziției de la punctul II.4.1. "ajustarea prețului contractului".

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante dosarul achiziției, oferta contestatoarei, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate și a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație.

În cuprinsul punctului de vedere, ... precizează că afirmația contestatoarei potrivit căreia: "Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare avea obligația să respecte legislația în vigoare și să solicite clarificări, să aibă un rol activ și să aleagă oferta câștigătoare în conformitate cu criteriul de atribuire menționat în cadrul procedurii de atribuire, respectiv prețul cel mai scăzut" a fost făcută fără a se ține seama de prevederile art. 137 alin. (4) și (5) din HG nr. 395/2016 care precizează: "Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile", ofertele admisibile fiind cele care "nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării".

Referitor la formularul de ofertă, autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

- analiza acestuia se face ținând seama și de centralizatorul prezentat de ofertanți, pentru a se cunoaște la ce valoare se va încheia noul contract;

- formularul de ofertă al contestatoarei depus, în SEAP, cuprinde valoarea totală a ofertei, iar din centralizatorul atașat rezultă prețuri diferite pe fiecare an de prestare, în condițiile în care prin fișa de date pct. II.4.1 referitoare la Ajustarea prețului, se precizează ca prețul nu se ajustează, prevedere asumată de către ... prin participarea la procedura de achiziție;

- contestatoarea propune un mod de calcul al prețului unitar, care să-l aplice comisa de evaluare pentru a acoperii modul defectuos în care a înțeles să întocmească oferta financiară, fără a ține seama de prevederile fișei de date; valoarea ofertei trebuie să rezulte din oferta contestatoarei, mai ales că a depus un centralizator clar de prețuri;

- prevederile art. 134 alin. 10 din HG nr. 395/2016, invocate de contestatoare, nu sunt incidente, întrucât oferta financiară prezentată nu necesită clarificări, completări și nu cuprinde erori, oferta contestatoarei fiind respinsă ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, nerespectându-se condiția de neajustare a prețului.

În ceea ce privește invocarea de către contestatoare a prevederilor art. 133 alin. (3) din HG nr.395/2016, autoritatea subliniază că acestea nu prezintă relevanță în condițiile în care oferta declarată câștigătoare nu are "un preț sau un cost neobișnuit de scăzut" și se încadrează în fondurile ce pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului, iar clarificările ce se pot solicita, conform prevederilor art.210 alin. (1) din Legea nr.98/2016 sunt precizate la alin. (2) al aceluiași articol, unde nu se regăsește situația invocată de către

Cu privire la modul de prezentare a propunerii financiare, ... arată că ținând cont de prevederile din fișa de date a achiziției – pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, afirmația

contestatoarei precum că "documentul la care autoritatea contractantă face referire este un document doveditor al modului de formare a prețului, asupra căruia, dacă se solicita o clarificare, am fi putut comunica autorității contractante și costul unitar pe oră, cost la care aceasta face referire că este diferit din centralizatorul prezentat" nu este susținută, deoarece documentul solicitat este unul obligatoriu și da, are caracter doveditor; o eventuală solicitare de clarificări din ar fi însemnat încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ducând la modificarea informațiilor din centralizatorul de preț inițial; contestatoarea dorește modificarea ofertei financiare, fără ca această modificare să fie rezultatul unei erori de calcul.

Întrucât, în cuprinsul contestației, ... a solicitat accesul la dosarul achiziției, prin adresa nr., aceasta a fost invitată la sediul Consiliului.

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC sub nr. a formulat concluzii scrise reluând cele precizate în contestație.

Cererea de intervenție voluntară formulată de ... este calificată de Consiliu ca fiind o cerere de intervenție accesorie conform art. 63 din Codul de procedură civilă, ofertanta declarată câștigătoare potrivit raportului procedurii nr. având interesul ca actul autorității contractante prin care a fost declarată câștigătoare să fie menținut prin respingerea contestației. O asemenea cerere este admisibilă având în vedere că prin dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 legiuitorul a dispus că până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord cadru de servicii, având ca obiect "...", coduri CPV ..., prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr.

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului cadru de servicii este cuprinsă între, fără TVA, termenul limită de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru

Conform raportului procedurii de atribuire nr. ..., în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 3 oferte, cea depusă de contestatoare fiind respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, respectiv "Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă

aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției”, deoarece oferta financiară nu respectă cerința de la punctul II.4.1 din fișa de date a achiziției, referitoare la ajustarea prețului.

... a formulat prezenta contestație susținând că a respectat modelul de formular impus prin documentația de atribuire, nefiind impusă precizarea prețului unitar, că documentul la care se referă autoritatea contractantă reprezintă justificarea modalității de compunere a prețului și că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări, în cazul în care considera necesară precizarea unui preț unitar.

Consiliul reține că autoritatea contractantă, la punctul II.4.1. din fișa de date a achiziției a precizat că prețul ofertat nu va fi ajustat pe parcursul derulării acordului-cadru, iar la punctul IV.4.2) "Modul de prezentare a propunerii financiare", că "Ofertantul va completa prețul în LEI fără TVA ținând seama de toate costurile implicate pentru îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini. Formularul de ofertă va fi însoțit de un centralizator de prețuri, raportat la cantitatea maximă estimată a acordului cadru. În SEAP se încarcă valoarea obținută prin înmulțirea prețului unitar cu cant max acord cadru".

Consiliul reține că, în centralizatorul de prețuri, contestatoarea a cuprins prețuri unitare diferite pentru cei 4 ani de derulare a acordului-cadru, motivate de informațiile existente în platforma de guvernare, precum și ca urmare a faptului că autoritatea contractantă a precizat că nu este permisă ajustarea prețului.

De asemenea, Consiliul reține că ajustarea prețului, în sensul prevederilor legale incidente în domeniul achizițiilor publice, se referă la modificarea prețului acordului-cadru, ulterior semnării acestuia, nu la prezentarea în propunerea financiară, de prețuri unitare diferite pe parcursul derulării acordului-cadru.

Având în vedere faptul că prețul total al acordului cadru nu se modifică, Consiliul constată că motivul de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei contestatoarei excede prevederilor legale și ale documentației de atribuire, mai ales în condițiile în care autoritatea contractantă nu a interzis formularea unei oferte care să conțină prețuri unitare diferite, iar în formularul de ofertă a solicitat prezentarea prețului total, nu a prețurilor unitare.

Totodată, Consiliul reține că prețul total este luat în considerare în aplicarea criteriului de atribuire, nu prețurile unitare pe meserii, defalcarea acestuia neavând relevanță decât din punctul de vedere al verificării faptului că ofertanții au avut în vedere la întocmirea ofertei financiare toate meseriile solicitate prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă având posibilitatea, în cazul în care consideră necesar, de a solicita clarificări sau reformulări ale modului de detaliere a prețului

total ofertat, în scopul stabilirii unor prețuri unitare valabile pe întreaga perioadă de derulare a acordului-cadru.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... în contradictoriu cu ..., și să anuleze în parte următoarele acte:

- raportul intermediar al procedurii de atribuire din ...,
- raportul procedurii de atribuire nr. 5433 din 22.02.20017,

în partea dedicată ofertei ... precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depuse de ..., Consiliul va respinge cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de ... în contradictoriu cu

Anulează în parte următoarele acte:

- raportul intermediar al procedurii de atribuire din ...,
- raportul procedurii de atribuire nr. ...,

în partea dedicată ofertei ... precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...