

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în, împotriva adresei nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect ..., s-au solicitat:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ..., a raportului procedurii, a proceselor-verbale de evaluare prin care oferta ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, iar oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare;
- reevaluarea ofertelor pentru lotul 12.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Astfel, autoarea contestației reclamă faptul că ... nu a prezentat avizul de funcționare emis de Ministerul Sănătății pentru activitatea de depozitare, distribuire și comercializare pentru categoria de produse oferite având în vedere cerința caietului de sarcini.

Totodată, arată contestatoarea că în formularul nr. 6 completat de către ... este identificat producătorul ca fiind ..., deși ... este distribuitor exclusiv al produselor.

De asemenea, declarația de conformitate folosită de ofertantul câștigător este expirată încă din anul 2014.

În drept sunt invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis faptul că în baza art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 va adopta măsuri de remediere pentru lotul 12, respectiv: anularea raportului procedurii nr. ..., precum și actele și operațiunile subsecvente ale raportului (doar pentru lotul 12) în vederea procedurii de reevaluare a ofertei tehnice depuse de ... cu solicitarea de clarificări privind aspectele sesizate.

Față de măsurile de remediere, contestatoarea, prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., a arătat că nu sunt prezentate măsurile adoptate ci pe care le va adopta, iar data de ..., acestea nu au fost încărcate în SEAP.

Concluzionează contestatoarea că nu rezultă din răspunsul autorității că măsurile au fost adoptate.

... a constituit cautiunea în sumă de

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect

Împotriva deciziei de desemnare a ofertantului câștigător, ... a depus prezenta contestație solicitând anularea rezultatului pentru lotul 12 și reevaluarea ofertelor.

Văzând contestația, autoritatea contractantă a comunicat, prin intermediul adresei nr. ..., (document publicat și pe platforma SICAP la data de) că **va adopta următoarele măsuri de remediere** pentru lotul 12 (...): anularea raportului procedurii nr. ..., precum și actele și operațiunile subsecvente ale raportului (doar pentru lotul 12) în vederea procedurii de reevaluare a ofertei tehnice depuse de ... cu solicitarea de clarificări privind aspectele sesizate.

Situația creată nu poate fi interpretată de Consiliu decât ca o achiesare a autorității contractante la cele susținute de autoarea contestației.

Sunt avute în vedere dispozițiile art. 9 din Legea nr. 101/2016 ce stabilesc la alin. (1) că **După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației**, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP.

Așadar, legiuitorul a recunoscut dreptul autorității contractante de a adopta măsurile apreciate necesare pentru remedierea situației semnalate prin contestație.

De asemenea, potrivit Codului de procedură civilă, care se aplică în temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016:

Art. 348. - (1) Constituie mărturisire **recunoașterea** de către una dintre părți, **din proprie inițiativă** sau în cadrul procedurii interogatoriului, **a unui fapt pe care partea adversă își întemeiază pretenția** sau, după caz, apărarea.

(2) Mărturisirea este judiciară sau extrajudiciară.

Art. 349. - (1) Mărturisirea judiciară **face deplină dovadă împotriva aceluia care a făcut-o**, fie personal, fie prin mandatar cu procură specială.

(2) Mărturisirea judiciară nu poate fi divizată împotriva autorului decât în cazurile când cuprinde fapte distincte și care nu au legătură între ele.

(3) De asemenea, **mărturisirea judiciară nu poate fi nici revocată**, afară numai dacă se face dovada că a fost urmarea unei erori de fapt scuzabile.

(4) Mărturisirea judiciară nu produce efecte dacă a fost făcută de o persoană lipsită de discernământ sau dacă duce la pierderea unui drept de care cel care face recunoașterea nu poate dispune.

Este adevărat că, în speță, autoritatea contractantă a precizat că **va adopta** măsuri de remediere, însă faptul că a hotărât să revină asupra deciziei sale, este privit ca o acceptare a acțiunii Acest fapt este confirmat și de informațiile disponibile pe platforma SICAP, unde din consultarea rubricii *vizualizare lot – lot 12*, se observă că autoritatea contractantă s-a întors în etapa *evaluare calificare/tehnică*. În fapt, autoritatea confirmă obiecția reclamantei, impunându-se, în aprecierea acesteia, adoptarea unor măsuri de remediere, motiv pentru care Consiliul va admite contestația cu consecința obligării ... la implementarea măsurilor de remediere pentru lotul 12 și comunicarea acestora operatorilor economici implicați în procedură.

În mod evident, în situația în care ... sau oricare dintre ofertanți se consideră vătămați prin noul act al autorității, urmare a implementării măsurilor de remediere, aceștia au dreptul să conteste noul rezultat al reevaluării ofertelor.

Referitor la cererea de studiu a dosarului, formulată de ..., Consiliul stabilește că la dosarul cauzei se regăsește probatoriul necesar și suficient soluționării contestației, constând în adresa autorității privind măsurile de remediere și despre care autoarea contestației are cunoștință, astfel că nu se mai impune a da curs unei astfel de cereri.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă. Obligă autoritatea contractantă la implementarea măsurilor de remediere pentru lotul 12 și comunicarea acestora operatorilor economici implicați în procedură, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei decizii.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

MEMBRU, MEMBRU,
Alina-Oana OPRISAN Maria-Marinela PĂUN