C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 349/19.06.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24885/20.06.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adresei nr. 3652/04.06.2018 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect „Delegarea gestiunii serviciului public de salubrizare în comuna ..., județul ...”, s-a solicitat anularea adresei nr. 3652/04.06.2018, de comunicare a rezultatului procedurii, constatarea faptului că oferta depusă de către ... este inacceptabilă, inadmisibilă și neconformă, precum și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor rămase după respingerea ofertei ...

Prin adresa nr. 1273/05.07.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27473/05.07.2018, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire în cauză, a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie, prin care solicită admiterea acesteia, respingerea contestației ..., în principal, ca tardivă și, în subsidiar, ca netemeinică, precum și menținerea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia entității contractante de declarare ca și câștigătoare a ofertei depuse de către ... și consideră că ar fi trebuit declarată ca inacceptabilă, inadmisibilă și neconformă.

1. Frauda la lege săvârșită de entitatea contractantă:

Contestatorul arată că, prin documentația de atribuire, la pct. IV).4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare, nu se precizează expres și prezentarea nivelului redevenței, fapt ce reprezintă fraudă la lege, după cum a reieșit din modalitatea de derulare a procedurii de atribuire, prin care entitatea contractantă a permis ca după data limită a depunerii ofertelor, ... să depună o componentă esențială a ofertei financiare ulterior acestei date.

Potrivit documentației de atribuire, contestatorul precizează că, în acest caz, criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate-preț, care are doi factori de atribuire, prețul cel mai scăzut - punctaj maxim 70 puncte și nivelul redevenței - punctaj maxim 30 puncte, iar conform răspunsului nr. 3948/14.06.2018 la notificarea prealabilă, entitatea contractantă arată că ofertantul ... avusese depus la data limită a depunerii ofertelor și nivelul redevenței (factor de atribuire a contractului), făcând trimitere la print-screenul depus în probațiune, însă din acesta se poate constata că, acolo unde se prezintă nivelul redevenței, nu apare data postării pe platforma SEAP, ceea ce induce o stare de incertitudine, sens în care potrivit principiului *in dubio pro reo*, această probă nu este pertinentă și concludentă, neputând clarifica nici aspectul privind depunerea nivelului redevenței alături de propunerea financiară și nici data la care a fost depusă.

Contestatorul consideră că prin print-screen-ul comunicat prin răspunsul la notificarea prealabilă, nu se face nici dovada existenței la data limită a depunerii ofertelor, a declarării nivelului redevenței și nici nu apare data încărcării pe SEAP a formularului nr. 6, precum și faptul că dacă entitatea contractantă a solicitat ... să comunice Formularul nr. 6, după depunerea ofertelor, se face dovada faptului că acest formular, care potrivit documentației de atribuire, conține și oferta privind nivelul redevenței, practic nu exista la dosarul achiziției la data limită a depunerii ofertelor.

Totodată, contestatorul menționează că în documentația de atribuire se regăsesc doi factori de atribuire, prețul cel mai scăzut și nivelul redevenței, dar în aceasta este cuprinsă doar modalitate de prezentare a prețului cel mai scăzut, nu și prezentarea nivelului redevenței.

... apreciază că entitatea contractantă nu s-a asigurat de existența dovezii că atât factorul prețul cel mai scăzut, cât și factorul nivelul redevenței, vor fi prezentate, astfel să se asigure proba existenței pe platforma SEAP a ambilor factori în cadrul ofertelor, la data limită a depunerii acestora, ceea ce creează suspiciuni față de modalitatea corectă a derulării procedurii de atribuire.

Astfel, contestatorul precizează că entitatea contractantă susține, prin răspunsul la notificarea prealabilă, că Formularul nr. 6 pe care l-a solicitat de la ofertantul ..., a existat și la data limită a depunerii ofertelor, în cadrul

propunerii financiare al acesteia, pe care însă nu l-a putut vizualiza, ceea ce dovedește tocmai faptul că:

- documentația de atribuire nu stabilește clar modalitatea de prezentare a propunerii nivelului redevenței;

- nivelul redevenței, componentă esențială a ofertei (cu o pondere de 30%), care a fost și elementul esențial de departajare între ofertanți și atribuirea contractului către ..., era extrem de esențial a fi prevăzut clar în documentația de atribuire, pentru a nu crea suspiciuni cu privire la reala prezentare a acestui factor de atribuire la data limită a depunerii ofertelor, entitatea contractantă fiind obligată să ia măsuri de asigurare că există probe obiective care să asigure dovada pe platforma SEAP a încărcării de către fiecare ofertant a propunerii financiare și a nivelului redevenței;

- în documentația de participare a contestatorului a existat și a fost depus în mod corespunzător Formularul nr. 6 privind nivelul redevenței, iar în documentația de participare a ... nu a existat Formularul nr. 6, care să conțină și nivelul redevenței, motiv pentru care entitatea contractantă l-a și solicitat de la acesta;

- susținerea entității contractante cum că nivelul redevenței solicitat prin Formularul nr. 6 de către aceasta de la ofertantul ... a existat în propunerea financiară a acestuia, însă nu a fost vizibilă, nu este confirmată de procesele-verbale intermediare ale comisiei de evaluare a ofertelor, deoarece, ulterior datei constatării lipsei Formularului nr. 6 și solicitării depunerii acestuia de către respectivul ofertant, prin procesul-verbal nr. 1717/16.03.2018 de deschidere al ofertelor, nu mai apare în niciunul dintre procesele-verbale ale comisiei de evaluare constatarea că ofertantul ... a depus Formularul nr. 6 solicitat și că la data vizualizării propunerii financiare al acestuia s-a găsit Formularul nr. 6 încărcat și că acesta ar fi identic cu Formularul nr. 6 care se presupune că ar fi fost depus și ulterior, după solicitarea depunerii acestuia de către comisia de evaluare.

Astfel, contestatorul face următoarele constatări:

- există mențiunea expresă a comisiei în procesul-verbal nr. 1717/16/03/2018, prin care se constată lipsa Formularului nr. 6 (și nu imposibilitatea vizualizării acesteia) din oferta ..., componentă esențială a ofertei și care-i asigură câștigarea contractului;

- nu există nicio dovadă că ulterior constatării lipsei Formularului nr. 6 de către comisia de evaluare, s-ar fi depus de către ..., Formularul nr. 6 solicitat, respectiv că s-ar fi îndeplinit cerințele impuse de comisie;

- nu există dovada că respectiva comisie de evaluare ar fi constatat, cu ocazia vizualizării propunerilor financiare ale ofertanților, că în propunerea financiară a ... s-ar fi regăsit Formularul nr. 6 care a fost solicitat de la data deschiderii ofertelor și că acesta este identic cu Formularul nr. 6 care s-ar fi depus ulterior;

- ulterior procesului-verbal de deschidere a ofertelor, nu există nicio probă că cele precizate de către entitatea contractantă sunt reale sau sunt simple susțineri.

Contestatorul evocă principiul stabilit prin art. 249 Cod procedură civilă coroborat cu art. 2 Cod procedură civilă și arată că dispozițiile acestuia, inclusiv cele privind probațiunea, sunt de generală aplicare, inclusiv în această procedură de atribuire.

În continuare, ... susține că entitatea contractantă:

- a dovedit prin procesul-verbal nr. 1717/16.03.2018 faptul că Formularul nr. 6 al ... nu a existat la data vizualizării ofertelor,

- a constatat existența Formularului nr. 6 al său (sens în care se poate constata și este dovedită respectarea de către contestator a procedurii de atribuire și nerespectarea acesteia de către ...), nefiind cerută prezentarea acestuia;

- nu a dovedit faptul depunerii ulterioare, în termen (nu s-a arătat niciun termen de prezentare a Formularului nr. 6 de către ...), a Formularului nr. 6, solicitat;

- nu a dovedit că Formularul nr. 6 a fost găsit în propunerea financiară a ... și că acesta este identic cu Formularul nr. 6 depus ulterior.

În aceste împrejurări, contestatorul apreciază că este evident că susținerile entității contractante nu pot fi luate drept fapte dovedite și coroborând aceasta cu împrejurările cauzei, constând în lipsa din documentația de atribuire tocmai a modului de prezentare a elementului esențial al ofertei, nivelul redevenței, care în final a asigurat atribuirea contractului către ..., conduce la concluzia că la procedura de atribuire s-a comis o conivență frauduloasă prin care să se asigure atribuirea contractului către acest ofertant.

2. Oferta ... este inadmisibilă:

Așa cum a arătat și în notificarea prealabilă, contestatorul consideră că entitatea contractată a încălcat prevederile Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 100/2016 și ale H.G. nr. 867/2016 și citează, în continuare, în integralitate pct. 1 din aceasta.

3. Ofertantul ... a solicitat modificarea clauzelor contractuale în ceea ce privește art. 1, 2, 3, 4, 5 și 6, fără să existe variante ale contractului

Contestatorul arată că nu există prezentat prin raportul procedurii în ce au constat modificările de la pct. 1, 2 și 6 din contract și dacă prin acestea se încalcă sau nu prevederile de la pct. IV.4.1) din fișa de date a achiziției, cu privire la posibilitatea propunerii modificării clauzelor contractuale, exceptând condițiile în care ar fi permis atribuirea contractului unui alt operator economic sau dacă modificarea nu schimbă balanța economică a contractului în favoarea contractantului.

... menționează că prevederile art. 1 - 6 din contract fac referire la obiectul, obiectivele contractului, delegarea și durata acestuia, prevederi care sunt relevante în cazul executării acestuia, ulterior atribuirii.

Astfel, contestatorul susține că, în lipsa mențiunilor din raportul procedurii cu privire la modificările solicitate și cele admise de către entitatea contractantă, există posibilitatea ca și clauzele care s-au modificat să fie preferențială și astfel favorizatoare ofertantului ...

4. Ofertantul ... a declarat ca și experiență similară o valoare a contractului care intră în conflict cu valoarea înscrisă în Scrisoarea de recomandare a ..., acesta declarând suma de 781.040,21 lei, iar ... declarând prin scrisoarea de recomandare, suma de 758.171,01 lei.

Cu privire la acest aspect, contestatorul precizează că entitatea contractantă nu a menționat în raportul procedurii în ce a constat clarificarea diferenței de sumă, decât că aceasta a fost clarificată și, în aceste condiții, s-a încălcat principiul transparenței procedurii de atribuire,

acesta neavând cunoștință cu ce fel de clarificări a venit ofertantul ... la oferta sa tehnică, spre a justifica declararea unei sume diferite de cea comunicată de ....

Ulterior, prin răspunsul la notificare prealabilă, entitatea contractantă a comunicat contestatorului faptul că diferența de preț rezultată dintre cea menționată de ofertantul ... și cea comunicată de ... diferă, deoarece în valoarea comunicată de ... nu s-a inclus și prețul pentru luna decembrie 2017.

Astfel, contestatorul apreciază ca nereal acest aspect, pentru următoarele considerente:

- nu se menționează în procesele-verbale intermediare sau raportul procedurii faptul că după clarificările date de către ..., acestea au fost verificate și la ..., spre a exista certitudinea că starea de fapt este cea prezentată de acest ofertant;

- din documentația depusă reiese că valoarea de 781.040,21 lei declarată de ... este valoarea unui singur contract de concesiune;

- din scrisoarea de recomandare nr. 4453/29.12.2017 al ... reiese că valoarea aceluiași contract este de 758.171,01 lei;

- susținerile din răspunsul la clarificările ... ar trebui să fie confirmate de un calcul sumar al valorii contractului. Astfel, contractele, de regulă, se încheie pe durate de 12 sau 24 de luni, ceea ce înseamnă că valoarea contractului, împărțit la acest număr de luni, trebuie să dea o valoare măcar aproximativă, care să se repete lunar și astfel să formeze valoarea finală a contractului sau măcar o valoare apropiată.

Pentru verificarea acestei ipoteze, contestatorul consideră că există două variante, astfel:

- contract pe 12 luni = 781.040,21 lei împărțit la 12 = 65.086,69 lei/lună - sumă care ar trebui să fie plata ce i s-ar cuveni ... pentru prestarea serviciului lunar. Se poate observa că, raportat la diferența de 22.869,20 lei, suma lunară de 65.086,69 lei nu poate constitui plata pe o lună a prestației, fiind disproporționat de valoarea declarată de ... ca fiind plata pe luna decembrie 2017;

- contract pe 24 luni = 781.040,21 lei împărțit la 24 = 32.543,35 lei/lună - sumă care ar trebui să fie plata ce i s-ar cuveni ... pentru prestarea serviciului lunar. Se poate observa că, raportat la diferența de 22.869,20 lei, suma lunară de 32.543,35 lei nu poate nici aceasta constitui plata pe o lună a prestației, fiind disproporționat de valoarea declarată de ... ca fiind plata pe luna decembrie 2017.

... constată că diferența de valoare a contractului menționat de ..., 781.040,21 lei și suma prezentată de ... prin scrisoarea de recomandare nr. 4453/29.12.2017, de 758.171,01 lei, este de 22.869,20 lei. Dacă însă se împarte valoarea de 781.040,21 lei la diferența de 22.869,20 lei, se poate obține numărul de luni pe care ar fi trebuit să fie încheiat contractul în valoare de 781.040,21 lei, spre a putea fi veridică afirmația ... că diferența reprezintă doar plata pentru o lună (decembrie 2017). Astfel, rezultă un număr de 34,16 luni pentru care ar fi trebuit încheiat contractul cu valoarea totală de 781.040,21 lei, adică aproape 3 ani (36 luni), aspect care putea fi ușor verificat dacă s-ar fi solicitat și durata respectivului contract adus ca și experiență similară.

Ca regulă generală, contestatorul menționează că, contractele de delegare a serviciilor de salubrizare nu se încheie pentru o perioadă mai mare de 24 de luni, însă pot exista într-adevăr excepții, dar, indiferent de susținerile ... din clarificări, entitatea contractantă avea obligația să verifice informațiile respective și să facă mențiune despre aceste verificări și concluziile rezultate după acestea, în procesele-verbale intermediare și în raportul procedurii.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. anularea adresei nr. 3652/04.06.2018 de comunicare a rezultatului procedurii, constatarea că oferta depusă de către ... este inacceptabilă, inadmisibilă și neconformă, precum și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor rămase după respingerea ofertei ...

Prin punctul de vedere nr. 4300/29.06.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 26782/02.07.2018, ... solicită respingerea contestației ... ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

1. Comisia de evaluare a ofertelor, în cadrul ședințelor de evaluare, în urma analizării propunerilor tehnice și financiare, precum și a clarificărilor transmise de ofertanți, a constatat că ambii ofertanți cu oferte admisibile au transmis documentații complete, în măsură să asigure efectuarea serviciilor care fac obiectului contractului, în condițiile de calitate solicitate de entitatea contractantă și impuse prin legislația in vigoare.

Astfel, entitatea contractantă arată că propunerile tehnice și financiare, cu toate documentele solicitate, ale ofertantului ... au fost depuse în termen pe SEAP, în data de 05.03.2018.

În cadrul ședinței de vizualizare a ofertelor, entitatea contractantă a constatat că ofertantul ... nu a depus în cadrul propunerii tehnice, formularul nr. 6 privind nivelul redevenței, și la secțiunea „Factori de evaluare”, face trimitere la propunerea financiară, care apare numai după finalizarea evaluării ofertelor tehnice. Formularul nr. 6 privind nivelul redevenței era inclusă în propunerea financiară a ofertantului (oferta financiară a ofertantului este opisat și conține trei documente, și anume: formularul de ofertă cu anexa, fișa de fundamentare a tarifelor și formularul nr. 6 - nivelul redevenței), iar ofertele financiare ale ofertanților pot fi vizualizate numai după ce s-a finalizat evaluarea ofertelor tehnice. Punctarea nivelului redevenței apare pe platforma SEAP la secțiunea evaluarea ofertelor tehnice, unde ofertantul a dat răspuns la acest criteriu, făcând trimitere la propunerea financiară.

În cadrul ședinței de vizualizare a ofertelor, entitatea contractantă menționează că a solicitat, conform art. 87 din H.G. nr. 867/2016, de la ofertantul ..., prin adresa nr. 1718/2018, prezentarea formularului nr. 6, datorită faptului că nu se poate vizualiza propunerea financiară care conținea și formularul în cauză. Ofertantul a răspuns în termen la această solicitare și a depus pe SEAP formularul nr. 6, care era identic cu cel depus în cadrul propunerii financiare.

Entitatea contractantă afirmă că ... avea dreptul conferit de lege în materie, să consulte dosarul achiziției publice, înaintea formulării notificării prealabile și a contestației, în vederea cunoașterii și constatării situației reale în cauză, iar în lipsa acestuia face trimitere la o serie de neregularități și nelegalități, care sunt neîntemeiate.

2. Contestatorul ... invocă faptul că oferta ... este inadmisibilă și entitatea contractantă a încălcat prevederile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 100/2016 și H.G. nr. 867/2016, respectiv art. 5 lit. w) din Legea nr. 100/2016 și art. 2 alin. (2) din Legea nr. 100/2016.

Entitatea contractantă subliniază faptul că ... a depus la data stabilită, toate documentele solicitate în fișa de date a achiziției și avea depus și formularul nr. 6 în cadrul propunerii financiare.

În urma aplicării criteriului de evaluare (70% prețul cel mai scăzut, 30% nivelul redevenței), entitatea contractantă precizează faptul că în clasamentul intermediar, ofertele au obținut următoarele punctaje:

Nr.	Ofertant	Preț ofertat - (Valoare fără TVA) pondere 70%	Punctaj preț Preț= (Prețul minim/Pn) x 70	Nivelul redevenței - pondere 30%	Punctaj nivelul redevenței - Pd=(Durata minimă/Durata analizată) x 30	Punctaj obținut
1	...	302400	64	4%	30	94
2	...	276480	70	3%	22.5	92,5

Înainte de finalizarea evaluării ofertelor, în vederea aplicării corecte a legislației în domeniu, respectiv aplicării criteriului de atribuire, entitatea contractantă arată că a solicitat consiliere metodologică de la ANAP, care a stat la baza luării deciziilor în ceea ce privește aplicarea criteriului de atribuire.

În ceea ce privește aplicarea art. 2 alin. (2) din Legea nr. 100/2016, ... afirmă că a respectat prevederile legii, mai mult de atât, fiecare proces-verbal/raport intermediar al ședințelor, au fost aduse la cunoștința ofertanților, prin publicarea acestora în SEAP.

3. Contestatorul invocă faptul că ofertantul ... a solicitat modificarea clauzelor contractuale în ceea ce privește art. 1, 2, 3, 4, 5 și 6, fără să existe variante ale contractului.

Comisia de evaluare a constatat că ofertantul ..., în propunerea tehnică, a depus contractul model semnat și ștampilat, iar conform pct. IV.4.3 Modul de prezentare a ofertei din fișa de date a achiziției: *„Se va depune formularul de contract propus, semnat și ștampilat de ofertant, însoțit de eventuale propuneri de modificare a clauzelor contractuale specifice, propuneri care se vor accepta numai în măsura în care acestea nu vor fi, în mod evident, dezavantajoase pentru autoritatea contractantă”*, formulând o serie de propuneri pentru modificarea acestuia.

În cadrul ședinței nr. 2 (Raport intermediar nr. 1), entitatea contractantă susține că a analizat propunerile și acceptă pct. 1, 2 și 6, care sunt considerate propuneri formale și care nu modifică contractul în fond și va solicita renunțarea ofertantului de la pct. 3, 4 și 5 din propuneri, care sunt considerate dezavantajoase pentru aceasta.

În acest sens, comisia de evaluare a solicitat ..., prin adresa nr. 1818/2018, renunțarea de pct. 3, 4 și 5 din propunerile care, acesta a răspuns în termen la secțiunea întrebări – SEAP și comunică că renunță la pct. 3, 4 și 5 din propunerile sale.

Entitatea contractantă arată că propunerile formulate de ofertantul ... sunt numerotate de la 1 la 6, iar după cum reiese din contestația formulată, sunt considerate de către contestator ca fiind propuneri modificatoare ale articolelor 1-6 din contract. Punctele contestate 1, 2 și 6 din propunerile formulate au fost aduse la cunoștința contestatorului prin răspunsul la notificarea prealabilă, dar acesta, cu rea credință, nu vrea să ia cunoștință de cele comunicate și invocă o serie de nelegalități, care sunt neîntemeiate.

4. În ceea ce privește excepțiile invocate de către contestator, cu privire la dovedirea experienței similare ale ofertantului ..., entitatea contractantă arată următoarele: în urma evaluării documentelor aferente DUAE, s-a constatat că valoarea contractului pentru dovedirea experienței similare declarată în DUAE nu corespunde cu valoarea care figurează în scrisoarea de recomandare emisă de Comuna .... În acest sens, prin adresa nr. 3570/2018 s-au solicitat clarificări ..., respectiv prezentarea contractului în cauză, la care acesta a răspuns în termen pe SEAP la secțiunea întrebări, clarificând diferența dintre cele două sume, astfel *„scrisoarea de recomandare fiind emisă în cursul lunii decembrie 2017, nu conține valoarea contractului din luna decembrie 2017, valoare care este inclusă în DUAE întocmit la data de 05.03.2018. Diferența dintre cele două valori o reprezintă valoarea contractului din luna decembrie 2017*”.

Entitatea contractantă precizează că a verificat contractul depus și valoarea declarată în DUAE și a constatat că ofertantul a reușit să precizeze diferența de valoare ce figurează în scrisoarea de recomandare, respectiv în DUAE.

Astfel, entitatea contractantă reiterează faptul că ... avea dreptul conferit de lege în materie, să consulte dosarul achiziției publice înaintea formulării notificării prealabile și a contestației, în vederea cunoașterii și constatării situației reale în cauză, iar în lipsă, presupune și efectuează o serie de calcule posibile, care sunt neîntemeiate.

Având în vedere cele arătate, ... susține că își menține decizia potrivit căruia oferta depusă de ... este conformă, acceptabilă și admisibilă.

Față de argumentele mai sus prezentate, ... solicită C.N.S.C. menținerea deciziei formulată în raportul final al procedurii, prin care a hotărât că oferta declarată câștigătoare a contractului de achiziție publică este cea depusă de ofertantul ..., clasat pe primul loc cu un punctaj de 94 puncte, cu o propunere financiară de 4,2 lei/lună/persoane, calculat cu 3.000 persoane pe 24 luni, este 302.400 lei, la care se adaugă TVA în valoare de 57.456,00 lei și respingerea tuturor solicitărilor contestatorului, respectiv respingerea contestației ... ca netemeinică.

Prin adresa nr. 1273/05.07.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27473/05.07.2018, ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire în cauză, a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie, prin care solicită admiterea acesteia, respingerea contestației ..., în principal, ca tardivă și, în subsidiar, ca netemeinică, precum și menținerea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

În prealabil, intervenientul solicită respingerea contestației ca tardiv formulată, dat fiind faptul că ... nu a respectat prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și nu a notificat în

prealabil entitatea contractantă și nu a formulat contestația în termenul prevăzut de 5 zile, luând în considerare valoarea prevăzută la art. 11 din Legea nr. 100/2016.

Așa cum rezultă din fișa de date a achiziției, intervenientul precizează că procedura este reglementată de prevederile Legii nr. 100/2016, valoarea pragului este de 23.227.215 lei, ori valoarea estimativă stabilită a fost de 302.521,01 lei. Ca urmare, termenul de depunere a notificării prealabile și a contestației este de 5 zile, care se calculează începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul entității contractante considerat nelegal.

Astfel, data publicării comunicării rezultatului procedurii pe SEAP și data luării la cunoștință a fost 04.06.2018, astfel cum rezultă din evidența electronică a procedurii pe SEAP, termenul limită fiind 11.06.2018, ori, contestatorul a depus notificarea prealabilă abia la data de 12.06.2018, astfel cum rezultă din ștampila de înregistrare care figurează pe notificarea prealabilă. De asemenea, răspunsul entității contractante la notificarea prealabilă nr. 3948 se datează din 14.06.2018, termenul limită pentru depunerea contestației împotriva acesteia era 19.06.2018. Ori, contestatorul a depus contestația la data de 20.06.2018, astfel cum rezultă din evidența online a C.N.S.C.

De asemenea, având în vedere faptul că contestatorul a formulat contestația și împotriva unor prevederi ale documentației de atribuire, contestația sa este tardivă și din acest punct de vedere, acesta nemaiavând dreptul de a contesta prevederile documentației după comunicarea rezultatului procedurii, dacă se are în vedere prevederile art. 6 din legea menționată. Pentru aceste motive, intervenientul nu face nicio apreciere față de aceste susțineri.

Având în vedere aceste aspecte, precum și prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2016, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ca tardiv formulată.

Pe fond, în ceea ce privește susținerile contestatorului cu privire la faptul că ... nu ar fi prezentat Formularul 6, respectiv nu ar fi ofertat nivelul redevenței, acesta arată că nu corespunde adevărului. Conform evidenței electronice pe SEAP, acesta a încărcat oferta privind nivelul redevenței în cadrul propunerii financiare, odată cu încărcarea întregii oferte (aici au fost încărcate și formularele 5 și 6). Acesta putea fi descărcat, respectiv deschis de către entitatea contractantă numai după parcurgerea documentațiilor de calificare, în concordanță cu procedura online a SEAP.

La solicitarea ulterioară a entității contractante, intervenientul menționează că a încărcat din nou formularul 6 pe SEAP, în data de 19.03.2018, putându-se observa că valoarea redevenței a fost cuprinsă și în formularul 5 Oferta financiară, la pct. 1.

Așadar, susținerile tendențioase contestatorului cu privire la aceste aspecte nu corespund realității și sunt nefondate, motiv pentru care intervenientul solicită C.N.S.C. să le respingă.

Cu privire la solicitările de clarificare/propunerea de modificări la contractul model, intervenientul arată că prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1, s-a acordat ofertanților posibilitatea de a face clarificări, propuneri

de modificare. Această posibilitate era una facultativă, fiecare ofertant putând depune astfel de clarificări/propuneri de modificare. Dacă contestatorul nu a depus, nu înseamnă că nici intervenientul nu avea dreptul. De altfel, intervenientul precizează că a depus astfel de solicitări înainte de data limită, prin încărcarea pe SEAP a acestora, fiind astfel asigurată publicitatea prin intermediul procedurii online.

Referitor la susținerile contestatorului privind experiența similară, prin prezentarea unui contract încheiat cu ..., intervenientul susține că acest aspect a fost clarificat pe parcursul procedurii. Conform fișei de date pct. III.2.2. experiența similară se putea îndeplini de ofertanți prin dovedirea că au efectuat servicii similare cu cele care fac obiectul contractului în valoare cumulată de min. 302.521,01 lei. Totodată, aceasta se putea dovedi prin unul sau mai multe contracte, iar în dovedirea capacității sale economico-financiare, ... a prezentat, în cadrul DUAE, un contract (recomandare ...), pe baza căreia a efectuat servicii în valoare totală de 781.040,21 lei. Ulterior, la solicitarea entității contractante, a încărcat pe SEAP și contractul. A existat o diferență între valoarea declarată în DUAE și valoarea care rezultă din certificatul emis de ..., iar în urma solicitării de clarificare din partea entității contractante, la data de 31.05.2018, s-a justificat diferența (recomandarea fiind emisă în decembrie 2017 și nu s-a luat în considerare factura pentru luna decembrie 2017, care se emite în ianuarie 2018). De altfel, diferența rezultată și contestată, este irelevantă, dacă se are în vedere faptul că valoarea solicitată ca experiență similară este mai puțin din jumătatea sumei care a fost dovedită prin actele depuse. Astfel, susținerile contestatorului nu au nici cea mai mică tangență cu realitatea, bazându-se pe ipoteze nereale, inventate, motiv pentru care intervenientul solicită să fie respinse ca nefondate.

În concluzie, ... consideră că toate susținerile contestatorului sunt nefondate și nedovedite, oferta sa fiind conformă și acceptabilă, astfel cum s-a stabilit și prin raportul procedurii, entitatea contractantă evaluând în mod corect și legal ofertele depuse și a atribuit contractul ofertantului care a obținut un punctaj superior, motiv pentru care contestația în cauză este netemeinică și trebuie respinsă ca atare.

Prin adresa nr. 389/05.07.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27495/05.07.2018, ... transmite răspunsul său cu privire la punctul de vedere formulat de entitatea contractantă, prin care arată următoarele:

1. entitatea contractantă a încălcat principiul egalității de tratament, al nediscriminării și a distorsionat concurența, prin modul de aplicare a procedurii de atribuire raportat la documentația de atribuire și prevederile legale aplicabile în materie, astfel:

- nu respectă prevederile art. 71 din Legea nr. 100/2016, care impun ca documentația de atribuire elaborată să fie o „*informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele concesiunii de lucrări sau ale concesiunii de servicii, obiectul contractului, repartizarea riscurilor și modul de desfășurare a procedurii de atribuire*”, dacă se permite să se completeze oferta de către un ofertant cu Formularul nr. 6, în cadrul vizualizării propunerii tehnice, deși din documentația de atribuire și din platforma electronică a SEAP rezultă extrem de clar, cum și unde trebuie încărcată propunerea privind nivelul redevenței, aspect care reiese și din punctul de

vedere, care arată că „*în cadrul ședinței de vizualizare a ofertelor comisia de evaluare a constatat că ofertantul ... nu a depus în cadrul propunerii tehnice formularul nr. 6 privind nivelul redevenței, și la secțiunea Factori de evaluare, face trimitere la propunerea financiară, care apare numai după finalizarea evaluării ofertelor tehnice. Formularul nr. 6 privind nivelul redevenței era inclusă în oferta financiară a ofertantului (oferta financiară a ofertantului este opisat și conține trei documente, și anume: formularul de ofertă cu anexa, fișa de fundamentare a tarifelor și formularul nr. 6 - nivelul redevenței), iar ofertele financiare ale ofertanților pot fi vizualizate numai după ce s-a finalizat evaluarea ofertelor tehnice. Punctarea nivelului redevenței apare pe platforma SEAP la secțiunea evaluarea ofertelor tehnice, unde ofertatul și-a dat răspuns la acest criteriu, făcând trimitere la propunerea financiară*".

Din aceste împrejurări prezentate de către entitatea contractantă, reiese faptul că:

- la propunerea tehnică a ofertantului ..., la data vizualizării propunerii tehnice, nu exista niciun document care să prezinte oferta acestuia cu privire la nivelul redevenței;

- ofertantul ... cunoștea sau trebuia să cunoască (în calitate de profesionist care, în mod regulat participă la licitații publice care solicită ca factor de evaluare „nivelul redevenței") faptul că pe platforma SEAP trebuia să încarce documentul prin care se oferta de către aceasta nivelul redevenței - Formularul nr. 6 - însă deși cunoștea acest fapt, a ignorat sau a încălcat regulile stabilite de platformă și, în loc să încarce la secțiunea propunerea tehnică Formularul nr. 6, care conținea nivelul redevenței, l-a încărcat la secțiunea propunerea financiară;

- ofertantul ... cunoștea sau trebuia să cunoască, în calitate de profesionist, care în mod regulat participă la licitații publice în care se solicită ca și factor de evaluare nivelul redevenței, faptul că evaluarea propunerii tehnice și a celei financiare din cadrul ofertelor participanților la licitație publică, se analizează și evaluează separat și că pentru fiecare propunere, tehnică și financiară, luate separat, trebuie să existe documentele corespunzătoare, spre a se putea considera că propunerea tehnică sau financiară din cadrul acelui ofertant este admisibilă;

- ofertantul ... cunoștea sau trebuia să cunoască, în calitate de profesionist, care în mod regulat participă la licitații publice, împrejurarea potrivit căreia, prima dată se vizualizează propunerea tehnică a fiecărui ofertant și numai după aceea se analizează și propunerea financiară, neputându-se vizualiza deopotrivă și propunerea tehnică și cea financiară și astfel dacă ofertantul nu încarcă la propunerea tehnică Formularul nr. 6 ci la propunerea financiară, deși pe platforma SEAP aceasta apare la secțiunea propunerii tehnice, atunci conținutul Formularului nr. 6 nu va putea fi cunoscut la momentul evaluării propunerii tehnice decât, ulterior, în cadrul evaluării propunerii financiare;

- ofertantul ... cunoștea sau trebuia să cunoască, în calitate de profesionist, care în mod regulat participă la licitații publice, că dacă la evaluarea propunerii tehnice nu se constată îndeplinite cerințele stabilite prin documentația de atribuire, atunci propunerea tehnică va urma să fie respinsă. Cu alte cuvinte, deși ofertantul ... știa sau ar fi trebuit să știe că

dacă la evaluarea ofertei tehnice a acesteia nu se va putea vizualiza și Formularul nr. 6, atunci propunerea tehnică va fi considerată inadmisibilă, fiindu-i lipsă un element esențial al criteriului de evaluare și atribuire a contractului, respectiv nivelul redevenței, factor de evaluare a contractului;

- urmare a acțiunii ..., care a încărcat la secțiunea financiară Formularul nr. 6, deși cunoștea faptul că trebuie să respecte documentația de atribuire și platforma SEAP, totuși a încălcat aceste reguli, cunoscând faptul că oferta sa trebuie declarată inadmisibilă, astfel asumându-și acest risc, în mod conștient deoarece arătând la secțiunea propunere tehnică de pe platforma SEAP faptul că nivelul redevenței se află încărcat la secțiunea propunere financiară, deși pe platforma tehnică observase cerințele de încărcare, însă le-a ignorat. Ofertantul ... trebuie să dovedească că a existat un obstacol obiectiv, la momentul încărcării ofertei sale pe platforma SEAP, care l-a împiedicat să respecte cerințele documentației de atribuire și ale platformei SEAP. Platforma SEAP are stabilite reguli aplicabile tuturor ofertanților, însă admiterea ca unul dintre aceștia să nu le respecte și să i se permită, ulterior datei limită de depunere a ofertelor, să mai depună documente la altă secțiune sau să depună din nou documentele la momentul evaluării ofertelor tehnice, care modifică și rezultatul procedurii (permite rămânerea în competiție, care ar fi trebuit declarat având o ofertă inadmisibilă, lipsindu-i un element esențial al ofertei, cea privind nivelul redevenței).

- entitatea contractantă a încălcat principiul egalității de tratament, favorizând ofertantul ... prin permiterea acestuia de a depune Formularul nr. 6 privind nivelul redevenței în cadrul procedurii evaluării ofertei tehnice, în loc de a constata că propunerea tehnică a acestuia nu este corespunzătoare, neavând depusă la propunerea tehnică și nivelul redevenței;

- entitatea contractantă a încălcat principiul nediscriminării și a permis ca, în mod discriminatoriu, ofertantul ... să poată rămâne în competiție, prin favorizarea acestuia, în loc de a se constata dacă acest ofertant îndeplinește sau nu cerințele prevăzute în documentația de atribuire, adică dacă propunerea tehnică conține sau nu nivelul redevenței. Entitatea contractantă recunoaște că Formularul nr. 6 privind nivelul redevenței lipsea din propunerea tehnică a ofertei ..., însă, în loc să aplice prevederile documentației de atribuire și a celor legale aplicabile și să-i declare oferta inadmisibilă, a solicitat documentele privind nivelul redevenței, ca să acopere culpa pentru nerespectarea prevederilor de pe platforma de încărcare a documentelor pe SEAP și a documentației de atribuire.

- potrivit art. 196 și art. 209 din Legea nr. 98/2016, entitatea contractantă putea solicita eventual clarificări, dar nu completarea documentației, anterior evaluării criteriilor de atribuire. Astfel, entitatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la nivelul redevenței, ci a solicitat completarea ofertei de către ..., ceea ce este contrar documentației de atribuire și mai ales a prevederilor art. 196 și art. 209, atitudine care a dus la distorsionarea rezultatului procedurii și a concurenței. Pentru a putea stabili dacă, urmare a solicitării de către

entitatea contractantă, s-a afectat rezultatul procedurii și în ce măsură, se verifică cele două ipoteze:

a) în care propunerea tehnică nu conține nivelul redevenței;

b) în care propunerea tehnică, prin depunerea Formularului nr. 6, conține nivelul redevenței.

Analizând cele două ipoteze, contestatorul constată că prin depunerea Formularului nr. 6 la propunerea financiară a ..., oferta acestuia devine admisibilă, în vreme ce, la ipoteza de la lit. a), oferta este inadmisibilă, lipsindu-i un element esențial al ofertei, respectiv cea privitoare la nivelul redevenței, ceea ce face dovada incontestabilă că entitatea contractantă, prin solicitarea depunerii Formularului nr. 6 în cadrul procedurii de evaluarea a ofertei tehnice, a încălcat principiul nediscriminării (art. 2 din Legea nr. 98/2016, art. 2 din Legea nr. 100/2016), al tratamentului egal (art. 2 din Legea nr. 98/2016, art. 2 din Legea nr. 100/2016) și a distorsionat rezultatul procedurii.

În ceea ce privește claritatea procedurii de atribuire, cu privire la unde și ce anume trebuie depus/încărcat pe platforma electronică SEAP, contestatorul susține că atât acesta, cât și ofertantul ..., cunoșteau exact că nivelul redevenței trebuia încărcat pe platforma electronică SEAP la secțiunea propunerea tehnică, acesta este dovedită și de mențiunea pe care acest ofertant a facut-o la secțiunea propunere tehnică, prin care face trimitere la propunerea financiară, în loc să încarce Formularul nr. 6 pe secțiunea propunere tehnică de pe platforma SEAP. Ofertantul ... nu a invocat niciun moment vreun motiv de imposibilitate de încărcare a Formularului nr. 6 pe platforma SEAP la secțiunea propunerii tehnice, astfel, nici nu a existat o astfel de imposibilitate și, în aceste împrejurări, ne aflăm în prezența unei încălcări flagrante a documentației de atribuire și a prevederilor de pe SEAP și o nerespectare a prevederilor art. 137 din H.G. nr. 395/2016 privind inadmisibilitatea unei oferte care nu conține toate elementele necesare a putea fi declarată admisibilă (în cazul în speță nivelul redevenței).

În continuare, contestatorul precizează că, dacă însă unii dintre ofertanți au îndeplinit cerințele stabilite prin documentația de atribuire, depunând în mod corect toate documentele la toate secțiunile corespunzătoare, inclusiv Formularul nr. 6 la propunerea tehnică încărcată în mod corespunzător pe SEAP (la secțiunea propunerea tehnică), în loc de încărcarea acestui formular la propunerea financiară, indiferent că este sau nu făcută referirea cum că acesta a fost depus la propunerea financiară a acelui ofertant, conduce imediat la constatarea faptului că oferta ofertantului a cărui documente cu privire la nivelul redevenței (Formularul nr. 6) nu sunt vizibile la analizarea și evaluarea propunerii tehnice, și că aceasta trebuie considerată inacceptabilă, deoarece nu conține un element esențial din condițiile de atribuire cu trimitere directă la criteriile de atribuire a contractului (lipsa ofertei cu privire la nivelul redevenței), ori respinsă ca inadmisibilă, deoarece nu prezintă un element care să răspundă criteriului de atribuire al contractului, respectiv factorului de atribuire constând în nivelul redevenței.

2. În ceea ce privește susținerile entității contractante cu privire la faptul că ofertantul ... a avut toate documentele depuse la data limită a

depunerii ofertelor, contestatorul arată că documentele și conținutul acestora trebuie să respecte condițiile de fond și de formă ale procedurii și prevederilor legale, inclusiv a indicațiilor/mențiunilor de pe platforma SEAP.

Dacă un ofertant, care în mod constant participă la licitații publice, după cum a dovedit și ... prin experiența similară, care conține contracte atribuite prin licitație publică pe platforma electronică SEAP, nu respectă procedurile și mențiunile, atunci își asumă răspunderea (potrivit art. 2 din Legea nr. 98/2016 și art. 2 din Legea nr. 100/2016), ceea ce în acest caz echivalează cu respingerea propunerii tehnice ca inadmisibilă (art. 137 din HG nr. 395/2016), deoarece nu conține nivelul redevenței.

... apreciază că practica entității contractante este nelegală și neconformă cu principiile art. 2 din Legea nr. 98/2016 și a art. 2 din Legea nr. 100/2016, ceea ce duce direct la afectarea concurenței pe piață a ofertanților, favorizând pe aceia care nu respectă regulile în societate, ignoră orice mențiuni exprese prin care se stabilește aplicarea regulilor concurenței loiale și se permite favorizarea celor care nu respectă dispozițiile legale, instrucțiunile platformei SEAP, a documentației de atribuire și a regulilor concurenței loiale.

Astfel, contestatorul consideră că entitatea contractantă nu avea voie să încalce regulile și să solicite depunerea sau redepunerea unor documente care, în mod clar, trebuiau depuse fără o solicitare prealabilă, până la data limită a depunerii ofertelor. La momentul evaluării propunerilor tehnice, entitatea contractantă ar fi trebuit să considere oferta ... inadmisibilă și să o respingă, astfel ar fi respectat atât principiul nediscriminării, al tratamentului egal al ofertanților, al asumării răspunderii și nu ar fi distorsionat nici rezultatul procedurii. Prin lipsa nivelului redevenței din cadrul ofertei ..., acesta nu ar fi putut fi declarat câștigător.

3. În ceea ce privește modificarea contractului, contestatorul arată diferența dintre o nouă variantă de contract și o modificare a clauzelor contractuale. În sens general, orice propunere de modificare a unui contract reprezintă o nouă variantă de contract, ceea ce înseamnă că dacă se aplică sensul general, orice modificare a contractului reprezintă o nouă alternativă la un contract vechi. Dacă însă se aplică sensul restrictiv, reprezintă o nouă variantă de contract acea modificare a contractului, care vizează clauze esențiale ale acestuia cum ar fi: obiectul, durata, prețul, modul de realizare, condiții specifice, garanțiile, etc.

În cazul de față, contestatorul evocă faptul că ... a solicitat modificarea clauzelor 1, 2, 3, 4, 5, și 6 din contract, adică clauze referitoare la Obiectul contractului - art. 1 - clauza 1, Obiectivele UAT ... (scop și cauză) - art. 2 - clauza 2, Categoriile de bunuri ce pot fi utilizate - art. 3 - clauza 3, Dispoziții generale constând în anexele la contract care fac parte integrantă din acesta - art. 4 - clauza 4, Durata contractului - art. 5 - clauza 5 și Încetarea contractului la momentul intrării în vigoare al ADI SIMD ... - art. 6 - clauza 6.

Potrivit celor susținute de entitatea contractantă, aceasta a acceptat modificarea clauzelor nr. 1, 2 și 6, respectiv art. 1 - obiectul contractului, art. 2 - obiectivele contractului și art. 6 - încetarea contractului la momentul intrării în vigoare al ADI SIMD ..., contestatorul considerând că

acestea sunt clauze esențiale în ceea ce privește derularea și condițiile contractului, astfel:

- la art. 1 - clauza 1 solicitată a fi modificată și aprobată de entitatea contractantă privește obiectul contractului, respectiv prestațiile care trebuie realizate - clauză esențială în orice contract de prestări servicii;

- la art. 2 - clauza 2 solicitată a fi modificată și aprobată de entitatea contractantă privește obiectivele contractului (scop și cauză) - clauză esențială a contractului;

- la art. 6 - clauza 6 solicitată a fi modificată și aprobată de entitatea contractantă privește încetarea contractului la momentul intrării în vigoare a ADI SIMD ... - clauză esențială a contractului cu privire la întinderea obligațiilor părților și chiar momentul încetării acestor obligații.

În consecință, luând în considerare chiar și numai clauzele pe care a fost de acord și entitatea contractantă să le modifice, contestatorul arată că propunerile de modificare a contractului de către ... reprezintă o ofertă a unei variante alternative de contract, vizând modificarea elementelor esențiale ale contractului. Or, prin documentația de atribuire, este interzisă orice propunere alternativă la cerințele impuse de documentația de atribuire, inclusiv a contractului.

În aceste condiții, contestatorul susține că entitatea contractantă avea obligația de a respinge orice modificare a contractului și inclusiv a ofertei ..., care conține alternativă la cerințele impuse de documentația de atribuire a contractului, inclusiv o nouă variantă a acestuia.

4. Privitor la pct. 4 din punctul de vedere al entității contractante, contestatorul arătă următoarele:

- este improbabil ca ... să nu cunoască că are un contract încheiat cu ... și, atunci când emite scrisoarea de recomandare, să nu considere întreaga perioadă de încheiere a unui contract;

- un alt aspect de neexplicat este și faptul că există încheiat un contract doar pentru luna decembrie 2017, altfel nu poate fi explicat motivul cum o prestație pe o lună nu a fost luată în considerare, doar dacă este vorba despre un contract separat pe această lună omisă (decembrie 2017) și care să nu fi fost luat în considerare la emiterea scrisorii de recomandare de către ..., așa cum susține ... că s-a întâmplat;

- un alt aspect este acela că, este obligația ofertantului ... să declare și să depună documentele privind experiența similară, coroborat și cu documentele obținute de la alte autorități sau pe care le pot furniza alte autorități. În acest sens, acesta avea obligația ca orice declarații să fie, anterior, coroborate și verificate cu părțile implicate în acele contracte, spre a nu existe neconcordanțe în propria sa ofertă.

Contestatorul subliniază faptul că toate aceste elemente dovedesc că ... are probleme în a interpreta și aplica corect regulile în materie de achiziții publice, ceea ce pune sub semnul întrebării chiar și modul în care, la un moment dat, ar interpreta și aplica prevederile contractului și a documentației de atribuire.

Având în vedere cele prezentate și arătate în contestație și precizate în prezentul răspuns la punctul de vedere al entității contractante, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și precizată.

Prin adresa nr. 395/06.07.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27657/06.07.2018, ... transmite răspunsul său cu privire la cererea de intervenție formulată de către ..., prin care solicită respingerea excepției tardivității, atât cu privire la notificarea prealabilă, cât și cu privire la contestația formulată, precum și cu privire la documentația de atribuire, precum și admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

I. Privitor la excepțiile tardivității invocate de ..., contestatorul arată că, așa cum reiese din actele aflate la dosarul cauzei și înscrisurile depuse ca anexă, termenele de 5 zile, respectiv data de 11.06.2018 pentru notificarea prealabilă și data de 19.06.2018 pentru depunerea contestației, au fost respectate, sens în care se impune respingerea excepțiilor respective.

În ceea ce privește aspectele ridicate cu privire la conținutul documentației de atribuire, contestatorul arată că acestea au reieșit numai în urma aplicării incorecte de către entitatea contractantă a prevederilor documentației de atribuire, în cazul fraudei la lege, data începerii curgerii termenului este cel al luării efective la cunoștință de către persoana vătămată a comiterii fraudei la lege, fiind vorba despre o răspundere delictuală care nu se prezumă. În consecință, elaborarea unor documentații poate fi realizată astfel ca la un moment dat să poată fi interpretată și/sau aplicată extensiv ori interpretativ mai larg sau peste limitele legii, însă doar la aplicarea prevederilor documentației poate fi observată interpretarea și interesul ascuns al entității contractante de a eluda sau frauda legea, astfel, termenul de 5 zile de contestare a unor astfel de prevederi ori aplicări a prevederilor documentației de atribuire, nu se poate aplica decât de la data luării la cunoștință a faptului delictual, care nu este același cu data postării pe SEAP a documentației de atribuire, ci după comunicarea rezultatului procedurii și a altor probe. Având în vedere și aceste aspecte, nici sesizările/criticile contestatorului cu privire la neregulile privind documentația de atribuire, nu pot fi considerate tardiv formulate și depuse.

II. Privitor la încărcarea pe SEAP și solicitarea de către entitatea contractantă a depunerii Formularului nr. 6 în etapa evaluării propunerilor tehnice, la solicitarea de modificare a contractului și la experiența similară a ..., contestatorul face aceleași aprecieri și aduce aceleași argumente pe care le-a invocat și în cadrul răspunsului la punctul de vedere al entității contractante și pe care le invocă și față de ..., starea de fapt și de drept fiind aceeași.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de entitate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect „Delegarea gestiunii serviciului public de salubrizare în comuna ..., județul ...”, cod CPV 90511000-2 Servicii de colectare a deșeurilor menajere (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ....

Potrivit invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 302.521,01 lei, fără TVA.

Prin procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat cu nr. 1717/16.03.2018, s-a consemnat faptul că un număr de 2 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

În cadrul raportului procedurii nr. 3650/04.06.2018, s-a consemnat faptul că oferta depusă de către ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de 4,2 lei/lună/persoane, calculat cu 3.000 persoane pe 24 luni, în sumă de 302.400 lei, fără TVA.

Prin adresa nr. 63045/11.06.2018, entitatea contractantă a transmis ... comunicarea privind rezultatul procedurii, având următorul conținut: *„Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de concesiune de servicii privind «Delegarea gestiunii serviciului public de salubrizare în comuna ..., județul ...», oferta dumneavoastră a fost admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece a obținut 92,5 puncte, clasându-se pe locul doi în clasamentul final în urma aplicării criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire.*

Nr.	*Ofertant*	*Preț ofertat - (Valoare fără TVA) pondere 70%*	*Punctaj preț Preț= (Prețul minim/Pn) x 70*	*Nivelul redevenței - pondere 30%*	*Punctaj nivelul redevenței - Pd=(Durata minimă/Durata analizată) x 30*	*Punctaj obținut*
1	*SC ...SRL*	*302400*	*64*	*4%*	*30*	*94*
2	*SC Sylevy Salubriserv SRL*	*276480*	*70*	*3%*	*22.5*	*92,5*

Împotriva deciziei de declarare a ofertei depusă de către ... drept câștigătoare, ... a formulat notificarea prealabilă nr. 337/11.06.2018, cu următorul conținut:

„[...] *1. Motive cu privire la procedură și implicit la documentația de atribuire a contractului*

Autoritatea contractantă UAT ..., la data de 04 iunie 2018 a comunicat subscrisei rezultatul procedurii prin adresa înregistrată la aceasta sub nr. 3652/04.06.2018, înregistrată la subscrisa sub nr. 326/04.06.2018, prin care îmi aducea la cunoștință faptul că dintre doi ofertanți, ...S.R.L. și subscrisa, a fost declarată câștigătoare oferta ...S.R.L., care a acumulat 94 puncte în comparație cu subscrisa care am acumulat 92,5 puncte.

Prețul ofertat de către ofertantul ... declarat câștigător a oferit un preț total de 302.400 lei/24 luni în comparație cu subscrisa care am ofertat un preț total de 276.480 lei/24 luni.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă UAT ... afirmă că ofertantul ... a câștigat prin obținerea maximului de 30 de puncte în ceea ce privește redevența, acordând o redevență de 4% din suma totală a Contractului, în comparație cu subscrisa care am obținut doar 22,5 puncte din cele 30 posibile cu o ofertă de 3% din valoarea totală a Contractului.

Autoritatea contractantă UAT ..., în mod eronat și cu rea credință, a făcut aplicarea prevederilor documentației și a nerespectat procedura de atribuire comițând fraudarea Legii nr. 98/2016, a Legii nr. 100/2016 și a HG nr. 867/2016 pentru a asigura ofertantului ... câștigarea proceduri de atribuire a Contractului.

În fapt, după cum a reieșit ulterior procedurilor de evaluare, autoritatea contractantă, încă de la momentul elaborării documentației de atribuire a Contractului, a urmărit favorizarea ofertantului ... în vederea atribuirii acestuia a Contractului prin această procedură deoarece, așa cum a reieșit ulterior evaluării ofertelor, din raportul de evaluare nr. 3650/04.06.2018 paragraful doi (liniuța a doua) de pe partea superioară a paginii nr. 3 din acesta, aceasta a acceptat ca admisibilă oferta financiară a ..., fără ca aceasta, la data limită a depunerii ofertelor, să aibă formulată și depusă pe SEAP și redevența de 4% la care face referire autoritatea contractantă UAT ... că i-a asigurat atribuirea Contractului acestui ofertant.

Potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 100/2016, privind concesiunea de lucrări și servicii, oferta este considerată a fi «actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de concesiune format din propunere financiară și propunere tehnică și care, împreună cu prevederile corespunzătoare ale documentației de atribuire, cuprinde condițiile în care se încheie contractul de concesiune».

Prin urmare, dacă este să analizăm condițiile care se cer ca la data limită a depunerii ofertelor să existe îndeplinite, pentru a corespunde cerințelor prevederilor art. 5 alin. (1) lit. w) din lege, adică ca la acest moment oferta depusă de ofertant împreună cu cerințele și condițiile din documentația de atribuire să formeze un contract, înseamnă că la data limită a depunerii ofertelor, oferta financiară a ofertantului ... trebuia să conțină toate elementele prețului ofertat, potrivit criteriilor și factorilor de atribuire din fișa de date de la pct. IV.2.1) cu subpunctele 1 și 2, respectiv criteriul de atribuire al Contractului «prețul cel mai scăzut», cu factorii de atribuire: 1. Prețul ofertei pondere 70% și punctaj maxim 70 și 2. Nivelul redevenței pondere 30% și punctaj maxim 30.

Dacă este să analizăm oferta depusă la data limită de depunere a ofertelor de către ..., potrivit raportului procedurii, putem lesne constata că la acea dată oferta financiară a ... conținea doar prețul total de 302.400 lei fără TVA, fără componenta redevenței de 4% din prețul total ofertat. În aceste condiții, la data limită a depunerii ofertelor, ... nu îndeplinea condiția de a fi depus o ofertă admisibilă, deoarece din propunerea financiară a acesteia lipsea nivelul redevenței.

Chiar și în aceste condiții, dacă autoritatea contractantă UAT ... nu declara inadmisibilă oferta ..., aceasta, pe baza celor ofertate până la termenul limită, putea obține doar un punctaj maxim de 70 de puncte, însă dat fiind faptul că autoritatea contractantă UAT ... la pct. IV2.1. a stabilit ca și criteriu de atribuire «prețul cel mai scăzut», ... cu prețul total de 302.400 lei ofertat comparativ cu prețul de 276.480 ofertat de subscrisa, nu putea fi declarată ca și câștigătoare.

Potrivit prevederilor pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare. Oferta financiară se prezintă pe formularul model Formular de

ofertă și anexa acestuia. Actul prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă, îl reprezintă formularul de ofertă. Prețul ofertei (fără TVA) se va exprima în RON pentru activități, se va prezenta modul de formare a acestuia, pe fișă separată întocmită conform Ordinului ANRSC nr. 109/2007. Din fișa de date, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 5 alin. (1) lit. w), deoarece, deși printre criteriile și factorii de atribuire este arătat faptul că există pondere și punctaj stabilit separat pe componentele ofertei financiare, cu toate acestea, nu include în propunerea financiară și nivelul redevenței, ceea ce introduce o contrarietate între criteriile și factorii de atribuire a Contractului și conținutul propunerii financiare din conținutul aceleiași documentații de atribuire și chiar din fișa de date a procedurii.

Nerespectarea dispozițiilor legale al art. 5 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 100/2016 este vădită, dar sunt încălcate și dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 100/2016 privind încălcarea principiului nediscriminării, egalității de tratament, transparenței și al asumării răspunderii de către autoritatea contractantă.

Astfel, autoritatea contractantă, prin pregătirea, în mod deliberat, a documentației de atribuire a Contractului, reieșit din modul în care a derulat procedura, în sensul favorizării prin fraudă a societății ofertant ... cu încălcarea gravă a principiului egalității de tratament (acțiuni de favorizare), al nediscriminării (producerea unor efecte negative asupra subscrisei ca urmare a unor încălcări intenționate a prevederilor legale care ar fi asigurat subscrisei atribuirea Contractului), al încălcării principiului transparenței (autoritatea contractantă nu a arătat condițiile corecte și transparente cu privire la întreaga procedură de atribuire, declarând câștigătoare oferta ... prin conivență frauduloasă).

2. Ofertantul ... a solicitat modificarea clauzelor contractuale în ceea ce privește art. 1, 2, 3, 4, 5 și 6, fără să existe variante ale contractului

Nu există prezentat prin Raportul procedurii în ce au constat modificările de la pct. 1, 2 și 6 din Contract, dacă prin acestea se încalcă sau nu prevederile de la pct. IV.4.1) din fișa de date cu privire la posibilitatea propunerii modificării clauzelor contractuale, exceptând condițiile în care ar fi permis atribuirea contractului unui alt operator economic sau dacă modificarea nu schimbă balanța economică a contractului în favoarea contractantului.

Menționez că prevederile art. 1 - 6 din Contract fac referire la obiectul, obiectivele contractului, delegarea și durata acestuia, prevederi care sunt relevante în cazul executării Contractului ulterior atribuirii acestuia.

În lipsa mențiunilor din Raportul procedurii cu privire la modificările solicitate și cele admise de către autoritatea contractantă UAT ..., există posibilitatea ca și clauzele care s-au modificat să fie preferențială și astfel favorizatoare ofertantului ...S.R.L., în această ipoteză dovedind că practica autorității contractante este partinică și favorizatoare față de societatea ... S.R.L.

3. Ofertantul ...S.R.L. a declarat ca și experiență similară o valoare a contractului care intră în conflict cu valoarea înscrisă în Scrisoarea de

recomandare a ..., ...S.R.L. declarând suma de 781.040,21 lei, iar ... declarând prin scrisoarea de recomandare suma de 758.171,01 lei.

Este cel puțin ciudată situația în care ofertantul nu-și cunoaște valoarea contractului încheiat cu autoritatea contractantă ca să nu poată declara corect suma care a contractat-o.

Autoritatea contractantă UAT ... nu a menționat în Raportul procedurii în ce a constat clarificarea diferenței de sumă, decât că aceasta a fost clarificată. În aceste condiții s-a încălcat principiul transparenței procedurii de atribuire, subscrisa nici la acest moment neavând cunoștință cu ce fel de clarificări a venit ofertantul ...S.R.L. la oferta sa tehnică spre a justifica declararea unei sume diferite de cea comunicată de ....

Prin modalitatea de derulare a procedurii de atribuire a Contractului, reiese cu tăria evidenței faptul că autoritatea contractantă UAT ... încă de la etapa elaborării documentației de atribuire avea intenția de a favoriza pe ofertantul ...S.R.L., elaborând documentația de atribuire cu lejeritate nepermisă în anumite aspecte (neincluderea în oferta financiară și a nivelului redevenței care face corp comun cu prețul pe persoană din oferta financiară, doar ambele putând constitui bază de atribuire a contractului), precum și fraudând legea și propria documentație prin declararea ca admisibilă a unei oferte căreia îi lipsea un element principal pentru stabilirea câștigătorului pe baza criteriului și a factorilor de atribuire a Contractului.

Având în vedere faptele săvârșite de către autoritatea contractantă, care aduc vătămări drepturilor subscrisei prin crearea unui prejudiciu echivalent cu contravaloarea ofertei formulată de subscrisa la această procedură, se impune adoptarea măsurilor de remediere solicitate de mine, fiind singura modalitate de anulare a efectelor acestei stări".

Prin adresa nr. 3948/14.06.2018, entitatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă, precizând următoarele:

„În urma notificării formulate de dvs. cu nr. 337/11.06.2018, înregistrat la Primăria Comuna ... sub nr. 3852/12.06.2018, prin care solicitați măsuri de remediere a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice, respectiv solicitați următoarele:

anularea comunicatului rezultatul procedurii;

constatarea că oferta ofertantului ... nu a fost depusă în termen;

constatarea că ofertantul ... a propus modificarea contractului privitor la prevederile de la art. 1, 2, 3, 4, 5 și 6 din contract;

constatarea că au existat nereguli la declararea valorii contractului și a scrisorii de recomandare pentru dovedirea experienței similare;

reevaluarea ofertei ... și constatarea ofertei ca inacceptabilă și neconformă;

reevaluarea și declararea inadmisibilă a ofertei ...;

să declarăm ca și ofertă câștigătoare a ofertei dvs., prin prezenta vă comunicăm că, autoritatea contractantă nu poate adopta această măsură de remediere, din următoarele motive:

1. *Oferta tehnică și financiară cu toate documentele solicitate a ofertantului ... au fost depuse în termen pe SEAP, așa cum se poate observa în print screen-ul de mai jos. [...]*

Formularul nr. 6 privind nivelul redevenței era inclusă în oferta financiară a ofertantului, iar ofertele financiare ale ofertanților pot fi vizualizate numai după ce s-a finalizat evaluarea ofertelor tehnice. Punctarea nivelului redevenței apare pe platforma SEAP la secțiunea evaluarea ofertelor tehnice, unde ofertantul și-a dat răspuns la acest criteriu, făcând trimitere la propunerea financiară. [...]

În cadrul ședinței de vizualizare a ofertelor, comisia a solicitat conform art. 87 din H.G. nr. 867/2016 de la ofertantul ... prin adresa nr. 1718/2018 prezentarea formularului nr. 6, datorită faptului că nu se poate vizualiza propunerea financiară care conținea și formularul în cauză.

Ofertantul a răspuns în termen la această solicitare și-a depus pe SEAP formularul nr. 6 care este identic cu cea depusă în cadrul propunerii financiare.

2. Ofertantul în propunerea tehnică a depus contractul model semnat și ștampilat, iar conform pct. IV.4.3 Modul de prezentare a ofertei din fișa de date, citez: «Se va depune formularul de contract propus, semnat și ștampilat de ofertant, însoțit de eventuale propuneri de modificare a clauzelor contractuale specifice, propuneri care se vor accepta numai în măsura în care acestea nu vor fi, în mod evident, dezavantajoase pentru autoritatea contractantă», ofertantul a formulat o serie de propuneri pentru modificarea contractului, în cadrul ședinței nr. 2 (Ședința de evaluare 1 - Raport intermediar nr. 1). Comisia a analizat propunerile și acceptă pct. 1, 2 și 6 care sunt considerate propuneri formale care nu modifică contractul în fond și va solicita renunțarea ofertantului de la pct. 3, 4 și 5 din propuneri care sunt considerate dezavantajoase pentru autoritatea contractantă, așa cum a fost formulată în fișa de date. [...]

În acest sens, comisia a solicitat prin adresa nr. 1818/2018 de la ofertantul ... renunțarea de pct. 3, 4 și 5 din propuneri.

Ofertantul a răspuns în termen la solicitarea în SEAP la secțiunea întrebări, prin care comunică renunțarea la pct. 3, 4 și 5 din propuneri.

3. Comisia în urma evaluării documentelor aferente DUAE a constatat că valoarea contractului pentru dovedirea experienței similare declarată în DUAE nu corespunde cu valoarea care figurează în scrisoarea de recomandare emisă de Comuna .... În acest sens s-a solicitat clarificări prin adresa nr. 3570/2018 de la ofertantul ...

Ofertantul a răspuns în termen pe SEAP la secțiunea întrebări, clarificând diferența dintre cele două sume, astfel «scrisoarea de recomandare fiind emisă în cursul lunii decembrie 2017 nu conține valoarea contractului din luna decembrie 2017, valoare care este inclusă în DUAE întocmit la data de 05.03.2018. Diferența dintre cele două valori o reprezintă valoarea contractului din luna decembrie 2017», informația a fost verificată de către comisia de evaluare în contractul depus.

Cu luare în considerare a celor prezentate de mai sus, vă comunicăm că comisia de evaluare își menține decizia potrivit căreia declară ca ofertă câștigătoare a contractului de achiziție publică având ca obiect: «Delegarea gestiunii serviciului public de salubrizare în comuna ..., județul ...», cea depusă de ofertantul ..., clasat pe primul loc cu un punctaj total de 94 puncte.

Totodată menționăm că în perioada evaluării ofertelor am solicitat consiliere metodologică de la ANAP în ceea ce privește evaluarea ofertelor în cauză care a stat la fundamentarea deciziei luate."

Împotriva deciziei de atribuire a contractului de concesiune aferent procedurii de atribuire în cauză și a refuzului entității contractante de a lua măsurile de remediere solicitate, ... a formulat prezenta contestație, solicitând admiterea acesteia și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către ..., cu consecința respingerii acesteia.

Soluționând cauza, Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ..., a formulat cerere de intervenție ..., prin care a solicitat admiterea acesteia și respingerea contestației formulate de ...

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, în calitate de câștigător al procedurii, este evident, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul entității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la soluționarea contestației formulată de către ..., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei",* motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepțiilor invocate de către intervenientul ...

Față de excepția tardivității contestației ..., invocată de ..., prin cererea de intervenție nr. 1273/05.07.2018, Consiliul are în vedere că, în susținerea ei, aceasta invocă faptul că atât notificarea prealabilă, cât și contestația, au fost depuse ulterior termenului limită prevăzut de legislația în vigoare.

Sub acest aspect, se reține faptul că, prin adresa nr. 395/06.07.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27657/06.07.2017, ... a formulat răspuns, prin care solicită respingerea excepțiilor invocate de intervenient, contestatorul apreciind că a respectat termenele prevăzute de art. 6 și art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Raportat la cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că, în prezenta speță sunt aplicabile dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice,*

legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz".

Din probele administrate la dosarul cauzei, prin raportare la valoarea achiziției menționată în invitația de participare nr. ... (302.521,01 lei) și a tipului de contract (servicii), rezultă faptul că ... a respectat termenul prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, privind obligația operatorilor economici de a notifica entitatea contractantă într-un anumit termen, respectiv în 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul entității contractante considerat nelegal, respectiv adresa nr. 3652/04.06.2018, de comunicare a rezultatului procedurii.

Astfel, se constată că ... a formulat și transmis entității contractante, notificarea prealabilă nr. 337/11.06.2018, la data de 11.06.2018, la adresa de e-mail indicată de aceasta în fișa de date a achiziției postată pe SEAP, respectiv „primăria.lazarea@yahoo.com", respectând termenul prevăzut la art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, iar în aceeași dată de 11.06.2018 prin poștă, cu confirmare de primire.

Urmare răspunsului entității contractante nr. 3948/14.06.2018 la notificarea prealabilă, ... a transmis, în termen, atât către C.N.S.C., cât și către ..., contestația nr. 349 ce constituie obiectul prezentului dosar, prin e-mail entității contractante, la adresa „..." ora 5.23 PM și către C.N.S.C., prin e-mail, la adresa „office@cnsc.ro" ora 17.20, precum și prin poștă, la data de 19.06.2018 (așa cum reiese din data ștampilei oficiului poștal ..., la expedierea plicurilor de corespondență, aflate la dosarul cauzei), respectându-se termenul legal de 5 zile prevăzut la art. 5 și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Argumentele aduse de către intervenientul ... legate de tardivitatea depunerii notificării prealabile și a contestației de către ..., sunt respinse de către Consiliu, ca neîntemeiate, constatându-se faptul că, în speță, contestatorul a respectat termenul de 5 zile de la data luării la cunoștință despre actele administrative contestate, publicate în SEAP (data luării la cunoștință) pentru formularea notificării prealabile din data de 11.06.2018, respectiv adresa entității contractante nr. 326/04.06.2018, de comunicare a rezultatului procedurii, act criticat prin prezenta contestație, respectând, de asemenea, și termenul de contestare, de 5 zile, calculat conform dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materia achizițiilor publice, cu modificările și completările ulterioare, de la data la care entitatea contractantă a formulat răspunsul nr. 3948/14.06.2018, la notificarea prealabilă.

În aceste condiții, constatându-se că ... a formulat și transmis entității contractante și C.N.S.C., contestația în termenele legale, *„actele administrative*" contestate de către ... fiind, pe de-o parte, adresa entității contractante nr. 3652/04.06.2018, de comunicare a rezultatului procedurii, iar pe de altă parte, adresa nr. 3948/14.06.2018, de răspuns la notificarea prealabilă, Consiliul respinge excepția invocată de către ... referitoare la excepția tardivității depunerii contestației.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de declarare ca și câștigătoare a ofertei prezentate de ...

În acest sens, contestatorul susține că, după studierea raportului procedurii nr. 3650/04.06.2018, postate în SEAP de către entitatea contractantă, a constatat o serie de neconformități ce au constituit obiectul atât a notificării prealabile nr. 337/11.06.2018, cât și a prezentei contestații, aspectele criticate vizând lipsa din conținutul ofertei depusă de către ... a formularului nr. 6 privind nivelul redevenței, propunerea formulată de către ..., de modificare a anumitor clauze contractuale, precum și aspecte legate de experiența similară propusă de ofertantul în discuție.

Trecând la analiza celor mai sus reclamate se are în vedere că motivul care stă la baza divergenței dintre părți constă, așa cum s-a reținut și anterior în motivare, în modalitatea de respectare sau nu de către ofertantul ... a cerințelor din documentația de atribuire referitoare la modul de întocmire și prezentare a ofertei, atât în ceea ce privește conținutul acesteia, legat de „nivelul redevenței”, cât și de propunerea formulată de ofertantul ..., privind modificarea anumitor clauze contractuale și de îndeplinire de către acesta a cerinței privind experiența similară.

Analizând modul de elaborare și întocmire a cerinței referitoare la modul de prezentare a ofertelor, Consiliul constată că entitatea contractantă a solicitat, în mod expres, respectarea tuturor cerințelor, precum și respectarea de către ofertanți, în elaborarea ofertelor lor, a mențiunilor de la pct. IV).4.2. „Modul de prezentare a propunerii financiare” din documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, nerespectarea cerințelor atrăgând neconformitatea ofertelor.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini și anexele, formularele necesare și modelul contractului de concesiune nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 77 alin. (1) din HG nr. 867/2016–ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Prin depunerea ofertelor la procedură se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de

atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de entitatea contractantă în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că, relativ la susținerile contestatorului ... în susținerea pretențiilor sale, legat de modul de întocmire și elaborare a documentației de atribuire, criticile formulate de contestator sunt tardive.

În acest sens, Consiliul are în vedere că susținerile contestatorului conform cărora *„la pct. IV).4.2.-Modul de prezentare a propunerii financiare, nu se precizează expres și prezentarea nivelului redevenței, fapt ce reprezintă fraudă la lege, după cum a reieșit din modalitatea de derulare a procedurii de atribuire*”, *„entitatea contractantă a încălcat principiul egalității de tratament, al nediscriminării și a distorsionat concurența, prin modul de aplicare a procedurii de atribuire raportat la documentația de atribuire și prevederile legale aplicabile în materie*”, *„nu respectă prevederile art. 71 din Legea nr. 100/2016, care impun ca documentația de atribuire elaborată să fie o „informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele concesiunii de lucrări sau ale concesiunii de servicii, obiectul contractului, repartizarea riscurilor și modul de desfășurare a procedurii de atribuire*, vizează modul de elaborare și întocmire a documentației de atribuire, așadar aspecte tardiv formulate de către ..., prin raportare la etapa în care se află procedura de atribuire, respectiv de finalizare a evaluării ofertelor și de stabilire a ofertei câștigătoare.

Într-o atare situație, Consiliul constată că aspectele criticate de contestator reprezintă critici tardive în raport cu data luării la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire, și anume 23.05.2016, data publicării documentației de atribuire în SEAP, fiind incidente în cauză prevederile art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *„În cazul în care notificarea prealabilă privește conținutul documentației de atribuire, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire*”.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (302.521,01 lei) și tipul acestuia (contract de servicii), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ..., pentru a formula o notificare prealabilă, cu privire la conținutul documentației de atribuire, era de 5 zile, de la data de 14.02.2018, care reprezintă data publicării acesteia în S.E.A.P., respectiv data de 19.02.2017.

În acest context, Consiliul constată caracterul tardiv al criticilor ce vizează prevederile documentației de atribuire formulate în data de 20.06.2018, motiv pentru care constată tardivitatea criticilor aduse cu privire la conținutul ambiguu al documentației de atribuire în ceea ce privește depunerea formularului nr. 6 în cadrul propunerii tehnice.

Analizând aspectul contestat de ..., legat de completarea ofertei depusă de ..., prin redepunerea de către acest ofertant a Formularului nr. 6 privind *nivelul redevenței*, ca urmare a solicitărilor de clarificări ce i-au fost adresate de entitatea contractantă, Consiliul constată caracterul nefondat al criticii, motiv pentru care o va respinge ca atare.

În acest sens, se reține în soluționare prevederile documentației de atribuire, fișa de date a achiziției, unde la pct. IV).2. „Criterii de atribuire", subpunctul IV.2.1.), s-a prevăzut „Costul cel mai scăzut în ceea ce privește: 1. Prețul ofertei-pondere 70%; 2. Nivelul redevenței-30%. Descriere: Algoritmul de calcul: Pentru factorul de evaluare nivelul redevenței: Se acordă punctajul maxim de 30 puncte pentru oferta cu redevența cea mai mare."

Totodată, Consiliul reține că în secțiunea „Formulare" a documentației de atribuire, anexat formularului de ofertă (Formular nr. 5), se regăsește și Formularul nr. 6 „*Nivelul redevenței*", acestea fiind singurele informații din cadrul documentației de atribuire.

Relevantă în cauză au și prevederile art. 71 din Legea nr. 100/2016, privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, conform cărora „(*1) Entitatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura ofertanţilor/candidaţilor o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele concesiunii de lucrări sau ale concesiunii de servicii, obiectul contractului, repartizarea riscurilor şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire.*

(2) În sensul alin. (1), entitatea contractantă furnizează:

a) o descriere a obiectului concesiunii de lucrări sau al concesiunii de servicii şi a cerinţelor de calificare şi de selecţie - în anunţul de concesionare;

b) ***o descriere a criteriilor de atribuire*** *şi, după caz, a cerinţelor minime care trebuie îndeplinite, precum şi un termen orientativ de finalizare a procedurii de atribuire - în anunţul de concesionare, în documentaţia de atribuire şi/sau în alte documente ale concesiunii.(...)",* coroborate cu cele ale *art. 86 din lege, conform cărora „(1) Contractele de concesiune se atribuie pe baza criteriului ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic, stabilită în baza unor criterii obiective care garantează evaluarea ofertelor în condiţii de concurenţă reală.*

(2) În sensul alin. (1), criteriile obiective trebuie să aibă legătură directă cu obiectul concesiunii de lucrări sau al concesiunii de servicii şi se pot referi la oricare dintre următoarele:

a) gradul de preluare a unor riscuri de către concesionar;

b) nivelul plăţilor actualizate efectuate de către entitatea contractantă;

c) nivelul tarifelor de utilizare;

d) modalitatea de execuţie a lucrărilor/prestare a serviciilor bazată pe indicatori de performanţă de ordin

calitativ, tehnic, funcţional, financiar etc.;

e) modul de asigurare a protecţiei mediului;

f) modul de rezolvare a unor probleme sociale;

g) nivelul redevenţei;

h) durata concesiunii;
i) inovarea.
(...)
(4) Criteriile de atribuire sunt enumerate în cuprinsul documentelor prevăzute la art. 71 alin. (2) lit. b), în ordinea descrescătoare a importanţei lor, fiind însoţite de cerinţe care să permită verificarea efectivă a informaţiilor furnizate de ofertanţi."

Coroborând prevederile legale redate anterior cu informațiile cuprinse în documentația de atribuire, Consiliul constată că operatorii economici interesați au avut cunoștință despre obligația prezentării Formularului nr. 6, însă, într-adevăr, entitatea contractantă nu a specificat, în mod clar, dacă acest formular constituia anexă la propunerea tehnică sau la propunerea financiară.

Cu toate acestea, se are în vedere faptul că existența Formularului nr. 6 în cadrul ofertei prezentată de un ofertant era suficientă pentru entitatea contractantă, nedepunerea acestuia în cadrul propunerii tehnice neputând constitui motiv de respingere a ofertei ci, eventual, cum de altfel s-a și întâmplat, de clarificare cu operatorul economic respectiv, retransmiterea acestui formular neputând fi asimilată cazului de completare a ofertei, cum eronat susține contestatorul.

Astfel, în soluționare, Consiliul constată că în cadrul ședinței de vizualizare a ofertelor (nr. 1717/16.03.2018-fila 184 din D.A.P.), comisia de evaluare a constatat că ofertantul ... nu a depus în cadrul propunerii tehnice, formularul nr. 6 privind nivelul redevenței, și la secțiunea „Factori de evaluare", acesta a făcut trimitere la propunerea financiară.

Conform informațiilor din SEAP, se reține faptul că ... a încărcat Formularul nr. 6 privind nivelul redevenței în cadrul propunerii financiare, odată cu încărcarea întregii oferte (inclusiv Formularele nr. 5 și nr. 6), acest formulat putând fi descărcat, respectiv deschis de către entitatea contractantă, numai după parcurgerea etapelor anterioare vizualizării propunerilor financiare, în concordanță cu procedura online a SEAP.

În aceste condiții, la solicitarea expresă a entității contractante, transmisă prin adresa nr. 1718/16.03.2018, având următorul conținut *„În cadrul procedurii simplificate având ca obiect atribuirea contractului „Delegarea gestiunii serviciului public de salubrizare în comuna ..., județul ...", număr invitație ..., pe parcursul vizualizării ofertelor comisia a constatat următoarele:*

- Ofertantul nu a prezentat DUAE-ul în format XML, doar în format PDF. Se solicită prezentarea DUAE-lui în format XML.

- Ofertantul nu a depus formularul nr. 6 privind nivelul redevenței și la secțiunea „Factori de evaluare" face trimitere la propunerea financiară, care apare numai după finalizarea evaluării ofertelor tehnice. În vederea finalizării ofertei tehnice se solicită prezentarea formularului nr. 6" se constată că ... a răspuns în SEAP la data de 19.03.2018 ora 12:19, în sensul că „Având în vedere clarificarea nr. 1718/2018, vă trimitem atașat DUAE-ul în format xml, precum și Formularul nr. 6 privind nivelul redevenței ofertate de către societatea noastră", motiv pentru care a reîncărcat Formularul nr. 6 pe SEAP, respectiv în data de 19.03.2018, conținutul documentului repostat fiind identic cu informațiile deja existente în Formularul nr. 5-Propunerea financiară, observându-se că valoarea redevenței era cuprinsă și în formularul 5, la pct. 1.

În aceste condiții, luându-se în considerare faptul că informațiile conținute în Formularul nr. 6, referitoare la nivelul redevenței, erau conținute la data depunerii ofertei de către ... și de alte documente din cadrul ofertei, completarea ulterioară, prin repostarea Formularului nr. 6, nu putea fi asimilată vreunui caz de completare a ofertei, cum eronat susține contestatorul, ci o situație de completare formală sau de confirmare a unor informații conținute în alte documente ale ofertei depusă de un ofertant, în concordanță cu prevederile art. 87 și art. 88 din HG nr. 867/2016.

Relevante în acest sens sunt și susținerile entității contractante, exprimate în cadrul punctului de vedere nr. 4300/29.06.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 26782/02.07.2018, conform cărora „*Formularul nr. 6 privind nivelul redevenței era inclusă în propunerea financiară a ofertantului (oferta financiară a ofertantului este opisat și conține trei documente, și anume: formularul de ofertă cu anexa, fișa de fundamentare a tarifelor și formularul nr. 6 - nivelul redevenței), iar ofertele financiare ale ofertanților pot fi vizualizate numai după ce s-a finalizat evaluarea ofertelor tehnice. Punctarea nivelului redevenței apare pe platforma SEAP la secțiunea evaluarea ofertelor tehnice, unde ofertantul a dat răspuns la acest criteriu, făcând trimitere la propunerea financiară*.

În cadrul ședinței de vizualizare a ofertelor, s-a solicitat, conform art. 87 din H.G. nr. 867/2016, de la ofertantul ..., prin adresa nr. 1718/2018, prezentarea formularului nr. 6, datorită faptului că nu se poate vizualiza propunerea financiară care conținea și formularul în cauză. Ofertantul a răspuns în termen la această solicitare și a depus pe SEAP formularul nr. 6, care era identic cu cel depus în cadrul propunerii financiare.”

Într-o atare situație, pentru considerentele anterioare, susținerile ... conform cărora, prin modalitatea în care a procedat, entitatea contractantă a permis ca după data limită a depunerii ofertelor, ... să-și completeze oferta cu o componentă esențială a propunerii financiare sunt respinse, ca nefondate, de către Consiliu.

Aceleași concluzii de respingere, ca nefondate, a criticilor aduse de ... sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește aspectele referitoare la presupusa încălcare de către entitatea contractantă a prevederilor Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 100/2016 și ale H.G. nr. 867/2016, precum și la modificarea clauzelor contractuale de către ... în ceea ce privește art. 1, 2, 3, 4, 5 și 6 din cadrul modelului de contract, în condițiile în care se constată că ... face simple afirmații, fără probarea în vreun fel a celor susținute și fără a face trimitere la anumite documente din cadrul dosarului achiziției publice a căror verificare o solicită din partea Consiliului, prin raportare la modalitatea de evaluare a ofertelor de către entitatea contractantă și a prevederilor documentației de atribuire și a legislației achizițiilor publice incidentă.

Astfel, afirmațiile ... de genul „*entitatea contractată a încălcat prevederile Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 100/2016 și ale H.G. nr. 867/2016 și citează, în continuare, în integralitate pct. 1 din aceasta*” fără a arăta în ce a constat această încălcare a dispozițiilor legale citate, sau a celor de genul „*nu există prezentat prin raportul procedurii în ce au constat modificările de la pct. 1, 2 și 6 din contract și dacă prin acestea se încalcă sau nu prevederile de la pct. IV.4.1) din fișa de date a achiziției, cu privire*

la posibilitatea propunerii modificării clauzelor contractuale, exceptând condițiile în care ar fi permis atribuirea contractului unui alt operator economic sau dacă modificarea nu schimbă balanța economică a contractului în favoarea contractantului", nu pot determina Consiliu la o verificare a justeței celor susținute de contestator, fiind simple susțineri neprobate de acesta și nesusținute de argumente legale și pertinente, constituind doar simple aprecieri/presupuneri ale contestatorului.

Într-o atare situație, Consiliul nu poate lua act decât de demersurile efectuate de entitatea contractantă în etapa de verificare a ofertelor, astfel încât, în ceea ce privește cazul concret contestat de ..., referitor la modificarea clauzelor contractuale, constată că prin clarificarea nr. 1818/20.03.2018, conform căreia *„În cadrul procedurii simplificate având ca obiect atribuirea contractului „Delegarea gestiunii serviciului public de salubrizare în comuna ..., județul ...", număr invitație ..., pe parcursul vizualizării ofertelor comisia a constatat următoarele:*

Comisia a analizat/evaluat Propunerea tehnică și a constatat că ofertantul ...SRL a depus toate documentele solicitate, precum și o serie de propuneri de modificare a contractului - model. Comisia a analizat propunerile și acceptă pct. 1, 2 și 6 și se solicita renunțarea ofertantului de la pct. 3, 4 și 5 din propuneri, acestea fiind considerate dezavantajoase pentru autoritatea contractantă, așa cum a fost formulată la pct. IV.4.3) în fișa de date", ofertantul în discuție formulând următorul răspuns, postat în SEAP la data de 22.03.2018 ora 11:26: *„Având în vedere solicitarea comisiei de evaluare de a renunța la pct. 3, 4, 5 din propunerea de modificare a anumitor clauze din „Contract model", societatea noastră renunță la solicitările formulate la pct. 3, 4, 5 din Propunerea de modificare a clauzelor contractuale*."

Totodată, prezintă importanță si faptul că în fişa de date a achiziţiei, la cap. IV.4.3.-„Modul de prezentare a ofertei", s-au precizat următoarele: „(...) *Se va depune formularul de contract propus, semnat şi ştampilat de ofertant, însotit de eventuale propuneri de modificare a clauzelor contractuale specifice, propuneri care se vor accepta numai în măsura în care acestea nu vor fi, în mod evident, dezavantajoase pentru autoritatea contractantă*", așadar entitatea a dat posibilitatea ofertanților de a propune modificări ale clauzelor contractuale, fiind un demers legal, asumat de însuși ofertantul ..., prin necontestarea, în termen, a cerinței din documentația de atribuire și prin depunerea ofertei în cadrul procedurii de atribuire.

Se are în vedere faptul că, în cadrul ședinței nr. 2 (Raport intermediar nr. 1), comisia de evaluare a analizat propunerile ofertantului ... și a acceptat pct. 1, 2 și 6, ca fiind propuneri formale și de natură să nu modifice contractul, și decizând să-i solicite ofertantului în cauză să renunțe la pct. 3, 4 și 5 din propuneri, în condițiile în care le-a considerat dezavantajoase.

În acest sens, comisia de evaluare a solicitat ..., prin adresa nr. 1818/2018, renunțarea de pct. 3, 4 și 5 din propunerile care, acesta a răspuns în termen la secțiunea întrebări – SEAP, comunicând că renunță la pct. 3, 4 și 5 din propunerile sale, aspecte așadar tranșate de entitatea contractantă și cunoscute de ... anterior depunerii contestației.

În aceste condiții, Consiliul reține ca fiind pertinente susținerile entității contractante, exprimate în punctul de vedere, conform cărora *„propunerile formulate de ofertantul ... sunt numerotate de la 1 la 6, iar după*

cum reiese din contestația formulată, sunt considerate de către contestator ca fiind propuneri modificatoare ale articolelor 1-6 din contract. Punctele contestate 1, 2 și 6 din propunerile formulate au fost aduse la cunoștința contestatorului prin răspunsul la notificarea prealabilă, dar acesta, cu rea credință, nu vrea să ia cunoștință de cele comunicate și invocă o serie de nelegalități, care sunt neîntemeiate", constatându-se că, în fapt, ofertantul ... a renunțat la propunerile formulate.

Totodată, sunt relevante și susținerile intervenientului ... care arată că *„prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1, s-a acordat ofertanților posibilitatea de a face clarificări, propuneri de modificare. Această posibilitate era una facultativă, fiecare ofertant putând depune astfel de clarificări/propuneri de modificare. Dacă contestatorul nu a depus, nu înseamnă că nici societatea sa nu avea dreptul. ... a depus astfel de solicitări înainte de data limită, prin încărcarea pe SEAP a acestora, fiind astfel asigurată publicitatea prin intermediul procedurii online."*

Concluzionând, pentru considerentele anterioare, Consiliul respinge, ca nefondate, criticile formulate de către ... referitoare la propunerile de modificare a anumitor clauze contractuale din modelul de contract aferent procedurii.

În ceea ce privește ultima critică adusă de ..., referitoare la faptul că ... ar fi declarat ca și experiență similară o valoare a contractului care intră în conflict cu valoarea înscrisă în Scrisoarea de recomandare a ..., acesta declarând suma de 781.040,21 lei, iar ... declarând prin scrisoarea de recomandare, suma de 758.171,01 lei, Consiliul respinge susținerile contestatorului, ca neîntemeiate.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere conținutul cerinței minime de calificare, prevăzută în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, la pct. III.2.2., conform căreia experiența similară se putea îndeplini de ofertanți prin dovedirea faptului că au efectuat servicii similare cu cele care fac obiectul contractului în valoare cumulată de min. 302.521,01 lei (aceasta se putea dovedi prin unul sau mai multe contracte).

De asemenea, se are în vedere că, în verificarea efectuată, comisia de evaluare a înaintat ofertantului ... solicitarea de clarificări nr. 3570/29.05.2018, cu următorul conținut *„În cadrul procedurii simplificate având ca obiect atribuirea contractului „Delegarea gestiunii serviciului public de salubrizare în comuna ..., județul ...", număr invitație ..., pe parcursul verificării documentelor aferente DUAE, comisia a constatat următoarele:*

- valoarea contractului pentru dovedirea experienței similare declarată în DUAE nu corespunde cu valoarea care figurează în scrisoarea de recomandare emisă de Comuna .... În vederea clarificării valorii contractului se solicită prezentarea contractului de concesiune încheiat cu Comuna .... Documentul se depune în SEAP semnat cu semnătură electronică extinsă", la care ofertantul a răspuns în SEAP la data de 31.05.2018 ora 15:03, precizând că *„Referitor la constatarea dvs., scrisoarea de recomandare fiind emisă în cursul lunii decembrie 2017, nu conține valoarea contractului din luna decembrie 2017, valoare care este inclusă în DUAE întocmit la data de 05.03.2018. Diferența dintre cele două valori o reprezintă valoarea contractului din luna decembrie 2017*."

Raportat la cele menționate anterior și constatându-se că în dovedirea experienței similare, ... a prezentat, în cadrul DUAE, un contract (recomandare ...), pe baza căreia a efectuat servicii în valoare totală de

781.040,21 lei iar ulterior solicitărilor de clarificări, privind existența unei diferențe între valoarea declarată în DUAE și valoarea care rezulta din certificatul emis de ..., s-a justificat diferența (recomandarea fiind emisă în decembrie 2017 și nu s-a luat în considerare factura pentru luna decembrie 2017, care se emite în ianuarie 2018), Consiliul constată că, în mod corect și legal, comisia de evaluare a luat în considerare justificările aduse și a apreciat ca îndeplinită cerința de calificare în discuție.

În acest sens, sunt pertinente și susținerile intervenientului ..., din cadrul cererii de intervenție nr. 1273/05.07.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27473/05.07.2018, conform cărora *„diferența rezultată și contestată, este irelevantă, dacă se are în vedere faptul că valoarea solicitată ca experiență similară este mai puțin din jumătatea sumei care a fost dovedită prin actele depuse*."

Într-o atare situație, raportat la conținutul documentației de atribuire și a documentelor de la dosarul cauzei, precum și ținând seama de cele precizate anterior în considerente, Consiliul determină că decizia entității contractante, contrar susținerilor contestatorului, nu a fost excesivă, ci în sprijinul verificării conținutului ofertei depuse de către ... în cadrul procedurii, motiv pentru care va respinge criticile formulate de contestator în acest sens și, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pronunțată pe fondul cauzei prin care s-a conservat decizia entității contractante, de stabilire a ofertei depusă de către ... drept câștigătoare a contractului de concesiune, aferent procedurii de atribuire în cauză, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de către ....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității formulării contestației de către ..., invocată de către intervenientul ...

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție formulată de către ..., cu sediul în ... .

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 33 (treizecișitrei) pagini.