În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 14.04.2026

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 8513/10.02.2026, formulată de către societatea ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București sub nr. ..., având CUI ..., și convențional prin avocat ... cu adresa de comunicare a actelor procedurii în ... împotriva raportului procedurii nr. 2126/02.02.2026, emis de către ..., cu ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Achiziție servicii de proiectare (fazele DTAC, PTE, DDE și asistență tehnică din partea proiectantului) și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „Dezvoltare urbană integrată a ...", cod SMIS 323551 Număr de referință: 1*, cod CPV 45112711-2 Lucrări de arhitectură peisagistică a parcurilor (Rev.2), anunț de participare nr. .../..., s-au solicitat următoarele:

1. Admiterea contestaţiei şi pe cale de consecinţă:

- anularea deciziei autorităţii contractante prin care oferta ... a fost declarată neconformă, inacceptabilă şi respinsă din procedura de atribuire;

- anularea deciziei autorităţii contractante prin care oferta depusă de Asocierea ... (lider) - ... (asociat) a fost declarată câştigătoare a procedurii de atribuire, întrucât evaluarea acestei oferte a fost realizată cu încălcarea dispoziţiilor legale aplicabile;

- anularea deciziei autorităţii contractante prin care oferta depusă de Asocierea ... (lider) - ... - ... - ... a fost declarată admisibilă şi clasată pe locul II, întrucât evaluarea acestei oferte a fost realizată cu încălcarea dispoziţiilor legale aplicabile;

- anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. 2126/02.02.2026, sub aspectul deciziei de desemnare drept câştigătoare a ofertei depuse de către Asocierea ... - ..., sub aspectul deciziei de declarare admisibilă a ofertei depuse de asocierea ..., şi sub aspectul deciziei de declarare drept neconformă, inacceptabilă şi de respingere a ofertei ..., precum şi a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii şi a actelor subsecvente acestora;

- reluarea procedurii de atribuire în sensul celor ce vor fi dispuse prin decizia ce urmează să fie pronunţată de Consiliu.

2) În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, acordarea accesului la dosarul achiziţiei publice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8513/ 10.02.2026, prin care societatea ... critică raportul procedurii nr. 2126/02.02.2026 aferent procedurii menționate în partea introductivă, organizată de către ... .

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00202] Contestație ....pdf.p7m", postat de autoritatea contractantă în SEAP la 10.02.2026 ora 16:37, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../ .... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 17 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10178/16.02.2026, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 1 din 09.02.2026, în valoare de 88.000,00 lei, emisă de Raiffeisen Bank.

Prin punctul său de vedere nr. 3994/16.02.2026, înregistrat la Consiliu cu nr. 10412/16.02.2026, ... solicită respingerea contestației, menținerea raportului procedurii și a deciziei de respingere a ofertei ... ca neconformă, precum și validarea ofertelor clasate pe primele două locuri. În urma evaluării, a fost desemnată câștigătoare asocierea ... – ....

Arată că documentația de atribuire nu a fost contestată și trebuia respectată de toți participanții, iar analiza trebuie să vizeze legalitatea respingerii ofertei contestatoarei. Contestația urmărește înlăturarea

motivului de respingere legat de cerința privind expertul „inginer proiectant instalații electrice”.

Autoritatea contractantă prezintă punctual susținerile sale în combaterea criticilor contestatoarei.

1. Critica privind expertul „Inginer proiectant instalații electrice" (Doamna ...)

Autoritatea contractantă arată că, prin documentația de atribuire, care nu a fost contestată și a devenit obligatorie pentru toți participanții, au fost stabilite în mod expres cerințele pentru expertul *„inginer proiectant instalații electrice”.* Acestea vizau studii superioare finalizate în domeniile Inginerie electrică sau Ingineria instalațiilor și experiență specifică în proiectare tehnică. Se precizează că o eroare inițială din caietul de sarcini a fost corectată prin răspunsul consolidat la clarificări.

De asemenea, menționează că, potrivit caietului de sarcini, sintagma „*sau echivalent*” se referă exclusiv la echivalarea diplomelor obținute în alte state cu care România are convenții de recunoaștere, nu la echivalarea între domenii sau specializări diferite din cadrul Nomenclatorului național. Se subliniază că domeniile acceptate sunt limitative și prevăzute în mod explicit.

Autoritatea precizează că, în cadrul procedurii, șase ofertanți au îndeplinit cerința, iar doi, inclusiv contestatorul, nu au respectat-o și au fost respinși. Pentru expertul propus, ..., a fost prezentată o diplomă în domeniul Inginerie economică în domeniul electric, încadrată în domeniul Inginerie și management, precum și o adeverință de electrician autorizat.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări, iar operatorul economic a răspuns în termen, susținând similaritatea sau superioritatea domeniului de studii. În opinia sa, aceste argumente nu au putut fi luate în considerare fără încălcarea principiului tratamentului egal, întrucât cerința trebuia aplicată exact așa cum a fost formulată în documentație. Se menționează că operatorul economic avea posibilitatea de a solicita clarificări sau de a contesta cerința anterior depunerii ofertelor, însă nu a făcut acest lucru.

Autoritatea contractantă menționează că verificarea îndeplinirii cerinței s-a realizat strict prin raportare la domeniul înscris pe diplomă și la domeniile solicitate. Se arată că nu este permisă echivalarea între domenii diferite din România și că diploma prezentată nu se încadrează în cerință. De asemenea, se menționează că adeverința de electrician autorizat nu poate înlocui cerința privind studiile, întrucât aceasta are un scop diferit.

Susține că neîndeplinirea cerinței nu poate fi considerată abatere minoră sau eroare de formă și că acceptarea unei interpretări diferite ar conduce la modificarea condițiilor procedurii și la încălcarea principiilor de transparență și tratament egal. Comisia de evaluare a aplicat cerința

în mod identic tuturor ofertanților, a solicitat clarificări în cazurile similare și a respins ofertele care nu au făcut dovada îndeplinirii cerinței.

Autoritatea mai arată că documentația exclude interpretarea extinsă a sintagmei „sau echivalent”, iar verificarea trebuie realizată fără aprecieri subiective, susținând că clarificările nu pot modifica natura diplomei sau cerințele stabilite și nu pot transforma o diplomă dintr-un domeniu diferit într-una conformă.

Menționează că un alt ofertant a fost respins pentru aceeași neîndeplinire, ceea ce confirmă aplicarea unitară a cerinței. În urma evaluării și a analizării clarificărilor, autoritatea a constatat că diploma prezentată nu corespunde domeniilor solicitate și a respins oferta ca neconformă.

În consecință, autoritatea contractantă afirmă că respingerea ofertei contestatorului a rezultat din aplicarea strictă a documentației de atribuire, că cerința minimă privind studiile nu este îndeplinită, că interpretarea sintagmei „sau echivalent” nu poate fi extinsă și că adeverința de electrician autorizat nu este relevantă pentru această cerință. Se solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea deciziei de respingere a ofertei.

2. Critica privind acordurile de subcontractare (... (lider) - ... (asociat).

Autoritatea contractantă arată că, în ceea ce privește critica referitoare la acordurile de subcontractare, solicită mai întâi respingerea acestui capăt de cerere ca lipsit de interes, în situația în care contestația privind respingerea ofertei contestatorului este deja respinsă și oferta acestuia rămâne neconformă.

În subsidiar, autoritatea prezintă argumente privind netemeinicia criticii, menționând că Asocierea ... – ... a declarat încă de la depunerea ofertei, prin DUAE, participarea împreună cu operatorii economici implicați, indicând rolurile acestora ca terți susținători și subcontractanți, precizând că pentru fiecare operator au fost depuse formulare DUAE, iar pentru unul dintre aceștia au fost prezentate și documente care confirmă susținerea asumată. Totodată, în propunerea tehnică au fost indicate explicit activitățile ce urmau a fi realizate de subcontractanți și identitatea acestora.

În opinia sa, obligațiile legale privind indicarea subcontractanților și a părților din contract au fost îndeplinite încă de la depunerea ofertei, nefiind vorba despre introducerea unor subcontractanți noi sau modificarea structurii participării.

Se arată că, în urma solicitării de clarificări, ofertantul a indicat că documentele privind acordurile de subcontractare erau deja încărcate în platforma SEAP, în secțiunea DUAE, și le-a retransmis pentru operativitate.

Autoritatea contractantă menționează că retransmiterea acestor documente a avut caracter justificativ și nu a modificat oferta, întrucât

identitatea subcontractanților, rolurile și activitățile acestora erau deja stabilite și declarate inițial.

În consecință, susține că nu a existat o omisiune substanțială și că depunerea acordurilor nu a reprezentat o modificare a ofertei, motiv pentru care critica formulată este considerată neîntemeiată.

3. Critica privind lipsa „programului de execuție" din oferta Asocierii ... (lider) - ... (asociat)

Autoritatea contractantă analizează critica privind lipsa „programului de execuție” din oferta Asocierii ... – ..., arătând că cerința din fișa de date viza prezentarea unei planificări a activităților pe luni calendaristice, cu evidențierea succesiunii tehnologice și a ordinii logice a intervențiilor.

Se precizează că această cerință a fost îndeplinită prin propunerea tehnică, care conține o planificare etapizată ce permite verificarea încadrării în timp și a succesiunii activităților de proiectare și execuție.

Autoritatea contractantă precizaezaă că informațiile solicitate existau deja în oferta inițială, fiind prezentate într-o formă care a permis evaluarea tehnică, arătând că un grafic detaliat se elaborează ulterior, după finalizarea proiectului tehnic, iar planificarea prezentată la momentul ofertării se bazează pe documentația disponibilă și oferă un nivel de detaliere adecvat fazei de atribuire.

Susține că răspunsul la solicitarea de clarificări a avut un rol explicativ, facilitând identificarea elementelor deja existente în ofertă, fără a modifica propunerea tehnică, fără a introduce activități noi și fără a altera succesiunea tehnologică, precizând că nu a fost acordat un avantaj competitiv, iar angajamentul de a prezenta un grafic operațional ulterior reprezintă o măsură de management, fără a înlocui planificarea din ofertă.

Autoritatea contractantă concluzionează că propunerea tehnică conține elementele necesare pentru verificarea cerinței, iar clarificările au avut doar rol de explicare, motiv pentru care critica este considerată neîntemeiată.

4. Critica privind „planul de lucru cu subcontractanții" al Asocierii ... 1 lider) - ... (asociat)

Autoritatea contractantă arată că, în propunerea tehnică depusă inițial, ofertantul a prezentat Planul de asigurare a calității, document care conține referiri privind organizarea execuției și mecanismele de coordonare și control în relația cu subcontractanții și furnizorii, inclusiv din perspectiva asigurării conformității cu cerințele beneficiarului și gestionării interfețelor „organizație - client” și „organizație - subcontractanți/furnizori”.

În continuare, autoritatea prezintă argumentele sale care să justifice solicitarea de înlăturare a acestei critici a contestatoarei, precum și pe cele de la:

-pct. 5. Critica privind experții atestați (RTE/Arhitect cu drept de semnătură) și aranjamentele contractuale".

- pct. 6. Critica privind declarațiile DNSH pentru subcontractanți (Asocierii ... (lider) - ... (asociat);

- pct. 7. Critica privind punctajul experților (Inginer proiectant peisagist/Inginer horticol) - oferta câștigătoare;

- pct. 8. Susținerile contestatarului privind oferta Asocierii ... (lider) - 2 ... - ... - ...;

- pct. 9. Susținerile privind pretinsa incidenţa a unui motiv de excludere (art. 167 din Legea nr. 98/2016) - oferta Asocierii ... (lider) - ... - ... - ...

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, menținerea raportului procedurii și a deciziilor privind respingerea ofertei contestatorului și declararea ofertelor clasate pe primele două locuri ca admisibile și conforme.

Prin adresa datată 19.02.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 11633/20.02.2026, societatea contestatoare depune concluzii scrise cu privire la punctul de vedere al autorității contractante.

Societatea a arătat că autoritatea contractantă a confirmat că cerința privind expertul „*Inginer proiectant instalații electrice*" viza studii superioare în domeniul ingineriei electrice sau ingineria instalațiilor, iar sintagma *„sau echivalent"* a fost interpretată ca referindu-se exclusiv la diplome obținute în alte state. ... a susținut că această interpretare este eronată și restrictivă.

S-a susținut că diploma doamnei ..., în specializarea „*Inginerie economică în domeniul electric*", reprezintă studii universitare inginerești, iar suplimentul de diplomă arată că disciplinele studiate coincid în mare parte cu cele din domeniile solicitate. De asemenea, s-a menționat că ANRE a emis atestat de electrician autorizat pentru această persoană și că Ordinul ANRE nr. 66/2023 recunoaște specializarea respectivă.

... a arătat că atestatul ANRE confirmă pregătirea academică în domeniul electric și că interpretarea sintagmei „sau echivalent" trebuie să permită calificări echivalente din punctul de vedere al conținutului și competențelor.

Cu privire la tratamentul egal, societatea a menționat că respingerea și a altui ofertant pentru aceeași cerință arată caracterul restrictiv al interpretării. De asemenea, a susținut că respingerea ofertei sale este disproporționată, în condițiile în care aceasta era cea mai scăzută valoric.

Referitor la oferta Asocierii ... – ..., ... a arătat că acordurile de subcontractare au fost solicitate prin clarificări, deși trebuiau depuse inițial odată cu DUAE. De asemenea, a susținut că programul de execuție și planul de lucru cu subcontractanții au fost completate prin clarificări, deși erau cerințe obligatorii ale propunerii tehnice.

În ceea ce privește punctajul experților, societatea a solicitat verificarea numărului și conformității recomandărilor depuse. De asemenea, a susținut că declarațiile DNSH și cele privind calitatea, mediul și SSM au fost completate ulterior prin clarificări.

Referitor la oferta Asocierii ..., ... a arătat că acordul de asociere a fost completat ulterior cu repartizarea activităților, iar documentele de acces la experți au fost depuse prin clarificări. S-a menționat că pentru expertul Pop Silviu Rareș nu exista inițial declarația de disponibilitate.

În privința certificatelor constatatoare negative, societatea a menționat că analiza autorității contractante a fost insuficient motivată.

În final, ... a susținut existența unui tratament diferit între oferta sa și celelalte oferte, arătând că oferta sa a fost respinsă pentru titulatura specializării, iar celelalte au fost acceptate deși au fost completate prin clarificări, și a solicitat admiterea contestației.

Prin adresa nr. ..., Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 9798/16.03.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. 20481/ 23.03.2026, ... depune în format electronic, dosarul achiziției.

Prin adresele nr. ..., Consiliul solicită societăților ... SRL și ... SA să justifice caracterul confidențial al unor documente incluse în propunerea tehnică și financiară, întrucât contestatoarea ... a cerut acces la dosarul achiziției.

Prin adresele înregistrate la Consiliu cu nr. 22267/27.03.32026, respectiv 22546/30.03.2026, societățile anterior menționate au răspuns solicitării Consiliului.

În urma invitației la studiu nr. ..., contestatoarea s-a prezentat în data de 06.04.2026, la sediul Consiliului.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... un punct de vedere cu privire la excepția lipsei de interes a contestației, potrivit art. 33 teza I din Codul de Procedură Civilă, luând în considerare că prin contestație ... critică doar ofertele clasate pe locurile 1 și 2 depuse de societatea ... SRL și societatea ... SRL și nu a prezentat nicio critică privind ofertelor clasate pe locurile 3, 4 și 5 depuse de societatea ..., societatea ... și societatea ....

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 26132/14.04.2026, ... a depus concluzii scrise.

Cu privire la excepția lipsei de interes invocată prin adresa CNSC nr. ..., contestatoarea solicită respingerea acestei excepții ca neîntemeiată, menționând că societatea sa justifică un interes cert, actual și direct în formularea contestației, întrucât oferta sa, cu un preț de 11.106.641,37 RON fără TVA, este cea mai scăzută ofertă din întreaga procedură de atribuire, cu un preț inferior chiar și ofertei desemnate câștigătoare (Asocierea ... - 11.354.760,00 RON fără TVA).

În opinia sa, admiterea contestației față de nelegala respingere a ofertei sale, cât și constatarea caracterului neconform/ inacceptabil al

ofertelor clasate pe locurile 1 și 2 ar conduce, în mod direct, la reevaluarea ofertei ... și la atribuirea contractului în favoarea sa, ceea ce demonstrează existența unui interes procesual conform definiției legale.

În al doilea rând, ... susține că interesul său nu poate fi condiționat de formularea de critici împotriva tuturor ofertelor clasate pe poziții superioare. Jurisprudența CNSC și a instanțelor de judecată recunoaște, în mod constant, că un ofertant are interes în contestarea actelor autorității contractante atât timp cât admiterea contestației i-ar putea aduce un beneficiu concret - respectiv posibilitatea reevaluării ofertei sale și a atribuirii contractului prin raportare la faptul că propunerea financiară a acestuia este cea mai redusă.

Or, în speța de față, constatarea neconformității ofertelor clasate pe locurile 1 și 2 ar conduce la reevaluarea acestora, iar admiterea criticilor față de nelegala evaluare a propriei oferte, prezintă consecința directă a reexaminării ofertei ..., care, având cel mai scăzut preț din procedură, ar fi în mod evident avantajată de o reevaluare corectă.

În al treilea rând, în opinia sa, prin faptul că nu a formulat critici și împotriva ofertelor clasate pe locurile 3-5 nu înlătură interesul, întrucât aceste oferte ar urma să fie reclasate în funcție de rezultatul reevaluării dispuse de Consiliu.

Interesul său rezidă în anularea actelor nelegale ale autorității contractante (respingerea ofertei sale și declararea ca și câștigătoare a unei oferte evaluate nelegal), iar nu în contestarea exhaustivă a tuturor ofertelor participante.

În al patrulea rând, ... menționează că, în ipoteza admiterii contestației sub aspectul criticilor privind oferta proprie (nelegalitatea respingerii ofertei contestatoarei), oferta sa ar urma să fie reevaluată și, dacă ar fi declarată admisibilă, aceasta ar obține un punctaj care ar plasa-o în mod necesar înaintea tuturor celorlalte oferte din perspectiva componentei financiare, având cel mai scăzut preț. Interesul este, așadar, manifest.

Cu privire la criticile de legalitate privind evaluarea ofertelor ... SRL și ..., ... arată că le menține și le dezvoltă cu completări.

De asemenea, contestatoarea solicită CNSC să constate tratamentul profund discriminatoriu aplicat societății sale:

a) Oferta ... - cea mai scăzută valoric din procedură (11.106.641,37 RON) - a fost respinsă pentru o diferență de titulatură a specializării academice, deși s-a demonstrat echivalența de fond prin Suplimentul de diplomă, Atestatul ANRE, Ordinul ANRE nr. 66/2023, experiența în 7 proiecte similare și un set complet de documente contractuale.

b) Oferta ... - declarată câștigătoare deși: acordurile de subcontractare lipseau integral; programul de execuție (Gantt) nu a fost prezentat; propunerea tehnică este realizată preponderent prin copiere

din Studiul de Fezabilitate; Anexa 4 cu resursele lipsește; cheltuielile pentru asigurarea utilităților sunt cotate la „0”; organizarea de șantier este finanțată cu 25.000 lei pe 24 de luni; punctajul acordat experților cheie este eronată.

c) Oferta ... - declarată admisibilă deși: Acordul de asociere a fost completat prin clarificări; documentele de acces la experți lipseau (inclusiv pentru expertul Inginer electrice - nici declarație de disponibilitate); graficul este prezentat pe trimestre nu pe luni, cu activități critice planificate iarna și contradicții interne.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect *„Achiziție servicii de proiectare (fazele DTAC, PTE, DDE și asistență tehnică din partea proiectantului) și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „Dezvoltare urbană integrată a ...”, cod SMIS 323551”*, cod CPV 45112711-2 Lucrări de arhitectură peisagistică a parcurilor (Rev.2), anunțul de participare nr. .../....

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 13.405.855,66 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: *„Cel mai bun raport calitate – preț*”.

În urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 2126/02.02.2026, potrivit căruia oferta societății ... a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă; oferta clasată pe primul loc și desemnată câştigătoare aparținând Asocierii ... - ..., iar cea de pe locul al doilea aparținând Asocierii ... - ... - ... - ....

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 1 din 09.02.2026 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. ....

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Ulterior adresei de comunicare a rezultatului procedurii, prin care oferta societății ... a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, aceasta din urmă a înaintat prezenta contestație, solicitând cele precizate în preambul.

Din lecturarea contestației, rezultă că nemulțumirea autoarei acesteia vizează modul în care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din același act normativ.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce

conțin eventuale modificări, prin faptul că a depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

De asemenea, în ceea ce privește solicitarea de acces la dosarul cauzei, Consiliul, prin adresa nr. ..., a invitat contestatoarea, în data de 06.04.2026, la sediul său pentru a studia acest dosar. Reprezentantul contestatoarei s-a prezentat în data de 06.04.2026, la sediul CNSC în vedere studierii dosarului, așa cum reiese din documentul denumit *„Cerere eliberare copii xerox”*, în cadrul căruia a consemnat: *„am studiat dosarul și am ridicat documentele disponibile pe un stick de memorie”.*

Prin urmare, solicitarea de acces la dosarul cauzei va fi respinsă ca rămasă fără obiect.

În conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii motivul de respingere a ofertei contestatoarei:

„(...) analizând răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 31133 2/ 08.12.2025, Comisia de Evaluare a constatat făptul că pentru expertul nominalizat ..., nu a fost prezentată diplomă de studii în domeniul Inginerie electrică/Ingineria instalaţiilor, aşa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini. Având în vedere menţiunea expresă din caietul de sarcini, conform căreia, Sintagma sau echivalent se referă la echivalarea studiilor pentru diplomele obţinute în alte state cu care România are convenţie de recunoaştere a studiilor, nu la specialităţi echivalent din cadrul Nomenclatorului Domeniilor şi al specializărilor/programelor de studii universitare, explicaţia pe care aţi furnizat-o nu a putut fi considerată concludentă. După expirarea termenului pentru depunerea ofertelor, prevederile documentaţiei de atribuire devin obligatorii ca atare atât pentru ofertanţi, cât şi pentru Comisia de Evaluare, prin urmare, indiferent de argumentele aduse de Dumneavoastră, prin care justificaţi superioritatea diplomei depuse/echivalenţa acesteia, acestea nu pot fi luate în considerare, întrucât ar reprezenta o încălcare a principiului tratamentului egal prevăzut la Art. 2, alin. 2 din Legea 98/2016. Pe cale de consecinţă, se constată faptul că diploma prezentată pentru expertul nominalizat ... este în domeniul de licenţă Inginerie si management şi nu într-unul din cele două domenii indicate în documentaţia de atribuire, prin urmare răspunsul la solicitarea de clarificări a fost considerat neconcludent, iar oferta pe care aţi depus-o a fost respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile Art. 134, alin. 5 din HG 395/2016 cu modificările şi completările ulterioare şi neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.”

Legat de acest motiv, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: *„În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/ candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei”,* coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG 395/2016*: „(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”,* prin adresa nr. 31133_2/08.12.2025, a solicitat contestatoarei la pct. 3 următoarele clarificări:

„In cadrul propunerii tehnice depuse, pentru poziţia Inginer proiectant instalaţii electrice a fost nominalizată ..., pentru care a fost transmisă o diplomă de inginer cu specializarea Inginerie economică.

*Având în vedere cerinţele prevăzute în Caietul de sarcini**,** vă solicităm următoarele:*

a. Clarificarea modalităţii de îndeplinire a cerinţei privind studiile superioare în domeniul Inginerie electrică/Ingineria instalaţiilor;

b. Transmiterea documentelor justificative care să demonstreze că expertul ... deţine studii superioare finalizate cu diplomă de licenţă, cursuri finalizate cu diplomă de absolvire sau echivalent, în domeniul Inginerie electrică/ Ingineria instalaţiilor;

*c. Transmiterea aranjamentelor contractuale realizate pentru asigurarea accesului la expertul nominalizat pentru expertul nominalizat ...**,** conform cerinţei din Caietul de sarcini referitoare la asigurarea accesului la expertul propus.”*

Răspunsul contestatoarei a fost comunicat cu adresa 386/12.12.2025, astfel:

«*Referitor la solicitarea nr. 3 privind politia de Inginer proiectant instalaţii electrice pentru care a fost nominalizată doamna ..., facem precizarea că acest expert îndeplineşte cu prisosinţă cerinţele din documentaţia de atribuire astfel cum rezultă, fără echivoc, din documentele suport transmise in cadrul ofertei şi vă rugăm să aveţi în vedere următoarele aspecte:*

a. Diploma de absolvire prezentată pentru dovedirea specializării dnei. ... este Diplomă de inginer diplomat (durata studiilor de 5 ani), în profilul Inginerie economică, specializarea Inginerie economică în domeniul electric. Potrivit HG 1175 din 2006, prin care a fost aprobat nomenclatorul de studii universitare de licenţă şi a specializărilor din cadrul acestora, în cadrul domeniului fundamental Inginerie şi management, este înscrisă specializarea Inginerie economică în domeniul electric, specializare care combină cunoştinţele de inginerie electrică cu cele economice, pregătind specialişti capabili să facă legătura între aspectele tehnice şi cele de management/economice, având competenţe în execuție, producție transport, mentenanță și investiții în sectorul electric, scopul acestei modificări legislative

fiind acela de a asigura o viziune de ansamblu în vederea unei inserții rapide pe piața muncii.

Așadar, această modificare legislative survenită în 2006 nu face decât să sporească cunoștințele și aptitudinile unui inginer în domeniul electric iar faptul că nomenclatorul sus-menționat statuează titulatura de Inginerie economică în domeniul electric nu diminuează în niciun fel abilitățile, capacitatea sau cunoștințele, ele fiind întru totul asimilabile ingineriei electrice, cu un grad superior de complexitate.

Mai mult decât atât, potrivit prevederilor legale aplicabile (https://arhiva.anre.ro/ro/energie-electrica/informatii-de-interes-public/info-electricieni/ informatii-generale), pentru obținerea autorizării ANRE de electrician autorizat (prezentată în documentele de calificare pag. 116), expertul ... a făcut dovada calificării deținute prin prezentarea diplomelor de calificare profesională – diplomă de licență, verificată de către ANRE, fără de care nu ar fi obținut autorizarea ANRE.

b. Pentru exemplificare și demonstrarea faptului că expertul nominalizat ... deţine capabilităţile dobândite ca urmare a absolvirii specializării Inginerie economică în domeniul electric, anexat vă transmitem Suplimentul de diplomă pe care am marcat cu chenar roşu cursurile urmate de expertul propus în cadrul acestei specializări, din care veţi observa că titulatura de pe diplomă reprezintă o diferenţă de formă, nicidecum una de fond.

c. În ceea ce priveşte aranjamentele contractuale realizate pentru asigurarea accesului la expertul propus ..., subscrisa am prezentat în cadru ofertei transmise următoarele documente:

i. Angajamentul de susţinere tehnică şi profesională nr. 311/29.09.2021 încheiat cu S.C. ... pentru experienţă similară şi personal de specialitate (pag. 55-58), însoţit de toate documentele relevante din care rezultă modul efectiv în care se va materializa susţinerea acestuia. La paginile 56 şi 58 din documentaţia de atribuire (Angajamentul terţului susţinător) am identificat şi nominalizat Inginerul proiectant electrice în persoana dnei. ..., ca resursă asigurată de către terţul susţinător S.C. ...;

ii. În Anexa 1 la Angajamentul ferm de susţinere tehnică şi profesională, am identificat, din nou, personalul care va fi mobilizat pentru executarea serviciilor care fac obiectul susţinerii (pag. 60-61 din Documentele de calificare), cu nominalizarea expresă a dnei. ... - Inginerul proiectant electrice.

(...)».

Potrivit caietului de sarcini, la cap. VII- MANAGEMENTUL RESURSELOR Resurse umane implicate în implementarea contractului, la pct. (3) se solicită:

„inginer proiectant instalaţii sanitare **-** *expert principal cheie*

- studii superioare finalizate cu diplomă de licenţă/cursuri finalizate cu diplomă de absolvire sau echivalent în domeniul ***Inginerie electrică/Ingineria instalaţiilor (...)”.***

De asemenea în fișa de date a achiziție la cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice,* se precizează: *„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. (...)”.*

Problema de dezlegat, în acest caz, se referă la situația în care societatea contestatoare, în urma răspunsului comunicat a prezentat explicații clare și documente, față de cele solicitate de către autoritate, raportat la cerința de mai sus.

Astfel, având în vedere motivul de respingere a ofertei contestatoarei și ținând seama de informațiile conținute în răspunsul dat de către aceasta, precum și de documentele pe care le-a prezentat pentru expertul ..., nominalizat pentru poziția de inginer proiectant instalații sanitare, raportat la cerința din caietul de sarcini (citată mai sus), considerată de către autoritate că nu a fost respectată, Consiliul apreciază că răspunsul societății ..., pe acest aspect, este neconcludent.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că, prin documentația de atribuire s-a solicitat, foarte clar, pentru această poziție ca persoana nominalizată să aibă *studii superioare finalizate cu diplomă de licenţă/cursuri finalizate cu diplomă de absolvire sau echivalent în domeniul Inginerie electrică/Ingineria instalaţiilor*.

Prin modul de formulare a cerinței în discuție, autoritatea a determinat interesul său în privința deținerii de către expertul desemnat pentru această poziție a unei anumite specializări, respectiv ***Inginerie electrică/Ingineria instalaţiilor*** și nu permite interpretarea contestatoarei privind existența unui sens mai larg de a proba îndeplinirea cerinței în cauză în baza unei alte specializări.

Astfel, contrar susținerilor contestatoarei ofertanții aveau obligația dovedirii deținerii unei anumite specializări pentru acest expert și depunerea de documente doveditoare în acest sens, respectiv diploma de studii, deținerea specializării solicitate fiind o condiție de conformitate a ofertei ce nu ar putea fi suplinită prin alte documente, cum ar fi obținerea autorizării ANRE de electrician.

Mai mult, în cazul în care ar fi avut neclarități asupra cerinței privind specializarea necesară, precum și sancțiunea incidentă în cazul în care aceasta nu este dovedită, autoarea contestației putea solicita clarificări autorității contractante în baza dispozițiilor art. 160 din Legea nr. 98/2016 sau chiar depune o contestație cu respectarea dispozițiilor art. 8 din legea nr. 101/2016. Neuzând de aceste norme legale, se prezumă că, prin depunerea ofertei, societatea ... a înțeles și a acceptat. pe de o parte, tot conținutul documentației de atribuire, astfel că era obligată să respecte dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire, (...)”,* iar pe de altă parte, sancțiunea prevăzută de lege pentru nerespectarea cerințelor caietului de sarcini. Prin urmare, orice critică față de modul de formulare a cerinței în discuție ori a existenței și a altor specializări care ar permite realizarea obiectului contractului, altele decât cea solicitată, fiind tardiv formulată la acest moment.

Având în vedere cele expuse, rezultă că participanții la procedura de atribuire aveau obligația de a respecta întocmai cerințele caietului de sarcini, în sensul că persoana nominalizată pentru profesia de inginer proiectant instalaţii sanitare trebuia să dețină studii superioare finalizate cu diplomă de licenţă/cursuri finalizate cu diplomă de absolvire sau echivalent în domeniul Inginerie electrică/Ingineria instalaţiilor.

Astfel, analizând propunerea tehnică depusă de către contestatoare, pentru expertul nominalizat pentru poziția *„inginer proiectant instalaţii sanitare”,* respectiv ... (...), în scopul dovedirii cerinței privind specializarea deținută, a fost prezentată Diploma de inginer nr. 495/25.05.2026, emisă de către Universitatea din Oradea - Facultatea de Electrotehnică și Informatică, în profilul Inginerie economică, specializarea – *Inginerie economică în domeniul electric,* adică o altă specializare decât cea solicitată prin caietul de sarcini, pentru care autoritatea a solicitat clarificările menționate anterior.

Față de cele expuse, respectiv față de documentele aferente expertului ... și de răspunsul dat de către contestatoare, raportat la modul în care a fost formulată cerința în cauză, care nu a fost contestată, Consiliul nu va reține ca întemeiate afirmațiile societății ... potrivit cărora specializarea inginerie economică în domeniul electric *„combină în mod integrat cunoștințele de inginerie electrică cu cele economici/de management*”, deoarece specializările pe cale le obțin inginerii, în cazul de față, nu pot fi reinterpretate. Altfel spus, specializarea *Inginerie economică în domeniul electric* nu poate fie echivalentă cu specializarea *Inginerie electrică/Ingineria instalaţiilor.*

Faptul că societatea contestatoare prezintă, în susținerea afirmațiilor sale, copie după foaia matricola subliniind anumite discipline obligatorii care ar putea conduce la echivalența despre care face vorbire, nu poate fi luată în considerare, deoarece pe aceeași foaie matricolă există și discipline obligatorii ca *dreptul privat* sau *comercial, finanțe și investiții etc.* dar nu pot fi determina deținerea unei specializări în domeniile respective.

În concluzie, față de cele prezentate, societatea contestatoare nu a adus informații care să certifice îndeplinirea cerinței în discuție, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, fiind incidente, pe de o parte, dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, conform cărora: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”,* iar pe de altă parte, prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/ 2016, care stabilesc: *„În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este*

considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini".

Prin urmare, Consiliul apreciază ca fiind corectă decizia autorității contractante de a considera neîndeplinită cerința prevăzute în caietul de sarcini cu privire la specializarea „*Inginerie electrică/Ingineria instalaţiilor"* precum și pe cea legată de neconcludența clarificărilor prezentate în acest sens, astfel că respingerea ofertei societății ..., pe acest aspect, este întemeiată.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere inclusiv jurisprudența Consiliului și a Curților de Apel, considerând relevante în cauză cele stabilite de Curtea de Apel Craiova prin Hotărârea nr. ... din 06.09.2023, respectiv de Curtea de Apel Constanța prin Hotărârea nr. ... din 23.07.2024, aceasta din urmă reținând următoarele:

«(...) Apoi, Curtea reține, contrar CNSC, că persoana nominalizată nu avea specializarea cerută prin Caietul de sarcini - specializarea construcții civile sau echivalent la nivel internațional.

Rezultă din înscrisurile cauzei că persoana nominalizată ca Manager execuție lucrări a prezentat diplomă de inginer - specialitatea construcții hidrotehnice, (...) emisă de Universitatea Tehnică ... din ..., nr. 66399/11.04.2002; diplomă de master, domeniul inginerie și managementul proiectelor de construcții, ... emisă de Universitate „...", facultatea de Construcții din Constanța, nr. 497/06.11.2012.

(...)

Apoi, Curtea reține, contrar CNSC, că persoana nominalizată nu avea specializarea cerută prin Caietul de sarcini - specializarea construcții civile sau echivalent la nivel internațional. Rezultă din înscrisurile cauzei că persoana nominalizată ca Manager execuție lucrări a prezentat diplomă de inginer - specialitatea construcții hidrotehnice, ... emisă de Universitatea Tehnică ... din ...,, nr. 66399/11.04.2002; diplomă de master, domeniul inginerie și managementul proiectelor de construcții, ... emisă de Universitate... facultatea de Construcții din Constanța, nr. 497/06.11.2012."

(...)

Cerința din Caietul de sarcini a fost nu de studii în cadrul domeniului de licență Inginerie civilă, ci de o anumită specializare a acestui domeniu, și anume Construcții civile, astfel că CNSC cu încălcarea documentației de atribuire, consolidată prin necontestare, a reținut ca fiind îndeplinită cerința, întrucât specializarea este Amenajări și construcții hidrotehnice, domeniul studiilor este inginerie civilă. De altfel, contestatoarea nici nu a susținut că persoana nominalizată are studii de licență în specializarea Construcții civile, ci a susținut că are studii echivalente celor solicitate prin documentația de atribuire, pe care le susține cu diplomă de inginer - specialitatea construcții hidrotehnice, (...) , specializări pe care le apreciază ca echivalente, „astfel cum au fost apreciate și de către Inspectoratul de Stat în Construcții". CNSC reține și acest aspect, al studiilor echivalente (ceea ce contrazice constatările anterioare în sensul că cerința era îndeplinită, respectiv că era o clauză nescrisă), și arată că autoritatea contractantă nu a prevăzut exclusiv specializarea inginerie construcții civile, ci a cuprins și sintagma „sau

echivalent", deci acceptă și alte studii relevante în domeniul respectiv, că prezentarea unor contracte pentru executarea unor lucrări similare, cumulat cu absolvirea studiilor specifice în domeniul ingineriei civile, specialitatea construcții hidrotehnice, dovedesc îndeplinirea cerinței într-o manieră echivalentă, sau că echivalența acestor specializări rezultă și pe prevederile art. 1 alin. (1) și art. 8 alin. (1) din Ordinul nr. ... privind aprobarea procedurilor de autorizare a diriginților de șantiere (...). În primul rând, Curtea reține că autoritatea contractantă a prevăzut exclusiv specializarea inginerie construcții civile. În Caietul de sarcini cerința nu a fost de studii tehnice în domeniul inginerie civilă sau echivalent, ci de diplomă de licență/diplomă de absolvire)- specializarea construcții civile sau echivalent la nivel internațional (...), aspect pe care CNSC, în efortul de a justifica admiterea contestației, îl omite. Diplomă de licență/diplomă de absolvire)- specializarea construcții civile sau echivalent la nivel internațional (...) nu înseamnă în nici un caz studii alternative, în alte specializări cuprinse în nomenclatorul domeniilor și al specializărilor/ programelor de studii universitare prevăzute la nivel național, ci înseamnă studii atestate prin acte echivalente diplomei de licență, în aceeași specializare, emise de organisme stabilite în alte state membre ale Uniunii Europene sau cu care ... are încheiate acorduri pentru recunoașterea şi echivalarea certificărilor/ autorizațiilor în cauză, așa cum de altfel, s-a specificat în Caietul de sarcini.

Apoi, Curtea mai reține că Inspectoratul de Stat în Construcții nu putea face, nici măcar indirect, o astfel de echivalare, a unor studii la nivel internațional, pe care contestatorul nici nu afirmă, și că, chiar și în Ordinul nr.1496/2011, la art. 8 alin.4, Construcții civile, industriale și agricole și Amenajări și construcții hidrotehnice sunt specializări diferite în cadrul domeniului Inginerie civilă. Ca atare, concluzia CNSC în sensul că „dacă la acreditarea specialiștilor în construcții se iau în considerare studiile aferente specializării construcții hidrotehnice, nu există niciun motiv a nu accepta ca și personal cheie în cadrul unei proceduri de atribuire, un astfel de specialist", este contrară documentației de atribuire, dar chiar și ordinului invocat, întrucât ordinul nu privește „acreditarea specialiștilor în construcții", ci autorizarea diriginților de șantier. Chiar și ordinul folosește categoriile domeniu, subdomeniu și specializare, și arată, la art.10, că un specialist poate fi autorizat, la cerere, în unul sau mai multe dintre domeniile/subdomeniile cuprinse în tabelul prevăzut la art. 8 alin. (4), cu respectarea condițiilor privind studiile și experiența profesională corespunzătoare fiecărui domeniu/subdomeniu solicitat. Ca atare, autorizarea persoanei în cauză ca diriginte de șantier, în considerația studiilor Amenajări și construcții hidrotehnice, nu o transformă în inginer constructor- absolvent de studii superioare (studii absolvite cu diplomă de licență/diplomă de absolvire)- specializarea construcții civile sau echivalent la nivel internațional. Răspunsul la clarificări la întrebarea nr.4, în care autoritatea contractantă confirmă că persoana desemnată pentru funcția de manager execuție este absolventă a unei facultăți de construcții cu diplomă de licență în specializarea în inginerie economică în construcții, va fi acceptată, nu poate fi folosit pentru a include sau echivala specializarea în construcții hidrotehnice în/cu specializarea în construcții civile.»

În ceea ce privește invocarea, de către contestatoare, a sintagmei „*sau echivalent*”, Consiliul ține seama de următoarele explicații ale autorității din punctul său de vedere nr. 3994/16.02.2026, înregistrat la CNSC cu nr. 110412/16.02.2026:

«(...)*Tot în caietul de sarcini, Autoritatea Contractantă a făcut la pagina 15 menţiunea expresă conform căreia Sintagma sau echivalent se referă la echivalarea studiilor pentru diplomele obţinute în alte state cu care România are convenţie de recunoaştere a studiilor, nu la specialităţi echivalente din cadrul Nomenclatorului Domeniilor şi al specializărilor/programelor de studii universitare (a se vedea chenarul gri, pagina 15 din caietul de sarcini).*

Pe cale de consecinţă, Autoritatea Contractantă a stabilit în mod explicit faptul că singurele domenii de studii acceptate pentru experţii nominalizaţi pe această poziţie sunt Inginerie electrică sau Ingineria instalaţiilor şi că aceste domenii sunt prevăzute în Nomenclatorului Domeniilor şi al specializărilor/ programelor de studii universitare, *lucru care de altfel poate fi facil identificat. Autoritatea Contractantă mai menţionează aşa cum arătat mai sus că sintagma sau echivalent din cerinţa privind studiile se referă la echivalarea studiilor pentru diplomele obţinute în alte state cu care România are convenţie de recunoaştere a studiilor, nu la specialităţi echivalente din nomenclator.*

Devine evident faptul că raportat la cele prevăzute în documentaţia de atribuire, Comisia de Evaluare nu putea accepta pentru expertul inginer proiectant instalaţii electrice *diplome de studii cu alte specializări decât cele menţionate în mod expres şi limitativ în documentaţia de atribuire, mai ales în condiţiile în care 6 dintre cei 9 ofertanţi au îndeplinit cerinţa aşa cum a fost formulată de Autoritatea Contractantă. Ceilalţi 2, care nu au îndeplinit cerinţa, printre care şi contestatorul, au fost respinşi, în mod legal de către Comisia de Evaluare.*

(...)

De altfel, însăşi S.C. ... S.R.L. recunoaşte în contestaţie că un alt ofertant a fost respins pentru neîndeplinirea aceleiaşi cerinţe privind domeniul diplomei pentru expertul proiectant instalaţii electrice. Acest fapt confirmă aplicarea unitară a cerinţei şi infirmă teza „tratamentului discriminatoriu"».

În ceea ce privește criticile contestatoarei doar asupra ofertelor clasate pe primele două locuri (Asocierea ... - ... și Asocierea ... - ... - ... - ..., în condițiile în care, în cadrul acestei proceduri, conform raportului procedurii nr. 2126/02.02.2026, au existat cinci oferte admisibile, locurile 3, 4 și 5 fiind ocupate de către societățile ..., ... SRL și ..., Consiliul le va respinge ca lipsite de interes.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că raportul procedurii a fost cunoscut de către societatea contestatoare, cum de altfel criticile sale sunt îndreptate asupra acestui act, societatea ... solicitând „*anularea, în parte, a Raportului procedurii de atribuire nr. 2126/ 02.02.2026*”, prin urmare, a avut cunoștință și despre celelalte oferte admisibile clasate pe locuri 3-5.

Or, în condițiile în care observațiile contestatoare, a cărei ofertă a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, au privit doar ofertele clasate pe primele două locuri, acesta neavând nicio obiecție asupra

celorlalte oferte admisibile clasate pe locuri 3-5, societatea ... nu este în situația de le putea înlătura și nu are posibilitatea încheierii contractului de achiziție publică în cauză.

În justificarea acestei finalități, Consiliul are în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi*", precum și pe cele ale art. 3 alin. (1) lit. f din același act normativ, potrivit cărora *„(...) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; şi (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire*".

Aşadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziţie publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura şi să fi suferit, să sufere sau să rişte să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorităţii contractante.

Aplicând aceste considerente la speţa analizată, Consiliul constată, pe de o parte, că solicitarea contestatoarei, de reevaluare doar a ofertelor clasate pe locurile 1 și 2 nu este suficientă pentru a justifica existența unor interese care să îndeplinească condițiile expuse anterior și nici nu este de natură să înlăture caracterul admisibil al ofertelor clasate pe locurile 3-5, astfel încât societatea ... să-și asigure accesul la încheierea contractului, fiind evidentă lipsa de interes a acesteia din urmă.

Față de cele expuse, Consiliul va respinge ca neîntemeiate afirmațiile contestatoarei potrivit cărora ar avea propunerea financiară *„cea mai scăzută"*, deoarece, pe de o parte, oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă în etapa de evaluare tehnică, deci nefiind cunoscută valoarea acesteia, iar pe de o parte, chiar dacă ar fi avut propunerea financiară cea mai mică, asta nu înseamnă că poate fi declarată admisibilă și câștigătoare a competiției.

În concluzie, Consiliul nu va reține ca întemeiate alegațiile contestatoarei cu privire la înlăturarea excepției în discuție, întrucât, prin criticarea doar a primelor oferte admisibile, în condițiile în care propunerea sa tehnică a fost respinsă ca neconformă, nu a demonstrat că a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecinţă a

actului autorităţii contractante prin care au fost declarate admisibile un număr de cinci oferte.

Având în vedere aspectele de fapt şi de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- ca nefondate, criticile privind oferta ...;
- ca lipsite de interes, criticile privind ofertele clasate pe locurile 1 și 2.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- ca nefondate, criticile privind oferta ...;
- ca lipsite de interes, criticile privind ofertele clasate pe locurile 1 și 2.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte, **Membru,** **Membru**
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini