Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +40-21-3104641, Fax. +40-21-3104642, Fax. +40-21-8900745,
e-mail: office@cnsc.ro, www.cnsc.ro, http://portal.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ……

I. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. (...), (dosar nr. **(...)**), formulată de către (...), cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal prin (...) - administrator şi convenţional prin av. (...), cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la sediul profesional al av. (...) din (...), împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 4635 din 07.05.2026, emis de către (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Execuție lucrări aferente obiectivului de investiții: «Inființare parc fotovoltaic în (...), (...)»”*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...), se solicită următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. 4635/07.05.2026, întocmit de comisia de evaluare ca urmare a finalizării procedurii;

– anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 4676 din 08.05.2026;

– obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei și la adoptarea măsurilor de remediere ce urmează a fi dispuse prin decizia CNSC, în sensul reevaluării ofertei prezentate de contestatoare și constatării caracterului admisibil al acesteia;

– obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației (anexând dovada cheltuielilor de judecată în sumă de 12.100,00 lei).

II. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...)(dosar nr. **(...)**), formulată de (...), cu sediul (...), (...), înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal de (...)- administrator, împotriva rezultatului procedurii,

emis de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

1. admiterea contestației;

2. anularea parțială a raportului procedurii nr. 4635/07.05.2026, în ceea ce privește evaluarea tehnică, evaluarea financiară, aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului final al ofertelor;

3. anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 4670/08.05.2026, în ceea ce privește declararea ofertei (...) ca necâștigătoare și desemnarea ofertei asocierii (...)– (...)ca ofertă câștigătoare;

4. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate înaintea (...), sub aspectul conformității tehnice, al respectării cerințelor documentației de atribuire, al justificării soluțiilor tehnice propuse, al corelării graficelor de execuție cu resursele și al respectării criteriilor de calificare și atribuire;

5. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, inclusiv a propunerii tehnice, propunerii financiare, clarificărilor transmise, documentelor de calificare, experienței managerului de proiect, graficului de execuție, graficului drumului critic, alocării resurselor, justificării garanției extinse și conformității tehnice cu cerințele proiectului;

6. obligarea autorității contractante la asigurarea accesului contestatoarei la dosarul achiziției;

7. obligarea autorității contractante la aplicarea unitară, egală și nediscriminatorie a acelorași exigențe de evaluare tehnică tuturor ofertanților, în special cu privire la graficul drumului critic, graficul Gantt și relațiile de precedență de tip finish-to-start.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de (...) (dosar nr. (...)) și (...) (dosar nr. (...)).

I. Dosar nr. (...).

Contestatoarea (...) critică rezultatul procedurii de atribuire apreciind că oferta sa a fost în mod nelegal declarată neconformă şi inacceptabilă.

În susţinerea criticilor formulate, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind anumite articole din propunerea tehnică şi modul de îndeplinire a indicatorilor de proiect, la care a răspuns în termen, indicând documentele din ofertă şi explicaţiile aferente.

Totodată, aceasta susţine că motivele reţinute de comisia de evaluare pentru declararea ofertei ca neconformă sunt neîntemeiate, întrucât solicitarea de clarificări nu a indicat în mod expres obligaţia prezentării formularului F5 pentru anumite echipamente şi nici necesitatea transmiterii unor documente suplimentare faţă de cele deja depuse în ofertă.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a formulat solicitări de clarificări neclare şi insuficient de precise, cu încălcarea

dispoziţiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, iar ulterior a declarat oferta neconformă pentru aspecte care nu au fost indicate explicit în solicitarea de clarificări.

De asemenea, aceasta susţine că autoritatea contractantă a interpretat în mod eronat documentele depuse şi a reţinut în mod nejustificat lipsa unor formulare tehnice, deşi informaţiile relevante se regăseau deja în cadrul propunerii tehnice şi în formularele prezentate.

Contestatoarea mai arată că dispoziţiile art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 nu reprezintă, în sine, temei legal pentru declararea unei oferte ca neconformă, în lipsa încadrării concrete într-unul dintre cazurile prevăzute de lege pentru respingerea ofertei.

În concluzie, contestatoarea solicită anularea raportului procedurii şi a comunicării rezultatului procedurii, precum şi reevaluarea ofertei sale, cu obligarea autorităţii contractante la declararea acesteia ca fiind conformă şi admisibilă.

Contestatoarea a anexat dovada cheltuielilor de judecată, constând în onorariu avocațial în cuantum de 12.100 lei.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul *„[(...)] Contestatie parc fotovoltaic (...).pdf.p7m* postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 15.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. (...). Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC cu nr. (...), (...) a transmis ***punctul său de vedere*** cu privire la contestația formulată de către (...), solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată şi nelegală, precum şi menţinerea ca legale şi temeinice a raportului procedurii şi a comunicării rezultatului procedurii.

În susţinerea punctului de vedere formulat, autoritatea contractantă arată că oferta contestatoarei nu a fost respinsă pentru un formalism excesiv sau pentru lipsa unui document singular, ci pentru imposibilitatea verificării conformităţii tehnice a soluţiei ofertate.

Totodată, aceasta susţine că solicitările de clarificări au urmărit explicit demonstrarea conformităţii tehnice a echipamentelor propuse, corelarea graficelor de execuţie şi justificarea indicatorilor tehnici ai proiectului, iar răspunsul contestatoarei nu a eliminat neclarităţile constatate.

Autoritatea contractantă apreciază că propunerea tehnică depusă de contestatoare are caracter general şi declarativ, fără individualizarea clară a echipamentelor ofertate prin producător, model, fişe tehnice şi parametri verificabili, aspect ce împiedică verificarea conformităţii cu cerinţele caietului de sarcini şi ale proiectului tehnic.

De asemenea, aceasta arată că formularele F4 şi F5 depuse de contestatoare nu conţin fişele tehnice necesare verificării echipamentelor principale ale centralei fotovoltaice, iar documentul denumit „Formular nr. 5” reprezintă doar o declaraţie privind respectarea obligaţiilor legale, fără date tehnice relevante.

Totodată, autoritatea contractantă susţine că valorile indicate de contestatoare pentru indicatorii tehnici ai proiectului nu sunt susţinute prin calcule, ipoteze tehnice şi documente verificabile şi diferă de valorile prevăzute în proiectul tehnic, fără justificări tehnice corespunzătoare.

Cu privire la criticile referitoare la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă apreciază că acestea nu pot conduce la completarea substanţială a ofertei după termenul-limită de depunere şi că acceptarea unor fişe tehnice sau documente esenţiale ulterior depunerii ofertelor ar încălca principiile tratamentului egal şi transparenţei.

De asemenea, aceasta susţine că preţul mai mic ofertat de contestatoare nu poate transforma o ofertă neconformă într-una admisibilă şi că evaluarea tehnică trebuie realizată anterior aplicării criteriului de atribuire.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei și menţinerea actelor atacate.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. (...), contestatoarea (...) a transmis **răspuns la punctul de vedere** formulat de autoritatea contractantă (...), prin care solicită înlăturarea apărărilor formulate de aceasta și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În susținerea poziției sale, contestatoarea arată că autoritatea contractantă invocă prin punctul de vedere motive de neconformitate care nu se regăsesc în documentele procedurii și că motivele de respingere comunicate sunt formulate generic, fără indicarea concretă a cerințelor neîndeplinite.

De asemenea, contestatoarea susține că solicitarea de clarificări nu impunea prezentarea fișelor tehnice și nici demonstrarea unei anumite modalități de calcul a indicatorilor proiectului, iar informațiile solicitate au fost furnizate prin răspunsul transmis comisiei de evaluare.

Totodată, contestatoarea arată că fișele tehnice au fost prezentate în cadrul ofertei, iar, în măsura în care comisia de evaluare aprecia că sunt necesare informații suplimentare sau clarificări privind documentele depuse, avea obligația de a solicita clarificări suplimentare.

Contestatoarea mai susține că valorile indicatorilor tehnici rezultați din ofertă au fost calculate pe baza caracteristicilor echipamentelor ofertate și că eventualele diferențe față de alte valori au la bază ipoteze de calcul diferite, nu modificarea soluției tehnice propuse.

În concluzie, contestatoarea apreciază că motivele de respingere a ofertei sale sunt neîntemeiate și solicită admiterea contestației, anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, precum și reevaluarea ofertelor.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC cu nr. (...), (...) a transmis **precizări suplimentare prin care solicită menținerea punctului de vedere anterior**, respingerea contestației ca nefondată și menținerea deciziei de respingere a ofertei depuse de (...), ca neconformă.

În susținerea precizărilor formulate, autoritatea contractantă arată că motivele de respingere a ofertei contestatoarei au fost menținute constant pe parcursul procedurii și vizează caracterul neconcludent al răspunsului la clarificări, care nu a demonstrat complet, explicit și verificabil îndeplinirea

indicatorilor obligatorii la nivel de proiect și nu a permis verificarea caracteristicilor tehnice ale echipamentelor ofertate.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că solicitarea de clarificări a fost adresată tuturor operatorilor economici participanți și a fost suficient de clară pentru a permite indicarea documentelor și a datelor tehnice care justificau valorile declarate pentru indicatorii proiectului.

Totodată, autoritatea contractantă arată că simpla indicare a echipamentelor în Formularul F4 nu permite verificarea conformității tehnice a acestora, iar mențiunea „sau echivalent” nu înlătură obligația ofertantului de a demonstra, prin documente tehnice verificabile, echivalența și conformitatea echipamentelor propuse.

Autoritatea contractantă apreciază că, dacă fișele tehnice existau în ofertă, contestatoarea avea obligația de a le identifica în mod clar în răspunsul la clarificări, comisia de evaluare neavând obligația de a căuta și corela documentele în locul ofertantului.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că valorile indicatorilor declarați de contestatoare nu au fost susținute prin documente tehnice verificabile și că o nouă solicitare de clarificări ar fi condus la completarea substanțială a ofertei după termenul-limită de depunere.

În susținerea poziției sale, autoritatea contractantă prezintă și exemplul răspunsului transmis de un alt operator economic participant la procedură, apreciind că acesta demonstrează faptul că solicitarea de clarificări a fost clară și putea fi îndeplinită prin indicarea expresă a formulelor de calcul, a documentelor justificative și a fișelor tehnice relevante.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că răspunsul contestatoarei nu înlătură caracterul neconform al ofertei și solicită respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. (...), contestatoarea (...) a transmis **răspuns la precizările suplimentare** formulate de (...), prin care solicită înlăturarea apărărilor autorității contractante și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În susținerea poziției sale, contestatoarea arată că autoritatea contractantă invocă prin punctul de vedere și precizările suplimentare motive de neconformitate care nu se regăsesc în procesul-verbal al comisiei de evaluare, raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii, apreciind că acestea reprezintă justificări suplimentare formulate ulterior emiterii actelor contestate.

De asemenea, contestatoarea susține că solicitarea de clarificări a avut un caracter ambiguu și insuficient de precis, neindicând în mod expres documentele sau informațiile pe care comisia de evaluare le considera necesare pentru verificarea ofertei, astfel încât răspunsul său a fost formulat în raport cu conținutul concret al solicitării primite.

Totodată, contestatoarea apreciază că problema atingerii indicatorilor de proiect este distinctă de existența fișelor tehnice ale echipamentelor și că autoritatea contractantă încearcă să asocieze în mod artificial cele două aspecte, deși indicatorii de proiect sunt stabiliți prin documentația tehnico-economică a investiției.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă confundă conținutul formularelor F4, F5 și Formularul nr. 5 și arată că pretinsa lipsă a fișelor

tehnice nu a făcut obiectul solicitării de clarificări și nici al motivelor comunicate pentru respingerea ofertei.

De asemenea, contestatoarea apreciază că, în situația în care comisia de evaluare considera răspunsul insuficient, aceasta putea formula o nouă solicitare de clarificări, mai ales în contextul în care solicitarea inițială nu identifica în mod concret documentele sau informațiile urmărite.

Totodată, contestatoarea critică faptul că autoritatea contractantă își fundamentează argumentația pe comparația cu răspunsul transmis de un alt operator economic, susținând că evaluarea ofertelor trebuie realizată prin raportare la documentația de atribuire și la conținutul propriei oferte, nu prin compararea ofertelor între ele.

Contestatoarea mai arată că documentele la care face referire autoritatea contractantă ca exemplu de răspuns concludent se regăsesc și în oferta sa, iar argumentele referitoare la lipsa corelării indicatorilor cu documente tehnice verificabile nu au fost solicitate în mod expres prin clarificări.

În concluzie, contestatoarea apreciază că oferta sa a fost respinsă în baza unor motive insuficient motivate și dezvoltate ulterior prin punctul de vedere și precizările suplimentare ale autorității contractante și solicită admiterea contestației, anularea actelor contestate și reevaluarea ofertelor.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 37861/22.05.2026, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei documente din dosarul achiziției, în format electronic, necesare soluționării contestației.

II. Dosar nr. (...).

Contestatorul (...) critică rezultatul procedurii de atribuire și modul de evaluare a ofertelor clasate înaintea sa, susținând că nu poate verifica respectarea principiilor tratamentului egal, transparenței și nediscriminării în lipsa accesului la dosarul achiziției.

În susținerea criticilor formulate, contestatorul arată că oferta sa a fost declarată admisibilă și că a demonstrat înțelegerea complexității proiectului, inclusiv prin propunerea tehnică, graficul de execuție și clarificările transmise în etapa de evaluare.

De asemenea, contestatorul susține că autoritatea contractantă trebuia să verifice cu aceeași exigență ofertele clasate înaintea sa, inclusiv sub aspectul conformității tehnice, al fezabilității soluțiilor propuse, al alocării resurselor, al respectării cerințelor documentației de atribuire și al sustenabilității prețului ofertat.

Totodată, contestatorul solicită acces la documentele relevante din dosarul achiziției pentru a putea verifica legalitatea evaluării ofertelor și își rezervă dreptul de a completa criticile formulate după studierea acestuia.

În consecință, solicită admiterea contestației, anularea parțială a raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, reevaluarea ofertelor clasate înaintea sa și a ofertei declarate câștigătoare, asigurarea accesului la dosarul achiziției, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de formularea contestației.

Prin adresa nr. (...), transmisă prin e-mail la data de 28.05.2026, Consiliul a solicitat contestatorului următoarele:

„Referitor la contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...), cu privire la procedura de atribuire organizată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări aferente obiectivului de investiții: «Inființare parc fotovoltaic în (...), (...)»”, de către (...), în temeiul art. 61[1] alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm să ne comunicați în termen de o zi de la primirea prezentei, dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de lege (5 zile de la sesizarea Consiliului), respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat și anume 38.025,50 lei.

În temeiul art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, cauțiunea se constituie la CEC BANK SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC și se depune în original la Consiliu. Lipsa constituirii cauțiunii în termen de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului (21.05.2026), atrage respingerea contestației ca inadmisibilă”.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu a răspuns la solicitarea Consiliului, în sensul prezentării dovezii constituirii cauțiunii.

(...) a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 212363487/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Baia Mare la data de 15.05.2026, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 38.026,00 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, (...) a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Execuție lucrări aferente obiectivului de investiții: «Inființare parc fotovoltaic în (...), (...)»”*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. (...).

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„Cel mai bun raport calitate – preț”*, iar valoarea estimată a contractului, este de 1.901.275,21 lei fără TVA.

I. Dosar ....

Analizând conținutul criticilor din contestație aflată la dosarului cauzei, Consiliul constată că operatorul economic (...) este nemulțumit de evaluarea pe care a realizat-o autoritatea contractantă și solicită cele din partea introductivă.

Autoritatea a comunicat rezultatul procedurii prin adresa Nr. 4676 din 08.05.2026, prin care face următoarele precizări:

În ceea ce priveşte răspunsul ofertantului la punctul 3 din solicitarea de clarificări, comisia de evaluare constată caracterul neconcludent al acestuia, întrucât explicațiile transmise nu demonstrează, în mod complet, explicit şi verificabil, modul în care soluția tehnică ofertată asigură atingerea indicatorilor obligatorii la nivel de proiect. Ofertantul a prezentat doar formule generale de calcul şi valori finale asumate, arătând că acestea sunt estimate pe baza datelor tehnice şi a condițiilor specifice amplasamentului, însă fără să transmită dovezi tehnice suficiente care să permită verificarea corespondenței dintre calcule, echipamentele efectiv ofertate şi documentele ofertei. Din această perspectivă, răspunsul nu îndeplinește exigența de a fi complet, explicit şi fundamentat tehnic.

Comisia reţine că, potrivit documentaţiei de atribuire, oferta trebuia să cuprindă formularele F1-F5, C6 şi C9, completate conform cerințelor, acestea devenind parte a devizului ofertei şi urmând a fi utilizate inclusiv la întocmirea situațiilor de lucrări executate.

Totodată, propunerea tehnică a ofertantului prevede expres, la pct. 6, că formularele F1, F2, F3, F4 şi F5 sunt anexate la propunerea tehnică. Prin urmare, prezentarea formularului F5 nu are caracter facultativ, ci reprezintă o cerinţa expresă şi obligatorie a documentaţiei de atribuire şi a ofertei asumate de ofertant.

Or, din documentele depuse şi din răspunsul la clarificări nu rezultă în mod clar existenta formularului F5 – fișele tehnice aferente echipamentelor propuse. Deși formularul F4 identifică în mod expres echipamentele ofertate şi conţine rubrica „Fișa tehnică atașată", inclusiv pentru panoul fotovoltaic monocristalin 455 Wp, invertorul de 100 kW, structura certificată de montaj la sol, smart meter + smart logger, tabloul de conexiune CEF, PTAb 630 kVA, separatorul de sarcină şi descărcătoarele cu oxizi metalici, fişele tehnice corespunzătoare acestor poziţii nu se regăsesc identificate şi depuse ca formular F5 în setul documentelor analizate. În lipsa acestor fişe tehnice, comisia nu poate verifica dacă caracteristicile tehnice ale echipamentelor propuse corespund efectiv parametrilor utilizaţi în metoda de calcul şi cerinţelor documentaţiei de atribuire.

Prin urmare, simpla indicare a unor formule de calcul şi a unor valori rezultate nu este suficientă pentru a demonstra îndeplinirea indicatorilor solicitați, în lipsa documentelor tehnice suport care să probeze parametrii echipamentelor ofertate. Metoda de calcul prezentată nu este susținută prin dovezi tehnice verificabile, iar lipsa formularului F5 împiedică verificarea corelării dintre echipamentele propuse prin F4 şi ipotezele utilizate în calculul indicatorilor.

În drept, potrivit art. 209 alin. (1) şi (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă poate solicita clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate, însă numai cu respectarea tratamentului egal şi a transparenței şi fără a determina apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. Conform art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. Potrivit art. 134 alin. (1) şi (5) din HG nr. 395/2016, clarificările solicitate trebuie să aibă caracter formal sau de confirmare, iar dacă clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta este considerată inacceptabilă. De asemenea, art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 prevede că oferta este neconformă dacă nu respectă cerinţele prezentate în documentele achiziţiei, iar art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 obligă comisia de evaluare să respingă ofertele inacceptabile şi neconforme.

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare constată că răspunsul ofertantului la punctul 3 a fost apreciat ca neconcludent, întrucât metoda de calcul prezentată pentru indicatorii obligatorii la nivel de proiect nu este susținută prin dovezi tehnice verificabile, ci doar prin formule generale şi valori finale asumate. Totodată, deși documentaţia de atribuire şi propunerea tehnică fac trimitere expresă la formularele F1-F5, iar formularul F4 indică pentru echipamentele ofertate existenta unor fișe tehnice atașate, din documentele analizate nu rezultă formularul F5, astfel încât comisia nu a putut verifica caracteristicile tehnice ale echipamentelor propuse şi corelarea acestora cu metoda de calcul şi cu indicatorii ofertați. În consecinţă, în temeiul art. 209 alin. (1) şi (2) şi art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu art. 133 alin. (2), art. 134 alin. (1) şi (5) şi art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, oferta a fost apreciată ca neconcludentă/neconformă.

Obligaţia autorităţii contractante este de a verifica respectarea întocmai de către participanți a documentaţiei şi a legislaţiei aplicabile, pentru autoritatea contractantă fiind de interes ca ofertantul să facă dovada că este abilitat să execute şi lucrările supuse prezentei proceduri.

Rezultă astfel obligaţia operatorilor economici de a respecta toate normele tehnice şi normativele în vigoare la data depunerii ofertei, cât şi prevederile documentaţiei de atribuire pentru a depune o ofertă conformă şi implicit a realiza contractul în cazul atribuirii.

Acceptarea în acest moment a metodei de calcul prezentată pentru indicatorii obligatorii la nivel de proiect care nu este susținută prin dovezi tehnice verificabile, ci doar prin formule generale şi valori finale asumate. Totodată, deși documentaţia de atribuire şi propunerea tehnică fac trimitere expresă la formularele F1-F5, iar formularul F4 indică pentru echipamentele ofertate existenta unor fișe tehnice atașate, din documentele analizate nu rezultă formularul F5, astfel încât comisia nu a putut verifica caracteristicile tehnice ale echipamentelor propuse şi corelarea acestora cu metoda de calcul şi cu

indicatorii ofertați, ceea ce depășește sfera clarificărilor formale sau de confirmare, ar duce la completarea propunerii tehnice şi încălcarea principiului tratamentului egal, principiu reglementat de art. 2 din Legea nr. 98/2016 cu modificările şi completările ulterioare, ofertantul având obligaţia prezentării acestor documente la momentul depunerii propunerii tehnice, conform solicitărilor documentaţiei de atribuire.

Prin urmare, întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă ofertantului care a prezentat-o, iar nu autorităţii contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către participanți a prescripțiilor documentaţiei. În acest sens, orice operator economic interesat să participe la o procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa şi, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Prin depunerea ofertei se prezumă că ofertanții şi-au însușit conţinutul întregii documentații de atribuire, deci implicit cerinţele expres detaliate în cadrul documentaţiei de atribuire, iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să îşi invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei. Acceptarea completării unor elemente noi în propunerea tehnică a ofertantului prezintă crearea unui avantaj real faţă de ceilalți ofertanţi care au detaliat în mod corect cerinţele solicitate în fișa de date a achiziției.

Invocăm Decizia CNSC nr. 3051/C1/3408/28.12.2023, care precizează în conținut următoarele:

„Autoritatea contractantă nu poate accepta, în urma unei noi solicitări de clarificări, modificarea/completarea de către contestator a propunerii tehnice, deoarece un astfel de demers ar fi de natură a încălca principiul tratamentului egal şi de a crea un avantaj evident în favoarea acestuia, aducând atingeri dispoziţiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conform cărora: autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia, dintr-o ofertă care nu a fost elaborată cu respectarea documentaţiei de atribuire, în ofertă conformă."

Prin solicitarea de clarificări 3084/25.05.2026 autoritatea a solicitat:

Referitor la procedura online publicată în SEAP având anunţul de participare simplificat cu nr. (...), ora 15:36, privind atribuirea contractului de achiziţie publică având ca obiect „Executie lucrări aferente obiectivului de investiții: Înființare parc fotovoltaic în (...), (...)", în baza prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) şi a art. 134 alin. (2) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, cu modificările şi completările ulterioare,

Având în vedere că s-au identificat unele inadvertențe în propunerea tehnică, vă rugăm să clarificați următoarele:

1. În urma analizei propunerii tehnice şi a listelor de cantități depuse, prin raportare la listele din proiectul tehnic, comisia de evaluare a constatat existența unor necorelări/lipsuri de articole între documentele ofertei şi documentaţia tehnică de referință.

Având în vedere că specificațiile tehnice şi listele aferente caietului de sarcini au caracter minim şi eliminatoriu, vă solicităm să clarificați punctual următoarele aspecte:

Să precizați dacă în oferta depusă sunt incluse, explicit şi integral, următoarele articole/echipamente/materiale care rezultă din listele proiectului tehnic şi care nu au fost identificate în mod clar în listele ofertei:

- Cutie metalică, cu 8 circuite, fără monopolari, simbol – 2 buc.;
- Bandă din oţel Zn 25x4 mm – 16,26 kg;
- Priză de pământ 2 contururi, bandă OL-Zn 40x4, L = 361 m, 4 electrozi din ţeavă zincată de 2 1/2", l = 5 m – 1 buc.;
- Cutie metalică, cu 8 circuite, fără monopolari, simbol – 1 buc.;
- Stâlp din B.A.C. pentru LEA tip SC-15014-120, 6-20 kV – 1 buc.;
- Consolă metalică zincată de derivaţie simplu circuit CDV-550 – 1 buc.;
- Consolă metalică zincată de întindere CIT-140 – 1 buc.;
- Confecţie metalică zincată pentru montare grup de trei descărcătoare DRVL pe stâlp din beton TC 15014-120 – 1 buc.;
- Cablu A2XS(FL)2Y 1x150/25 mmp – 540 m;

- Etichetă din material plastic pentru marcarea traseului de cabluri (300x20x2) FPVC 3 – 18 buc.;
- Cap terminal monofazat de interior 12/20 kV tip POLT-24 D/3X1-H1-L12b – 3 buc.;
- Papuc ştanţat din cupru pentru conductor cupru 10x6,8 mm – 3 buc.;
- Cap terminal de exterior 20 kV – 3 buc.;
- Accesoriu legare la pământ EAKT 1655 – 3 buc.;
- Confecţie metalică zincată pentru cutii terminale montată pe stâlp din beton – 1 buc.;
- Cablu solar 6 – 6.800 m;
- Mufă MC4 Plus – 45 buc.;
- Mufă MC4 Minus – 45 buc.;
- Cablu tip UTP Cat 6E – 300 m.

Pentru fiecare articol de mai sus, vă rugăm să indicaţi:

- documentul/anexa din ofertă în care se regăseşte;
- pagina şi poziţia din listă;
- cantitatea ofertată;
- corespondenţa cu poziţia din proiectul tehnic.

În situaţia în care anumite articole din proiectul tehnic sunt considerate de dumneavoastră incluse implicit în alte articole/comasate în alte poziţii, vă rugăm să precizaţi expres:

- articolul/poziţia în care sunt incluse;
- modul de corelare tehnică şi cantitativă;
- justificarea pentru care nu au fost prezentate distinct.

Vă rugăm să confirmaţi în mod expres că oferta dumneavoastră acoperă integral toate articolele şi cantităţile necesare executării lucrărilor conform proiectului tehnic, inclusiv pentru:

- racordul MT/LES/LEA;
- PTAb;
- instalaţia de legare la pământ;
- echiparea stâlpului SC15014;
- instalaţiile de cablare DC/AC şi comunicaţii;
- cutiile, terminalele şi accesoriile de conexiune.

În măsura în care există necorelări între descrierea tehnică generală a soluţiei şi listele de cantităţi depuse, vă rugăm să precizaţi care document prevalează şi să transmiteţi explicaţiile necesare pentru eliminarea oricărei neclarităţi privind conţinutul ofertei.

2. În urma analizei propunerii tehnice depuse, comisia de evaluare vă solicită clarificări privind planificarea programului de lucru, respectiv Graful Drumului Critic şi Graficul Gantt.

Având în vedere prevederile documentaţiei de atribuire potrivit cărora:

- o lună este formată convenţional din 21 zile lucrătoare;
- durata de execuţie este de 6 luni;
- drumul critic trebuie să evidenţieze activităţile critice de la ordinul de începere până la admiterea PVRTL şi să corespundă duratei de execuţie a lucrărilor,

vă rugăm să transmiteţi următoarele clarificări:

1. durata totală a drumului critic, exprimată în zile lucrătoare;
2. modul în care aceasta se corelează cu termenul contractual de execuţie;
3. succesiunea activităţilor critice şi duratele aferente fiecăreia;
4. confirmarea că relaţiile dintre activităţi sunt exclusiv de tip finish-to-start, conform cerinţei documentaţiei;
5. confirmarea că Graficul Gantt reflectă în mod fidel drumul critic şi alocarea resurselor de manoperă şi utilaje pe activităţi;
6. dacă este cazul, retransmiterea unui grafic clarificat, în vederea confirmării conformităţii cu documentaţia de atribuire.

3. Având în vedere documentele ofertei depuse de dumneavoastră, respectiv propunerea tehnică şi proiectul tehnic atașat în SEAP, inclusiv informaţiile de la pagina 6 referitoare la indicatorii obligatorii la nivel de proiect, precum şi obligaţia comisiei de evaluare de a verifica corespondența propunerii tehnice cu cerinţele documentaţiei de

atribuire şi de a solicita clarificări concludente pentru evaluarea ofertei, în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016 şi art. 134 din HG nr. 395/2016, vă rugăm să transmiteți clarificări complete, explicite şi fundamentate tehnic, din care să rezulte, fără echivoc, modul în care soluția tehnică ofertată asigură atingerea indicatorilor solicitaţi de autoritatea contractantă.

ID	**Indicatori obligatorii la _nivel de proiect**	**Unita&de măsură**	-
Indicatorul 1.1 - realizare	Capacitate nou instalată de producere a energiei din surse regenerabile -	MW	-
Indicatorul 1.2 - rezultat	Reducerea anuală a emisiilor de gaze cu efect de seră (scăderea anuală estimată a emisiilor de gaze cu efect de seră)	Echivalent tone de CO2/an	
Indicatorul 1.3 - rezultat	Producţia medie de energie electrică din surse regenerabile	MWh/an	
Indicatorul I.4 - rezultat	Producţia totală de energie electrică din surse regenerabile pentru perioada de referinţă	MWh	
Indicatorul I.5 - rezultat	Factorul de capacitate al centralei electrice	%	

Totodată, pentru a permite o evaluare completă şi unitară, vă rugăm să completaţi centralizatorul de mai sus, în care să fie prezentate, pentru fiecare indicator, cel puţin următoarele elemente: valoarea solicitată prin documentaţia de atribuire, valoarea rezultată din soluţia tehnică ofertată, formula de calcul, datele de intrare, precum şi documentul şi pagina din propunerea tehnică sau proiectul tehnic care justifică valoarea respectivă.

Prin răspunsul la clarificări operatorul economic în cauză a răspuns:

Referitor la solicitarea de clarificări privind procedura „Execuţie lucrări aferente obiectivului de investiţii: Înfiinţare parc fotovoltaic în (...), (...)”, vă transmitem următoarele răspunsuri punctuale:

1. În urma solicitării de clarificări, precizăm că toate materialele şi echipamentele menţionate de autoritatea contractantă sunt incluse în oferta depusă, acestea fiind cuprinse în cadrul articolelor de deviz corespunzătoare, în conformitate cu soluţia tehnică propusă şi cu listele de cantităţi din proiectul tehnic. Menţionăm că, la momentul generării listelor de cantităţi în SEAP, nu a fost selectată opţiunea de afişare detaliată a resurselor, motiv pentru care acestea nu sunt evidenţiate explicit în forma iniţială a documentelor depuse. În vederea eliminării oricăror neclarităţi, anexăm prezentului răspuns listele de cantităţi. Totodată, confirmăm în mod expres că oferta noastră acoperă integral toate cantităţile şi categoriile de lucrări necesare execuţiei obiectivului, conform proiectului tehnic şi cerinţelor documentaţiei de atribuire.
2. În urma solicitării de clarificări privind Graficul Drumului Critic şi Graficul Gantt, vă transmitem următoarele:

Durata totală a drumului critic este de aproximativ 126 zile lucrătoare, rezultată din succesiunea activităţilor critice prezentate în graficul Gantt.

Corelarea cu termenul contractual: durata drumului critic se încadrează în termenul de execuţie prevăzut de documentaţia de atribuire (6 luni), fiind structurată conform convenţiei de 21 zile lucrătoare/lună.

Succesiunea activităţilor critice este următoarea:

1. Ordin de începere execuţie;
2. Predare amplasament;
3. Trasare lucrări;
4. Amenajare teren parc;
5. Execuţie instalaţii electrice (activitate principală – durată cumulată);
6. Execuţie împrejmuire şi sisteme auxiliare;
7. Execuţie racord la reţea (PTAb, LEA, LES);
8. Finalizare lucrări şi punere în funcţiune.

Relaţiile dintre activităţi sunt de tip finish-to-start, conform cerinţelor documentaţiei de atribuire, fiecare activitate fiind iniţiată după finalizarea celei precedente din fluxul tehnologic.

Corelarea Gantt – drum critic – resurse: Graficul Gantt reflectă în mod fidel drumul critic, fiind construit pe baza duratelor reale ale activităţilor şi a resurselor alocate (manoperă şi utilaje), conform listelor din ofertă. Activităţile critice sunt evidenţiate prin succesiunea continuă, fără timpi de rezervă.

Graficul prezentat respectă cerinţele documentaţiei de atribuire şi reflectă atât succesiunea logică a lucrărilor, cât şi încadrarea în durata contractuală.

3. În urma solicitării de clarificări, prezentăm mai jos indicatorii obligatorii la nivel de proiect, determinaţi pe baza soluţiei tehnice ofertate şi a caracteristicilor echipamentelor propuse. Valorile sunt estimate conform datelor tehnice şi condiţiilor specifice amplasamentului.

ID	Indicator	Unitate	Valoare solicitată	Valoare ofertată	Metodă de calcul / justificare
I.1	Capacitate instalată	MW	conform cerinței	0,40	880 panouri x 455 Wp
I.2	Reducere emisii CO_2	t CO_2/an	conform cerinței	364	520 MWh/an x 0,7 tCO_2/MWh
I.3	Producție anuală	MWh/an	conform cerinței	520	0,40 MW x 1300 kWh/kWp
I.4	Producție totală	MWh	conform cerinței	10.400	520 MWh/an x 20 ani
I.5	Factor capacitate	%	conform cerinței	14,8%	520 / (0,40 x 8760)

Fișa de date a achiziție are următoarele prevederi:

IV.4 Prezentarea ofertei

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

1. Modul de prezentare a ofertei tehnice

Propunerea tehnică trebuie elaborată conform cerinţelor minime ale Caietului de sarcini. Specificaţiile tehnice din cadrul Caietului de sarcini sunt minime şi eliminatorii. Formularul nr. 6 – Formular Propunere Tehnică este obligatoriu.

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerinţele prevăzute în Caietul de sarcini şi va conţine:

1. Metodologia de lucru propusă, va cuprinde:

1.1. Metodologia de execuţie a lucrărilor;

1.2. Proceduri tehnice de execuţie aferente executării tuturor lucrărilor cuprinse în cadrul proiectului tehnic;

1.3. Planul de control, verificări şi încercări.

2. Resurse şi organizare

2.1. Modul de acces la specialiştii necesari pentru îndeplinirea contractului, a cerinţelor tehnice şi contractuale, precum şi a reglementărilor, standardelor şi normelor aplicabile în domeniul obiectului contractului. Ofertantul trebuie să propună în oferta sa tot personalul de specialitate solicitat în legislaţia privind calitatea în construcţii. Pentru specialiştii necesari şi obligatorii solicitaţi în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 şi ale altor acte normative incidente se vor prezenta CV, declaraţie de disponibilitate, diplomă de inginer, atestate şi/sau decizii de numire.

Personalul minim solicitat:

- Şef şantier instalaţii electrice;
- Responsabil tehnic cu execuţia (RTE) – toate domeniile necesare executării tuturor lucrărilor;
- CQ – inginer CCIA;
- Topograf;

- SSM;
- Responsabil protecţia mediului.

2.2. Prezentarea resurselor de personal pe meserii şi de utilaje pe tipuri (pe toată investiţia) de care ofertantul va dispune/se angajează să le disponibilizeze (se vor prezenta strict resursele pe care ofertantul le va disponibiliza) pentru realizarea cantitativă a lucrărilor şi numărul acestora.

2.3. Prezentarea organizării activităţii grupului (asociaţi, subcontractanţi) – dacă este cazul. Se vor detalia responsabilităţile şi resursele (personal pe meserii şi utilaje) membrilor grupului raportate la activităţile pe care urmează să le desfăşoare fiecare dintre aceştia. Activităţile desfăşurate de către asociaţi şi subcontractanţi trebuie să fie separabile fizic şi evidenţiate conform acordurilor de asociere/subcontractare.

2.4. Ofertantul va prezenta modul de acces, pe parcursul derulării contractului, la atestatele, autorizaţiile sau licenţele necesare şi/sau obligatorii conform legislaţiei, în vederea executării contractului.

3. Planificarea programului de lucru

Premise obligatorii:

- O lună este formată convenţional din 21 de zile lucrătoare.
- În interiorul perioadei de execuţie se vor planifica perioade a câte 2 luni pentru perioade nefavorabile, perioade care nu vor fi evidenţiate în grafice.

3.1. Prezentarea Grafului Drumului Critic, conform modelului de Formular nr. 6 – Formular Propunere Tehnică. Acesta trebuie să reliefeze duratele, interdependenţa şi succesiunile tehnologice şi cronologice corecte ale activităţilor (folosindu-se doar relaţii de precedenţă finish-to-start), să demonstreze că ofertantul finalizează contractul cu respectarea termenelor-limită impuse de autoritatea contractantă şi să evidenţieze Drumul Critic, definit ca drumul cel mai lung ca durată, începând de la punctul de start (ordin începere execuţie) şi până la punctul final (admitere PVRTL), trecând prin activităţile critice (cu rezervă de timp 0).

Drumul critic va fi evidenţiat şi va corespunde cu succesiunea de activităţi a cărei durată maximă este Durata de Execuţie a Lucrărilor (suma duratelor activităţilor critice = termenul de execuţie).

Activitatea este o parte distinctă (separabilă fizic) şi indivizibilă (rezultatul ei este disponibil doar la finalizarea respectivei activităţi) a contractului care consumă resurse fizice şi/sau de timp.

Activităţile de bază sunt cele identificate conform devizelor cuprinse în formularul F2, iar activităţile pregătitoare sunt: ordin începere execuţie, predare amplasament şi trasare (nu se vor prezenta alte activităţi).

3.2. Prezentarea Graficului Gantt.

Graficul Gantt rezultat în urma întocmirii Grafului Drumului Critic, detaliat pe activităţi, care să prezinte în interior atât resursele necesare de manoperă şi de utilaje pe activităţi, cât şi modul de alocare a resurselor de manoperă şi utilaje pe fiecare activitate în parte.

Notă: Se vor folosi luni fictive, dat fiind faptul că autoritatea contractantă nu cunoaşte, în această fază, data ordinului de începere.

4. Declaraţie privind perioada de garanţie acordată pentru lucrările executate. Pentru justificarea unei garanţii extinse a lucrărilor ce va depăşi durata minimă de trei ani se va prezenta inclusiv o descriere a modului în care planul de management al calităţii va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale şi al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale şi metodologiei pentru realizarea activităţilor din cadrul contractului, inclusiv descrieri detaliate ale metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor, precum şi materialele pe care le va pune în operă.

5. Declaraţie privind termenul de execuţie acordat.

6. Ofertantul va prezenta declaraţie privind partea/părţile din Propunerea Tehnică şi Financiară care au caracter confidenţial.

7. F1, F2, F3, F4, F5, inclusiv resurse materiale, manoperă, utilaj şi transport.

Resursele se vor prezenta detaliate pentru fiecare F3, cât şi cumulat.

Analizând criticile formulate de contestatoare, Consiliul le apreciază, ca neîntemeiate.

Astfel, din examinarea actelor dosarului achiziţiei publice rezultă că motivul determinant al respingerii ofertei contestatoarei l-a constituit caracterul neconcludent al răspunsului transmis la punctul 3 din solicitarea de clarificări, raportat la imposibilitatea comisiei de evaluare de a verifica, în mod efectiv, corespondenţa dintre indicatorii obligatorii la nivel de proiect, metoda de calcul prezentată de ofertant şi documentele tehnice aferente echipamentelor ofertate.

Consiliul reţine că, prin solicitarea de clarificări nr. 3084/25.03.2026, autoritatea contractantă a cerut ofertantului să transmită clarificări complete, explicite şi fundamentate tehnic, din care să rezulte, fără echivoc, modul în care soluţia tehnică ofertată asigură atingerea indicatorilor solicitaţi de autoritatea contractantă. Totodată, autoritatea contractantă a solicitat completarea unui centralizator în care să fie indicate, pentru fiecare indicator, valoarea solicitată prin documentaţia de atribuire, valoarea rezultată din soluţia tehnică ofertată, formula de calcul, datele de intrare, precum şi documentul şi pagina din propunerea tehnică sau proiectul tehnic care justifică valoarea respectivă.

Prin urmare, contrar susţinerilor contestatoarei, solicitarea de clarificări nu a avut un caracter formal sau pur declarativ, ci urmărea tocmai verificarea caracterului real, demonstrabil şi documentat al indicatorilor asumaţi prin ofertă. Autoritatea contractantă nu a solicitat doar reluarea unor valori finale, ci a cerut indicarea elementelor tehnice concrete pe baza cărora valorile respective au fost determinate, precum şi identificarea documentelor din ofertă care justificau acele valori.

Or, din răspunsul transmis de contestatoare rezultă că aceasta s-a limitat, în esenţă, la prezentarea unor formule generale de calcul şi a unor valori finale asumate, arătând că indicatorii au fost determinaţi pe baza soluţiei tehnice ofertate, a caracteristicilor echipamentelor propuse şi a condiţiilor specifice amplasamentului. Însă simpla afirmare a faptului că valorile sunt estimate pe baza datelor tehnice ale echipamentelor nu este suficientă pentru a demonstra conformitatea ofertei, în lipsa documentelor tehnice care să permită verificarea acestor date.

În acest context, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat în mod corect la verificarea propunerii tehnice depuse de contestatoare, pentru a identifica dacă în cadrul acesteia se regăsesc documentele tehnice necesare verificării parametrilor invocaţi de ofertant. Această verificare era necesară, întrucât indicatorii obligatorii la nivel de proiect nu puteau fi apreciaţi doar prin raportare la formule matematice abstracte, ci trebuiau corelaţi cu echipamentele efectiv ofertate, cu caracteristicile tehnice ale acestora, cu listele de cantităţi şi cu ansamblul documentelor ofertei.

Procedând la verificarea propunerii tehnice, Consiliul constată că în cuprinsul acesteia nu se regăseşte formularul F5, reprezentând fişele tehnice aferente echipamentelor ofertate. Această lipsă este relevantă în cauză, întrucât fişele tehnice constituiau documentele prin intermediul cărora puteau fi verificate caracteristicile tehnice ale echipamentelor propuse şi, implicit, corelarea acestora cu indicatorii asumaţi la nivel de proiect.

Potrivit Fișei de date a achiziției, la secţiunea IV.4.1 – Modul de prezentare al propunerii tehnice, propunerea tehnică trebuia elaborată

conform cerinţelor minime ale Caietului de sarcini, specificaţiile tehnice din cadrul Caietului de sarcini fiind minime şi eliminatorii. Aceeaşi secţiune prevedea expres că propunerea tehnică elaborată de ofertant trebuie să respecte în totalitate cerinţele prevăzute în Caietul de sarcini şi să conţină, printre altele, formularele F1, F2, F3, F4 şi F5, inclusiv resurse materiale, manoperă, utilaj şi transport.

Rezultă, aşadar, că prezentarea formularului F5 nu avea caracter facultativ şi nu reprezenta un document accesoriu, lipsit de relevanţă în evaluarea conformităţii tehnice a ofertei, ci constituia o cerinţă expresă a documentaţiei de atribuire. Prin depunerea ofertei, contestatoarea şi-a asumat respectarea întregii documentaţii de atribuire, inclusiv obligaţia de a depune documentele prevăzute în mod expres în cadrul propunerii tehnice.

Mai mult, chiar din conţinutul comunicării rezultatului procedurii rezultă că formularul F4 depus de ofertant identifica în mod expres echipamentele ofertate şi conţinea rubrica „Fişa tehnică ataşată”, inclusiv pentru panoul fotovoltaic monocristalin 455 Wp, invertorul de 100 kW, structura certificată de montaj la sol, smart meter + smart logger, tabloul de conexiune CEF, PTAb 630 kVA, separatorul de sarcină şi descărcătoarele cu oxizi metalici. Prin urmare, chiar structura documentelor depuse de ofertant presupunea existenţa unor fişe tehnice aferente echipamentelor ofertate.

În lipsa acestor fişe tehnice, comisia de evaluare nu putea verifica dacă echipamentele menţionate în formularul F4 corespund efectiv parametrilor utilizaţi în metoda de calcul a indicatorilor. De asemenea, nu putea fi verificată corespondenţa dintre valorile finale asumate de ofertant şi caracteristicile reale ale echipamentelor propuse. În aceste condiţii, răspunsul contestatoarei nu putea fi considerat concludent, întrucât nu permitea verificarea completă, explicită şi obiectivă a conformităţii soluţiei tehnice ofertate.

Consiliul nu poate reţine susţinerea contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi respins oferta pentru un motiv străin de solicitarea de clarificări. Dimpotrivă, lipsa formularului F5 este direct legată de obiectul clarificării solicitate, deoarece autoritatea contractantă a cerut demonstrarea tehnică a indicatorilor obligatorii la nivel de proiect, iar această demonstrare nu se putea realiza în lipsa documentelor tehnice aferente echipamentelor propuse.

Astfel, nu se poate susţine că autoritatea contractantă ar fi introdus ulterior un motiv nou de respingere sau că ar fi extins nelegal obiectul evaluării. Verificarea existenţei fişelor tehnice a fost o consecinţă firească a verificării caracterului concludent al răspunsului la clarificări. Dacă ofertantul afirmă că indicatorii sunt determinaţi pe baza caracteristicilor echipamentelor ofertate, acesta trebuie să permită verificarea acelor caracteristici prin documente tehnice existente în ofertă. În lipsa acestor documente, comisia nu poate fi obligată să accepte simple afirmaţii sau valori asumate declarativ.

Consiliul reţine, totodată, că autoritatea contractantă nu avea obligaţia de a reconstrui oferta contestatoarei şi nici de a identifica, în locul acesteia, documente care să suplinească lipsa formularului F5. Sarcina elaborării unei oferte complete, clare şi verificabile aparţine operatorului economic, care trebuie să manifeste diligenţa necesară pentru a depune toate documentele solicitate prin documentaţia de atribuire.

Nu poate fi primită nici susţinerea potrivit căreia lipsa formularului F5 putea fi remediată printr-o nouă solicitare de clarificări. În cauză, documentaţia de atribuire prevedea expres depunerea formularului F5 în cadrul propunerii tehnice, iar acesta avea rolul de a fundamenta tehnic echipamentele ofertate. Acceptarea completării ulterioare a propunerii tehnice cu fişele tehnice lipsă ar fi determinat transformarea unei oferte care nu a fost elaborată cu respectarea documentaţiei de atribuire într-o ofertă conformă, cu încălcarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei.

Clarificările nu pot fi utilizate pentru completarea ulterioară a unor elemente esenţiale ale propunerii tehnice şi nici pentru introducerea, după termenul-limită de depunere a ofertelor, a unor documente care trebuiau depuse iniţial. Scopul clarificărilor este acela de a lămuri sau confirma informaţii deja existente în ofertă, iar nu de a permite ofertantului să îşi completeze oferta cu documente tehnice obligatorii care nu se regăsesc în setul documentelor depuse.

În acest sens, dispoziţiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 interzic autorităţii contractante ca, prin clarificările sau completările solicitate, să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. Or, în prezenta cauză, solicitarea şi acceptarea ulterioară a formularului F5 ar fi creat un asemenea avantaj, întrucât ar fi permis contestatoarei să remedieze o omisiune care privea însăşi fundamentarea tehnică a echipamentelor propuse şi a indicatorilor ofertaţi.

De asemenea, potrivit art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligaţia de a verifica propunerile tehnice din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini. Această verificare presupune analiza efectivă a documentelor depuse de ofertant şi a capacităţii acestora de a demonstra conformitatea ofertei. În lipsa formularului F5, comisia nu putea concluziona că propunerea tehnică respectă cerinţele documentaţiei de atribuire, deoarece nu putea verifica parametrii tehnici ai echipamentelor ofertate.

În plus, potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, în cazul în care clarificările sau completările transmise de ofertant nu sunt concludente, oferta este considerată inacceptabilă. Caracterul neconcludent al răspunsului contestatoarei rezultă tocmai din faptul că acesta nu a permis comisiei să verifice, pe baza documentelor tehnice existente în ofertă, modul în care indicatorii obligatorii la nivel de proiect sunt atinşi prin soluţia tehnică ofertată.

Mai mult, Consiliul reţine că solicitarea de clarificări a autorităţii contractante a fost formulată în termeni expliciţi, ofertantului fiindu-i cerut nu doar să indice valorile aferente indicatorilor obligatorii la nivel de proiect, ci şi să prezinte, pentru fiecare indicator, formula de calcul, datele de intrare, precum şi documentul şi pagina din propunerea tehnică sau din proiectul tehnic care justifică valoarea respectivă.

Or, din răspunsul transmis de contestatoare nu rezultă îndeplinirea acestei cerinţe. Contestatoarea s-a limitat să arate că „indicatorii obligatorii la nivel de proiect” sunt determinaţi pe baza soluţiei tehnice ofertate şi a caracteristicilor echipamentelor propuse, respectiv că valorile sunt estimate conform datelor tehnice şi condiţiilor specifice amplasamentului. O asemenea formulare are caracter general şi declarativ, fără a indica documentul,

pagina, poziţia sau fişa tehnică din oferta depusă care să permită verificarea efectivă a valorilor asumate.

Prin urmare, răspunsul nu a acoperit una dintre cerinţele esenţiale ale solicitării de clarificări, respectiv indicarea suportului documentar concret din propunerea tehnică sau din proiectul tehnic. Lipsa acestor trimiteri precise a împiedicat comisia de evaluare să verifice dacă valorile declarate de ofertant sunt susţinute de documentele depuse iniţial şi dacă acestea corespund echipamentelor efectiv ofertate.

În aceste condiţii, nu se poate susţine că autoritatea contractantă ar fi impus ulterior o cerinţă nouă sau că ar fi respins oferta pentru un aspect străin de solicitarea de clarificări. Dimpotrivă, tocmai solicitarea de clarificări impunea ofertantului să indice documentele şi paginile relevante din ofertă, iar contestatoarea nu a răspuns punctual acestei solicitări.

Consiliul constată că neindicarea documentului şi paginii justificative nu reprezintă o simplă omisiune formală, ci afectează însăşi posibilitatea de verificare a caracterului concludent al răspunsului. În lipsa acestor repere, comisia nu putea identifica în mod obiectiv sursa valorilor declarate şi nici nu putea stabili corespondenţa dintre calculele prezentate, datele tehnice ale echipamentelor şi documentele ofertei.

Astfel, caracterul neconcludent al răspunsului rezultă nu doar din lipsa formularului F5, ci şi din faptul că ofertantul nu a indicat documentul şi pagina din propunerea tehnică sau proiectul tehnic care justificau valorile aferente indicatorilor obligatorii. Această lipsă confirmă imposibilitatea verificării efective a soluţiei tehnice ofertate şi justifică aprecierea autorităţii contractante că răspunsul nu este complet, explicit şi fundamentat tehnic.

Totodată, oferta este neconformă în sensul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu respectă cerinţele prezentate în documentele achiziţiei, respectiv obligaţia de a include în propunerea tehnică formularul F5 şi documentele tehnice aferente echipamentelor ofertate. În acelaşi timp, în raport de art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare avea obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme, neputând ignora lipsa unui document obligatoriu şi imposibilitatea verificării caracteristicilor tehnice ale echipamentelor ofertate.

Consiliul apreciază că nu poate fi reţinută apărarea contestatoarei potrivit căreia oferta sa ar fi trebuit considerată conformă doar pentru că în răspunsul la clarificări a afirmat că toate cerinţele sunt respectate. În materia achiziţiilor publice, conformitatea ofertei nu se probează prin simple declaraţii generale, ci prin documente verificabile, depuse în condiţiile şi la termenul prevăzute de documentaţia de atribuire.

Prin urmare, simpla indicare a unor valori finale şi a unor formule generale de calcul nu suplineşte lipsa documentelor tehnice suport. Atât timp cât ofertantul nu a depus formularul F5, comisia nu putea verifica dacă echipamentele ofertate au caracteristicile tehnice necesare pentru atingerea indicatorilor asumaţi. În lipsa acestei verificări, oferta nu putea fi declarată admisibilă fără ca autoritatea contractantă să încalce obligaţia de evaluare efectivă şi principiul tratamentului egal faţă de ceilalţi operatori economici.

Consiliul constată, aşadar, că autoritatea contractantă a acţionat în limitele competenţei sale de evaluare, iar decizia de respingere a ofertei contestatoarei este justificată de lipsa caracterului concludent al răspunsului

transmis la clarificări şi de neprezentarea formularului F5, document obligatoriu potrivit documentaţiei de atribuire.

În consecinţă, criticile contestatoarei referitoare la caracterul nelegal al respingerii ofertei sunt neîntemeiate. Oferta contestatoarei nu a fost respinsă pentru un formalism excesiv, ci pentru imposibilitatea obiectivă de verificare a conformităţii tehnice a soluţiei ofertate, în condiţiile în care documentul esenţial pentru dovedirea caracteristicilor echipamentelor propuse nu se regăsea în propunerea tehnică.

Faţă de cele reţinute, Consiliul constată că oferta contestatoarei a fost în mod corect respinsă ca neconformă, întrucât nu respectă cerinţele documentaţiei de atribuire şi nu permite verificarea completă, explicită şi fundamentată tehnic a indicatorilor obligatorii la nivel de proiect.

Având în vedere că acest motiv de respingere este suficient, prin el însuşi, pentru menţinerea rezultatului procedurii, Consiliul nu va mai proceda la analizarea celorlalte susţineri ale părţilor, o asemenea analiză devenind lipsită de utilitate practică. Odată constatată neconformitatea ofertei contestatoarei, eventualele apărări sau critici suplimentare nu mai pot conduce la schimbarea soluţiei, întrucât oferta nu poate fi repusă în procedură.

Pentru toate aceste considerente, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de (...), în contradictoriu cu (...), şi va menţine actele atacate, respectiv Raportul procedurii nr. 4635/07.05.2026 şi Comunicarea rezultatului procedurii nr. 4676/08.05.2026.

Pe cale de consecință, va respinge solicitarea contestatoarei (...) privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu această contestație, contestația fiind respinsă.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

II. Dosar nr. (...).

Contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...), formulată de (...) vizează rezultatul procedurii de atribuire.

Având în vedere data înregistrării la CNSC a contestației din prezenta cauză, respectiv 21.05.2026, precum și faptul că până la data de 26.05.2026, (...) nu a transmis Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. (...), Consiliul a solicitat contestatorului următoarele:

„Referitor la contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...), cu privire la procedura de atribuire organizată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări aferente obiectivului de investiții: «Infiinţare parc fotovoltaic în (...), (...)»”, de către (...), în temeiul art. 61^1 alin. (1) din

Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm să ne comunicați în termen de o zi de la primirea prezentei, dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de lege (5 zile de la sesizarea Consiliului), respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat și anume 38.025,50 lei.

În temeiul art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, cauțiunea se constituie la CEC BANK SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC și se depune în original la Consiliu. Lipsa constituirii cauțiunii în termen de maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului (21.05.2026), atrage respingerea contestației ca inadmisibilă".

Adresa a fost transmisă contestatoarei la data de 28.05.2026 la adresa de e-mail (...)de la care a fost transmisă contestația și care figurează în antetul actului de sesizare a Consiliului.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul analizează inadmisibilitatea contestației, pentru neconstituirea cauțiunii, prevăzută de dispozițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Procedând la verificarea constituirii cauțiunii de către (...), în cadrul termenului legal, Consiliul reține că în speță sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 61^1 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Pentru soluţionarea contestației formulate în condiţiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestaţiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestaţiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b.

- art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare".

Astfel, raportat la dispozițiile legale anterior menționate, (...) avea obligația ca, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului (respectiv, 26.05.2026), să constituie o cauțiune în sumă de 38.025,50 lei.

Astfel, contestatorul avea obligația, ca până în data de 26.05.2026 (inclusiv), să constituie o cauțiune astfel cum a fost stabilită de lege.

Consiliul stabilește că termenul de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, prevăzut la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este un termen de decădere, a cărui respectare nu este lăsată la aprecierea contestatorului.

Cu privire la aceste aspecte sunt relevante prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016, respectiv *„Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare”* și cele ale art. 185 alin. (1) C.pr. civ. „Când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului, în afară de cazul în care legea dispune altfel. Actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate.

Contestatorul avea obligația de a constitui cauțiunea în termenul legal (o obligație de rezultat), adică de a face dovada consemnării sumei de 38.025,50 lei, pe seama și la dispoziția Consiliului, până la finalul zilei de 26.05.2026, condiție neîndeplinită.

Obligația constituirii cauțiunii în termenul fixat de lege, de 5 zile de la sesizarea Consiliului, este o obligație imperativă, în sarcina contestatorului, reglementată printr-o normă de ordine publică.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, deși Consiliul a manifestat un rol activ și i-a solicitat depunerea cauțiunii, în conformitate cu dispozițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii, conform prevederilor legale.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile.

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de (...), în contradictoriu cu (...), dosar (...)

Respinge solicitarea contestatoarei (...) privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu această contestație, contestația fiind respinsă.

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu (...), dosar (...), în calitate de autoritate contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii, conform prevederilor legale.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactat în 5 exemplare originale.