

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ... SA, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de împuternicit ..., și convențional de ..., cu sediul în ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, **împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 848/06.02.2026, și consemnat în raportul procedurii nr. 846/06.02.2026**, documente emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect **„Achiziționarea de echipamente IT hardware și software în vederea implementării Proiectului prin PNNR - cu titlul ...”**, cod CPV 32323500-8, anunț de participare nr. ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

„1. Anularea Comunicării privind rezultatul Procedurii nr. 848/06.02.2026 (denumită în continuare „Comunicarea rezultatului Procedurii”), anularea în parte a Raportului Procedurii nr. 846/06.02.2026 comunicat de ... prin intermediul SEAP la data de 06.02.2026 (denumit în continuare „Raportul Procedurii”), a tuturor actelor anterioare pe care acestea se întemeiază, precum și a tuturor actelor subsecvente încheiate în temeiul acestuia sau în legătură cu acesta, a tuturor actelor emise de Comisia de evaluare și a comunicărilor rezultatului Procedurii transmise către celălalt ofertant la Procedură, prin prisma motivelor prezentate în prezenta contestație;

2. Anularea în parte a Procesului verbal de evaluare nr. 144/12.01.2026, Procesului verbal de evaluare nr. 825/05.02.2026, Raportului de specialitate nr. 5.01.01/05.01.2026 emis de experții cooptați, ce a stat la baza Raportului Procedurii cu privire la confidențialitatea documentației ofertanților, și a anexelor la acestea (inclusiv, dar nelimitat la Anexa 1 – matricea de evaluare cu privire la aplicarea factorilor de evaluare - Punctajul propus în urma aplicării

factorilor de evaluare de natură tehnică – ..., Anexa 01.1 – Anexa 1 Matrice de conformitate Asocierea ... S.R.L. & ... S.R.L., Anexa 2.1. – Punctajul propus în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică - grila de punctaj - Asocierea ...), precum și a tuturor actelor subsecvente încheiate în temeiul acestora sau în legătură cu acestea, în sensul celor indicate în cuprinsul prezentei contestații;

3. Obligarea ... la reevaluarea ofertei ... numai sub aspectul punctajului acordat pentru Factor de evaluare nr. 1 - Experiența profesională similară a experților-cheie, respectiv numai în ceea ce privește Managerul de proiect, prin prisma motivelor prezentate în prezenta contestație, și stabilirea unui nou rezultat, legal, al procedurii de atribuire;

4. Obligarea ... la reevaluarea ofertei câștigătoare sub aspectul propunerii tehnice a Asocierii ... S.R.L. (lider de asociere) – ... S.R.L.- ... S.R.L. (denumită în continuare „Asocierea ...”), prin prisma motivelor prezentate în prezenta contestație, și stabilirea unui nou rezultat, legal, al procedurii de atribuire (în principal, ca urmare a respingerii ofertei Asocierii ... ca inadmisibilă, respectiv ca inacceptabilă și neconformă sau, în subsidiar, ca urmarea a depunțării ofertei tehnice a Asocierii ...);

5. Repunerea subscrisei în termen pentru formularea unei noi contestații și acordarea unui termen procedural suplimentar, rezonabil, pentru detalierea motivelor de contestație formulate prin cererea introductivă și, după caz, pentru completarea acestora cu noi motive ce vor rezulta din consultarea documentelor la care accesul a fost anterior restrâns, în noua contestație, dacă va fi cazul;

6. Asigurarea accesului la întreaga ofertă a Asocierii ..., inclusiv la documentele pe care Autoritatea Contractantă le-a reținut în mod nelegal și neîntemeiat ca fiind confidențiale (inclusiv dar fără a se limita la răspunsurile Asocierii ... la solicitările de clarificări de la Autoritatea Contractantă);

7. Asigurarea accesului integral, efectiv și neîngrădit la întregul Dosar al Procedurii și la dosarul ce se va constitui în fața CNSC;

8. Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea caracterului confidențial al ofertei ... Romania, precum și a solicitărilor de clarificări

ale Autorității Contractante și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, astfel cum s-a solicitat și probat prin Declarația de confidențialitate din data de 02.09.2025 a ..., precum și a Răspunsului la solicitările de clarificări furnizat de ... în data de 14.11.2025, cu asigurarea tratamentului egal între ofertanți;

9. Obligarea la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SA formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., criticând rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 848/06.02.2026, și consemnat în raportul procedurii nr. 846/06.02.2026, documente emise de către autoritatea contractantă ..., și solicită cele redată în partea introductivă.

Argumentând, contestatorul prezintă critici cu privire la analiza efectuată de către organizatoarea procedurii referitoare la caracterul confidențial al ofertelor, respectiv evaluarea și punctarea propunerilor tehnice corespunzătoare celor două oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire.

În concluzie, ... SA solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, precum și dispozițiile legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Prin adresa nr. 1295/20.02.2026, autoritatea contractantă ... i-a comunicat ... SA măsurile de remediere pe care le-a adoptat în temeiul dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, această corespondență fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., organizatoarea procedurii a transmis la dosarul cauzei dovada comunicării măsurilor de remediere către autorul contestației.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului punct de vedere cu privire la măsurile de remediere dispuse de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 1295/20.02.2026, document publicat în SEAP în data de 20.02.2026, și înregistrat la CNSC sub nr.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 9 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ... SA a transmis cerere de renunțare la contestația ce face obiectul dosarului CNSC nr. ..., reprezentantul convențional prezentând mandat special în acest sens.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. ... din 18.02.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SA a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr.

212126169/1 din data de 17.02.2026, eliberată de ..., în valoare de 56.586,92 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect **„Achiziționarea de echipamente IT hardware și software în vederea implementării Proiectului prin PNNR - cu titlul ...”**, cod CPV 32323500-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 2.829.345,89 lei, iar conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate preț”*, având următorii factori de evaluare:

- *„Prețul ofertei”* - pondere 40%;
- *„Experiență profesională similară a experților-cheie”* - pondere 20%;
- *„Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților”* - pondere 35%;
- *„Ambalaj din material reciclat”* - pondere 5%.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ... SA critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 848/06.02.2026, și consemnat în raportul procedurii nr. 846/06.02.2026, documente emise de către autoritatea contractantă

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 9 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ca urmare a măsurilor de remediere adoptate de către autoritatea contractantă, ... SA a transmis cerere de renunțare la contestația ce face obiectul dosarului CNSC nr.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, și anume *„Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”*, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația formulată de ... SA.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestația formulată de ... SA în
contradictoriu cu autoritatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de
10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.