CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / ....., ...
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ……, județul ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., reprezentată convențional de ……, cu sediul ales pentru comuncarea actelor la cabinetul de avocatură în ……, privind procedura de licitație deschisă, online, pentru încheierea acordului-cadru de achiziție publică având ca obiect Servicii de dezinsecție, deratizare și dezinfecție din ....., cod-uri CPV 90921000-9 Servicii de dezinfecție și de dezinsecție (Rev. 2) și 90923000-3 Servicii de deratizare (Rev. 2), organizată de ....., cu sediul în ....., ……, județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat, ...

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, privind aceeași procedură de licitație deschisă, online, organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. 885/08.01....., răspuns la solicitarea de clarificări, cu privire la prevederile pct. II. Cerințe organizatorice minimale, subpct. 2.1. lit. q) din caietul de sarcini nr. 97122/2017, precum și a actelor subsecvente acesteia, respectiv anularea adresei nr. 5297/18.01....., răspunsul autorității contractante la notitificarea sa prealabilă.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu sub nr. ....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ……, având CUI RO …… și număr de înregistrare în Registrul Comerţului ……, intervenienta a solicitat respingerea în parte a contestației formulate de SC ..... SRL ce face obiectul dosarului Consiliului

nr. ...../....., respectiv admiterea numai cu privire la pct. 6 din contestație care vizează art. 4.2.1 din caietul de sarcini.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestaţiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../..... și ...../..... au fost conexate, pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire.

Contestaţiile și cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Cererea de suspendare a fost respinsă ca rămasă fără obiect prin Încheierea nr. ……/...../...../.....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile de faţă care fac obiectul dosarelor nr. ...../..... și ...../.....

Prin contestația nr. ...../....., SC ..... SRL reclamă prevederile documentației de atribuire.

Referitor la măsurile de remediere menționate la pct. 2 din notificarea prealabilă nr. 7987 din 20.12.2017 față de cerința de la pct. III.2.2. din fișa de date a achiziției - capacitatea economică și financiară - informații și/sau niveluri minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, redă motivele pentru care solicită remedierea acestei cerințe cu privire la cuantumul cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani, raportat la prevederile art. 175 alin. (1) - (3) din Legea nr. 98/2016.

Arată că, la pct. II.1.4. din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat expres că valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 4.276.833,96 lei, iar la pct. III.2.2. s-a solicitat ca ofertantul să demonstreze că are o cifră de afaceri anuală totală, în fiecare dintre exercițiile financiare aferente anilor 2014, 2015 și 2016 de minim 1.500.000 lei, fără TVA, astfel că valoarea totală a cifrei de afaceri solicitată, raportat la o perioadă de 3 ani este de: 1.500.000 lei x 3 ani = 4.500.000 lei, fără TVA.

Redă prevederile art. 175 alin. (1) - (3) din Legea nr. 98/2016, anterior intrării în vigoare a prevederilor OUG nr. 107 din 20.12.2017 - pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact în domeniul achizițiilor publice.

Susține că motivele menținerii, de către autoritatea contractantă, a cerinței de la pct. III.2.2. - capacitatea economică și financiară cu privire la cuantumul cifrei de afaceri pe ultimii 3 ani sunt nefondate.

Astfel, în răspunsul formulat prin adresa nr. 289 din 04.01....., autoritatea contractantă a motivat că a stabilit cifra de afaceri raportat la prevederile art. 107 alin. (2) lit. f) din HG nr. 395/2016, având în vedere cea mai mare valoare a unui contract subsecvent, acordului-cadru care face obiectul procedurii.

Valoarea cifrei anuale de afaceri, solicitată la pct. III.2.2. din fișa de date a achiziției - capacitatea economică și financiară - informații și/sau niveluri minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, nu a fost stabilită raportat la prevederile legale invocate de autoritatea contractantă, respectiv potrivit art. 107 alin. (2) lit. f) din HG nr. 395/2016.

Menționează că, potrivit pct. II.2.1. din fișa de date a achiziției, cea mai mare valoare estimată pentru un contract subsecvent acordului-cadru este de 1.069.208,49 lei, iar valoarea potrivit pct. III.2.2. din fișa de date a achiziției, pentru cifra de afaceri anuală totală este de 1.500.000 lei.

Ori, așa cum se poate constata, cerința de calificare nu a fost stabilită potrivit prevederilor art. 107 alin. (2) lit. f) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, la pct. II.1.4 din fișa de date - Informații privind acordul-cadru, autoritatea contractantă a precizat: „Contractele subsecvente urmează să se atribuie prin reluarea competiției: NU; Acord cadru cu un singur operator”.

În situația în care, autoritatea contractantă ar fi încheiat un acord-cadru cu reluarea competiției, nivelul cifrei de afaceri urma a fi raportat la valoarea maximă anticipată a contractelor subsecvente care se execută simultan, sau la valoarea estimată a acordului-cadru, dacă această valoare nu este cunoscută, caz în care, valoarea ar fi depășit suma de 1.069.208, 49 lei, fără TVA, dacă valoarea cifrei de afaceri, în mod real ar fi fost stabilită raportat la prevederile art. 107 alin. (2) lit. f) din HG nr. 395/2016, așa cum a susținut autoritatea contractantă.

Având în vedere prevederile art. 175, raportat la valoarea estimată a acordului-cadru, cuantumul cifrei de afaceri minime anuale care se impunea a fi solicitat, urma să fie dublul valorii estimate a contractului, respectiv: 4.276.833,96 lei x 2 = 8.553.667,92 lei, fără TVA.

Raportând valoarea totală a cifrei minime anuale de mai sus, la perioada de 3 ani, 2014 - 2015 și 2016, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, rezultă o valoare totală a cifrei de afaceri pe 3 ani de: 8.553.667,92 lei x 3 ani = 25.661.003,76 lei.

Valoarea solicitată ca cifră de afaceri de 1.500.000 lei/an, respectiv 4.500.000 lei/3 ani, este disproporționată, fiind de 5,70 ori mai mică decât valoarea de prag rezultată din aplicarea prevederilor legale invocate.

În cuprinsul cerinței de la pct. III.2.2. din fișa de date - capacitatea economică și financiară - informații și/sau niveluri minim (e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, autoritatea contractantă a omis să precizeze cifra de afaceri minimă în domeniul obiectului acordului-cadru.

Ținând cont de scopul criteriilor de calificare, prevăzut de art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precum și de faptul că cerința impusă privind cifra de afaceri nu respectă prevederile art. 175 alin. (1) - (3) din Legea nr. 98/2016, solicită modificarea fișei de date a achiziției, în sensul majorării cifrei de afaceri de la valoarea inițială prevăzută la pct. III.2.2. din fișa de date a achiziției 1.500.000 lei pe un an, la valoarea rezultată prin aplicarea prevederilor art. 175 alin. (1) la (3) din Legea nr. 98/2016.

În referire la măsurile de remediere menționate la pct. 4 din notificarea prealabilă nr. 7987 din 20.12.2017 față de cerința de la pct. III.2.3. a) din fișa de date a achiziției - capacitatea tehnică și/sau profesională - informații și /sau niveluri minime necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate - punctul experiența similară, redă motivele pentru care solicită remedierea acestei cerințe.

Așa cum se poate constata din cerința menționată la pct. a), autoritatea contractantă nu a precizat în fișa de date a achiziției, un plafon valoric și/sau cantitativ și numărul de contracte, prin a căror valoare însumată să se atingă acest plafon valoric.

Redă prevederile art. 178 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, precum și ale art. 3 alin. (1) și (2) din Instrucțiunea nr. 2 din 19.04.2017, emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, de Agenția Națională pentru Achiziții Publice.

Susține că este nefondată justificarea autorității contractante privind menținerea cerinței de la pct. III.2.3. a) din fișa de date a achiziției - capacitatea tehnică și/sau profesională - informații și /sau niveluri minime necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate - punctul experiență similară.

Constată că, în răspunsul formulat prin adresa nr. 289/ 04.01....., autoritatea contractantă a preluat, ”copy-paste”, prevederile cerinței din fișa de date, menținând-o.

Având în vedere că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 178 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, art. 3 alin. (1) și (2) din Instructiunea ANAP nr. 2 din 19.04.2017, emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, solicită obligarea autorității contractante la emiterea unui act prin care să se remedieze cerința de la pct. III.2.3. a) din fișa de date a achiziției - capacitatea tehnică și/sau profesională - informații și/sau niveluri minime necesare pentru evaluarea respectării cerințelor mentionate - punctul experiență similară, în acord cu dispozițiile legale de mai sus.

Referitor la măsurile de remediere menționate la pct. 5 din notificarea prealabilă nr. 7987 din 20.12.2017 față de pct. III.2.3. a) din fișa de date a achiziției - capacitatea tehnică și/sau profesională, redă motivele pentru care solicită remedierea acestui punct, în sensul completării acestuia cu efectivul de personal tehnic, implicat în executarea contractului și efectivul dotărilor tehnice, apreciat ca necesar și adecvat pentru executarea contractului.

Așa cum se poate constata, la pct. III.2.3. a) din fișa de date a achiziției - capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă nu a solicitat participanților la procedură să facă dovada capacității tehnico-profesionale, cu privire la efectivul de personal tehnic de specialitate, pe categorii profesionale (agenți de dezinsecție, dezinfecție, deratizare - DDD, biolog, medic veterinar, inginer mecanic, conducători auto) implicat, în concret, în executarea contractului și efectivul dotărilor tehnice (aparate, utilaje, mijloace de transport etc.) necesare și adecvate pentru executarea contractului.

Cadrul legislativ raportat la care participanții la procedura de atribuire trebuie să dețină dotările tehnice și de personal, implicate în executarea contractului este dat de art. 2 alin. (1), (2) și (3) lit. k) din Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubrizare a localităților (precizări cu privire la servicii identice cu prezenta procedura), act normativ care conține dispoziții imperative în ceea ce privește capacitatea tehnico-profesională a participanților la procedurile de atribuire a serviciilor publice din sfera serviciilor publice de salubrizare, precum și de art. 15 alin. (1) din Legea 101/2006.

Având în vedere că procedura de atribuire are criteriu de atribuire ”prețul cel mai scăzut”, pentru posibilitatea comparării ofertelor, raportat la posibilitatea concretă de execuție a contractului, în mod firesc capacitatea tehnico-profesională trebuie solicitată prin documentația de atribuire.

În cazul unei diversități de oferte, având în vedere că procedura are criteriul de atribuire ”prețul cel mai scăzut”, ofertele nu se pot compara privitor la capacitatea de executare a contractului și a îndeplinirii indicatorilor de performanță prevăzuți în regulamentul serviciului de salubrizare al Municipiului ....., pus la dispoziția ofertanților de autoritatea contractantă, anexat adresei nr. 289 din 04.01.....

Mai mult, în lipsa unor cerințe concrete privind capacitatea tehnico-profesională din documentația de atribuire, în mod logic, pentru compararea ofertelor din punct de vedere al posibilității concrete de executare a contractului și îndeplinire a indicatorilor de performanță, autoritatea contractantă nu putea stabili criteriu de atribuire ”prețul cel mai scăzut”.

În acest sens, redă prevederile art. 178 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Consideră nefondată justificarea autorității contractante privind existența cerințelor referitoare la existența prevederilor privitoare la capacitatea tehnico-profesională a potențialilor ofertanți la pct. 2.1. lit. p) și 5.7. din caietul de sarcini.

În prima prevedere, punctul 2.1. lit. p) din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a indicat un număr de operatori, nu agenți DDD, ca personal de specialitate, pentru executarea unui singur tip de serviciu - dezinsecție și a unui singur tip de obiectiv - domeniu public și timpul de execuție pentru acest obiectiv și acest tip de serviciu.

Prevederea nu conține efectivul numeric de personal/categorii profesionale, necesar executării întregului acord-cadru, pe durata executării acestuia.

De asemenea, prevederea nu conține structura și efectivul dotărilor tehnice (utilaje de pulverizare autopurtate, aparate de pulverizare, mijloace de transport etc.) necesare executării contractului în integralitatea acestuia.

În cea de-a doua prevedere, pct. 5.7. din același caiet, autoritatea contractantă face referire la obligativitatea deținerii unui mijloc de transport pentru delegatul acesteia și nu la o dotare necesară executării contractului.

În susținere invocă dispozițiile art. 30 din HG nr. 395/2006.

Având în vedere prevederile art. 2 alin. (1), (2) și (3) lit. k), art. 15 din Legea nr. 101/2006, art. 178 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, art. 29 și 30 din HG nr. 395/2016, pecum și faptul că dotările precizate la punctele 2.1. lit p) și 5.7. din caietul de sarcini sunt incomplete și nu sunt incluse în fișa de date a achiziției, solicită completarea fișei de date a achiziției cu efectivul de personal tehnic/ categorii profesionale (nunăr agenți DDD, biolog, inginer mecanic, medic veterinar etc.) implicat în executarea contractului și cu efectivul de dotari tehnice (utilaje de pulverizare autopurtate dotate cu sisteme de pulverizare ULV - ultra low volume, aparate de pulverizare tip citizen, mijloace de transport etc.), necesar executării contractului, raportat la suprafețele de execuție menționate în anexele 3 și 4 la caietul de sarcini.

În ceea ce privește măsurile de remediere menționate la pct. 7 din notificarea prealabilă nr. 7987 din 20.12.2017, față de cerința menționată la pct. 3.6.9., 3.6.11 și 3.6.13 din caietul de sarcini, cu privire la suprafețele/locațiile unde urmează să se execute serviciiie de dezinsecție, dezinfecție și deratizare, redă motivele pentru care solicită completarea acestor prevederi.

Evidențiază faptul că la punctele mai sus amintite nu s-au precizat suprafețele locațiilor/obiectivelor, necesare la stabilirea tarifelor ofertate și a prețului total al ofertei, precum și faptul că nu toate obiectivele se regăsesc în documentele care fac parte din documentația de atribuire, exemplu: piețe sau alte obiective

identificate ca reprezentând focare de infestare și care pot pune în pericol sănătatea oamenilor.

În opinia sa, justificarea autorității contractante privind precizarea suprafețelor este nefondată.

Astfel, prin adresa nr. 289 din 04.01..... - răspunsul la notificarea prealabilă, pct. 7, autoritatea contractantă a precizat că suprafețele obiectivelor menționate la punctele 3.6.9., 3.6.11 și 3.6.13 din caietul de sarcini sunt menționate în anexele 1 și 2 la caietul de sarcini.

Documentația de atribuire, astfel cum a fost încărcată în SEAP nu conține anexele 1 și 2 la care face referire autoritatea contractantă.

Reiterează faptul că, în alte documente în care se menționează suprafețe de execuție, nu sunt incluse toate obiectivele de la pct. 3.6.9., 3.6.11 și 3.6.13 din caietul de sarcini, situație în care, pentru aceste obiective, nu se pot oferta tarife de prestație.

În lipsa unui tarif ofertat, ca urmare a inexistenței suprafeței de referință în documentația de atribuire, raportat la care să poate fi determinat tariful pe unitatea de suprafață, ulterior atribuirii contractului, nu pot fi nici executate și nici decontate serviciile aferente.

Referitor la măsurile de remediere menționate la pct. 8 din notificarea prealabilă nr. 7987 din 20.12.2017, față de cerința de la pct. IV. Frecvența lucrărilor, subpct. 4.2. lit. a) - dezinsecția, din caietul de sarcini, arată motivele pentru care solicită modificarea cerinței, în sensul includerii lunilor aprilie și octombrie în programul de prestație, pentru serviciile de dezinsecție în spații exterioare.

Inițial redă prevederile art. 105 alin. (1) lit. a) din Ordinul nr. 82 din 09.03.2015 privind aprobarea Regulamentului-cadru al serviciului de salubrizare a localităților, emis de Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice, precum și explicațiile oferite de aceasta referitor la aceste prevederi, prin adresa nr. 506633 din 05.07.2017, cu referire la sezonul cald.

Prezintă argumente în susținerea solicitării sale, evidențiind că neexecutarea serviciilor de dezinsecție în mediu exterior, pe întreaga perioadă a sezonului cald, incluzând și lunile aprilie și octombrie, când se înregistrează temperaturi peste 10°C, pe lângă reducerea eficienței tratamentului, determină inclusiv înmulțirea excesivă a populațiilor de culicide (specii de țânțari), în anul următor, așa cum confirmă și INCDI Cantacuzino în adresa nr. 1476 din 31.05.2017, anexată contestației.

Apreciază a fi nefondate motivele menținerii prevederilor pct. 4.2. din caietul de sarcini cu privire la perioada executării serviciilor, respectiv faptul că, în răspunsul formulat prin adresa nr. 289 din 04.01....., autoritatea contractantă a precizat că sezonul rece se poate prelungi și în afara perioadei 1 noiembrie - 1 martie și că județul ..... este cuprins în zona rece de temperatură, potrivit anexei 2 din OUG nr. 70/2011.

Având în vedere argumentele expuse, solicită modificarea pct. IV. Frecvența lucrărilor, subpct. 4.2. lit. a) - dezinsecția, din caietul de sarcini, în sensul includerii lunilor aprilie și octombrie în programul de prestatie, pentru serviciile de dezinsecție în spații exterioare.

Pe cale de consecință, solicită remedierea corespunzătoare a valorii estimate a contractului, menționate la pct. II.1.4) din anunțul de participare și fișa de date, a pct. 1 - dezinsecție, din anexa 3 la formularul de ofertă, a pct. 1 - dezinsecție, din anexa 4 la formularul de ofertă, precum a oricăror alte prevederi din cuprinsul documentației de atribuire care reglementează lunile de execuție a serviciului de dezinsecție în spații exterioare.

Cu privire la măsurile de remediere menționate la pct. 8 din notificarea prealabilă nr. 7987 din 20.12.2017, referitoare la pct. 4.2.1. din caietul de sarcini, redă răspunsul autorității contractante, apreciind că aceasta nu ține cont de specificul activității de dezinsecție a tânțarilor adulți - ce se efectuează prin proceduri specifice necesare acționării la nivelul țânțarului adult, cu substanță specifică - care diferă de activitatea de combatere a larvelor și a căpușelor - această activitate desfășurându-se exclusiv la suprafața solului și a luciului de apă cu substanțe specifice, și cu un grad de concentrare diferit față de procedurile de dezinsecție a țânțarilor adulți.

În continuare face precizări cu privire la diluția, modalitatea de aplicare a substanței și tipul produsului utilizat în acțiunea de dezinsecție, față de produsul utilizat în activitatea de combatere a căpușelor, respectiv a țânțarilor adulți față de larve, subliniind că aceste tratamente de dezinsecție țânțari adulți și delarvicizare nu pot fi executate concomitent și cu același produs de combatere.

Pe cale de consecință, solicită remedierea corespunzătoare și a acestui răspuns în sensul înlăturării solicitării ca "ofertantul să folosească insecticide care să poată combate în același timp țânțarii adulți, larvele, căpusele și alti vectori", urmând a solicita și remedierea documentației de atribuire și anexele la formularul de ofertă cu suprafețe exprese unde se vor aplica tratamente pentru larvicidare și tratamente pentru combatere căpușe.

Prin adresa nr. 8335/29.01....., înregistrată la Consiliu cu nr. 4519/02.02....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia nr. ...../..... depusă de SC ..... SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Referitor la cerința impusă la pct. III.2.2. - Capacitatea economică/ financiară din fișa de date a achiziției referitor la cifra de afaceri invocă prevederile art. 175 din Legea nr. 98/2016 și art. 107 lit. f) din HG nr. 395/2016.

Arată că, așa cum a fost precizat în anunțul de participare nr. ...../....., a estimat că valoarea celui mai mare contract subsecvent care urmează a fi atribuit va fi de 1.069.208,49 lei, fără TVA, de unde rezultă că valoarea maximă a cifrei medii de afaceri ce

putea fi impusă nu putea depăși dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent, respectiv nu putea depăși valoarea de 2.138.416,98 lei, fără TVA.

Astfel, a considerat că un prag în valoare de 1.500.000 lei, fără TVA, impus ca un minim al valorii cifrei de afaceri este suficient pentru a fi protejată față de un eventual risc de neîndeplinire corespunzătoare a contractului și respectă prevederile art. 175 alin. (2) litera a).

Cu privire la cerința impusă la secțiunea III.2.3 a) capacitatea tehnică și/sau profesională - experiența similară, precizează că dorește să se asigure că prestatorul căruia îi va fi atribuit contractul în urma procedurii de atribuire va avea capacitatea de a executa serviciile, bazat pe experiența sa anterioară rezultată din derularea unor contracte similare.

Ofertantul va prezenta lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, din care să rezulte că a prestat, la nivelul unuia sau mai multor contracte, servicii similare (de natură și complexitate similară/ comparabilă cu serviciile care fac obiectul contractului/operațiuni de tipul celor precizate în obiectul contractului).

Pentru înțelegerea cerinței precizează că se dorește ca ofertantul să fi prestat servicii având ca obiect activități de dezinsecție sau dezinfecție în mediu urban sau rural sau activități de deratizare.

Serviciile trebuie să fi fost prestate în ultimii 3 ani, calculați prin raportare la data limită de depunere a ofertelor, modul de calcul al perioadei nefiind afectat de eventuale decalări ale termenului limită prevăzut în anunțul de participare publicat inițial.

Din cele de mai sus se observă că nu a impus un nivel al plafonulului valoric/cantitativ și nici numărul de contracte prin care se poate atinge acest plafon, ci s-a solicitat doar lista principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE sunt certificate/documente, emise sau contrasemnate de o autoritate sau de clientul privat beneficiar (ex.: PV de recepție/documente constatatoare/recomandări/etc.).

Documentele prin care se confirmă prestările de servicii similare, respectiv certificate/documente emise sau contrasemnate de către clientul beneficiar public sau privat care să conțină informații din care să rezulte faptul că au fost efectuate în conformitate cu obligațiile contractuale, urmează să fie prezentate obligatoriu, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul 1 după aplicarea criteriului de atribuire.

Referitor la pct. 3 din contestație precizează că, în conformitate cu pct. 2.1 lit. p) din caietul de sarcini, executarea activităților de dezinsecție trebuie să se realizeze în maximum 15 zile pentru o etapă. În cazul lucrărilor desfășurate pe domeniul public - spații deschise se vor asigura minimum 4 echipe de lucru a câte minimum 3 operatori, ceea ce presupune asigurarea numărului necesar de utilaje și personal

calificat, în cazul în care datorită condițiilor meteorologice lucrările nu pot fi executate, perioada de realizare a acestora poate fi mărită.

În ceea ce privește pct. 4 din contestație arată că suprafețele de execuție a tratamentelor de dezinsecție, deratizare și dezinfecție precizate la pct. 3.6.9., 3.6.11. și 3.6.13., din caietul de sarcini sunt precizate în Anexa nr. 1 și Anexa nr. 2 la caietul de sarcini.

Având în vedere că tratamentele executate la interiorul clădirilor sunt identice, atât în cazul clădirilor instituțiilor publice, unităților de învățământ, a clădirilor tip condominiu (casa scării, subsol, alte asemenea) suprafețele pentru aceste obiective sunt cuprinse în totalitate la fiecare locație în parte, conform anexelor amintite mai sus.

În referire la pct. 5 din contestație afirmă că la întocmirea documentației pentru atribuirea serviciului de dezinsecție, deratizare și dezinfecție în ..... a ținut cont de recomandările Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Microbiologie și Imunologie Cantacuzino.

Văzând prevederile art. 6 lit. g) din OUG nr. 70/2011, prin care se prevede că sezonul rece se poate prelungi și în afara perioadei 1 noiembrie - 31 martie, totodată ținând cont că în Anexa nr. 2 din OUG nr. 70/2011, judejul ..... este cuprins în zona rece de temperatură, frecvența și numărul etapelor în care se realizează tratamentele de dezinsecție pe domeniu public sunt cele prezentate în caietul de sarcini, respectiv 5 etape/an, a câte 5 tratamente/etapă.

Din experiența ultimilor ani în care s-a executat același număr de tratamente având o eficiență ridicată, consideră a fi suficient pentru necesitatea Municipiului ..... în acest domeniu.

Față de pct. 6 din contestație susține că suprafețele supuse tratamentelor pentru larvicide și pentru combaterea căpușelor sunt identice cu cele pentru combaterea țânțarilor adulți, astfel că, în conformitate cu pct. 4.2.1. din caietui de sarcini, solicită ca ofertantul să folosească insecticide care să poată combate în același timp țânțarii adulți, larvele, căpușele și alți vectori, operatorul specializat fiind obligat să facă dozarea diluției corespunzător tipului de tratament astfel încât să se obțină rezultatul scontat.

Prin cererea de intervenție voluntară SC ..... SRL a solicitat respingerea în parte a contestației formulate de SC ..... SRL care face obiectul dosarului Consiliului nr. ...../....., respectiv admiterea numai cu privire la pct. 6 din contestație care vizează art. 4.2.1 din caietul de sarcini.

Inițial, apreciază că, în ceea ce privește pct. 6 al contestației formulată de către SC ..... SRL care vizează art. 4.2.1 din caietul de sarcini, contestația este fondată.

Cerința din caietul de sarcini referitoare la folosirea insecticidului care să combată în același timp țânțarii adulți, larvele, căpușele și alți

vectori este excesivă, deoarece nu există pe piață niciun insecticid cu asemenea parametrii.

Susține că, contestația formulată de SC ..... SRL este nefondată în ceea ce privește cerința III.2.2 din fișa de date, referitoare la cifra de afaceri solicitată - 1.500.000 lei medie anuală pentru perioada 2014-2016.

Autoritatea contractantă în mod legal a respins notificarea prealabilă formulată de către contestatoare, indicând prevederile legale care au stat la baza adoptării unei astfel de decizii, respectând întocmai prevederile art. 107 alin. (1) din HG nr. 395/2016, prevederi legale care instituie interdicția de a stabili cerințe care să împiedice și să restrângă concurența, precum și prevederile art. 107 alin. (2) lit. f) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la prevederile art. 175 din Legea nr. 98/2016, acestea nu instituie o obligativitate în sarcina autorității contractante de a stabili o cifră de afaceri de 2,5 ori valoarea maximă a unui contract subsecvent, aceasta putând solicita o valoare inferioară, cu respectarea prevederilor art. 175 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016, așa cum, în mod corect a procedat.

În susținere invocă practica CNSC și jurisprudența, respectiv decizia nr. 2286/C2/2617, 2664/04.09.2017, precizând că această decizie a fost menținută prin decizia nr. 2372/31.10.2017, pronunțată de Curtea de Apel ..... în dosarul nr. 643/42/2017.

În continuare apreciază că este nefondată contestația în ceea ce privește cerința III 2.3.a) din fișa de date, referitoare la experiența similară.

În opinia sa, autoritatea contractantă nu a încălcat cerințele legale cu privire la experiența similară, ci a respectat principiul instituit de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, considerând că drepturile contestatoarei nu sunt afectate prin aceea că nu a solicitat ca cerință de clarificare o valoare a experienței similare și, atâta timp cât nu există o vătămare dovedită prin contestație, motivele susținute de aceasta nu pot fi primite.

Autoritatea contractantă are datoria de a se asigura că, contractul de achiziție publică care urmează a fi atribuit se va executa în totalitate și în bune condiții, iar cerința privind dovedirea experienței similare cu unul sau mai multe contracte de servicii, în ultimii 3 ani, nu poate decât întări convingerea că operatorul economic ofertant prestează în mod regulat serviciile care fac obiectul procedurii de achiziție publică.

În continuare susține că este nefondată contestația și în ceea ce privește cerința III 2.3.a) din fișa de date, referitoare la neprecizarea numărului de utilaje și a personalului solicitat.

Consideră că nu este nicio încălcare a prevederilor legale, având în vedere prevederile art. ..... alin. (2) din Ordinul ANRSC nr.

82/2015, serviciul poate fi desfășurat numai de către operatorul care va deține licența de operare eliberată de către ANRSC, potrivit prevederilor HG nr. 745/2007, precum și prevederile art. 49 alin. (3) din Legea nr. 51/2006 care au fost modificate prin prevederile OUG nr. 58/2016, în vigoare la data prezentei, în forma următoare: „(3) Operatorii au obligația de a solicita și de a obține eliberarea licenței în termen de ..... de zile de la data aprobării hotărârii de dare în administrare sau, după caz, de la data semnării contractului de delegare a gestiunii”.

Un operator economic nu ar putea obține Licența clasa 2 dacă nu ar deține minim de utilaje prevăzute în HG nr. 745/2007 și nu ar putea desfășura un asemenea serviciu.

În plus, ofertantul, în propunerea tehnică, trebuie să respecte toate cerințele din caietul de sarcini, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă, așa cum se indică la cap. IV.4.1 din fișa de date.

Apoi, cerința prevăzută la art. 2.1 lit. p) presupune a asigura minimum 4 echipe de lucru a câte 3 operatori, respectiv 12 operatori și a asigura utilajele necesare pentru ca cei 12 operatori să le folosească în prestarea serviciului.

În susținere invocă decizia Consiliului nr. 2398/C5/2917/ 15.09.2017, precum și decizia nr. 7393/26.10.2017 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara în dosarul nr. 1216/59/2017, care a menținut decizia pronunțată de Consiliu.

Intervenienta susține că este nefondată contestația și în ceea ce privește cerința III.2.3.a) din fișa de date, răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă formulată de contestatoare fiind suficient de clar, neputând conduce nici la confuzii și nici la inexistența unei oferte de preț pentru vreun obiectiv.

În plus, contestatoarea nu indică, în mod concret, care ar fi după părerea acesteia acele suprafețe care nu ar fi incluse în anexele caietului de sarcini.

În final, consideră că este nefondată contestația și sub aspectul tratamentelor care sunt solicitate a fi efectuate pe raza Municipiului .....

Deși contestatoarea a susținut că tratamentele trebuie să se efectueze pe perioada a 7 luni, aprilie- octombrie, nu numai pe perioada a 5 lunii din sezonul cald, mai-septembrie, în opinia sa, cerința din caietul de sarcini respectă întocmai prevederile OG nr. 70/2011, referitoare la anotimpul friguros, precum și Anexa 2 din același act normativ, unde ..... este considerată a fi în zona rece de temperatură.

Contrar susținerilor contestatoarei, Ordinul ANRSC nr. 82/2015 instituie cadru juridic unitar privitor la desfășurarea serviciului neexistând nicio altă prevedere legală de natură să modifice frecvențele prevăzute de art. 105, referitoare la dezinsecție.

În susținere invocă decizia Consiliului nr. 2398/2017, menținută prin decizia nr. 7393/2017 a Curții de Apel Timișoara, pronunțată în dosarul nr. 1216/59/2017.

În drept, invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 61 din Legea nr. 134/2010.

Prin contestația nr. ...../....., SC ..... SRL reclamă adresa nr. 885/08.01....., prin intermediul căreia autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea de clarificări a unui potențial ofertant, solicitând revocarea acesteia, ca urmare a faptului că modifică prevederile caietului de sarcini.

Arată că, prin adresa criticată, autoritatea contractantă a modificat timpul de execuție pentru serviciile de dezinsecție și deratizare, pe domeniul public, prevăzut la punctul II - Cerințe Organizatorice Minimale – subpct. 2.1. lit. q), din caietul de sarcini nr. 97122/2017.

Redă cuprinsul adresei criticate, precizând că, practic, urmare a lămuririi sintagmei „într-o singură zi” serviciile de mai sus la obiectivul domeniu public, nu se mai execută într-o singură zi, ci în zile diferite, majorându-se astfel timpul de execuție al acestora la cel puțin 2 (două) zile.

Susține că autoritatea contractantă, prin răspunsul la notificarea sa prealabilă, în mod eronat a apreciat că nu a modificat prevederile subpct. 2.1. lit q) din caietul de sarcini.

În realitate, termenul de o zi, inserat la punctul II - cerințe Organizatorice Minimale - subpct. 2.1. lit. q), din caietul de sarcini, reprezintă timpul de execuție pentru cele două tipuri de servicii, dezinsecție și deratizare, pe domeniul public - în care nu sunt incluse alte activități conexe acestor servicii: monitorizare grad de infestare, ulterior executării serviciilor, colectare cadavre de rozătoare etc.

În măsura în care la același subpct. 2.1. lit. q) din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat expres, că neîncadrarea în acest termen (de o zi) constituie „executarea necorespunzătoare a activității” și ulterior solicitării de clarificări a sintagmei „într-o singură zi”, serviciile nu se vor mai executa într-o singură zi, ci în zile diferite, rezultă în mod indubitabil, că prevederea caietului de sarcini a fost modificată, raportat la exemplul prezentat de operatorul economic care a formulat solicitarea de clarificări.

Practic, pentru a nu deveni incidentă nerespectarea obligațiilor de execuție efectivă, a ambelor tipuri de servicii - la obiectivul domeniu public, într-o singură zi, autoritatea contractantă a majorat durata de execuție de la o zi, la două zile, pentru a da posibilitatea oricărui potențial ofertant, fără capacitate tehnico-profesională reală, să îndeplinească cerința inițială prevăzută la art. 2.1. lit. q) din caietul de sarcini, să participe la procedura de atribuire a acordului-cadru.

Consideră că, în situația în care operatorul economic care a formulat solicitarea de clarificări, urmare căreia s-a modificat durata

de execuție a serviciilor, a considerat că serviciile de dezinsecție și deratizare nu pot fi executate, pentru obiectivul domeniu public, într-o singură zi, avea posibilitatea să conteste, în termen legal, timpul de execuție pentru cele două tipuri de servicii (dezinsecție și deratizare) și să argumenteze, ca în exemplul menționat în adresa nr. 755 din 05.01....., de ce apreciază că timpul de execuție precizat la pct. 2.1. lit. q) din caietul de sarcini nu este corect.

În opinia sa, simpla corespondență purtată de operatorul economic în cauză, cu autoritatea contractantă, cu privire la durata termenului de execuție al serviciilor, nu poate avea ca efect modificarea acestui termen, sau prelungirea perioadei legale de formulare a unei contestații împotriva prevederilor caietului de sarcini, care au făcut obiectul solicitării de clarificări.

Prin adresa nr. 11635/06.02....., înregistrată la Consiliu cu nr. 5014/06.02....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia nr. ...../..... depusă de SC ..... SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca fiind nefondată.

În ce privește prevederile art. 2.1 litera q) din caietul de sarcini susține că clarifică sintagma „într-o singură zi" prin faptul că, în vederea obținerii unei eficiențe maxime realizarea unui tratament complet de deratizare domeniu public – spații deschise se va efectua într-o singură zi pe toată raza Municipiului ....., iar, în mod asemănător, în vederea obținerii unei eficiențe maxime, realizarea unui tratament complet de dezinsecție domeniu public – spații deschise se va efectua tot într-o singură zi pe toată raza Municipiului .....

Astfel, din punct de vedere al frecvenței, activitatea de dezinsecție se va realiza conform prevederilor art. 4.2 din caietul de sarcini, fără a se înțelege că un tratament complet de deratizare domeniu public – spații deschise și un tratament complet de dezinsecție domeniu public – spații deschise este obligatoriu să se realizeze în aceeași zi.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise împreună cu punctul de vedere nr. 8335/29.01....., fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 4519/02.02....., completate prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 5014/06.02.....

Prin adresa nr. 764/08.02....., înregistrată la Consiliu cu nr. 5414/08.02....., ulterior primirii punctelor de vedere ale autorității contractante și a cererii de intervenție, precum și a studierii dosarului cauzei, SC ..... SRL a formulat "Note scrise", reiterând solicitările și criticile din contestație, cu prezentarea de argumente suplimentare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reţine următoarele:

..... a iniţiat procedura de licitație deschisă, online, pentru încheierea acordului-cadru de achiziție publică având ca obiect Servicii de dezinsecție, deratizare și dezinfecție din ....., cod-uri CPV

90921000-9 Servicii de dezinfecție și de dezinsecție (Rev. 2) și 90923000-3 Servicii de deratizare (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../.....

Din informaţiile anunțului de participare, Consiliul a reţinut că valoarea estimată a acordului-cadru de servicii care urmează a se încheia este de 4.276.833,96 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este ”prețul cel mai scăzut”, iar termenul limită de primire a ofertelor este 18.01....., ora 16:00.

Nemulţumită de prevederile documentației de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini), SC ..... SRL a înaintat contestaţiile de faţă solicitând remedierea.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, văzând că are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei, fiind operator economic interesat în mod direct de menținerea prevederilor fișei de date, astfel cum acestea au fost stabilite de autoritatea contractantă, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul o încuviinţează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorităţii contractante.

Trecând la soluționarea pe fond a contestației nr. ...../....., în ceea ce privește critica formulată împotriva cerinței de calificare de la pct. III.2.2 ”Capacitatea economică și financiară”, din fișa de date, se constată că autoritatea contractantă a solicitat ”Ofertantul trebuie sa demonstreze ca cifra de afaceri anuala totala in fiecare dintre exercitiile financiare aferente anilor 2014, 2015 si 2016 a fost de minim 1.500.000 Lei fara TVA”.

Față de pragul valoric stabilit, societatea contestatoare a susținut că a fost incorect impus, fiind necesară, în opinia sa majorarea acestuia, având în vedere prevederile art. 175 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016, art. 107 alin. (2) lit. f) din HG nr. 395/2016, precum și contractul subsecvent cu cea mai mare valoare.

Potrivit prevederilor art. 175 alin. (1) - (3) din Legea nr. 98/2016, *(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentaţia de atribuire cerinţe privind situaţia economică şi financiară care sunt necesare şi adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dispun de capacitatea economică şi financiară necesară pentru a executa contractul de achiziţie publică/acordul-cadru şi pentru a fi protejată faţă de un eventual risc de neîndeplinire corespunzătoare a contractului. (2) Cerinţele privind situaţia economică şi financiară stabilite de autoritatea contractantă pot viza elemente cum ar fi: a) un anumit nivel minim al cifrei de afaceri anuale, inclusiv o anumită cifră de afaceri minimă în domeniul obiectului contractului de achiziţie publică/acordului-cadru; cifra de afaceri minimă anuală impusă operatorilor economici nu trebuie să depăşească de două ori valoarea estimată a contractului de achiziţie publică sau, după caz, la valoarea maximă anticipată a contractelor subsecvente ce urmează să se execute în acelaşi timp sau, dacă aceasta nu este cunoscută, la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent; b) anumite niveluri ale altor indicatori economico-financiari relevanţi, precum nivelul de lichiditate anuală; c) un nivel corespunzător al asigurării de risc profesional. (3) Prin excepţie de la*

prevederile alin. (2) lit. a), cifra de afaceri minimă anuală impusă operatorilor economici poate depăşi limita prevăzută la alin. (2) lit. a) în cazuri temeinic justificate, precum cele legate de existenţa unor riscuri speciale aferente naturii lucrărilor, serviciilor sau produselor care fac obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru.

Totodată, având în vedere prevederile art. 107 alin. (1) și (2) lit. f) din HG nr. 395/2016, *(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza în mod abuziv sau impropriu acordurile-cadru astfel încât să împiedice, să restrângă sau să distorsioneze concurenţa. (2) În sensul dispoziţiilor alin. (1), autoritatea contractantă: ... f) are obligaţia de a impune criterii minime de calificare care să se raporteze cel mult la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent care se anticipează a fi atribuit pe durata acordului-cadru*.

Mai mult, se reține că, prin Strategia de contractare, pentru justificarea cerinței de calificare privind cifra de afaceri, s-au precizat următoarele: "... ținând cont și de faptul că cifra de afaceri este esențială pentru estimarea poziției operatorului economic pe piață, a capacității și abilității sale de a dezvolta activități eficiente și de calitate în condiții de concurență, autoritatea contractantă a solicitat în concordanță cu prevederile art. 175 alin. 2 lit. a din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, ca **cifra de afaceri anuală totală în fiecare dintre exercițiile financiare aferente anilor 2014, 2015 și 2016 să fie de minim 1.500.000 lei**. Această valoare nu este de natură să aducă atingere principiului proporționalității și asigură autoritatea contractantă că ofertantul declarat câștigător are suficientă stabilitate financiară pentru derularea contractului ce urmează a se atribui ...".

Având în vedere că la pct. II.1.4) din fișa de date s-a indicat 1.069.208,49 lei, fără TVA, pentru cea mai mare valoare a unui contract subsecvent ce urmează a fi atribuit, se consideră că în mod corect a fost ales pragul pentru cerința de calificare privind cifra de afaceri în anii 2014, 2015 și 2016, 1.500.000 lei, fără TVA (< 1.069.208,49 lei x 2 = 2.138.416,98 lei).

Astfel, pragul impus de 1.500.000 lei având o valoare mai mică decât dublul valorii celui mai mare contract subsecvent care se va încheia, respectă prevederile art. 175 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere că legislația aplicabilă, în vigoare la data inițierii procedurii, permite autorității contractante să se raporteze la stabilirea cerinței de calificare privind cifra de afaceri la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent care se anticipează a se atribui pe durata acordului – cadru, respectiv dublul acestei valori, potrivit prevederilor art. 107 alin. (1) și (2) lit. f) din HG nr. 395/2016 și art. 175 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016, pragul valoric de 1.500.000 lei este corect impus.

În discuție fiind un acord – cadru care urmează a se încheia, valoarea la care se raportează autoritatea contractantă, este a celui mai mare contract subsecvent și nu a acordului – cadru cum a susținut societatea contestatoare.

Prin urmare, critica contestatoarei din acest punct de vedere este considerată nefondată.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva cerinței de calificare de la pct. III.2.3.a) ”Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date, se constată că autoritatea contractantă a solicitat ”Experienta similara: Autoritatea contractanta doreste sa se asigure ca prestatorul caruia ii va fi atribuit contractul in urma procedurii de atribuire va avea capacitatea de a executa serviciile, bazat pe experienta sa anterioara rezultata din derularea unor contracte similare. Ofertantul va prezenta lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, din care sa rezulte ca a prestat, la nivelul unuia sau mai multor contracte, servicii similare (de natura si complexitate similara/comparabila cu serviciile care fac obiectul contractului/ operatiuni de tipul celor precizate în obiectul contractului). Pentru întelegerea cerintei se doreste ca ofertantul sa fi prestat servicii având ca obiect: activitati de dezinsectie sau dezinfectie in mediu urban sau rural sau activitati de deratizare, activitati de tratamente fitosanitare. Serviciile trebuie sa fi fost prestate în ultimii 3 ani, calculati prin raportarea la data limita de depunere a ofertelor. Modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalari ale termenului limita prevazut în anuntul de participare publicat initial”.

Astfel cum rezultă din conținutul cerinței de calificare criticate, autoritatea contractantă nu a precizat un plafon valoric și numărul de contracte, prin a căror valoare însumată să se atingă acest plafon valoric.

Sunt considerate incidente următoarele prevederi:

- art. 172 alin. (1), (3) și (5) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii de capacitate referitoare la: a) capacitatea de exercitare a activităţii profesionale; b) situaţia economică şi financiară; c) capacitatea tehnică şi profesională. ... (3) Autoritatea contractantă stabileşte numai cerinţe de participare care sunt necesare şi adecvate pentru a se asigura că un candidat/ofertant are capacitatea juridică şi financiară şi competenţele tehnice şi profesionale pentru a executa contractul de achiziţie publică/acordul-cadru care urmează să fie atribuit. ... (5) Toate cerinţele privind capacitatea solicitate de autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru şi să fie proporţionale prin raportare la obiectul acestuia.*
- art. 178 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziţiei cerinţe privind capacitatea tehnică şi profesională care sunt necesare şi adecvate pentru a se asigura că operatorii economici deţin resursele umane şi tehnice şi experienţa necesare pentru a executa contractul de achiziţie publică/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător. (2) Cerinţele privind capacitatea tehnică şi profesională stabilite de autoritatea contractantă pot viza în special existenţa unui nivel corespunzător de experienţă, prin raportare la contractele executate în trecut.*
- art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *(1) Criteriile de calificare au ca scop demonstrarea potenţialului tehnic, financiar şi organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potenţial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru şi de a rezolva eventualele dificultăţi legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câştigătoare.*
- art. 3 alin. (1), (2), (3) și (6) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din

Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, potrivit cărora *(1) Atunci când stabileşte cerinţele minime de calificare şi selecţie referitoare la experienţa în implementarea/realizarea unui/unor contract/contracte sau unor activităţi similare, autoritatea/entitatea contractantă trebuie să ofere repere suficiente operatorilor economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, pentru ca aceştia să poată determina nivelul de complexitate asociat cerinţei în cauză, prin corelare cu modul în care este descrisă, prin rezultatele aşteptate prevăzute de caietul de sarcini, complexitatea contractului de achiziţie publică/de achiziţie sectorială/acordului- cadru ce urmează a fi atribuit, precum şi modul în care poate fi demonstrată îndeplinirea respectivelor cerinţe. (2) În sensul alin. (1), autoritatea/entitatea contractantă: a) va preciza ce înţelege prin produse/servicii/lucrări similare cu cele care fac obiectul viitorului contract de achiziţie publică/de achiziţie sectorială/acordului-cadru, făcându-se trimitere la informaţii ce privesc domeniul/tipologia în care se încadrează acestea şi/sau corelându-se cu scopul la care sunt utilizate; b)* ***va stabili plafonul valoric****/cantitativ* ***şi numărul de contracte prin care se poate atinge acest plafon****. (3) Nivelul impus în sensul alin. (2) lit. b) nu poate fi mai mare decât: a) valoarea estimată a contractului de achiziţie publică/de achiziţie sectorială/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit, în situaţia în care se utilizează un reper valoric asociat cerinţei; b) cantitatea de produse/servicii/lucrări ce vor fi furnizate/prestate/executate în baza contractului de achiziţie publică/de achiziţie sectorială/acordului-cadru care urmează să fie atribuit, în situaţia în care cerinţa este formulată în termeni cantitativi sau prin raportare la anumiţi indicatori.* ... *(6) În cazul unui acord-cadru, nivelul minim impus al experienţei similare se va raporta, ca regulă generală, cel mult la valoarea celui mai mare contract subsecvent dintre cele care urmează să fie atribuite pe durata acordului-cadru, aspectele prevăzute la alin. (4) aplicându-se după caz.*

Este de interes și faptul că, prin Strategia de contractare, față de cerința de calificare privind experiența similară, autoritatea contractantă a precizat următoarele ”Pentru demonstrarea potențialului tehnic și organizatoric al fiecărui participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și selectarea unui ofertant cu capacități de exercitare a activității profesionale, capacități reale tehnice, în conformitate cu prevederile art. 172 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și ale art. 29 din HG nr. 395/2016, propunem stabilirea unor cerințe minime de calificare. Autoritatea contractantă dorește să se asigure că prestatorul căruia îi va fi atribuit contractul în urma procedurii de atribuire va avea capacitatea de a executa serviciile, bazat pe experiența sa anterioară rezultată din derularea unor contracte similare.

Ofertantul va prezenta lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, din care să rezulte că a prestat, la nivelul unuia sau mai multor contracte, servicii similare (de natură și complexitate similară/comparabilă cu serviciile care fac obiectul contractului/operațiuni de tipul celor precizate în obiectul contractului).
Pentru înțelegerea cerinței se dorește ca ofertantul să fi prestat servicii având ca obiect activități de dezinsecție sau dezinfecție în mediu urban sau rural sau activități de deratizare, activități de tratamente fitosanitare ...”.

Raportat la prevederile enunțate, se consideră că, pentru a exprima cerința de calificare criticată, referitoare la experiența similară se impune ca autoritatea contractantă să stabilească atât un nivel valoric raportat la valoarea celui mai mare contract subsecvent care se va încheia, cât și numărul de contracte pe baza cărora se poate face dovada îndeplinirii acestei valori.

Nu se poate admite raportat la prevederile incidente că cerința de calificare privind experiența similară poate fi stabilită în mod corect în absența unui prag valoric de îndeplinit și a unui număr de contracte pe baza cărora să se facă dovada îndeplinirii respectivei valori, doar pe baza unei liste a contractelor prestate în ultimii 3 ani astfel cum au susținut autoritatea contractantă și intervenienta.

Prin urmare, critica se consideră întemeiată, autoritatea contractantă având obligația de a stabili cerința de calificare privind experiența similară, prin indicarea nivelului valoric și a numărului de contracte pe baza cărora se va face dovada îndeplinirii acestuia.

Referitor la critica contestatoarei formulată împotriva lipsei de la pct. III.2.3a) ”Capacitatea tehnică și/sau profesională ” din fișa de date, a efectivului cu personalul tehnic și dotările necesare, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Sunt considerate incidente următoarele prevederi:

- art. 2 alin. (1), (2) și (3) lit. k) din Legea nr. 101/2006, potrivit cărora *(1) Serviciul public de salubrizare a localităţilor face parte din sfera serviciilor comunitare de utilităţi publice şi se desfăşoară sub controlul, conducerea sau coordonarea autorităţilor administraţiei publice locale ori ale asociaţiilor de dezvoltare intercomunitară, în scopul salubrizării localităţilor. (2) Serviciul public de salubrizare a localităţilor, denumit în continuare serviciu de salubrizare, se organizează pentru satisfacerea nevoilor comunităţilor locale ale unităţilor administrativ-teritoriale. (3) Serviciul de salubrizare cuprinde următoarele activităţi: ... k) dezinsecţia, dezinfecţia şi deratizarea.*
- art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, potrivit cărora *(1) Operatorii serviciului de salubrizare care participă la procedurile organizate pentru delegarea gestiunii serviciului trebuie să facă dovada competenţei tehnico-organizatorice, a celei privind calificarea personalului şi a asigurării unei dotări tehnico-materiale adecvate, prin care să garanteze capacitatea de a presta serviciul la nivelul parametrilor cantitativi şi calitativi prevăzuţi în regulamentul serviciului de salubrizare şi pentru toate tipurile de activităţi contractate.*
- art. ..... alin. (2) din Ordinul ANRSC nr. 82/2015, potrivit cărora (2) Operaţiunile de dezinsecţie, dezinfecţie şi deratizare se prestează numai de către operatorul licenţiat de A.N.R.S.C. căruia i-a fost atribuită activitatea în gestiune directă sau delegată de către unitatea administrativ-teritorială, în condiţiile legii.
- art. 49 alin. (3) din Legea nr. 51/2006, potrivit cărora (3) Operatorii au obligaţia de a solicita şi de a obţine eliberarea licenţei în termen de ..... de zile de la data aprobării hotărârii de dare în administrare sau, după caz, de la data semnării contractului de delegare a gestiunii.
- Anexa nr. 10 la ”Necesarul minim de autospeciale şi utilaje specifice pentru acordarea licenţelor aferente serviciului public de salubrizare a localităţilor” din Regulamentul privind acordarea licenţelor în domeniul serviciilor comunitare de utilităţi publice, aprobat prin HG nr. 745/2007.

Totodată, s-a avut în vedere faptul că, în caietul de sarcini, pct. III ”Dezinsecția, deratizarea și dezinfecția” s-a prevăzut ”3.1 Operatorul

are permisiunea de a desfășura activitățile de dezinsecție, deratizare și dezinfecție, în condițiile legii în aria administrativ-teritorială a Municipiului .....”.

Se constată în aceste condiții că serviciile care fac obiectul acordului-cadru care se intenționa a se încheia, trebuie să se realizeze în condițiile legii, respectiv pe bază de licență de operare eliberată de ANRSC.

Or, având în vedere că obținerea acestei licențe ANRSC se realizează pe baza dotării minime cu autovehiculele necesare, precum și a personalului specializat, calificat și autorizat necesar (art. 15 alin. 1 din Regulamentul aprobat prin HG nr. 745/2007) impunerea în documentația de atribuire a unor astfel de elemente nu se mai impune.

Fiind obținută pe baza dotării minime cu autovehicule și personal specializat necesare, o cerință în documentația de atribuire astfel cum a susținut societatea contestatoare, nu își are rostul.

Este adevărat că cerințele de calificare impuse au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a ofertantei de a îndeplini contractul, dar câtă vreme în acest acord – cadru serviciile necesare se vor presta pe baza unei licențe ANRSC care se va emite având în vedere echipamentele și personalul calificat implicate, o cerință de calificare în acest sens nu se impune.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, pentru faptul că s-a stabilit pentru procedura în cauză criteriul de atribuire *prețul cel mai scăzut,* nu înseamnă că este necesară compararea ofertelor raportat la posibilitatea concretă de execuție a contractului, respectiv dotarea cu autovehicule și personal specializat necesar, câtă vreme astfel de elemente sunt exclusiv pentru calificarea ofertanților, iar în speța analizată acestea nu se impun.

Nici chiar trimiterea societății contestatoare la indicatorii de performanță puși la dispoziție de autoritatea contractantă nu poate justifica includerea între cerințele de calificare a celor referitoare la dotarea cu autovehicule și personal specializat necesar, astfel de elemente nefiind folosite, potrivit legislației aplicabile, pentru compararea ofertelor în cazul în care criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut.*

Este de interes și trimiterea intervenientei la decizia Consiliului nr. 2398/C5/2917/15.09.2017, menținută prin decizia nr. 7393/2017 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara în dosarul nr. 1216/59/2017, prin care s-a precizat ”... În Anexa nr. 9 la HG 745/2007 nu sunt prevăzute expres formulele de verificare a capacității tehnice a solicitantului și pentru serviciile de dezinsecție, deratizare, dezinfecție.

În derularea contractului ofertantul își va stabili singur necesarul de utilaje și personal, în corelare cu cerințele caietului de sarcini și în raport de experiența proprie dobândită.

Scopul legislaţiei privind achiziţiile publice este de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenţei între aceştia şi de garantare a tratamentului egal şi nediscriminatoriu.

Scopul cerinţelor de calificare nu este acela de a face dificilă participarea operatorilor economici la procedură.” (pag. 16).

Prin urmare, critica contestatoarei din acest punct de vedere se consideră nefondată.

În ceea ce privește critica contestatoarei în legătură cu faptul că, pentru tratamentele de la pct. 3.6.9, 3.6.11 și 3.6.13, privind dezinsecția, deratizarea și dezinfecția, nu s-au precizat suprafețele locațiilor/obiectivelor, se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalități, s-a reținut că, prin caietul de sarcini, s-au precizat următoarele: ”**3.6.9 Dezinsecția** se efectuează la: 1. Clădiri ale instituțiilor publice locale; 2. Spații comune ale clădirilor tip condominii (casa scării, subsol și alte asemenea) ce aparțin domeniului public și privat al statului; 3. Parcuri, scuaruri spații verzi; 4. Piețe; 5. Unități de învățământ aflate în subordinea autorităților administrației publice; 6. Alte obiective identificate ca reprezentând focare de infestare și care pot pune în pericol sănătatea oamenilor și a animalelor, când este cazul. ... **3.6.11 Deratizarea** se efectuează la: 1. Clădiri ale instituțiilor publice locale; 2. Spații comune ale clădirilor tip condominii (casa scării, subsol și alte asemenea) ce aparțin domeniului public și privat al statului; 3. Parcuri, scuaruri spații verzi; 4. Piețe; 5. Unități de învățământ aflate în subordinea autorităților administrației publice; 6. Alte obiective identificate ca reprezentând focare de infestare și care pot pune în pericol sănătatea oamenilor și a animalelor, când este cazul. ... **3.6.13 Dezinfecția** se efectuează la: 1. Clădiri ale instituțiilor publice locale; 2. Spații comune ale clădirilor tip condominii (casa scării, subsol și alte asemenea) ce aparțin domeniului public și privat al statului; 3. Parcuri, scuaruri spații verzi; 4. Piețe; 5. Unități de învățământ aflate în subordinea autorităților administrației publice; 6. Alte obiective identificate ca reprezentând focare de infestare și care pot pune în pericol sănătatea oamenilor și a animalelor, când este cazul”.

Totodată, în caietul de sarcini, s-au indicat următoarele suprafețe: ”**3.2.1 Dezinsecție** – suprafață estimată: Spații verzi aparținătoare domeniului public (parcuri, scuaruri etc.) – 679.090 mp; Clădiri ale unităților de învățământ și instituțiilor publice (suprafață interioară) – 344.397,50 mp, din care există Unități cu profil alimentar (suprafață interioară) 5.610 mp; Clădiri ale unităților de învățământ și instituțiilor publice (suprafață exterioară) 190.450 mp, din care există Unități cu profil alimentar (suprafață exterioară) 723 mp. **La clădiri suprafața interioară s-a înmulțit cu un coeficient de înălțime de 2,5. 3.2.2 Deratizare –** suprafață estimată**:** Spații verzi aparținătoare domeniului public (parcuri, scuaruri etc.) – 679.090 mp; Clădiri ale unităților de învățământ și instituțiilor publice (suprafață interioară) – 137.759 mp, din care există Unități cu profil alimentar (suprafață interioară) 2.244 mp; Clădiri ale unităților de învățământ și instituțiilor publice (suprafață exterioară) 190.450 mp, din care există Unități cu profil alimentar (suprafață exterioară) 723 mp. **3.2.3 Dezinfecție** – suprafața estimată: Clădiri ale unităților de învățământ și instituțiilor publice (suprafață interioară) 344.397,50 mp, din care există Unități cu profil alimentar (suprafață interioară) 5.610 mp. **La clădiri suprafața interioară s-a înmulțit cu un coeficient de înălțime de 2,5**”.

Mai mult, în punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a precizat că suprafețele în discuție au fost indicate în

Anexa 1 și Anexa 2 la caietul de sarcini, însă aceste anexe nu au fost identificate nici în caietul de sarcini și nici în Secțiunea Formulare.

Există două centralizatoare cu cantități maxime și minime anuale a lucrărilor de dezinsecție, deratizare și dezinfecție, respectiv cu cantități maxime și minime pentru 4 ani a acelorași lucrări, însă nu se poate determina cu exactitate dacă, raportat la categoriile de suprafețe supuse serviciilor de dezinsecție, deratizare și dezinfecție, acestea reprezintă Anexele 1 și 2 la care s-a referit autoritatea copntractantă.

Având în vedere că toate suprafețele trebuie să fie indicate explicit (inclusiv suprafața Piețelor și a Altor obiective identificate ca reprezentând focare de infestare și care pot pune în pericol sănătatea oamenilor și a animalelor), pentru a da posibilitatea ofertanților de a întocmi oferta corect, se impune a se clarifica acest aspect de către autoritatea contractantă.

În condițiile în care au fost stabilite în caietul de sarcini categorii de suprafețe pentru care se impune realizarea dezinsecției, deratizării și dezinfecției (pct. 3.6.9, 3.6.11 și 3.6.13), în mod evident pentru acestea trebuie indicate în mod clar suprafețele, cu respectarea prevederilor art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 [*Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire*].

Pentru aceste motive critica în discuție se consideră întemeiată, autoritatea contractantă având obligația de a remedia informațiile caietului de sarcini.

Cu privire la critica contestatoarei referitoare la frecvența impusă în caietul de sarcini pentru realizarea dezinsecției, în sensul includerii în programul de prestație și a lunilor aprilie și octombrie, se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalități s-a avut în vedere că, la pct. 4.2 lit. a) din caietul de sarcini, s-a precizat ”**4.2 Dezinsecția** din punct de vedere al frecvenței, se execută: a) în spațiile deschise (zone verzi) dezinsecția se realizează lunar în sezonul cald, respectiv 5 etape pe an în lunile: mai, iunie, iulie, august și septembrie. O etapă cuprinde 5 tratamente, realizate la un interval de 2-3 zile în conformitate cu metodologia de combatere a tânțarilor și vectorilor recomandată de către Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Microbiologie și Imunologie Cantacuzino, utilizând apatura cu ceață caldă sau ceață rece”.

Sunt considerate incidente următoarele prevederi:

- art. 105 alin. (1) lit. a) din Ordinul ANRSC nr. 82/2015, potrivit cărora *(1) Din punctul de vedere al frecvenţei, dezinsecţia pentru combaterea ţânţarilor se execută: a)* ***lunar, în sezonul cald, pentru spaţiile deschise prevăzute în programul unitar de acţiune, inclusiv cămine şi canale aferente reţelelor edilitare***;
- art. 6 lit. g) din OUG nr. 70/2011, potrivit cărora *(1) În sensul prezentei ordonanţe de urgenţă, termenii şi noţiunile de mai jos se definesc după*

cum urmează: ... g) sezon rece - se înţelege perioada de 5 luni cuprinsă între data de 1 noiembrie a anului curent şi data de 31 martie a anului următor […].

– art. 117 din HG nr. 425/1994, potrivit cărora *Începerea perioadei de încălzire pentru consumatorii de tip urban va avea loc după înregistrarea, timp de 3 zile consecutiv, între orele 18,00-6,00, a unor valori medii zilnice ale temperaturii aerului exterior de +10°C sau mai mici, iar oprirea încălzirii se face după 3 zile consecutive în care temperatura medie a aerului exterior depăşeşte +10°C, între orele 18,00-6,00.*

Totodată, se reține că, prin adresa nr. 506633/05.07.2017, Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice (ANRSC) a indicat SC ..... SRL următoarele: ”Referitor la adresa dvs. ... prin care ... solicitați, ca urmare a problemelor întâmpinate de autoritățile publice locale în implementarea corectă a programului unitar de combatere a vectorilor, emiterea unei instrucțiuni în care să precizați ce înseamnă noțiunea de sezon cald în cadrul căruia să se efectueze combaterea tânțarilor, facem următoarele precizări:

Conform prevederilor art. 105 alin. (1) lit. a) din Regulamentul – cadru al serviciului de salubrizare a localităților aprobat prin Ordinul președintelui ANRSC nr. 82/2015, ***dezinsecția pentru combaterea țânțarilor se execută execută lunar, în sezonul cald,*** *pentru spații deschise prevăzute în programul unitar de acțiune, inclusiv cămine și canale aferente rețelelor edilitare.*

<u>În sensul normelor legale în vigoare sezonul cald corespunde lunilor din an care nu fac parte din sezonul rece</u>.

În subsidiar, menționăm că prin ***sezon rece*** *se înțelege, potrivit definiției de la art. 6 lit. g) din OUG nr. 70/2011 privind măsurile de protecție socială în perioada sezonului rece,* ***perioada de 5 luni cuprinsă între data de 1 noiembrie a anului curent și data de 31 martie a anului următor****.*

Prin urmare, în sezonul cald sunt cuprinse inclusiv lunile de toamnă, când se ating temperaturi prolifice dezvoltării larvelor de țânțari mai mari de + 10ºC, prag de temperatură față de care se stabilește și perioada de încălzire prevăzută la art. 117 din HG nr. 425/1994, cu modificările și completările ulterioare, respectiv *începerea încălzirii va avea loc după înregistrarea, timp de 3 zile consecutiv, între orele 18,00-6,00, a unor valori medii zilnice ale temperaturii aerului exterior de +10°C sau mai mici, iar oprirea încălzirii se face după 3 zile consecutive în care temperatura medie a aerului exterior depăşeşte +10°C, între orele 18,00-6,00.*

În concluzie, considerăm că nu se justifică emiterea unei instrucțiuni întrucât lunile care delimitează sezonul cald de sezonul rece sunt clar stabilite prin lege și în deplin acord cu condițiile climaterice din România”.

În aceste condiții, având în vedere că prevederile mai sus evocate indică exact frecvența de realizare a serviciilor de dezinsecție pentru combaterea țânțarilor, respectiv lunar, în sezonul cald, pentru spații deschise, iar sezonul cald este corespunzător lunilor din an care nu fac parte din sezonul rece (din 1 noiembrie a anului curent și până la data de 31 martie a anului următor), rezultă că sezonul cald corespunde lunilor avute în vedere și de societatea contestatoare.

Sezonul cald fiind corespunzător lunilor din an care nu fac parte din sezonul rece, rezultă că privește lunile din afara intervalului <u>1 noiembrie a anului curent și 31 martie</u> a anului următor, respectiv lunile aprilie, mai, iunie, iulie, august, septembrie și octombrie.

Prin urmare, critica contestatoarei fiind considerată întemeiată, autoritatea contractantă va avea obligația de a remedia în consecință documentația de atribuire, inclusiv valoarea estimată a acordului-cadru.

Referitor la critica contestatoarei privind cerința documentației de atribuire de a folosi insecticide care să combată în același timp țânțarii adulți, larvele, căpușele și alți vectori, se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a reținut că, la pct. 4.2.1 din caietul de sarcini, s-au precizat următoarele: ”Combaterea populației adulte de insecte are drept scop reducerea imediată a numărului acestora, aplicându-se în zonele unde există locuri de adăpostire, respectiv vegetația din municipiu: gazon, garduri vii, tufișuri, arbori etc. Tratamentele se vor executa cu aparatură purtată de către operatori și/sau autovehicule, aplicându-se de la sol sub formă de ceață caldă și/sau ceață rece, cuprinzând întreaga vegetație, de la sol către vârfurile arborilor/arbuștilor. Se vor utiliza insecticide condiționate special pentru combaterea țânțarilor adulți și larvelor, căpușe, alți vectori”.

Prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a susținut că se pot folosi aceleași insecticide cu diluții diferite, pentru combaterea în același timp a țânțarilor adulți, larvelor, căpușelor și alți vectori, însă nu a indicat, în concret care ar putea fi acești dezinfectanți.

Pe de altă parte, este de reținut că și intervenienta a susținut că nu se poate realiza, combaterea, în același timp a mai multor tipuri de vectori dintre cei care urmează a fi combătuți prin acordul – cadru care se va încheia.

Nefiind aduse argumente de către achizitoare în susținerea acestei cerințe criticate, se consideră că în mod incorect a fost impusă, motiv pentru care se impune remedierea, în sensul acceptării de dezinfectanți diferiți funcție de vectorul care trebuie combătut.

Cât privește cererea contestatoarei de anulare a procedurii, constatând că pot fi dispuse măsuri de remediere, procedura fiind suspendată de autoritatea contractantă din data de 12.01....., va fi respinsă ca nefondată.

Față de cele constate, Consiliul va admite, în parte, contestația nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL și va dispune adoptarea de remedieri.

Contestația urmând a fi admisă în parte, cerea de intervenție formulată de SC ..... SRL va fi admisă în parte.

Trecând la soluționarea contestației nr. ...../....., formulată împotriva adresei nr. 885/08.01....., considerând că în mod nelegal autoritatea contractantă a modificat cerințele de la pct. 2.1 lit. q) din caietul de sarcini, se constată că, prin caietul de sarcini, s-au stabilit următoarele: ”Numărul de minim 4 echipe este necesar pentru efectuarea unui tratament complet pe toată raza municipiului ..... într-o singură zi pentru lucrările de deratizare și dezinsecție pe

domeniul public – spații deschise. Neîncadrarea în acest termen constituie executarea necorespunzătoare a activității”.
Totodată, se reține că, prin adresa nr. 885/....., publicată în SEAP la data de 08.01....., față de întrebarea nr. 1 «În ceea ce privește caietul de sarcini, art. 2.1 lit. q care prevede că ”Numărul de minim 4 echipe este necesar pentru efectuarea unui tratament complet pe toată raza municipiului ..... într-o singură zi pentru lucrările de deratizare și dezinsecție pe domeniul public – spații deschise”», s-a publicat următorul răspuns «În legătură cu sintagma ”într-o singură zi” vă comunicăm următorul aspect: autoritatea contractantă a avut în vedere ca fiecare dintre cele două lucrări să se efectueze într-o singură zi, dar cele două lucrări se vor efectua în zile diferite (conform exemplului descris de dvs. în adresă), care se vor stabili prin programul unitar de acțiune de combatere a vectorilor, întocmit potrivit art. 2.1, pct. o din caietul de sarcini, de către autoritatea administrației publice locale».

Din conținutul acestei cerințe clarificate de autoritatea contractantă, se constată că, într-adevăr, lucrările de deratizare și dezinsecție se vor executa în zile diferite, însă nu s-a precizat că va fi modificată durata executării lucrărilor.

Acest demers al achizitoarei nu aduce niciun prejudiciu contestatoarei și nu împiedică participarea sa la procedură și desfășurarea în mod corespunzător a lucrărilor.

După cum s-a precizat prin adresa în discuție, clarificarea a fost adusă pentru obținerea unei eficiențe maxime la realizarea unui tratament complet de deratizare domeniu public – spații deschise și dezinsecție domeniu public – spații deschise.

În condițiile în care achizitoarea a permis realizarea lucrărilor de deratizare și dezinsecție pe domeniul public – spații deschise, în zile distincte, în mod evident s-a asigurat eficiența maximă acestor lucrări.

Este de reținut și că societatea contestatoare nu a indicat care este prejudiciul suferit prin acest demers al achizitoarei și cum este împiedicată participarea sa la procedură.
Față de cele constatate, se consideră nefondată contestația nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, aceasta urmând a fi respinsă în consecință.
Vizavi de cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, se reține că au fost depuse facturile nr. K007/....., pentru suma de 2.776,03 lei (aferentă contestației nr. ...../.....), K003/12.01..... pentru suma de 2.759,43 lei (aferentă notificării prealabile nr. 214/12.01.....) și K002/..... pentru suma de 2.771 lei (aferentă contestației față de documentația de atribuire), pentru Cabinet de avocatură Laurențiu Vețeleanu, precum și Ordinele de plată nr. 147, 148 și 146 din 31.01....., corespunzătoare sumelor respective.

În condițiile în care contestația nr. ...../..... va fi admisă în parte, cererea contestatoarei de acordare a cheltuielilor corespunzătoare soluționării acesteia va fi admisă. Raportat la criticile admise, suma de 2.771 lei fiind diminuată corespunzător, autoritatea contractantă urmând a fi obligată la plata sumei de 2.000 lei.

Pentru aceste motive,

în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația nr. ...../..... formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... Obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, în termen de 20 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare. Modificările vor fi publicate în SEAP, urmând a se stabili un nou termen de depunere și de deschidere a ofertelor.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge solicitarea SC ..... SRL de anulare a procedurii.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, admite solicitarea de plată a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației și obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 2.000 lei către SC ..... SRL.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL și o admite, în parte.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația nr. ...../22.01.2016 formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**