C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 75/13.02.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 5967/12.02.2018, respectiv sub nr. 6071/14.02.2018, asocierea SC ... SRL - SC ...SRL, prin liderul de asociere SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 124/31.01.2018, reprezentând rezultatul evaluării DUAE, document emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție pentru investiția: Alimentare cu apă potabilă a localității Valea Loznei – Preluci, ..., județul Sălaj”, inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... nr. ... și a solicitat „anularea deciziei prin care oferta prezentată de către subscrisa a fost respinsă ca inacceptabilă”, „revocarea comunicării privind rezultatul evaluării DUAE nr. 124/31.01.2018 prin care suntem informați că oferta noastră este respinsă ca inacceptabilă, pentru motivul că nu s-a constituit garanția de participare la procedura de atribuire”, „reevaluarea ofertei prezentată de către societatea noastră în ce privește dovada constituirii garanției de participare și cerințelor de calificare de la nivel DUAE”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, SC ... SRL arată că prin adresa nr. 124/31.01.2018, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că, în urma evaluării ofertei, respectiv a analizării DUAE, oferta sa a fost considerată inacceptabilă.

Față de acest aspect, contestatoarea învederează că a formulat notificarea prealabilă, prin care a solicitat remedierea încălcării legislaţiei în materia achizițiilor publice, motivând cele solicitate prin notificarea transmisă, însă, întrucât la data de 08.02.2018, a primit din partea autorității contractante, adresa nr. 162/07.02.2018, reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, prin care a fost informată că nu se vor adopta măsuri de remediere, a formulat prezenta contestație.

În dovedire, contestatoarea SC ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 6256/448 C5/15.02.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 6258/448 C5/15.02.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei SC ... SRL să transmită mijloacele de probă pe care se sprijină contestaţia și pe care susține că le are atașate, dovada notificării prealabile a autorităţii contractante din care să rezulte modalitatea și data transmiterii acesteia, precum și copia răspunsului nr. 162/07.02.2018 la notificarea prealabilă, din care să rezulte data primirii lui, actul atacat (adresa nr. 124/31.01.2018), din care să reiasă data luării acestuia la cunoştinţă.

Totodată, prin aceeași adresă, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să comunice dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestaţiei depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dovada asocierii încheiată între SC ... SRL şi SC ...SRL, precum şi acordul asociatului pentru depunerea contestaţiei.

Contestatoarea, la data de 16.02.2018, a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), documentele solicitate, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 6466/16.02.2018.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 345/28.02.2018, înregistrat la Consiliu sub nr. 8171/28.02.2018, cu privire la contestația formulată de SC ... SRL.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, în original, punctul de vedere nr. 345/28.02.2018, împreună cu o parte a dosarului achiziției publice, în copie conformă cu originalul.

Prin adresa nr. 8976/448 C5/06.03.2018, Consiliul a revenit asupra solicitării sale din adresa nr. 6258/448 C5/15.02.2018, întrucât, din verificările efectuate, a rezultat că prin corespondența transmisă, prin mijloace electronice, în data de 16.02.2018 ora 10:39, contestatoarea a răspuns parțial solicitărilor sale, la dosarul cauzei neregăsindu-se dovada transmiterii către autoritatea contractantă a notificării prealabile, din care să reiasă modalitatea și data transmiterii acesteia.

SC ... SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), un print-screen din care reiese modalitatea și data transmiterii notificării prealabile către autoritatea contractantă, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 9032/06.02.2018.

Prin adresa nr. 8982/448 C5/06.03.2018, Consiliul a revenit asupra solicitării sale din adresa nr. 6256/448 C5/15.02.2018 transmisă autorității contractante, întrucât din verificările efectuate de către

Consiliu, a rezultat că la dosarul cauzei nu se regăsesc toate documentele ce constituie dosarul achiziției publice, astfel că a solicitat acesteia transmiterea acestora.

Prin adresele nr. 9177/448 C5/07.03.2018 și, respectiv, nr. 9178/448 C5/07.03.2018, Consiliul a solicitat, atât contestatoarei cât și autorității contractante să transmită susţineri referitoare la excepţia, invocată din oficiu, privind tardivitatea contestaţiei, având în vedere, neîndeplinirea obligației de a înainta contestația atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, în conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) coroborat cu art. art. 6 și art. 8 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 129/08.03.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 9457/08.03.2017, prin care a precizat că atât documentele privind contestația cât și documentele privind notificarea prealabilă au fost transmise autorității contractante, în format electronic, prin e-mail. În dovedire contestatoarea a depus un print-screen din care reiese comunicarea contestației către autoritatea contractantă în data de 13.02.2018.

Prin adresa transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 9999/12.03.2018, autoritatea contractantă a răspuns solicitării transmisă de CNSC prin adresa nr. 8982/448 C5/06.03.2018, înaintând documentele solicitate fără a transmite susțineri în legătură cu excepția tardivității contestației, invocată, din oficiu de către Consiliu.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție pentru investiția: Alimentare cu apă potabilă a localității Valea Loznei – Preluci, ..., județul Sălaj”, având cod CPV 71322200-3 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 416139/19.10.2017, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 08.11.2017 ora 15^{00}, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată de 1.849.065,83 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 2 operatori economici, respectiv asocierea ...MP SRL – SC ... SRL – SC .. SRL și asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, aspecte consemnate în procesul verbal de vizualizare a documentelor depuse în DUAE, înregistrat sub nr. 1620/09.11.2017.

După etapa de verificare a documentelor DUAE, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul intermediar aferent acestei etape, potrivit căruia oferta depusă de asocierea SC ... SRL – SC ELMEX SRL a fost respinsă ca inacceptabilă.

Nemulțumită de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 124/31.01.2018, contestatoarea a depus prezenta contestație.

Atașat contestației, autoarea acesteia a depus dovada respectării prevederilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv notificarea prealabilă nr. 57/02.02.2018, precum și răspunsul la aceasta,

înregistrat la emitentă sub nr. 162/07.02.2018 și la contestatoare sub nr. 67/09.02.2018, prin care autoritatea contractantă precizează că nu va lua măsuri de remediere.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția invocată din oficiu, privind tardivitatea contestației.

În analizarea acestei excepții, Consiliul apreciază ca relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 6 alin. (1) lit. b) și alin. (4) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia:

„(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii;(...)

(4) În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări”;

- art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante, în sensul că nu urmează să revoce actele emise

sau să adopte măsuri de remediere, dacă autoritatea contractantă a respectat termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), în caz contrar fiind aplicabile dispoziţiile prevăzute la lit. b);

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns";

- art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia:

„Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum şi mijloacele de probă de care dispune";

- art. 16 alin. (1) din același act normativ, potrivit căruia:

„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare".

Din conținutul contestației rezultă faptul că actul atacat, indicat de către SC ... SRL, este adresa nr. 124/31.01.2018, înregistrată la contestatoare sub nr. 56/01.02.2018, reprezentând comunicarea de către autoritatea contractantă a rezultatului etapei intermediare de evaluare a DUAE.

Așa cum s-a reținut în paragrafele anterioare, în conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în legătură cu decizia comunicată prin adresa nr. 124/31.01.2018, contestatoarea a notificat prealabil autoritatea contractantă prin adresa înregistrată la emitentă sub nr. 57/02.02.2018 și la autoritatea contractantă sub nr. 144/02.02.2018. În afara termenului de 3 zile (care s-a împlinit la data de 05.02.2018), stipulat de art. 6 alin. (4) din legea anterior amintită, autoritatea contractată a răspuns acestei notificări prealabile, prin adresa nr. 162/07.02.2018, transmisă prin e-mail, respectiv poșta română la data de **08.02.2018** și înregistrată la contestatoare sub nr. 67/09.02.2018, precizând că își menține punctul de vedere cu privire la rezultatul evaluării DUAE.

Astfel, având în vedere faptul că valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări ce urmează a fi atribuit este de 1.849.065,53 lei, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2006, potrivit cărora *„Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind*

achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz” și art. 8 alin. (2) din aceeași lege, conform căruia *„Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante, în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere, dacă autoritatea contractantă a respectat termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), în caz contrar fiind aplicabile dispozițiile prevăzute la lit. b); b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns”.*

În speță, Consiliul constată că, prin formularea, la data de 07.02.2018, a răspunsului la notificarea prealabilă transmisă de către contestatoare, autoritatea contractantă nu a respectat termenul expres prevăzut de legiuitor la art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 (3 zile începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile), astfel că, în speță este incidentă partea finală a art. 8 alin. (2) lit. a) din același act normativ „[(...) *în caz contrar fiind aplicabile dispozițiile prevăzute la lit. b)]”,* respectiv lit. al aceluiași aliniat *[„b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns]*”. În aceste condiții, termenul legal de contestare a adresei nr. 124/31.01.2018, în legătură cu care contestatoarea a notificat, în termen legal, autoritatea contractantă la data de **02.02.2018** a început să curgă de la 06.02.2018 și s-a împlinit la data de **12.02.2018** (în condițiile în care 11.02.2018 a fost duminica, zi nelucrătoare).

Astfel, transmiterea contestației, înregistrată la emitentă la data de 13.02.2018, către Consiliu și autoritatea contractantă, prin e-mail, la data de **13.02.2018**, așa cum rezultă din informațiile existente la dosarul cauzei, s-a făcut în afara termenului legal anterior calculat, Consiliul constatând că SC ... SRL nu și-a îndeplinit obligația stipulată de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoarea contestației nu a respectat întocmai dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, întrucât, potrivit documentelor depuse la dosarul cauzei, rezultă că SC ... SA a elaborat și transmis contestația, atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă, în afara termenului legal anterior calculat.

Procedând în acest fel, contestatoarea şi-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor, respectiv respingerea contestației ca tardivă.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC ... SA.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, și respinge ca tardivă contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
... **....**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.