C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18467/09.05.2018, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată în registrul comerțului cu nr. ..., având CUI ..., privind procedura de licitație deschisă online, organizată de ..., cu sediul în ..., în vederea atribuirii contractului de ..., coduri CPV: ..., contestatoarea a criticat decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale și a solicitat revenirea asupra acesteia, prin postarea unei noi solicitări de prezentare a formularului DUAE revizuit.

Prin contestația nr. 7/15.05.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 19584/16.05.2018, formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată în registrul comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul în ..., unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, privind aceeași procedură de licitație deschisă online, organizată de ..., s-a solicitat obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, iar ca urmare a constatării acceptabilității acesteia să fie reintrodusă în procesul de evaluare, anularea comunicării nr. 15800/02.05.2018 și a tuturor actelor anterioare sau subsecvente acesteia, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, și anularea solicitării de clarificare nr. 15419/19.04.2018.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 19669/16.05.2018, formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., privind aceeași procedură de licitație deschisă online, organizată de ..., contestatoarea a criticat decizia nr. 16259/10.05.2018, prin care oferta sa a fost respinsă.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 19671/16.05.2018, formulată de SC ... SRL, cu sediul în …, având CUI RO18899822, înregistrată la registrul comerțului sub nr. …, privind aceeași procedură de licitație deschisă online, organizată de ..., contestatoarea a criticat decizia nr. 16259/10.05.2018, prin care oferta sa a fost respinsă.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestaţiile care fac obiectele dosarelor nr. 1558/2018, 1641/2018, 1649/2018 și 1651/2018, au fost conexate, pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor conexate de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ... SRL, SC ...SRL, SC ...SRL și SC ...l SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile la care au depus ofertă, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 18467/09.05.2018, SC ... SRL afirmă că decizia de respingere a autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale pentru loturile 453 și 459 este nelegală, deoarece cerința de prezentare a unui DUAE revizuit a fost neclară, nu s-a precizat că există un DUAE revizuit postat de către autoritate. Cerința a interpretat-o eronat, corectându-se mici erori constatate la partea a II-a (a presupus că era vorba despre partea a II-a pct. A și B, și nu despre partea a III-a).

La solicitarea sa de a mai fi postată încă o dată cerința, autoritatea contractantă nu a mai răspuns.

Prin contestația nr. 7/15.05.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 19584/16.05.2018, SC ...SRL precizează că, prin adresa nr. 15800/02.05.2018, autoritatea contractantă i-a transmis că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă pentru loturile 503, 504, 506 și 541 în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece s-a postat DUAE revizuit, necompletat conform prevederilor F.D.A.

Contestatoarea menționează că a depus ofertă pentru loturile 503, 504, 506 și 541, completând un singur DUAE pentru toate loturile, document atașat ofertei în format pdf (în cadrul fișierului Documente_de_calificare_prop_tehnica.pdf.p7s, de la pag. 4 la pag. 12) și separat în format xml.

S-a optat pentru transmiterea unui fișier în format pdf cuprinzând toate documentele ofertei (documente de calificare și propunerea tehnică) pentru a respecta recomandarea autorității contractante menționată în Fișa de date la cap IV.4.3) - Modul de prezentare a ofertei: *Recomandare: Pentru a fi mai ușor de încărcat și descărcat din*

sistem, scanați documentele de calificare și oferta tehnică în cât mai puține fișiere în format PDF.

Din motive necunoscute, la exportarea fișierul DUAE în format xml, nu s-au salvat și informațiile prevăzute la Partea a III-a A și B, astfel că documentul DUAE în format xml, postat în SEAP împreună cu oferta (ce cuprinde documentul DUAE pdf - complet) apărea ca fiind incomplet.

Prin adresa nr. 15419/19.04.2018, autoritatea contractantă a solicitat să se posteze în SEAP formularul DUAE revizuit, cu privire la completarea informațiilor prevăzute la Partea a III-a A și B, la care contestatoarea a răspuns în data de 21.04.2018. Răspunsul conține DUAE revizuit, însă, dintr-o eroare, s-a atașat un DUAE incomplet.

Apreciind că oferta sa îndeplinește cerința de calificare privind conformitatea DUAE de la bun început (cuprinzând *și* informațiile prevăzute la Partea a *III*-a A și *B* în fișierul denumit „Documente_de_calificare_ prop_ tehnica.pdf.p7s" de la pag. 4, la pag. 12), contestatoarea a solicitat în notificarea prealabilă să nu se ia în considerare răspunsul său la solicitarea de clarificare din data de 21.04.2018, solicitare care, în acest caz, nu se justifica).

Autoritatea contractantă nu a răspuns notificării prealabile.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 19669/16.05.2018, SC ...SRL contestă decizia autorității contractante de a-i respinge oferta pentru loturile 506, 509, 522, 527, 535 și 537, deoarece nu ar fi postat, în SEAP, DUAE și propunerea tehnică.

Contestatoarea susține că a postat în SEAP, pentru fiecare lot în parte, aceste documente, înregistrate cu număr de ordine din data postării.

Menționează că, în manualul de utilizare SEAP, nu există nicio specificație conform căreia bifarea chenarelor în momentul postării documentelor pe lot face imposibilă deschiderea acestora în etapa tehnică. De altfel, considerând că bifarea chenarelor duce la imposibilitatea vizualizării documentelor, contestatoarea precizează că, cu toate acestea, autoritatea contractantă a reușit să vizualizeze OP-ul, care a fost postat asemenea tuturor celorlalte documente, solicitându-i o clarificare în vederea reîntregirii garanției.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 19671/16.05.2018, SC ...l SRL contestă decizia autorității contractante de a-i respinge oferta pentru loturile 496, 497, 503, 507, 510, 512, 513, 514, 526 și 540, deoarece nu ar fi postat, în SEAP, DUAE și propunerea tehnică.

Contestatoarea susține că a postat în SEAP, pentru fiecare lot în parte, aceste documente, înregistrate cu număr de ordine din data postării.

Menționează că, în manualul de utilizare SEAP, nu există nicio specificație conform căreia bifarea chenarelor în momentul postării documentelor pe lot face imposibilă deschiderea acestora în etapa tehnică.

Prin adresa nr. 16883/22.05.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 20488/22.05.2018, ..., a transmis punct de vedere referitor la contestațiile înaintate de SC ... SRL, SC ...SRL, SC ...SRL și SC ...l SRL, solicitând respingerea acestora ca nefondate.

Referitor la contestațiile formulate de SC ...l SRL și SC ...SRL, autoritatea contractantă precizează că cele două contestatoare nu au postat niciun document în secțiunea Documente de calificare și propunere tehnică, care să poată fi vizualizate începând cu data limită de depunere a ofertelor, acestea postând toate documentele în secțiunea care poate fi vizualizată numai după decriptarea ofertei financiare (ulterior evaluării DUAE și a propunerii tehnice).

Comisia de evaluare nu a putut constata existența acestor documente (formular DUAE și propunerea tehnică), fiind postate în secțiunea ”ascunsă” – criptată a SEAP-ului, astfel că a fost nevoită să respingă oferta.

Contestatoarele nu au înțeles că au greșit prin bifarea opțiunii DA la toate documentele încărcate (când trebuia ca această opțiune să fie selectată numai pentru formularul de ofertă.

În ceea ce privește contestația înaintată de SC ...SRL, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 15419/ 19.04.2018, i-a solicitat să posteze în SEAP un DUAE revizuit, deoarece formularului DUAE prezentat inițial, îi lipseau informațiile prevăzute în Partea a-III-a, respectiv capitolele A si B.

Contestatoarea a răspuns postând din nou formularul DUAE incomplet, drept pentru care au devenit incidente prevederile art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, oferta fiind respinsă ca inacceptabilă.

Față de motivarea contestatoarei că un formular DUAE complet a fost postat și în cadrul fișierului denumit „Documente de calificare propunere tehnică", autoritatea contractantă consideră că aceasta nu vrea să înțeleagă că evaluarea tehnică este ulterioară evaluării criteriilor de calificare menționate în cadrul formularului DUAE, deci comisia nu poate parcurge o etapă de evaluare care cronologic este ulterioară etapei de evaluare aflate pe rol (evaluare DUAE).

Referitor la contestația înaintată de SC ... SRL, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 15173/16.04.2018, i-a solicitat să posteze în SEAP un DUAE revizuit, deoarece formularului DUAE prezentat inițial, îi lipseau informațiile prevăzute în Partea a III-a, respectiv capitolele A si B.

Contestatoarea a răspuns postând din nou formularul DUAE incomplet, drept pentru care au devenit incidente prevederile art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, oferta fiind respinsă ca inacceptabilă.

Față de afirmația contestatoarei că a notificat autoritatea contractantă (în SEAP) referitor la măsurile ce trebuie adoptate pentru acceptarea ofertei sale, Direcția Silvică Suceava precizează că, datorită

numărului foarte mare de loturi ce trebuiau verificate (653), nu a luat cunoștință de aceasta drept pentru care nu a răspuns.

În plus, autoritatea contractantă subliniază că procedura de licitație se desfășoară sub supravegherea ex-ante a ANAP, în baza deciziei de verificare nr. 177/183272/09.03.2018.

Prin adresa nr. 780/05.06.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 22350/06.06.2018, SC ...SRL a transmis concluzii scrise, prin care argumentează criticile aduse rezultatului aferent etapei de evaluare DUAE depus în cadrul procedurii de atribuire, transmis prin adresa nr. 15800/02.05.2018, precum și cele aduse solicitării de clarificări nr. 15419/19.04.2018.

Fără a reitera motivele de fapt și de drept arătate prin contestație, cu respectarea recomandărilor de la pct. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei din fișa de date a achiziției, contestatoarea arată că a încărcat în SEAP, în cadrul fișierului Documente_de_calificare_prop_tehnica.pdf.p7s formularul DUAE completat potrivit modelului pus la dispoziție de către autoritatea contractantă.

Chiar dacă, pe lângă formularul DUAE încărcat în fișierul menționat anterior, a mai încărcat un formular care, din eroare, la exploatarea în format xml nu au fost salvate și informațiile prevăzute la Partea a lll-a A și B, în condițiile în care informațiile din formularul DUAE încărcat în cadrul fișierului Documente_de_calificare_prop_tehnica.pdf.p7s erau complete, comisia de evaluare avea posibilitatea de a constata că a declarat în mod corespunzător că nu se află în situațiile de excludere reglementate de lege odată ce a procedat la deschiderea fișierului în discuție.

Astfel cum rezultă din cuprinsul actelor atașate contestației, în fișierul Documente_de_calificare_prop_tehnica.pdf.p7s, pe lângă formularul DUAE, contestatoarea menționează că a încărcat atât dovada constituirii garanției de participare, cât și declarațiile privind evitarea conflictului de interese și de însușire a clauzelor contractuale. Or, dat fiind ca oferta sa nu a fost respinsă pe considerentul că nu a făcut dovada constituirii garanției de participare, este mai mult decât evident că autoritatea contractantă a deschis fișierul de mai sus, în care a identificat inclusiv DUAE completat corespunzător. Cu toate acestea, dând dovada de un formalism excesiv și cu încălcarea principiului proporționalității, comisia de evaluare a decis să-i solicite clarificări suplimentare, deși avea toate informațiile necesare unei evaluări corespunzătoare, invocând în acest sens Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60.

Drept urmare, dat fiind că DUAE reprezintă o declarație pe proprie răspundere în temeiul căreia este făcută dovada provizorie a faptului că ofertantul nu se încadrează în motivele de excludere reglementate de Legea nr. 98/2016, comisia de evaluarea avea posibilitatea de a trece la verificarea propunerii tehnice, iar în situația în

care în cuprinsul fișierului Documente_de_calificare_prop_tehnica.pdf.p7s nu se regăsea formularul DUAE completat corespunzător, avea posibilitatea să dispună respingerea contestatoarei ca inacceptabilă.

SC ...SRL consideră că este disproporționată măsura de respingere a unei oferte pentru motivul că, la momentul dorit de comisia de evaluare, din DUAE nu rezultă toate informațiile necesare privind situația ofertantului. Contrar celor arătate de autoritatea contractantă prin punctul său de vedere, comisia de evaluare avea posibilitatea de a parcurge etapa de evaluare a propunerii tehnice, aspect reținut și de practica în materia achizițiilor publice, relevantă fiind Decizia Consiliului nr. 2806/C4/3395, 3429 din 25.10.2017, menținută prin Decizia civilă nr. 5487 din 20.12.2017.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă avea posibilitatea de a dispune măsurile de remediere solicitate prin notificarea prealabilă, în sensul de a verifica dacă a încărcat în SEAP un formular DUAE completat corespunzător.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzelor conexate au fost transmise cu adresa nr. 16883/22.05.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 21880/04.06.2018.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține următoarele:

..., a inițiat procedura de licitație deschisă online, în vederea atribuirii contractului de *…,* coduri CPV: *…*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. …. Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului este de … lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut, data limită de depunere a ofertelor fiind în ...

Nemulțumite de decizia autorității contractante de respingere a ofertelor lor, pentru motivele evocate anterior, SC ... SRL, SC ...SRL, SC ...SRL și SC ...l SRL au depus la Consiliu contestațiile de față.

Trecând la analiza contestației formulate de SC ... SRL, Consiliul constată că aceasta privește decizia de respingere a ofertei sale pe motiv că, pentru loturile 453 și 459, a postat DUAE revizuit, necompletat conform prevederilor fișei de date a achiziției.

Anterior respingerii ofertei, prin adresa nr. 15173/16.04.2018, autoritatea contractantă a adus la cunoștința contestatoarei faptul că formularul DUAE depus în SEAP nu conține informațiile prevăzute la Partea a III-a A și B. S-a solicitat postarea, până la data de 19.04.2018, pe site-ul SEAP, a formularului DUAE revizuit cu privire la completarea informațiilor prevăzute la Partea a III-a A și B.

Analizând formularul DUAE depus de SC ... SRL, Consiliul constată că acesta, la Partea a III-a: Motive de excludere, a completat pct C, fără a fi completat pct. A și B.

Formularul a fost retransmis fără a fi completate punctele lipsă, aspect recunoscut chiar de contestatoare.

Contrar susținerilor petentei, solicitarea de clarificări a fost foarte clară, în sensul de a fi depus formularul DUAE revizuit, completându-se Partea a III-a A și B, și nu Partea a II-a A și B, cum în mod greșit a înțeles aceasta.

Faptul că autoritatea contractantă nu a indicat contestatoarei că formularul trebuia revizuit conform clarificării postate, în SEAP, în data de 13.03.2018, nu poate determina concluzia că solicitarea a fost neclară.

Operatorul economic ar fi trebuit să depună formularul, în forma corectă, de la data limită de depunere a ofertelor, având în vedere că formularul revizit a fost postat în SEAP anterior acestei date.

Culpa sa de a nu depune un formular completat corect nu poate atrage sancționarea autorității contractante că a solicitat formularul revizuit la Partea a III-a A și B, fără a menționa că un nou formular DUAE, într-o formă revizuită, a fost postat în SEAP ulterior postării documentației de atribuire.

De asemenea, faptul că la precedentul anunț de participare (nr. 181385/14.12.2017), autoritatea contractantă ar fi postat în SEAP un DUAE eronat, nu prezintă relevanță în procedura actuală, Consiliul verificând procedura inițiată prin anunțul nr. 183272/08.03.2018.

În urma solicitărilor de clarificări, întrucât societatea nu a depus un formular corectat, singura soluție la îndemâna autorității contractante era cea de respingere a ofertei, conform art. 134 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016. O nouă solicitare de clarificări cu același conținut nu putea fi transmisă conducând la încălcarea principiului tratamentului egal și avantajarea ofertantei.

Astfel fiind, se constată că este legală respingerea ofertei SC ... SRL, contestația urmând a fi respinsă ca nefondată.

Trecând la analiza celei de-a doua contestații, formulate în cadrul procedurii de SC ...SRL, Consiliul constată că, prin adresa nr. 15800/SC/02.05.2018, s-a adus la cunoștința ofertantei decizia de respingere a ofertei sale, pentru loturile 503, 504, 506 și 541, pe motiv că a postat DUAE revizuit, necompletat conform prevederilor fișei de date a achiziției.

Anterior respingerii ofertei, prin adresa nr. 15419/19.04.2018, autoritatea contractantă a solicitat postarea unui formular DUAE revizuit, prin completarea informațiilor prevăzute la Partea a III-a A și B.

Ofertanta a răspuns solicitării adresate, însă a transmis formularul fără a-l completa cu Partea a III-a pct. A și B, aspect care, de altfel, a fost recunoscut de contestatoare.

Vizavi de solicitarea de anulare a adresei nr. 15419/19.04.2018, Consiliul constată că aceasta este inadmisibilă, având în vedere demersul tardiv, raportat la dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, de înaintare a notificării prealabile, aceasta fiind depusă în data de 05.05.2018.

Potrivit art. 134 alin. (5) din Normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 *În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*.

Dispozițiile citate sunt aplicabile în speță, contestatoarea nedepunând, în urma solicitărilor de clarificări, un formular DUAE completat corespunzător.

Potrivit notificării ANAP privind utilizarea DUAE:

În etapa de analiză a conținutului DUAE, pot interveni următoarele situații:

a) inadvertențe de formă ale informațiilor cuprinse în secțiunile DUAE, atât ale ofertantului/candidatului, cât și ale subcontractantului/ terțului susținător, în raport cu care există posibilitatea de a solicita clarificări;

b) inadvertențe de fond, respectiv erori / omisiuni ale informațiilor, în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări.

a) Posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAE ataşat ofertei/candidaturii

În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice şi ale art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale, autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări/ completări în scopul lămuririi unor aspecte determinate de existenţa unor neconcordanţe între informaţiile prezentate în cadrul DUAE.

Astfel, pentru inadvertențele de formă apărute în completarea DUAE de către ofertanţi/candidaţi, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări, în condiţiile în care informaţiile sunt susţinute de alte precizări existente la nivelul aceluiaşi DUAE sau a DUAE depus de subcontractant/terţ susţinător/asociat.

Raportat la dispoziţiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, "comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora […]"; respectiv ale art. 140 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, "comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcţie de volumul şi complexitatea clarificărilor şi completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte […]".

Situaţiile în care sunt identificate inadvertențe de formă cu privire la DUAE prezentat în cadrul ofertei/solicitării de participare, și care au condus la clarificarea unor informații, obligă la transmiterea de către ofertanţi/candidaţi, a unui DUAE revizuit.

În lipsa transmiterii unui DUAE revizuit, devin aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 respectiv ale art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, respectiva oferta va fi considerată inacceptabilă.

Autoritatea/entitatea contractantă trebuie să aibă în vedere totodată, dispoziţiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 respectiv ale art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016: "autoritatea/entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat".

Așadar, și în cazul analizat, fiind constatate anumite omisiuni în formularul DUAE, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, însă ofertanta nu a depus un formular corespunzător.

Vizavi de existența în cadrul fișierului Documente_de_calificare _prop_tehnica.pdf.p7s a unui formular DUAE care cuprindea și Partea a III-a A și B, se reține că, astfel cum a susținut și autoritatea contractantă, evaluarea DUAE este anterioară analizării propunerii tehnice, verificându-se în această etapă formularul încărcat în format xml, în secțiunea special dedicată DUAE, care trebuie să fie completat în acord cu cerințele fișei de date a achiziției.

Este lipsită de relevanță depunerea în cadrul altui fișier a formularului în format pdf, câtă vreme autoritatea contractantă are obligația verificării formularului DUAE încărcat în secțiunea dedicată.

Mai mult, achizitoarea nu a respins oferta contestatoarei constatând neconcordanța amintită, ci a dat posibilitatea depunerii formularului revizuit, formularul în format xml trebuind să fie depus într-o formă corectă.

Contrar susținerilor din concluziile scrise, solicitarea autorității contractante nu a fost de un formalism excesiv, ci a urmărit încărcarea în SEAP a unui DUAE corespunzător.

Formularea unei solicitări de clarificări cu același conținut nu ar fi fost posibilă, conducând la încălcarea principiului tratamentului egal și avantajarea ofertantei. Câtă vreme a primit o solicitare de clarificări, ofertanta avea posibilitatea să o critice în termenul legal sau să răspundă în mod corespunzător, un răspuns necorespunzător, cum este cazul în speță, conducând la respingerea ofertei, conform art. 134 alin. (5) din normele metodologice.

Vizavi de recomandarea din fișa de date a achiziției: *Pentru a fi mai ușor de încărcat și descărcat din sistem, scanați documentele de calificare și oferta tehnică în cât mai puține fișiere în format PDF,* se observă că aceasta are în vedere documentele de calificare și propunerea tehnică, și nu formularul DUAE, un formular care se încarcă în secțiunea dedicată, în mod separat, în format xml, aspect, de altfel, recunoscut de contestatoare.

Astfel fiind, se constată a fi neîntemeiate criticile formulate, critica contestatoarei urmând a fi respinsă ca nefondată.

În ce privește contestațiile formulate de SC ...SRL și SC ...l SRL motivul respingerii l-a constituit faptul că nu au postat DUAE și propunerea tehnică.

Verificând extrasele din SEAP atașate atât de contestatoare, cât și autoritatea contractantă, Consiliul constată că ambele societăți au încărcat documentele cu bifarea DA – Formular de ofertă financiară.

De altfel, în notificarea prealabilă, ofertantele recunosc depunerea documentelor în cadrul formularului de ofertă financiară.

Potrivit art. 65 din Normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 (1) *Comisia de evaluare analizează DUAE în*

conformitate cu prevederile cuprinse în cap. IV secţiunea a 8-a din Lege.
(2) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (3) În urma ***finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare*** *prevăzute la alin. (1) şi (2), autoritatea contractantă comunică fiecărui ofertant ce a fost respins motivele care au stat la baza acestei decizii, iar celorlalţi faptul că se trece la faza următoare de verificare, cu respectarea prevederilor cap. IV secţiunea a 13-a din Lege. (4) Comisia de evaluare are obligaţia, în urma finalizării* ***fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute*** *la alin. (1) şi (2), să introducă în SEAP rezultatul admis/respins, să comunice motivele de respingere ofertanţilor respinşi, să deschidă în SEAP sesiunea pentru prezentarea documentelor-suport aferente DUAE depuse de ofertantul de pe primul loc, precum şi să acorde un termen de răspuns.*

De asemenea, conform art. 214 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, *Pe durata procesului de evaluare, autoritatea contractantă are obligaţia de a transmite candidaţilor/ofertanţilor rezultate parţiale, aferente fiecărei etape intermediare a acestui proces, respectiv rezultatul verificării candidaturilor/DUAE şi rezultatul evaluării ofertelor, în conformitate cu condiţiile specifice prevăzute prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi.*

Așadar, autoritatea contractantă trebuie să evalueze formularul DUAE, propunerile tehnice și propunerile financiare în cadrul unor etape distincte, în urma fiecărei etape urmând a fi transmis rezultatul evaluării.

Mai mult decât atât, decriptarea propunerii financiare nu se poate realiza decât ulterior evaluării ofertelor sub aspectul îndeplinirii condițiilor de calificare prin analiza DUAE și a celor din caietul de sarcini, prin analiza propunerilor tehnice, pentru ofertele declarate admisibile.

În privința solicitării de clarificare a constituirii garanției de participare, transmisă SC ...SRL, la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a depus extrasul din contabilitatea proprie, în care sunt evidențiate sumele intrate în contul acesteia ca garanții de participare.

Potrivit art. 125 din Normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 *Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forţa majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.*

Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă să treacă în etapa de evaluare financiară și să ia în considerare documentele bifate ca fiind formular de ofertă, acest aspect conducând la încălcarea principiului tartamentului egal și la avantajarea operatorilor economici care au transmis oferta în mod necorespunzător.

Fiind o procedură desfășurată online, ofertanții trebuie să respecte regulile de încărcare a documentelor, în caz contrar, asumându-și riscul respingerii ofertelor.

Se constată față de cele de mai sus că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins ofertele SC ...l SRL și SC ...SRL, contestațiile urmând a fi respinse ca nefondate.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ... SRL, SC ...SRL, SC ...SRL și SC ...l SRL, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactat în 7 exemplare, conține 11 pagini.