

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, cu sediul social în situat în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin - Cabinet de avocat, cu sediul în, unde se solicită și comunicarea actelor procedurale, împotriva *răspunsului consolidat nr. 16305/07.05.2025*, elaborat de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, ..., în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect *Creșterea siguranței traficului pe rețeaua de drumuri județene prin realizarea de treceri de pietoni cu sistem de iluminat tip LED*, s-au solicitat:

> În temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea 101/2016, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea prezentei contestații;

> În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea 101/2016, obligarea Autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul eliminării cerințelor restrictive impuse prin *Răspunsul consolidat cu nr. 16305 din 07.05.2025*, care are rolul de a modifica documentația de atribuire, fără o justificare de ordin tehnic;

> În temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, solicităm Consiliului să dispună anularea procedurii de atribuire;

> În temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației;

> În temeiul prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicităm acces la dosarul constituit la Consiliu.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică *răspunsul consolidat nr. 16305/07.05.2025*, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În concret, reclamanta solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care se modifică documentația de atribuire, fără o justificare de ordin tehnic, respectiv solicită eliminarea cerințelor prin care se impune ofertantelor să dovedească faptul că dețin autorizații/certificări, redând în acest sens un extras din cerința a cărei eliminare o solicită.

Pe de altă parte, petenta atrage atenția că respectiva cerință intră în contradicție cu un alt răspuns din cadrul respectivei solicitări, răspuns prin care autoritatea contractantă confirmă că nu sunt necesare produse.

În opinia, din interpretarea gramaticală, logică și sistematică a prevederilor art. 103 din HG nr. 395/2016, rezultă că autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a modifica substanțial documentația de atribuire, fără o justificare tehnică.

Totodată, reclamanta apreciază că organizatoarea procedurii a modificat substanțial documentația de atribuire, fără să acorde termenele stipulate la art. 160-161 din Legea nr. 98/2016.

..... consideră că este indubitabil faptul că îi revine autorității contractante sarcina de a răspunde la solicitările de clarificări și de a prelungi termenul de depunere a ofertelor, astfel încât operatorii economici interesați să aibă la dispoziție un interval suficient în a-și adapta ofertele la noile cerințe rezultate din răspunsul la clarificări.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a transmis *concluzii scrise*, prin intermediul cărora precizează următoarele:

„... până în prezent Autoritatea contractantă nu a procedat la suspendarea procedurii și nici la prelungirea termenului de depunere a ofertelor, termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit în data de 21.05.2025.

În măsura în care Autoritatea contractantă nu procedează la eliminarea cerințelor restrictive prin care se modifica documentația de atribuire, fără o justificare de ordin tehnic, respectiv în măsura în care nu elimină cerința prin care se impune ofertanților să dovedească faptul că dețin autorizații/certificări, continuând procedura cu depunerea ofertelor în data de 21.05.2025, practic, în situația admiterii Contestației, se impune anularea documentației de atribuire.”

Prin punctul de vedere nr. 17791/29.05.2025, înregistrat la Consiliu sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, răspunde

criticilor formulate în cuprinsul contestației depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată și nelegală.

Într-un prim aspect, organizatoarea procedurii precizează că, la momentul de față, ca urmare a depunerii contestației la CNSC, s-a procedat la suspendarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză.

Autoritatea contractantă apreciază a fi absolut justificată și pertinentă solicitarea instituției sale ca pentru toate materialele necesar a fi incluse în cadrul acestui contract de proiectare și execuție lucrări să fie prezentate certificate/autorizații/agremente valabile, în conformitate cu prevederile normelor aplicabile în vigoare.

..... remarcă faptul că solicitarea de clarificare însăși face referire la toate produsele/ materialele oferite în cadrul prezentei proceduri (a se vedea pagina 4 a răspunsului consolidat).

Achizitoarea arată că a doua solicitare de clarificare, al cărei răspuns este criticat de către contestatoare, a fost formulată după cum urmează: *Vă solicităm să puneți la dispoziție fișele tehnice aferente produselor ce necesită a fi oferite în cadrul proiectului.*

Organizatoarea procedurii învederează faptul că, din documentele aferente acestei proceduri de achiziție publică, rezultă că autoritatea contractantă nu a avut prevăzute a fi livrate, în cadrul proiectului, în mod distinct, produse pentru care să aibă prevăzute fișe tehnice.

În opinia, relevant în acest sens este și obiectul contractului, constând în proiectare și execuție.

Astfel, notează achizitoarea, proiectantul desemnat prin această procedură va putea elabora și fișele tehnice aferente materialelor ce vor trebui incluse în cadrul acestui obiectiv de investiții, și care vor conține minimul specificațiilor/caracteristicilor tehnice menționate în cadrul studiului de fezabilitate la secțiunea *Arhitectura sistemului*.

Totodată, organizatoarea procedurii consideră a fi important de reținut faptul că studiul de fezabilitate, ce a fost pus la dispoziția operatorilor economici și în format word, conține informații suficiente (echivalente unor fișe tehnice) pentru identificarea materialelor necesar a fi incluse în ofertă la pagina 156, secțiunea *Arhitectura sistemului*.

Adaugă că s-au pus la dispoziția operatorilor economici informații generale, autoritatea contractantă nedorind să indice sau să impună un anumit producător pentru produsele/materialele ce sunt necesare pentru realizarea investiției.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a comunicat faptul că renunță la cererea de studiu formulată în cadrul dosarului CNSC nr.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a transmis dovada cheltuielilor de judecată solicitate prin contestație, respectiv factura ../20.06.2025 în sumă totală de 7.140,00 lei,

reprezentând onorariu avocat conform contract de asistență juridică nr. ..., și ordinul de plată din data de 19.06.2025.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 35.000,00 lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr. 16.05.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., înregistrată în Registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări având ca obiect *Creșterea siguranței traficului pe rețeaua de drumuri județene prin realizarea de treceri de pietoni cu sistem de iluminat tip Led*, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. .../09.04.2025.

Valoarea totală estimată a achiziției este cuprinsă între 9.375.863,04 și 10.297.609,34 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate - preț*.

Împotriva *Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 16305* publicat în SEAP la data de 07.05.2025, ... SRL a depus prezenta contestație solicitând suspendarea procedurii de atribuire până la data soluționării prezentei contestații, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în eliminarea cerințelor restrictive, anularea procedurii (în măsura în care nu este posibilă luarea măsurilor de remediere), precum și obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată.

Cererea de suspendare a procedurii a fost respinsă, ca rămasă fără obiect, prin Încheierea nr. ... din 21.05.2025, autoritatea contractantă suspendând procedura de atribuire.

În analiza sa, Consiliul constată că, în fapt, este reclamat răspunsul autorității din cuprinsul răspunsului consolidat amintit prin care la întrebarea unui operator economic vă solicităm să confirmați dacă pentru toate produsele/materialele oferite în cadrul prezentei proceduri ofertanții trebuie să dovedească faptul că acestea dețin certificate/autorizații/agremente valabile, în conformitate cu prevederile normelor aplicabile în vigoare **a susținut următoarele:** pentru toate produsele/materialele oferite în cadrul prezentei proceduri ofertanții trebuie să dovedească faptul că acestea dețin certificate/autorizații/agremente valabile, în conformitate cu prevederile normelor aplicabile în vigoare.

Arată contestatoarea că, în acest fel, s-a procedat la modificarea documentației de atribuire fără o justificare de ordin tehnic.

Constată Consiliul că nici în actele care au stat la baza inițierii licitației și nici în punctul de vedere transmis Consiliului, autoritatea nu a justificat în detaliu motivele pentru care a impus cerința în discuție, justificare pe care Consiliul să o poată verifica din perspectivele

pertinenței și credibilității, în raport cu circumstanțele obiective de la nivelul nevoilor autorității.

Această ipoteză, a justificării temeinice, ar permite concluzia că autoritatea contractantă nu acționează cu rea-credință, pentru a denatura concurența.

În aprecierea Consiliului, cerința este una generică, fiind necesar ca autoritatea contractantă să precizeze în clar pentru ce produse sau materiale se impune dovada prin certificate/autorizări/agremente și, de asemenea, să ofere o justificare obiectivă pentru această impunere, raportat la scopul și necesitatea achiziției.

Mai mult, în acord cu susținerea contestatoarei, Consiliul identifică o lipsa de claritate și coerență între cerința de mai sus privind documentele de conformitate și un alt răspuns din cuprinsul aceluiași răspuns consolidat, prin care, la solicitarea unui operator economic de a pune la dispoziție fișele tehnice aferente produselor ce necesită a fi oferite în cadrul proiectului, autoritatea a susținut că nu sunt necesare a fi oferite produse. Ori, dacă nu sunt necesare produse, nu are nicio logică să impui ofertanților să prezinte certificate / autorizații / agremente valabile pentru toate produsele/materialele oferite.

Întrucât autoritatea contractantă nu a prezentat Consiliului argumente relevante în susținerea fixării unei astfel de cerințe, Consiliul urmează să admită critica analizată, și pentru respectarea principiului transparenței, precum și a obligației de publicare a unei documentații de atribuire care să conțină orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, prevăzută la art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă, în funcție de necesitatea sa stabilită, fie va proceda la eliminarea acesteia, fie la detalierea transparentă a materialelor pentru care se solicită documente specifice, cu indicarea temeiului legal care impune o astfel de obligație.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, Consiliul urmează să admită contestația și să fie obligată autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze răspunsul consolidat publicat la 07.05.2025 în sensul celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să aducă modificările efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere vizând anularea procedurii, în condițiile în care, la acest moment, procedura de atribuire

fiind suspendată anterior depunerii ofertelor, documentația de atribuire poate fi remediată în sensul celor stabilite de Consiliu, astfel încât ofertele ce vor fi depuse să îi respecte conținutul.

Cu privire la cererea SRL de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Conform considerentelor de mai sus, fiind reținută culpa autorității contractante, solicitarea de obligare a acesteia la plata cheltuielilor de soluționare a contestației se impune a fi admisă. SRL a avansat suma de 7.140 Ron, pentru care au fost depuse:

- factura seria .../18.06.2025;
- ordinul de plată datat 19.06.2025.

Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală, autoritatea contractantă aflându-se în culpă procesuală față de autoarea contestației, însă quantumul onorariului de avocat de 7.140 Ron avansat pentru acest dosar va fi redus.

Asupra acestui aspect, Consiliul constată că se impun a fi avute în vedere dispozițiile art. 453 din Codul de procedură civilă potrivit cărora: (1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. (2) **Când cererea a fost admisă numai în parte**, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată.

Întrucât contestația SRL se va admite în parte, Consiliul determină că se impune să se dea eficiență dispozițiilor de mai sus și, pe cale de consecință, va proceda la reducerea onorariului avocațial de la 7.140 Ron la 4.000 Ron.

Astfel, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către SRL a sumei de la 4.000 Ron, reprezentând onorariu avocațial.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să remedieze răspunsul consolidat publicat la 07.05.2025 în sensul celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să aducă modificările efectuate la

cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura prin publicarea acestora în SEAP și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este modificată ca urmare a prezentei decizii.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondat, capătul de cerere vizând anularea procedurii.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, obligă la plata către SRL a sumei de 4.000 Ron, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

