CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., împotriva comunicării privind ofertantul desemnat câștigător nr. ..., emisă de către ....., cu sediul în localitatea ....., ..., județul ... în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect ”Vane, hidranți, robinete, fitinguri”, cod CPV 42131000-6, s-a solicitat ..... de atribuire.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., SC ... SRL, cu sediul în .., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ....., reprezentată prin avocat ...., cu sediul în ...., a depus „Punct de vedere și cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante”, în calitate de ofertant desemnat câștigător al procedurii, solicitând respingerea contestației formulată de SC ..... SRL.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă comunicarea nr. ..., potrivit căreia entitatea contractantă a declarat pe ofertantul SC ... SRL ca fiind câștigător al procedurii de atribuire în discuție.

În fapt, contestatorul solicită Consiliului să constate nulitatea contractului conform art. 58, alin. (2), litera c) și d) din Legea nr.

101/2016, suspectând că acest contract a fost atribuit fără respectarea cerințelor caietului de sarcini pentru mufele de largă toleranță (https://www....ro/Mufa-larga-toleranta.214.details) și capacele de compozit (https://www.....ro/Capac-compozit-rotund-cu-balama-trafic-greu-40t.389.details;https://www....ro/Capac-compozit-rotund-cu-balama-trafic-ușor-12.5t.390.details), acest lucru fiind constatat de către petent în urma consultării site-ului ofertantului declarat câștigător.

Autorul contestației solicită Consiliului ..... de atribuire în dezbatere pe motiv de suspiciune că ofertantul declarat câștigător nu respectă întocmai cerințele din caietul de sarcini.

Se menționează de către petent că a analizat oferta prezentată pe site-ul ofertantului declarat câștigător și a observat că produsele mai sus menționate nu îndeplinesc pe deplin dimensiunile cerute în caietul de sarcini, drept pentru care suspectează că entitatea contractantă a admis și declarat câștigător un ofertant care nu îndeplinește întocmai cerințele caietului de sarcini.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC ..., în calitate de entitate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia și pe cale de consecință menținerea deciziei autorității ca fiind temeinică și legală.

În fapt, entitatea contractantă menționează că comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări ofertanților în ceea ce privește ofertele tehnice depuse (conform art. 221 din Legea 99/2016), în scopul evitării erorilor și pentru a lua decizia corectă în ceea ce privește conformitatea ofertelor tehnice cu cerințele din cadrul documentației de atribuire, respectiv din cadrul Caietului de Sarcini.

Totodată, entitatea contractantă susține că pe parcursul acestei etape, Comisia de evaluare a transmis atât contestatoarei cât și celorlalți ofertanți din cadrul procedurii, mai multe solicitări de clarificări, respectând principiul tratamentului egal impus de către art. 2 din Legea 99/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Se arată că entitatea contractantă are obligația de a realiza evaluarea ofertelor în vederea atribuirii contractului de achiziție, respectiv verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare, verificarea propunerilor tehnice și a propunerilor financiare, conform art. 133 din HG 394/2016, astfel că Entității nu îi este interzisă o reevaluare atentă și completă a ofertelor operatorilor implicați.

În acest context, entitatea contractantă face precizarea că analizarea în etapa de evaluare a ofertelor tehnice, inclusiv pe cea a contestatoarei, coroborat cu răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de Comisia de evaluare către toți participanții la procedură, nu poate obliga la declararea ca admisibile a unor oferte tehnice care nu întrunesc cerințele precizate în caietul de sarcini.

Referitor la motivele de respingere a ofertei contestatorului ca neconformă, entitatea contractantă menționează că ofertantului i s-au solicitat clarificări cu termen de răspuns în data de 12.04.2019 (adresa nr. 2456, pct. 1), privind clarificarea modului de îndeplinire a condițiilor minime obligatorii din Caietul de sarcini; ofertantul nu a răspuns solicitării

de clarificări, nefiind astfel respectat termenul de răspuns pentru data de 12.04.2019.

Se reține că concluziile comisiei de evaluare privind analiza îndeplinirii cerințelor din Caietul de Sarcini sunt prezentate în capitolul 3.2 subcap. 3.2.2 din Raportul final [Verificare Ofertă Tehnică].

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 26825/12.07.2019, SC ... SRL, formulează *punct de vedere și cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.*

Se reține că în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, SC .... SRL, ofertant declarat câștigător în prezenta procedură de atribuire, are calitatea și capacitatea procesuală de a formula cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Referitor la contestația formulată de SC ..... SRL, intervenientul solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Totodată, ofertantul declarat câștigător susține că solicitarea contestatorului referitoare la constatarea nulității unui act/contract care nu a fost încheiat este nefondată și netemeinică, indicând în acest sens prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 – „Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim”, acestea fiind măsurile pe care Consiliul sesizat cu o plângere le poate adopta, urmare a soluţionării cererii.

În ce privește afirmațiile contestatorului că produsele ofertate nu respecta specificaţiile tehnice ale caietului de sarcini, solicitând ..... ”pe motiv de suspiciune că ofertantul câștigător nu respectă întocmai cerinţele caietului de sarcini”, intervenientul menționează că produsele ofertate în prezenta procedură sunt conforme cerințelor minime solicitate și nu sunt cele prezentate, în mod orientativ, pe site-ul său.

Ofertantul desemnat câștigător face următoarele precizări:

- specificaţiile tehnice sunt definite la art. 3 alin. (1) lit. rr din Legea nr. 99/2016 ca fiind "cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesităţii entităţii contractante" iar în conformitate cu dispozițiile art. 165 alin. (6) din aceeaşi lege "Specificaţiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire şi nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate faţă de asigurarea unei concurenţe efective între operatorii economici";
- atunci când autoritatea contractantă introduce în documentaţia de atribuire anumite cerinţe pentru ofertanti, ea este obligată să se limiteze doar la cele necesare și strict la condiţiile care nu îngrădesc operatorii economice;
- la art. 165 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 se precizează că „specificaţiile tehnice sunt stabilite prin documentaţia de atribuire şi definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziţiei";

"Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel naţional, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificaţiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalităţi (art. 166 al.1): b) prin trimitere la specificaţii tehnice şi, ca ordine de prioritate, la standarde naţionale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificaţii tehnice comune, standarde internaţionale, alte sisteme de referinţă tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricărora dintre acestea, la standarde naţionale, la agremente tehnice naţionale sau specificaţii tehnice naţionale referitoare la proiectarea, calcularea şi execuţia lucrărilor şi la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoţită de menţiunea "sau echivalent";

- în cazul în care entitatea contractantă stabileşte anumite specificaţii tehnice, "aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificaţiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluţiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerinţele definite prin specificaţiile tehnice";
- potrivit disp. art. 69 (1) din HG 394/2016 "în cazul în care, în scopul verificării conformităţii propunerii tehnice cu cerinţele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, entitatea contractantă solicită prezentarea anumitor clarificări/completări, atât solicitarea, cât şi răspunsul ofertantului se transmit în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condiţiile legii";
- conform disp. art. 140 alin. (4) din HG 394/2016 - în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condiţiile art. 221 din Lege, clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

În acest sens, intervenientul afirmă că autoritatea contractantă i-a trimis o solicitare de clarificării, înregistrată sub nr. 2453/09.04.2019, referitoare la caracteristicile tehnice ale produsului "Mufă de largă toleranță DN800 toleranță 800-910" (pct.2) și ale produsului "Capac cămin carosabil 40 t, compozit cu sistem antifurt cu balama" și "Capac cămin carosabil compozit 12,5 t cu sistem antifurt".

Prin adresa cu nr. ..., SC .... SRL a răspuns solicitării de clarificări, în mod punctual, indicând paginile din oferta tehnică unde se regăsesc caracteristicile tehnice ale produselor menționate în caietul de sarcini, despre care s-au cerut clarificări.

Ofertantul câștigător susține că în acest mod autoritatea contractantă s-a edificat asupra conformităţii propunerii tehnice cu cerinţele caietului de sarcini și a considerat răspunsul la clarificare ca fiind concludent și fondat.

De altfel, intervenientul constată că informaţiile pe care contestatorul își întemeiază contestația sunt pure speculaţii, care nu pot constitui temei legal pentru a se dispune ..... de achiziție, motiv pentru care consideră

solicitarea SC ..... SRL ca nefondată și neîntemeiată, cu consecința respingerii acesteia.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC ...., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect ”Vane, hidranți, robinete, fitinguri”, cod CPV 42131000-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. ..., s-a consemnat depunerea a 6 (șase) oferte, respingerea a 5 (cinci) oferte, printre care și a contestatorului, admisibilitatea ofertei depuse de SC ... SRL precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de ... ron fără TVA.

Împotriva comunicării privind ofertantul desemnat câștigător nr. ..., SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ....

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În primul rând, Consiliul reține că SC ..... SRL solicită anularea prezentei proceduri de atribuire „pe motiv de suspiciune că ofertantul declarat câștigător nu respectă întocmai cerințele din caietul de sarcini”, însă acesta nu aduce nicio probă concretă care să susțină aceste afirmații.

De asemenea, SC ..... SRL solicită Consiliului să constate „nulitatea contractului conform art. 58, alin. (2), litera c) și d) din Legea nr. 101/2016”, însă, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei (în SEAP procedura aferentă anunțului de participare nr. ... apare ca fiind în desfășurare), Consiliul reține că entitatea contractantă nu a încheiat contractul de achiziție publică aferent prezentei proceduri, astfel că, pe de o parte, solicitarea este lipsită de obiect iar, pe de altă parte, competența pentru constatarea nulității unui contract aparține instanței de judecată și nu organismului administrativ-jurisdicțional.

Totodată, Consiliul constată că entitatea contractantă a procedat la verificarea conformității ofertei tehnice depuse de SC ... SRL (ofertant câștigător), solicitând clarificări în acest sens, așa cum rezultă din adresa nr. 2453/09.04.2019, clarificări la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. 18998/12.04.2019, răspunsul său fiind apreciat de entitatea contractantă, în virtutea principiului asumării răspunderii, ca fiind concludent iar propunerea tehnică corespunzătoare cerințelor caietului de sarcini.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de

procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu SC ....

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.