



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația (fără număr de înregistrare la emitent) din data de 12.07.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22035/20.07.2016, depusă de către S.C. ...S.A., societate administrată în sistem dualist, cu sediul social în ..., str. ..., nr. ..., județul ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Societatea Civilă de avocați ..., situat în ..., str. ..., nr. ..., județul ..., CUI ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., privind procedura de licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect „Contract de furnizare produse: „Autospecială combinată pentru vidanjarie și spălare rețele de canalizare 1 buc.; Autovidanjarie combinată pentru curățat rețele de canalizare 1 buc.”, de către ..., cu sediul în ..., str. ..., nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, S.C. ...S.A. a solicitat admiterea acesteia și, pe cale de consecință:

-anularea ca netemeinic și nelegal a răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă/solicitării de remediere nr. 4683/11.07.2016 și implicit a adresei nr. 4505/04.07.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire;

-constatarea caracterului admisibil și conform al ofertei S.C. ...S.A. și, corelativ, să se dispună reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor, aplicând-se criteriul de atribuire stabilit;

-în subsidiar, în măsura în care nu se pot adopta măsuri de remediere, obligarea autorității contractante la anularea prezentei proceduri de achiziție publică, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (3) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul S.C. ...S.A. critică răspunsul la notificarea prealabilă/solicitării de remediere nr. 4683/11.07.2016 și adresa nr. 4505/04.07.2016, privind rezultatul procedurii de atribuire, emise în cadrul procedurii de achiziție publică menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele :

Astfel, contestatorul arată că prezenta contestație este întemeiată pe prevederile O.U.G. nr. 34/2006, precum și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, ținându-se cont de dispozițiile art. 236 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

În egală măsură, procedurii de atribuire în cauză îi sunt aplicabile dispozițiile Legii nr. 101/2016, ținându-se cont de prevederile art. 69 alin. (2) din cuprinsul acesteia, potrivit cărora : *„Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”*.

În acest context, la data de 07.07.2016, S.C. ...S.A. a transmis autorității contractante Sesizarea prealabilă/Solicitarea de remedieri, în temeiul Legii nr. 101/2016, solicitându-i acesteia să dispună, ca măsuri de remediere, în sensul art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, următoarele :

- anularea ca netemeinică și nelegală a deciziei nr. 4505/04.07.2016 și a actelor subsecvente, prin care oferta S.C. ...S.A. a fost respinsă ca neconformă și a fost declarată câștigătoare oferta asocierii ...;

- constatarea caracterului admisibil și conform al ofertei S.C. ...S.A. și, corelativ, să se dispună reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor, aplicând-se criteriul de atribuire stabilit.

Față de notificarea prealabilă transmisă de către contestator, ... a formulat răspuns prin adresa nr. 4683/11.07.2016, prin care i-a adus la cunoștință acestuia că își menține punctul de vedere exprimat prin comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 4505/04.07.2016.

În fapt, contestatorul precizează că autoritatea contractantă ... a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 24.03.2016, în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. 166922 și documentația de atribuire aferentă acesteia, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată este de 1.700.000 lei, iar data limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilită pentru data de 05.05.2016, ora 10:00.

Contestatorul arată că, la data de 04.07.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat S.C. ...S.A. faptul că oferta sa, în valoare de 1.418.938 lei, a fost respinsă ca neconformă și că a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de către asocieria formată din ..., cu o propunere financiară de 1.649.997 lei.

În opinia contestatorului, declararea ofertei sale ca neconformă s-a făcut cu încălcarea prevederilor legale incidente în materie, în condițiile în care oferta depusă a respectat cu strictețe documentația de atribuire.

În ceea ce privește calitatea sa în formularea prezentei contestații, S.C. ...S.A. consideră că este persoană vătămată în accepțiunea art. 255 alin. (2) și art. 281 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu art. 3 alin. (1), lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la interesul în formularea prezentei contestații, S.C. ...S.A. susține că acesta rezidă din faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Având în vedere dispozițiile legale invocate anterior, contestatorul aduce la cunoștința Consiliului faptul că a respectat cerințele prevăzute în cuprinsul caietului de sarcini și că autoritatea contractantă a modificat documentația de atribuire prin solicitarea de clarificări transmisă societății sale, dar și prin decizia prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire.

Astfel, contestatorul susține că, prin adresa de clarificări, ... i-a solicitat următoarele :

- poze și planșe cu schița tehnică detaliată pe plan vertical și orizontal, precum și cotele de operare ale brațului pivotant, cu telescopare de minimum 1.2.m și rază de operare de minimum 4.2 m;

- planșe și poze din care să reiasă dispunerea componentelor autovidanței combinate, respectiv dispunere pe brațul pivotant și telescopic a furtunului de aspirație și a furtunelor de înaltă presiune;

- dovada cu dispunerea panoului de comandă principal fixat pe suprastructură și a panoului de comandă secundar fixat pe brațul pivotant și telescopic;

- schema însoțită de explicații clare a circuitului de funcționare a apei uzate și a sistemului de protecție împotriva înghețului.

Față de cele expuse anterior, S.C. ...S.A. concluzionează că autoritatea contractantă i-a solicitat ca autospeciala pe care o ofertează să fie deja existentă și asamblată, aspect care, așa cum va rezulta din cele prezentate în detaliu în cele ce urmează, este nelegal.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă face confuzie între un contract de furnizare, care implică și componenta de asamblare și îndeplinire a specificațiilor clientului și un contract civil de vânzare-cumpărare, care implică faptul că bunul deja există și este gata de a fi utilizat.

Așadar, contestatorul menționează că, în ceea ce privește componentele autospecialei, acestea nu sunt standard, ci specifice cerințelor din caietul de sarcini, aceasta urmând a fi asamblată ulterior semnării contractului de achiziție publică.

Pe cale de consecință, din punct de vedere obiectiv, la momentul de față nu se pot prezenta imagini cu această mașină.

În continuarea contestației formulate, S.C. ...S.A. va analiza pe rând fiecare clarificare, punctând elementele din care rezultă îndeplinirea condițiilor, astfel:

Cu privire la întrebarea nr. 1 din solicitarea de clarificări, contestatorul arată că, în primul rând, autoritatea contractantă a declarat neconformă oferta sa, raportat la faptul că nu ar fi îndeplinit condiția de a transmite poze și planșe cu schița tehnică detaliată pe vertical și orizontal, precum și cotele de operare ale brațului pivotant cu telescopare de minimum 1.2 și rază de operare de minimum 4.2.m.

Față de susținerile autorității contractante prezentate anterior, contestatorul consideră că se impune a se preciza faptul că societatea sa a depus o ofertă în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și, având în vedere faptul că pozele solicitate nu reprezentau o cerință stabilită prin documentația de atribuire, rezultă că oferta depusă de către S.C. ...S.A. îndeplinea, la data deschiderii ofertelor, cerința admisibilității în vederea participării la procedura de atribuire în cauză.

Așa cum s-a menționat și în cadrul răspunsului la clarificări, cotele de operare ale brațului pivotant cu telescopare rezultă din documentele solicitate, potrivit caietului de sarcini, și anume Planșa cu schițele tehnice depusă în cadrul propunerii tehnice și oferta tehnică asumată.

În mod concret, analizând oferta prezentată de către S.C. ...S.A., se poate constata faptul că Planșa cu schițele tehnice pe plan vertical și orizontal solicitate se regăsesc la paginile 183, respectiv Planșa nr. 1 – Vedere laterală și 184, respectiv Planșa nr. 2 – Vedere de sus.

V . Oferta – Propunere tehnică depusă de către S.C. ...S.A.

Mai mult decât atât, S.C. ...S.A. face rimitere la propunerea sa tehnică din conținutul căreia se poate constata că, la paginile 169-170, se regăsește faptul că lungimea de telescopare este de minimum 1,2 me, iar raza de operare a brațului pivotant este de minimum 4,2 metri, astfel:

F	Braț pivotant și telescopic	Braț pivotant și telescopic	
	- Braț cu posibilitatea rotirii în plan orizontal la minim 180°/min. 90° dreapta;	- Braț cu posibilitatea rotirii în plan orizontal la 180°/90° stânga + 90° dreapta;	...
	- Brațul pivotant și telescopic, constructiv va asigura :	- Brațul pivotant și telescopic, constructiv asigură :	
	- Operare de pe braț furtun de aspirație;	- Operare de pe braț furtun de aspirație;	
	- Operare de pe braț furtun de întaltă presiune;	- Operare de pe braț furtun de întaltă presiune;	
	- Operare simultană de pe	- Operare simultană de pe braț furtun aspirație și furtun	

	braț furtun aspirație și furtun de presiune;	-	de presiune;	
-	-Braț cu telescopare hidraulică de minim 1.2 m;	-	-Braț cu telescopare hidraulică de minim 1.2 m;	
-	Braț cu rază totală de acțiune minim 4,2m, față de axa centrală a autoșasiului;		Braț cu rază totală de acțiune minim 4,2m, față de axa centrală a autoșasiului;	

În ceea ce privește solicitarea de a prezenta poze, S.C. ...S.A. a arătat în cuprinsul răspunsului la clarificări nr. 1583/03.06.2016 că, această cerință nu a fost solicitată prin documentația de atribuire și, mai mult decât atât, apreciază că prezentarea, în cadrul propunerii tehnice, a planșei cu schițele tehnice este „absolut suficientă” și conformă cu cerințele caietului de sarcini.

În egală măsură, contestatorul susține că, așa cum s-a reținut și în practica C.N.S.C., impunerea unei condiții care, implicit, constă în realizarea obiectului contractului încă din faza de depunere a ofertelor reprezintă o soluție care conduce la încălcarea principiului nediscriminării stipulat la art. 2 alin. (2), lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece numai un ofertant care a realizat anterior ceva similar poate îndeplini, în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor, solicitările autorității contractante.

Totodată, S.C. ...S.A. subliniază că respingerea ofertei sale ca neconformă pentru nedepunerea fotografiilor autospecialei a avut ca efect încălcarea dispozițiilor Directivei 2004/18/UE, dar și cele ale Directivei 2014/24/UE (care a abrogat-o pe cea anterior invocată), care stabilesc că atribuirea contractelor trebuie realizată pe baza unor criterii obiective, care să asigure respectarea principiilor de transparentă, de nediscriminare și de egalitate de tratament, care să garanteze aprecierea ofertelor în condiții de concurență.

Concret, contestatorul consideră că, prin solicitarea unor fotografii cu brațul pivotant, autoritatea contractantă a solicitat practic ca ofertanții să dețină deja autospeciala solicitată a fi achiziționată, adică de a se prezenta efectiv imaginea cu vidanja, iar nu a se demonstra că un ofertant are capacitatea de a asambla o astfel de autospecială, ceea ce este contrar tuturor normelor și uzanțelor din domeniul achizițiilor publice.

Pe cale de consecință, S.C. ...S.A. susține că este inacceptabil ca autoritatea contractantă să solicite realizarea efectivă a autospecialei încă din faza de ofertare, pentru a-i fi prezentate poze cu aceasta.

Referitor la respectarea cerinței nr. 2 din solicitarea de clarificări, potrivit căreia trebuia prezentate *„Planșe și poze din care să reiasă dispunerea componentelor autovidanței combinate, respectiv dispunere pe brațul pivotant și telescopic a furtunului de aspirație și a furtunelor de*

înaltă presiune”, contestatorul subliniază că societatea sa a îndeplinit această cerință încă de la data depunerii ofertei tehnice, în sensul că a prezentat planșele ce reprezintă dispunerea componentelor autovidanței (mai precis dispunerea pe brațul pivotant și telescopic a furtunului de aspirație și a furtunelor de înaltă presiune).

În mod concret, S.C. ...S.A. aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

-dispunerea furtunului de aspirație pe brațul pivotant și telescopic se regăsește în oferta tehnică, la pag. 169, paragraful E, respectiv Planșa nr. 1 – Vedere laterală, poz. 7 și 8 de la pagina 183, S.C. ...S.A. asumându-și această ofertă în concordanță cu cerințele minime ale caietului de sarcini :

E	SISTEM DE DEPOZITARE FURTUN DE ASPIRAȚIE	SISTEM DE DEPOZITARE FURTUN DE ASPIRAȚIE	
	- Sistemul de depozitare sau (tamburul montat pe brațul telescopic și pivotant(, va permite constructiv depozitarea a minim 20 ml de furtun aspirație (DN100) dintr-o singură bucată;	- Sistemul de depozitare sau (tamburul montat pe brațul telescopic și pivotant(, va permite constructiv depozitarea a minim 20 ml de furtun aspirație (DN100) dintr-o singură bucată;	...
	- Sistemul de depozitare, va sigura coborârea/urcare a furtunului de aspirație, din perimetrul de lucru;	- Sistemul de depozitare, va sigura coborârea/urcare a furtunului de aspirație, din perimetrul de lucru;	
	- Sistemul va asigura blocarea furtunului de aspirație în poziție de lucru;	- Sistemul va asigura blocarea furtunului de aspirație în poziție de lucru;	
	- Sistemul de depozitare cu acționare hidraulică, pneumatică sau electrică.	- Sistemul de depozitare cu acționare hidraulică.	

V. Oferta tehnică a S.C. ...S.A., pag. 169, paragraful E, respectiv Planșa nr. 1, parte integrantă din ofertă.

-Tamburii cu furtun de spălare de înaltă presiune, respectiv cel principal DN20 și cel secundar DN13 sunt prezentați la pag. 170, respectiv

171, paragrafele J și K, respectiv Planșa nr. 1 - Vedere laterală, poziția 10 și 14, pag. 183 din Oferta tehnică.

J	TAMBUR FURTUN PRINCIPAL DE PRESIUNE	TAMBUR FURTUN PRINCIPAL DE PRESIUNE	...
	Tamburul furtunului principal va fi montat pe brațul pivotant și telescopic, pentru a acționa simultan cu furtunul de aspirație, la curățarea combinată a conductelor de canalizare; - Acționare hidraulică a tamburului principal, pentru înfășurare/desfășurare furtun presiune DN 20, cu diferite viteze de rotație ; - Tambur principal cu sistem de ghidare a înfășurării furtunului pe tambur;	Tamburul furtunului principal va fi montat pe brațul pivotant și telescopic, pentru a acționa simultan cu furtunul de aspirație, la curățarea combinată a conductelor de canalizare; - Acționare hidraulică a tamburului principal, pentru înfășurare/desfășurare furtun presiune DN 20, cu diferite viteze de rotație; - Tambur principal cu sistem de ghidare a înfășurării furtunului pe tambur;	
K	TAMBUR FURTUN SECUNDAR DE PRESIUNE	TAMBUR FURTUN SECUNDAR DE PRESIUNE	...
	- Tamburul furtunului secundar va fi montat pe brațul pivotant și telescopic; - Tambur furtun secundar cu acționare hidraulică, pentru înfășurare/desfășurare furtun presiune DN13, cu diferite viteze pe tambur.	- Tamburul furtunului secundar va fi montat pe brațul pivotant și telescopic; - Tambur furtun secundar cu acționare hidraulică, pentru înfășurare/desfășurare furtun presiune DN13, cu diferite viteze pe tambur.	

Pe de altă parte, cu privire la solicitarea de a transmite poze, contestatorul reiterează faptul că această cerință nu a fost prevăzută în cuprinsul documentației de atribuire.

Mai mult decât atât, S.C. ...S.A. precizează că autoritatea contractantă nu a indicat motivul pentru care sunt necesare aceste poze, prin raportare la natura contractului și la complexitatea produselor ce urmează a fi furnizate, în acest fiind incidente și dispozițiile art. 188 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, contestatorul afirmă că nici în cuprinsul adresei privind rezultatul procedurii de atribuire autoritatea contractantă nu a motivat în vreun sens decizia de respingere a ofertei sale, neaducând nici un argument care să arate, de o manieră reală, necesitatea prezentării unor poze.

Pe cale de consecință, S.C. ...S.A. consideră că prezentarea în cadrul propunerii tehnice a planșei cu schițele tehnice detaliate este „suficientă” și conformă, în totalitate, cu solicitările din caietul de sarcini.

Cu privire la îndeplinirea cerinței nr. 3 din solicitarea de clarificări, contestatorul susține că, în mod concret, autoritatea contractantă i-a solicitat să prezinte dovada cu dispunerea panoului de comandă principal fixat pe suprastructură și a panoului de comandă secundar fixat pe brațul pivotant și telescopic.

S.C. ...S.A. a îndeplinit solicitarea autorității contractante încă din oferta tehnică, astfel că amplasarea panoului de comandă principal pe suprastructură pe partea dreaptă în zona spate se situa într-un loc optim și ușor accesibil, iar amplasarea panoului de comandă secundar pe brațul pivotant și telescopic era într-un loc optim pentru operare, după cum reiese din următoarele :

N	SISTEMUL DE COMANDĂ ȘI CONTROL	SISTEMUL DE COMANDĂ ȘI CONTROL	...
	Panou de comandă principal, fixat pe suprastructură într-un loc optim și ușor accesibil; - Panou de comandă iluminat, cu capac de protecție și cu sistem de închidere cu cheie; - Panou de comandă principal cu display digital pentru : - afișare parametrilor de lucru; - afișare valori reale de lucru și valori preselectate pentru turație de motor; - afișare valori reale de lucru și valori preselectate pentru presiune;	Panou de comandă principal, fixat pe suprastructură pe partea dreaptă într-un loc optim și ușor accesibil; - Panou de comandă iluminat, cu capac de protecție și cu sistem de închidere cu cheie; - Panou de comandă principal cu display digital pentru : - afișare parametrilor de lucru; - afișare valori reale de lucru și valori preselectate pentru turație de motor; - afișare valori reale de lucru și valori preselectate pentru presiune;	

	-	afișare lungime furtun de presiune introdus în canalizare;	-	afișare lungime furtun de presiune introdus în canalizare;	
	-	afișare și interpretare coduri de eroare, text afișat în limba română;	-	afișare și interpretare coduri de eroare, text afișat în limba română;	
	-	diagnosticare proces tehnologic;	-	diagnosticare proces tehnologic;	
	-	Panou comandă cu buton START/STOP motor;	-	Panou comandă cu buton START/STOP motor;	
	-	Panou comandă cu buton pentru accelerare și decelerare motor;	-	Panou comandă cu buton pentru accelerare și decelerare motor;	
	-	Panou de comandă secundar, fixat pe brațul pivotant și telescopic, într-un loc optim pentru operare;	-	Panou de comandă secundar, fixat pe brațul pivotant și telescopic, într-un loc optim pentru operare;	
	-	Panou comandă secundar, cu comenzi operare similare, cu cele de pe panoul principal.	-	Panou comandă secundar, cu comenzi operare similare, cu cele de pe panoul principal.	

A se vedea paginile 171-172, paragraful N din Oferta tehnică a ...S.A.

Or, asumarea unor cerințe se face tocmai prin transmiterea ofertei tehnice, o solicitare suplimentară de a depune o dovadă în sensul în care este respectat caietul de sarcini apare ca fiind „redundantă” și încalcă în egală măsură puterile conferite autorității contractante de către legiuitor.

Contestatorul a îndeplinit și cerințele solicitate prin documentația de atribuire, la capitolul IV.4) din fișa de date a achiziției :

„ IV.4) PREZENTAREA OFERTEI

IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice

Propunerea Tehnică – va fi inclusă într-un volum distinct, plic B.

Propunerea Tehnică trebuie să demonstreze că Ofertantul a înțeles corect cerințele din Caietul de sarcini. De asemenea, propunerea tehnică trebuie să convingă Autoritatea Contractantă că, în caz de atribuire, ofertantul dispune de resurse materiale și umane suficient precum și de expertiza necesară pentru a asigura livrarea produselor.

Propunerea tehnică a ofertantului să includă informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei, potrivit criteriului de atribuire adoptat.”

Pe cale de consecință, S.C. ...S.A. consideră că a furnizat date suficiente pentru a putea satisface, în mod corespunzător, cerințele din documentația de atribuire.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței nr. 4 din solicitarea de clarificări, contestatorul precizează că autoritatea contractantă i-a solicitat societății sale schema însoțită de explicații clare a circuitului de funcționare a apei uzate și a sistemului de protecție împotriva înghețului, aspecte care au fost prevăzute în cuprinsul ofertei tehnice, după cum urmează :

L	SISTEMUL DE RECIRCULARE A APEI UZATE	SISTEM DE RECIRCULARE A APEI UZATE	
	-Sistemul să permită reutilizarea apei uzate din rezervorul de nămol, pentru a se economisi apă curată, pentru creșterea timpului efectiv de lucru, pentru un randament crescut al echipamentului de curățare a rețelelor de canalizare; - cu funcționare continuă și complet automată, monitorizat de computer; - Sistemul va fi construit din minimum trei trepte de filtrare, format din site metalice inox pentru reținere nisip și hidrocicloane pentru particulele fine din apă; - Enumerare componente principale sistem, conform proiect producător; Se va anexa schema circuitului de funcționare a sistemului de reciclare a apei uzate; Descriere funcționare sistem de reciclare, conform proiect producător.	-Sistemul să permită reutilizarea apei uzate din rezervorul de nămol, pentru a se economisi apă curată, pentru creșterea timpului efectiv de lucru, pentru un randament crescut al echipamentului de curățare a rețelelor de canalizare; - Funcționează continuu și este complet automată, monitorizat de computer; - Sistemul este construit din minimum trei trepte de filtrare, format din site metalice inox pentru reținere nisip și hidrocicloane pentru particulele fine din apă; - Enumerarea componentelor principale ale sistemului se regăsește tabelar în anexa -1 - Schema circuitului de funcționare a sistemului de reciclare a apei uzate se regăsește în anexa 1; - Descrierea funcționării sistemului de reciclare se regăsește în anexa -1.	...
M	SISTEM DE PROTECȚIE ÎMPOTRIV A ÎNGHEȚULUI	SISTEM DE PROTECȚIE ÎMPOTRIV A ÎNGHEȚULUI	
	- Sistemul de înaltă	- Sistemul de înaltă	...

	presiune, va fi echipat cu un sistem de încălzire și recirculare a apei calde, pentru utilizarea echipamentului și pe timp de iarnă la temperaturi negative de până la -20°C.		presiune, va fi echipat cu un sistem de încălzire și recirculare a apei calde, pentru utilizarea echipamentului și pe timp de iarnă la temperaturi negative de până la -20°C.	
-	Sistemul va permite golirea completă a apei din toată instalația în cazul neutilizării echipamentului.	-	Sistemul permite golirea completă a apei din toată instalația în cazul neutilizării echipamentului.	
-	Se va anexa schema de funcționare a sistemului de recirculare a apei calde.	-	Schema de funcționare a sistemului de recirculare a apei calde se regăsește în anexa -2;	
-	Descriere funcționare sistem de recirculare apă caldă, pentru protecția împotriva înghețului, conform proiect producător.	-	Descriere funcționării sistemului de recirculare apă caldă, pentru protecția împotriva înghețului se regăsește în anexa 2.	

A se vedea pagina 171 din oferta tehnică.

Mai mult decât atât, S.C. ...S.A. susține că este important de analizat și Anexa 1, respectiv paginile 179-180 din oferta sa, unde este edificat în mod foarte clar principiul de funcționare a sistemului de recirculare, respectiv reciclarea apei uzate, aceasta fiind urmată de schema aferentă.

În egală măsură, Anexa 2 din ofertă, respectiv paginile 181-182 conțin specificații elocvente ale funcționării sistemului de protecție împotriva înghețului.

În cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a apreciat că S.C. ...S.A. nu ar fi îndeplinit această cerință, prin prisma faptului că sistemul de protecție împotriva înghețului apei este incomplet, întrucât nu s-ar fi prezentat în oferta tehnică de recirculare a apei calde pe furtunele de înaltă presiune în timpul deplasării la punctele de lucru.

În opinia contestatorului, această cerință a reciclării apei calde pe furtunele de înaltă presiune în timpul deplasării la punctele de lucru nu

apare ca solicitare nici în caietul de sarcini, dar nici în solicitarea de clarificări, astfel că respingerea ofertei S.C. ...S.A. pe acest considerent încalcă prevederile legale invocate mai sus, dar și principiul transparenței.

Concluzionând, contestatorul consideră că schema și explicațiile clare ale circuitului de funcționare a apei uzate și ale sistemului de protecție împotriva înghețului sunt suficiente și conforme cu cerințele caietului de sarcini.

Referitor la atribuțiile comisiei de evaluare, S.C. ...S.A. invocă dispozițiile art. 72 din H.G. nr. 925/2006 și prin raportare la propunerea tehnică depusă apreciază că verificarea îndeplinirii cerințelor prevăzute în documentația de atribuire nu s-a făcut în concordanță cu aceste prevederi legale, astfel că, critica sa vizând nelegalitatea ofertei este fondată.

De asemenea, contestatorul invocă și prevederile art. 34 din H.G. nr. 925/2006 și precizează că oferta prezentată de către societatea sa îndeplinește, în totalitate, cerințele caietului de sarcini.

Pe cale de consecință, S.C. ...S.A. consideră că ... a ignorat informațiile complete și concludente din oferta tehnică și din adresa de răspuns la clarificări nr. 1583/03.06.2016 și a declarat, în mod neîntemeiat, oferta sa ca fiind neconformă.

Totodată, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a analizat atent oferta sa, nu a ținut cont de aplicarea criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire, respectiv prețul cel mai scăzut și nu a respectat principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și pe cel al tratamentului egal, declarând câștigătoare asocierea care a avut o propunere financiară de 1.649.997 lei, în condițiile în care societatea sa a ofertat 1.418.938 lei.

Concluzionând, S.C. ...S.A. precizează că oferta sa îndeplinește, în totalitate, cerințele caietului de sarcini și, prin conținutul acesteia, și-a însușit cerințele din documentația de atribuire; documentele și informațiile solicitate de către autoritatea contractantă existau deja în oferta tehnică depusă; autoritatea contractantă nu a analizat atent oferta S.C. ...S.A. și a declarat-o neconformă fără o motivare reală; autospeciala ofertată se assemblează ulterior semnării contractului cu autoritatea contractantă, pe baza specificațiilor tehnice din caietul de sarcini.

Față de cele prezentate mai sus, S.C. ...S.A. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată.

În drept, S.C. ...S.A. invocă dispozițiile legale la care s-a făcut referire în cuprinsul contestației.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 4837/18.07.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 21861/18.07.2016, referitor la contestația formulată de către S.C. ...S.A. prin care aduce la cunoștința Consiliului faptul că, prin comisia de evaluare, a analizat în

integralitate fiecare ofertă, respectând principiul nediscriminării și pe cel al egalității și a deliberat, în mod obiectiv, în favoarea asocierii

De asemenea, aceasta susține că, pe parcursul etapei de evaluare tehnică, comisia de evaluare a transmis o adresă de clarificări S.C. ...S.A., conform art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin care a solicitat anumite date și detalii de natură tehnică pentru o „comprehensibilitate” cât mai exactă a ofertei și care făceau diferențierea de natură tehnică și calitativă între ofertanți.

S.C. ...S.A. a răspuns la solicitarea de clarificări în mod succint și nemulțumitor, rezumând că toate detaliile cerute se regăsesc în oferta sa tehnică și nedorind să furnizeze nicio altă informație în acest sens.

Pe cale de consecință, comisia de evaluare neavând o viziune clară și exactă a ceea ce S.C. ...S.A. a expus în oferta tehnică, a declarat-o ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației formulate de către S.C. ...S.A. și acordarea dreptului instituției sale de a încheia contractul cu câștigătorul prezentei proceduri de achiziție publică.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Analizând contestația formulată de către S.C. ...S.A., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Contract de furnizare produse : „Autospecială combinată pentru vidanjarie și spălare rețele de canalizare 1 buc.; Autovidanjarie combinată pentru curățat rețele de canalizare 1 buc.”, ... a ales procedura de licitație deschisă, ce a fost demarată la data de 24.03.2016, prin publicarea, în S.E.A.P. a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 1.700.000 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 3154/05.05.2016 al ședinței de deschidere a ofertelor, în vederea participării la prezenta procedură de achiziție publică au depus oferte patru operatori economici, unul dintre aceștia fiind S.C. ...S.A., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 4481/04.07.2016, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către S.C. ...S.A. a fost declarată neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006, oferta desemnată câștigătoare, în baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, fiind cea prezentată de către asocieria formată din S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., cu o propunere financiară de 1.649.997 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost înaintată de autoritatea contractantă către S.C. ...S.A., prin adresa nr. 4505/04.07.2016, împotriva motivelor care au stat la baza acestei decizii fiind formulată prezenta contestație, S.C. ...S.A. aducând critici, pe de-o parte, clarificărilor solicitate de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 3726/27.05.2016 (nr. 1472/27.05.2016) iar, pe de altă parte, motivelor de respingere a ofertei sale, ca neconformă.

În ceea ce privește aspectul legat de nelegalitatea solicitărilor de clarificări, adresate de ... ofertantului contestator prin adresa nr. 3726/27.05.2016 (nr. 1472/27.05.2016), Consiliul constată caracterul tardiv al criticilor prin raportare la data la care S.C. ...S.A. a luat la cunoștință despre conținutul acestui act administrativ, respectiv 27.05.2016, și prin raportare la termenul în care acest operator economic putea să conteste actul administrativ considerat nelegal, în speță 5 zile de la data luării la cunoștință, în conformitate cu dispozițiile art. 256² alin. (1), lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare (raportat la valoarea estimată a achiziției publice).

Într-o atare situație, constatând că S.C. ...S.A. nu a înțeles să uzeze de dreptul conferit de dispozițiile art. 256² alin. (1), lit. b) din OUG nr. 34/2006 și să conteste conținutul adresei nr. 3726/27.05.2016 (nr. 1472/27.05.2016), ba mai mult a înțeles să și răspundă la solicitarea de clarificări, Consiliul respinge, ca tardiv formulate, criticile aduse de contestator sub acest aspect.

În ceea ce privește aspectul legat de motivele care au stat la baza deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de S.C. ...S.A., Consiliul are în vedere conținutul adresei nr. 4505/04.07.2016, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, conținut prin care sunt redată, în mod fidel, mențiunile din Raportul procedurii nr. 4481/04.07.2016.

Sub acest aspect, se constată că, deși autoritatea contractantă a făcut trimitere la dispozițiile art. 36 alin. (2), lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care se referă la cazul de respingere a unei oferte, ca neconforme, atunci când aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, ... nu a indicat, în mod concret, cerințele din caietul de sarcini care nu au fost respectate de către ofertantul S.C. ...S.A., prin raportare la conținutul ofertei depusă de acesta.

Acest demers este în contradicție cu dispozițiile art. 207 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd obligația autorității contractante de a informa ofertanții a căror ofertă a fost respinsă despre motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.

Se constată că, prin adresa nr. 4505/04.07.2016, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, ... s-a rezumat să făcă

trimitere doar la răspunsurile date de acest oferant la solicitările de clarificări ce i-au fost adresate prin adresa nr. 3726/27.05.2016 (nr. 1472/27.05.2016), fără a face vreo referire la conținutul ofertei depusă de S.C. ...S.A. și fără indicarea cerințelor minime din caietul de sarcini pe care autoritatea contractantă pretinde că ofertantul în discuție nu le-a respectat.

Într-o atare situație, Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare care are atribuții în acest sens, conform dispozițiilor art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și anume de verificare a propunerii tehnice prezentate de ofertanți din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini (lit. f).

Or, verificând documentele aflate la dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei prin adresa nr. 4837/18.07.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22120/20.07.2016, Consiliul constată că, în activitatea sa, comisia de evaluare s-a rezumat doar la solicitarea unor clarificări ofertantului în discuție în ceea ce privește conținutul propunerii tehnice prezentată de acesta, însă se constată că răspunsul dat de S.C. ...S.A. prin adresa nr. 1583/03.06.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 3888/03.06.2016, nu a fost analizat de către comisia de evaluare, lipsa acestui demers fiind în totală contradicție cu dispozițiile art. 76 alin. (2), teza a 2-a din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care dispun următoarele: „Comisia de evaluare are obligația să întocmească înscrisuri prin care se formalizează deciziile adoptate în cadrul procesului de evaluare”.

Astfel, constatându-se că, în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare nu a procedat conform prevederilor legale citate anterior ci s-a rezumat doar să menționeze în Raportul procedurii nr. 4481/04.07.2016, la pagina 19, că S.C. ...S.A. „(...) nu a trimis și nu a făcut dovada acestor cerințe (n.n. dispunerea brațului pivotant și telescopic) din caietul de sarcini, „nu face dovada dispunerii tamburilor cu furtunele principale și secundare de presiune pe brațul pivotant și telescopic și nici a furtunelui de aspirație”, „nu face dovada dispunerii (n.n. panourilor de comandă) acestora pe suprastructura, respectiv pe bațul pivotant, conform cerințelor din caietul de sarcini”, „sistemul de protecție împotriva înghețului apei este incomplet, deoarece nu se prezintă în oferta tehnică recircularea apei calde pe furtunele de înaltă presiune în timpul deplasării la punctele de lucru”, fără a face trimitere la conținutul ofertei prezentate de S.C. ...S.A. și fără a detalia, argumentat, aspectele care au stat la baza analizei ce ar fi putut conduce la luarea deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini, astfel cum impun dispozițiile legale citate anterior în motivare.

În aceste condiții, constatându-se că evaluarea ofertei depusă de către S.C. ...S.A. nu a fost efectuată cu respectarea dispozițiilor legale sus-citate, Consiliul nu poate verifica legalitatea deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de către acest ofertant și nici nu poate

analiza motivările aduse de S.C. ...S.A. în susținerea aspectului conform al ofertei sale, neputându-se substitui comisiei de evaluare, motiv pentru care, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, admite contestația formulată de către S.C. ...S.A., în contradictoriu cu ... și anulează, în parte, raportul procedurii nr. 4481/04.07.2016, în partea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de către S.C. ...S.A. și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, să reevalueze oferta depusă de către S.C. ...S.A., precum și răspunsul la clarificări, transmis de S.C. ...S.A. prin adresa nr. 1583/03.06.2016 și să întocmească un înscris prin care să formalizeze decizia adoptată în urma reevaluării, pentru considerentele din motivare

Obligă ... ca, în cadrul aceleiași termen dispus anterior, să aducă la cunoștința operatorilor economici încă implicați în procedura de atribuire noul rezultat al procedurii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către S.C. ...S.A., cu sediul social în ..., str. ..., nr. ..., județul ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Societatea Civilă de avocați ..., situat în ..., str. ..., nr. ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., str. ..., nr. ..., județul ...

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 4481/04.07.2016, în partea ce privește mențiunile referitoare la oferta depusă de către S.C. ...S.A. și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, să reevalueze oferta depusă de către S.C. ...S.A., precum și răspunsul la clarificări, transmis de S.C. ...S.A. prin adresa nr. 1583/03.06.2016 și să întocmească un înscris prin care să formalizeze decizia adoptată în urma reevaluării, pentru considerentele din motivare.

Obligă ... ca, în cadrul aceleiași termen dispus anterior, să aducă la cunoștința operatorilor economici încă implicați în procedura de atribuire noul rezultat al procedurii.

Obligatorie.

Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 17 (șaptesprezece) pagini.