

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 35102/08.07.2021, formulată de, cu sediul social în Baia Mare, județul Maramureș, str. Fabricii nr. 7B, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... atribut fiscal RO, reprezentată legal de Bumbuk Ilie Bogdan – administrator și convențional de ..., cu sediul în ..., adresă pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva deciziei de declarare ca neconformă a ofertei sale, luată de ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect achiziție „BLOCURI DE MĂSURĂ ȘI PROTECȚIE MONOFAZATE ȘI TRIFAZATE”, s-a solicitat anularea deciziei entității contractante de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a raportului procedurii nr. 145366/30.06.2021. De asemenea, s-a mai solicitat obligarea entității contractante la reluarea procedurii de la etapa verificării admisibilității ofertelor și la stabilirea ofertantului câștigător dintre ofertele admisibile.

În același timp, contestatoarea a solicitat și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației și suspendarea procedurii de soluționare a contestației până la soluționarea plângerii ce face obiectul dosarului nr. 467/33/2021, aflat pe rolul Curții de Apel Cluj – secția a III-a de contencios administrativ și fiscal, în baza art. 25 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prin cererea de intervenție accesorie înregistrată la Consiliu cu nr. 36852/16.07.2021, formulată de ..., cu sediul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J10/352/2002, având CUI RO 14476722, reprezentată convențional prin ..., cu sediul în B..., s-a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție precum și respingerea contestației ...ca neîntemeiată și obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de judecarea prezentului litigiu.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul a respins ca nefondată cererea de suspendare a procedurii, iar, prin Încheierea nr. 07.2021 a dispus suspendarea procedurii de soluționare a contestației până la soluționarea plângerii ce face obiectul dosarului nr. 467/33/2021, aflat pe rolul Curții de Apel Cluj – secția a III-a de contencios administrativ și fiscal. Prin Încheierea nr. 08.2021, Consiliul a dispus repunerea pe rol a contestației înregistrată la Consiliu cu nr. 35102/08.07.2021, formulată de ..., în contradictoriu cu ... SA.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016,

precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația formulată, ... critică decizia entității contractante de a-i respinge ca inacceptabilă și neconformă oferta depusă în cadrul procedurii, arătând că această decizie a fost determinată de punerea în aplicare a deciziei Consiliului nr. 1113/C8/1055/28.05.2021, prin care, soluționând contestația ... SA, Consiliul a reținut că oferta sa nu a făcut dovada conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, în condițiile în care aceasta nu deținea, la momentul depunerii ofertei, buletinele de încercare solicitate, în mod expres, prin caietul de sarcini.

Potrivit contestatoarei, conformitatea unei oferte nu poate fi evaluată altfel, decât prin raportare la cerințele explicite ale Fișei de date a achiziției și Caietului de sarcini, aduse, în mod corespunzător, la cunoștința operatorilor interesați de participarea la procedura de atribuire prin publicarea în SEAP, iar nu pe considerente subiective bazate pe cerințe suplimentare care au fost adăugate de autoritate de la sine putere cu ocazia evaluării ofertelor și a solicitărilor de clarificări.

În opinia sa, în analizarea buletinelor de încercări prezentate, în dovedirea conformității produselor ofertate cu cerințele entității contractante, CNSC nu putea avea în vedere alte standarde și cerințe decât cele stabilite în mod explicit în Caietul de sarcini.

Contestatoarea consideră că prin raportare la cerințele expres prevăzute de entitatea contractantă în caietul de sarcini, oferta sa este conformă.

Astfel cum rezultă fără putință de tăgadă din dosarul achiziției, a fost depusă o ofertă tehnică completă și conformă, incluzând, în mod corespunzător, în propunerea sa tehnică buletine/rapoarte de încercare pentru toate produsele ofertate, în conformitate cu standardele de referință solicitate, în mod explicit, de entitatea contractantă în cuprinsul Caietului de sarcini - Capitolul 2. Indiferent de denumirile specificațiilor tehnice interne proprii fiecărui operator de electricitate (de ex. FT133, ST3 sau ST4), la baza tuturor acestor specificații, respectiv a încercărilor efectuate pentru care au fost emise buletinele de încercare prezentate în cadrul ofertei stă același set comun de standarde europene armonizate

În acest sens, în conformitate cu prevederile Secțiunii IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date a achiziției, arată că a prezentat în cuprinsul ofertei sale, în mod detaliat, toate încercările efectuate, inclusiv sub aspectul corespondenței produselor prezentate în propunerea tehnică cu specificațiile solicitate prin caietul de sarcini, prin completarea formularului-tip prevăzut în acest sens în documentația de atribuire.

În ceea ce privește depunerea unui singur buletin/raport de încercare pentru echipamentele BMPT (Bloc de măsură și protecție trifazat) și BMPM (Bloc de măsură și protecție monofazat), se poate observa că cele două echipamente sunt similare, singura diferență dintre acestea fiind dată de dimensiuni și de natura scopului deservit.

Referitor la deținerea laboratorului acreditat pentru verificarea comportării la căldură și foc a materialelor electroizolante organice conform SR EN 60695-11- 5:2005, contestatoarea arată, în prealabil, că standardul SR EN 60695-11-5:2005 nu mai este în vigoare, fiind înlocuit începând cu anul 2017 de standardul SR EN 60695- 11-5:2017.

Astfel cum rezultă din adresa OICPE nr. 427/16.06.2021, contrar considerațiilor CNSC, Laboratorul de încercări pentru Certificarea Produselor Electrice - LICPE (parte integrantă din OICPE) este acreditat de RENAR în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17025:2018 inclusiv pentru efectuarea de „încercări de rezistență la căldură, foc și formarea de căi conductoare” {poziția 23 din Anexa la Certificatul de Acreditare 11911 {pg. 17/34) pentru standardele de produse precizate în coloanele „Documente de referință” și produse din „Notă” la Anexa nr. 1 la Certificatul de Acreditare LI911 (pg. 17/34)).

După cum se precizează în adresa menționată, standardele pentru efectuarea de „încercări de rezistență la căldură, foc și formarea de căi conductoare”, specifice fiecărui tip de produse includ standardul SREN 60695-11-5:2017 ca standard de metodă de verificare pentru verificarea încercării cu „arzător-ac”.

Mai arată contestatoarea că solicitarea entității contractante de a fi prezentate buletine/rapoarte de încercare potrivit propriilor specificații tehnice ale operatorului DEER, excede cerințelor documentației de atribuire și nu poate reprezenta un motiv pentru respingerea unei oferte, ca neconformă.

Referitor la ultimul motiv care a stat la baza declarării de către CNSC a ofertei sale, ca neconformă, vizează pretinsa neconcludență a răspunsului la solicitarea de clarificări a entității contractante din data de 16.03.2021, prin care DEER a cerut prezentarea de buletine/rapoarte de încercări pentru produsele ofertate în conformitate cu prevederile specificațiilor interne proprii ale acesteia: ST3/2019 și ST4/2019, contestatoarea precizează că nicăieri în documentația de atribuire nu există vreo prevedere care să impună ofertanților să prezinte buletine/rapoarte de încercări conform specificațiilor tehnice interne proprii operatorului DEER.

Indiferent de denumirile specificațiilor tehnice interne proprii fiecărui operator de electricitate (de ex. FT133, ST3 sau ST4), la baza tuturor acestor specificații, respectiv a încercărilor efectuate pentru care au fost emise buletinele de încercare prezentate în cadrul ofertei stă același set comun de standarde europene armonizate.

Prin raportare la documentele aflate în dosarul achiziției, contestatoarea apreciază că a depus o ofertă tehnică completă și conformă, incluzând, în mod corespunzător, în propunerea sa tehnică buletine/rapoarte de încercare pentru toate produsele ofertate, în conformitate cu standardele de referință solicitate, în mod explicit, de entitatea contractantă în cuprinsul Caietului de sarcini - Capitolul 2. Împrejurarea că, ulterior depunerii ofertei, suplimentar cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, entitatea contractantă a solicitat și depunerea unor buletine/rapoarte de încercări efectuate și potrivit specificațiilor tehnice proprii operatorului DEER, nu poate conduce la concluzia că oferta sa ar fi fost incompletă sau neconformă.

Contrar opiniei entității contractante, contestatoarea susține că, prin solicitările de clarificări, nu i s-a creat vreun avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, comisia de evaluare acționând în conformitate cu dispozițiile incidente ale legislației achizițiilor publice. În baza rolului activ ce revine comisiei în procesul de evaluare a ofertelor, aceasta avea obligația să efectueze toate acele demersuri care să conducă la lămurirea tuturor neclarităților avute în legătură cu ofertele depuse, iar nu de a le respinge, în mod automat, pentru considerente care nu fuseseră solicitate, în mod explicit, prin documentația de atribuire.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 36547/15.07.2021, entitatea contractantă a solicitat respingerea contestației ..., motivat de faptul că reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii a fost făcută în conformitate cu cele dispuse de Consiliu în decizia nr. 1113/C8/1055/28.05.2021.

Prin cererea de intervenție formulată, ... SA a precizat că, din punctul său de vedere, contestația ... este neîntemeiată în condițiile în care autoritatea contractantă este obligată să adopte măsurile necesare pentru a asigura restabilirea legalității, ca urmare a Deciziei Consiliului nr. ... din 28.05.2021.

Susținerile din contestație nu privesc actele sau măsurile entității contractante emise/îndeplinite ca urmare a Deciziei CNSC, ci sunt critici referitoare la Decizia nr. 1113/C8/1055, toate aceste susțineri regăsindu-se și în cuprinsul plângerii aflată pe rolul Curții de Apel Cluj, în dosarul nr. 437/33/2021.

În aprecierea intervenientei, în mod corect, CNSC a indicat cerințele din documentația de atribuire privind propunerea tehnică și a stabilit obligația respectării acestora atât de participanți pentru elaborarea ofertelor, cât și de comisia de evaluare pentru analiza și verificarea fiecărei oferte. De asemenea, consideră că, în mod corect, Consiliul a constatat că ... nu a făcut dovada conformității produselor ofertate cu cerințele Caietului de sarcini, întrucât contestatoarea nu deținea la momentul depunerii ofertei, buletinele de încercări solicitate în mod expres, prin Caietul de sarcini.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ... a formulat cerere de intervenție prin care solicită Consiliului, respingerea contestației.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție, în sprijinul autorității contractante, și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.... a organizat o procedură de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect achiziție „BLOCURI DE MĂSURĂ ȘI PROTECȚIE MONOFAZATE ȘI TRIFAZATE”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN..., criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate preț”. Valoarea totală estimată este de 14.570.000 lei, fără TVA.

Preliminar, Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din data 12.07.2021, eliberată de CEC Bank, prevăzută de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în cuantum de 58.280 lei.

Consiliul constată că în cadrul acestei proceduri a mai fost formulată o contestație de către ... ce a fost soluționată de Consiliu prin decizia nr. 1113/C8/1055 din data de 28.05.2021, în sensul: „Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii și adresele de comunicare, în partea ce privește evaluarea și declararea câștigătoare a ofertei Obligă entitatea contractantă, ca în termen de maxim 20 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la continuarea procedurii, cu reevaluarea ofertei ..., pe aspectul analizat, conform celor reținute în considerente”.

Potrivit considerentelor deciziei, Consiliul a reținut următoarele aspecte: «Astfel, Consiliul are în vedere că ... pretinde că SRL nu a prezentat buletinele de încercări, nu a făcut dovada conformității produselor ofertate cu cerințele caietului de sarcini. Consiliul constată că propunerea tehnică prezentată de ofertantul declarat câștigător a făcut obiectul clarificărilor, respectiv, prin adresa nr. 48211/26.02.2021, entitatea contractantă i-a solicitat: „oferta prezentată de dvs pentru cerințele aferente pct 6 din caietul de sarcini, conține rapoarte de încercări efectuate de Laboratorul de încercări OICPE (...) Având în vedere cele de mai sus, vă rugăm să clarificați următoarele aspecte: 1. Punctul 6.7 aferent capitolului 6 din caietul de sarcini aferent BMPM (...)”. La această solicitare, ofertantul declarat câștigător a răspuns prin adresa nr. 206/03.03.2021, astfel: „(...) pentru punctul 6.7 aferent capitolului 6 din caietul de sarcini aferent BMPM a fost susținut de raport de încercări nr. 363/23.12.2020 OICPE-BMPT-PAFS 32A PD+PS, deoarece modul de amplasare al echipamentelor în interiorul cutiei este similar cu cel al BMPT-

ului pentru care s-au efectuat verificările. Am considerat, în acest sens, că nu mai era necesar să efectuăm încă o verificare la laboratorul autorizat și pentru BMPM. Între timp însă, am trimis la laboratorul OICPE pentru a efectua încercarea de tip conform punctului 6.7 aferent capitolului 6 din caietul de sarcini aferent BMPM, respectiv din specificația tehnică ST nr. 3, ediția 2019-verificarea distanțelor de izolare conform SR EN 60664-1:2008 pentru echipamentul: BMPM PAFS 32A PD+PS. În urma acesteia s-a emis raportul de încercări nr. 78/03.03.2021, pe care îl regăsiți anexat (...). Analizând răspunsul transmis, entitatea contractantă a concluzionat, la data de 16.03.2021, următoarele: „se vor solicita clarificări: vă rugăm să prezentați buletine/rapoarte de încercări pentru produsele ofertate conform solicitărilor din caietul de sarcini și a prevederilor ST3/2019 și ST4/2019, pentru îndeplinirea capitolului 6 din caietul de sarcini, similar cum ați prezentat – pentru pct 6.7 – raport de încercări IOCPE (...)” și i-a transmis solicitarea nr. 63366/17.03.2021. La această solicitare, ofertantul declarat câștigător a răspuns prin adresa nr. 225/19.03.2021, astfel: „echipamentele BMPM 32A PD+PS și BMPT 32A PD+PS, care fac obiectul procedurii mai sus menționate, au fost trimise la laboratorul acreditat OICPE pentru a efectua încercările de tip conform capitolului 6 din caietul de sarcini respectiv specificația tehnică ST nr. 3, ediția 2019 și specificația tehnică ST nr. 4, ediția 2019, în data de 24.02.2021. Încercările solicitate au termen de finalizare data de 09.04.2021. În acest sens vă transmitem atașată adresa de confirmare încercări OICPE nr. 181/19.03.2021 primită, prin care se certifică faptul că produsele de tip BMPB PAFS 32A PD+PS și BMPT PAFS 32A PD+PS sunt supuse la încercări și testări conform celor două specificații tehnice, urmând ca la sfârșitul perioadei să se emită rapoartele de încercări, iar noi să vi le punem la dispoziție (...)”. Potrivit analizei ofertelor din data de 22.03.2021, entitatea contractantă a hotărât: „oferta tehnică conformă, cu mențiunea că în cazul în care oferta se va clasa pe locul 1, în baza clasamentului intermediar al ofertanților (după evaluarea ofertelor financiare), entitatea contractantă va solicita ofertantului documentul menționat de OICPE (adresa nr. 181/19.03.2021), în faza de depunere documente doveditoare DUAE”. Luând în considerare solicitările de clarificări adresate ofertantului declarat câștigător, în perioada de evaluare a propunerii tehnice, precum și răspunsurile acestuia, Consiliul stabilește că, în mod eronat, entitatea contractantă, în urma analizei răspunsurilor formulate, acestea au fost considerate concludente iar, cerințele din caietul de sarcini au fost considerate îndeplinite stabilind conformitatea ofertei, în lipsa documentelor solicitate explicit în documentația de atribuire și, respectiv în cererile de clarificări. Prin urmare, cu privire la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat toate buletinele de încercări, solicitate prin caietul de sarcini, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator, sub acest aspect. Pe cale de consecință, Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada conformității propunerii tehnice cu

prevederile caietului de sarcini, în condițiile în care acesta nu deținea, la momentul depunerii ofertei, buletinele de încercare solicitate, în mod expres, prin caietul de sarcini. Astfel, Consiliul are în vedere că prezentarea documentelor ulterior depunerii ofertelor reprezintă o modificare a ofertei, situație ce conduce la respingerea acesteia ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, cu excepția situațiilor prevăzute la alin. (6) al aceluiași articol. Prin urmare, în situația în care ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada că se încadrează în situațiile prevăzute la art. 140 alin. (6) din HG nr. 394/2016, și membrii comisiei de evaluare au acceptat completarea ofertei cu documentele prezentate cu ocazia răspunsului formulat la solicitarea de clarificări, ofertantului în cauză i s-a creat un avantaj evident în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, fiind încălcat de către entitatea contractantă principiul tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016».

Împotriva deciziei Consiliului nr. 1113/C8/1055 din data de 28.05.2021, Consiliul constată că .. a formulat plângere, ce a făcut obiectul dosarului nr. 467/33/2021 aflat pe rolul Curții de Apel Cluj și care a fost respinsă, ca nefondată, prin hotărârea nr. 812 din 04.08.2021.

Prin urmare, potrivit deciziei Consiliului nr. 1113/C8/1055 din data de 28.05.2021, s-a stabilit că - ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, în condițiile în care acesta nu deținea, la momentul depunerii ofertei, buletinele de încercare solicitate, în mod expres, prin caietul de sarcini, contrar celor stabilite de entitatea contractantă, sancțiunea pentru o astfel de situație fiind aceea a considerării inacceptabilă a ofertei.

Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere, pe de o parte, dispozițiile art. 430 alin. (1) și (2) și (5) din Codul de Procedură Civilă, potrivit cărora: „(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. (2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”, precum și pe cele ale art. 432 din același act normativ, care stipulează că: „Excepția autorității de lucru judecat poate fi invocată de instanță sau de părți în orice stare a procesului, chiar înaintea instanței de recurs. Ca efect al admiterii excepției, părții i se poate crea în propria cale de atac o situație mai rea decât aceea din hotărârea atacată”, iar, pe de altă parte, decizia CNSC, menționată mai sus, în considerentele căreia s-au reținut următoarele: «(...) ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, în condițiile în care acesta nu deținea, la momentul depunerii ofertei, buletinele de încercare solicitate, în mod expres, prin caietul de sarcini (...)».

Întrucât, în prezenta contestație, ... critică aspectele analizate de CNSC și menținute de Curtea de Apel Cluj, Consiliul constată autoritate de lucru judecat cu privire la *neconformitatea propunerii sale tehnice*.

Procedând la punerea în aplicare a deciziei Consiliului nr. 1113/C8/1055 din data de 28.05.2021, în reevaluarea ofertei contestatoarei, în acord cu limitele impuse prin decizia CNSC, rămasă definitivă, prin respingerea plângerii formulate de, în referire la *neconformitatea propunerii tehnice*, autoritatea contractantă avea obligația să finalizeze evaluarea acestei oferte, prin respingerea ei, ca neconformă.

Existând autoritate de lucru judecat, cu privire la neconformitatea ofertei contestatoarei, Consiliul nu poate infirma cele stabilite anterior. Prin urmare, Consiliul, fiind sesizat să analizeze actele adoptate de entitatea contractantă cu ocazia reevaluării ofertei .., constată că măsura respingerii acestei oferte este una legală.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de .., în contradictoriu cu ... ca având autoritatea de lucru judecat.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ...

Cât privește cererea intervenientei privind acordarea cheltuielilor de judecată, Consiliul o va respinge, ca inadmisibilă.

Conform art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, conform art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

Intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației (...)”. Cum nu se poate stabili culpa procesuală a contestatoarei în raport cu intervenientul accesoriu, întrucât acesta sprijină apărarea autorității contractante, nu este întemeiată cererea de acordare a cheltuielilor către această parte.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere și practica instanțelor de judecată (decizia nr. 1098 din 1 martie 2012, Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. 4599/CA/2013-R din 18 decembrie 2013, Curtea de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. 861 din 13 septembrie 2016, Curtea de Apel Suceava, SCAF; deciziile civile nr. 1464 din 21 martie 2013, nr. 8253 din 9 octombrie 2014 și nr. 4898 din 14 iulie 2015, Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal).

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție.

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de, în contradictoriu cu ... ca având autoritatea de lucru judecat.

Admite cererea de intervenție formulată de Respinge, ca inadmisibilă, cererea intervenientei privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practica deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 9 (nouă) pagini.