CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 790/10.12.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 50955/10.12.2018, SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin director general ..., a contestat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Lucrări pentru obiectivul de investiții «Modernizare străzi în zona de est a orașului Zimnicea»”, cod CPV 45233252-0 (Rev.2) inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul .. și a solicitat anularea procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia arată că, în prezent, este în vigoare contractul de lucrări nr. 27688/02.09.2015, încheiat între ... și SC ... SRL, contract temeinic și legal, susținut de Hotărârea nr. 328 a Tribunalului Teleorman, de Decizia Civilă nr. 442/29.01.2018, pronunțată de Curtea de Apel București, de hotărârea Curții de Apel București nr. 5888/2018 din data de 02.11.2018, hotărâri cu caracter obligatoriu de executat pentru cele 2 părți și de plângerea penală din data de 13.11.2018, înregistrată pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul Teleorman, privind nerespectarea mai multor hotărâri judecătorești.

Prin adresa nr. 51925/3480 C5/11.12.2018, transmisă spre știință și autorității contractante, Consiliul a solicitat contestatoarei, sub

sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, înaintarea, în termen de 3 zile de la primirea solicitării, a recipisei de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, precizând că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat, înaintarea contestației în original și dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 794/12.12.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 51557/13.12.2018, SC ... SRL a precizat următoarele:

„În adresa către dumneavoastră nr. 790/10.12.2018 nu am înaintat o contestație prin care nu eram de acord cu achiziția sau solicitările din fișa de date a achiziției, ci o informare privind nelegalitatea anunțului (...) cu nr. .../07.12.2018, explicându-vă în detaliu faptul că lucrarea este contractată (...).

Noi nu contestăm conținutul anunțului pentru care trebuie să achităm cauțiune conform art. 68 din Legea nr. 101/2016. Noi am informat faptul că investiția «Modernizare străzi în zona de est a orașului Zimnicea, județul Teleorman» de la anunțul nr. SCN 1031037, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, se află în curs de execuție și este sub contract, iar postarea anunțului cu nr. .../07.12.2018 în Sistemul Electronic de Achiziții Publice este un abuz și o ilegalitate (...)”.

Prin adresa nr. 26400/12.12.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 51811/14.12.2018, ... a transmis un punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SRL.

Prin adresa nr. 51742/3480 C5/13.12.2018, CNSC a comunicat contestatoarei următoarele:

„Urmare a adresei dvs. nr. 794/12.12.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 51557/13.12.2018, vă informăm că potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 «Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)».

Adresa dvs. nr. 790/10.12.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 50955/10.12.2018, reprezintă o contestație împotriva deciziei autorității contractante de a inițiа procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări pentru obiectivul de investiții «Modernizare străzi în zona de Est a orașului Zimnicea»”, obiectul contestației reprezentându-l solicitarea dvs. de anulare a procedurii de atribuire, astfel încât, în conformitate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, vă revine obligația de a achita cauțiunea în vederea soluționării contestației, în cadrul termenului acordat prin adresa CNSC nr. 51295/3480 C5/11.12.2018.”

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată” online, fără etapă finală de licitație electronică, în

vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Lucrări pentru obiectivul de investiții «Modernizare străzi în zona de est a orașului Zimnicea»”, cod 45233252-0 (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. .../07.12.2018, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 21.01.2019, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 7.098.723,48 lei, fără TVA.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, Consiliul analizează excepția invocată din oficiu, privind inadmisibilitatea contestației, pentru neconstituirea cauțiunii, întrucât la data de **04.06.2018** a intrat în vigoare OUG nr. 45/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, care a modificat Legea nr. 101/2016, în sensul că a introdus art. 61^1, potrivit căruia *„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează: (…)”.*

Prin adresa nr. 51295/3480 C5/11.12.2018, transmisă contestatoarei prin e-mail, la 11.12.2018, și comunicată spre știință și autorității contractante, la data de 11.12.2018, Consiliul a pus în vedere contestatoarei, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, să comunice, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, precizând că modalitatea de constituire a cauțiunii este conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC. De asemenea, CNSC a precizat că răspunsul trebuie comunicat Consiliului, inițial prin fax (021-310-46.42) sau e-mail (office@cnsc.ro), iar ulterior, în original, prin poștă sau direct la registratura CNSC.

Prin adresa nr. 794/12.12.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 51557/13.12.2018, SC ... SRL a precizat următoarele:

„În adresa către dumneavoastră nr. 790/10.12.2018 nu am înaintat o contestație prin care nu eram de acord cu achiziția sau solicitările din fișa de date a achiziției, ci o informare privind nelegalitatea anunțului (...) cu nr. SCN1031037/07.12.2018, explicându-vă în detaliu faptul că lucrarea este contractată (...).

Noi nu contestăm conținutul anunțului pentru care trebuie să achităm cauțiune conform art. 68 din Legea nr. 101/2016. Noi am informat faptul că investiția «Modernizare străzi în zona de est a orașului Zimnicea, județul Teleorman» de la anunțul nr. SCN 1031037, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, se află în curs de execuție și este sub contract, iar postarea anunțului cu nr. SCN1031037/07.12.2018 în Sistemul Electronic de Achiziții Publice este un abuz și o ilegalitate (...)”.

Prin adresa nr. 51.747/3480C5/13.12.2018, transmisă contestatoarei prin fax (la dosarul cauzei se regăsește raportul fax cu facsimil) și prin poștă, Consiliul a comunicat SC ... SRL următoarele: „

(...) potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 «Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)».

Adresa dvs. nr. 790/10.12.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 50955/10.12.2018, reprezintă o contestație împotriva deciziei autorității contractante de a inițiaprocedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări pentru obiectivul de investiții «Modernizare străzi în zona de Est a orașului Zimnicea»", obiectul contestației reprezentându-l solicitarea dvs. de anulare a procedurii de atribuire, astfel încât, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, vă revine obligația de a achita cauțiunea în vederea soluționării contestației, în cadrul termenului acordat prin adresa CNSC nr. 51295/3480 C5/11.12.2018."

Până la data emiterii prezentei decizii, autoarea contestației nu și-a îndeplinit obligația legală de a transmite Consiliului recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

Dosarul se află în stare de judecată întrucât prin adresa nr. 26.461/12.12.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 51.811/14.12.2018, autoritatea contractantă a transmis Consiliului documentele necesare soluționării cauzei.

În soluționare, Consiliul reține ca relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2016, potrivit cărora:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei";

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, conform cărora:

„(2) Ordonanţele de urgenţă ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiţia depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară".

Prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 07.12.2018, prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. .../07.12.2018, astfel că, potrivit art. 236 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, acesteia îi sunt aplicabile dispozițiile Legii nr. 98/2016. Procedurile de atribuire sunt expres și limitativ prevăzute de lege și reprezintă etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil.

Pe de altă parte, potrivit prevederilor art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, conform cărora *„Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare*", procedura de soluționare a contestației urmează să se facă în baza prevederilor Legii nr. 101/2016, în vigoare la data depunerii prezentei contestații. Ori, prin OUG nr. 45/2018 au fost completate dispozițiile Legii nr. 101/2016, în sensul introducerii unei cauțiuni pentru soluționarea contestației formulată în temeiul dispozițiilor art. 8 din legea anterior invocată.

Din paragrafele anterioare rezultă faptul că procedura de atribuire a contractului de achiziție publică și procedura de soluționare a contestației sunt proceduri distincte, fiind reglementate de acte normative distincte.

Anterior apariției noului cadru legislativ, respectiv a Legii nr. 98/2016 și a Legii nr. 101/2016, legiuitorul a inclus în cadrul aceluiași act normativ, respectiv OUG nr. 34/2006, atât procedura de atribuire a contractului de achiziție publică cât și procedura de soluționare a contestației. Ulterior, prin Legea nr. 98/2016, legiuitorul a stabilit reglementări aferente desfășurării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice [art. 1 alin. (1) - *„Prezenta lege reglementează modul de realizare a achiziţiilor publice, procedurile de atribuire a contractelor de achiziţie publică şi de organizare a concursurilor de soluţii, instrumentele şi tehnicile specifice care pot fi utilizate pentru atribuirea contractelor de achiziţie publică, precum şi anumite aspecte specifice în legătură cu executarea contractelor de achiziţie publică."*], iar prin Legea nr. 101/2016 a stabilit reglementări aferente procedurii de soluționare a contestației [art. 1 alin. (1) - *Prezenta lege reglementează remediile,*

căile de atac şi procedura de soluţionare a acestora, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune, precum şi organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor"].

În prezenta cauză se constată că SC ... SRL a formulat și înaintat contestația Consiliului, prin e-mail, la data de **10.12.2018**, deci după intrarea în vigoare OUG nr. 45/2018, astfel încât, acesteia nu îi sunt incidente prevederile art. VIII potrivit cărora „*Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute*".

În aceste condiții, Consiliul apreciază că SC ... SRL avea obligația constituirii cauțiunii, întrucât a sesizat CNSC la data de 10.12.2018.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, deși Consiliul a manifestat un rol activ și i-a solicitat depunerea cauțiunii, contestația sa nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată din oficiu și respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu .. ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.