



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în,, având CUI, privind procedura de cerere de oferte offline, organizată de MUNICIPIUL, cu sediul în,, județul, în calitate de autoritate contractantă, în procedura organizată pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect, a solicitat anularea raportului procedurii8518/ 17.06..... și a actelor subsecvente, aducerea la îndeplinire a Decizie CNSC nr. / / din și respectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 79 alin. (.....) și art. 81 - 82 din HG nr. 925/2006 la reevaluarea ofertelor.

SC SRL, cu sediul în,,,,,, având CIF, a formulat cererea de intervenție în interesul autorității contractante, respectiv MUNICIPIUL, cu nr. /, înregistrată la Consiliu cu nr. / 12.07....., prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție în interesul autorității contractante, respingerea contestației, precum și menținerea actelor legale ale autorității contractante.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SRL reclamă

comunicarea8847/..... privind rezultatul procedurii și raportul procedurii înregistrat cu8518/17.06....., învederând următoarele:

Urmare a contestației nr. 584/29.04....., depusă de contestatoare, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. /..... /..... din, pe care a admis-o, în parte, și a dispus anularea raportului procedurii de atribuire, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor menționate în motivarea acesteia.

La data de, contestatoarea a primit comunicarea8847/..... privind rezultatul procedurii, prin care i se aducea la cunoștință faptul că urmare a reevaluării și a solicitării de clarificări doar de la primii doi clasați, oferta SC SRL a fost declarată câștigătoare, având prețul cel mai scăzut.

Prin adresa sa nr. 711/23.06....., a solicitat autorității contractante o copie a raportului procedurii, pentru a analiza modul în care a înțeles să pună în aplicare decizia CNSC anterior menționată, raport transmis de autoritatea contractantă prin adresa9359/24.06..... Analizând raportul procedurii, a constatat următoarele:

- autoritatea contractantă nu a respectat întocmai Decizia CNSC, nicăieri în raportul procedurii neexistând o verificare a corespondenței între personalul propus de ofertanți și activitățile ce urmează a fi desfășurate conform Temei de Proiectare;
- autoritatea contractantă s-a rezumat doar la reevaluarea ofertelor depuse de SC SRL și asocierea, deși din cuprinsul deciziei CNSC rezulta în mod evident că autoritatea contractantă ar fi trebuit să reevalueze toate ofertele, în condițiile în care pentru niciunul dintre ofertanți nu este făcută o verificare cu privire la măsura în care personalul este corect dimensionat și poate asigura îndeplinirea contractului;
- urmare a solicitării de clarificări6763/....., SC SRL a propus o modificare a ofertei tehnice depuse inițial, respectiv a declarat alți 5 experți care vor contribui la executarea contractului, suplimentar față de cei 3 declarați inițial prin ofertă, iar autoritatea contractantă a acceptat acest lucru. Conform prevederilor art. 79 alin. (.....) din HG nr. 925/2006 o astfel de ofertă trebuia respinsă ca neconformă.

Contestatoarea aduce în atenția CNSC faptul că, pe de o parte, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG4/2006, decizia CNSC este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei CNSC fiind lovit de nulitate absolută, iar pe de alta parte, orice ofertă tehnică modificată prin răspunsul la clarificări este o ofertă

neconformă, iar conform art. 81 din HG 925/2006, comisia de evaluare având deci obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, în temeiul art. 6 coroborat cu art. 69 din Legea nr. 101/.....

Prin urmare, menționează că a transmis autorității contractante Notificarea prealabilă nr. 775/24.06....., prin care a solicitat dispunerea de măsuri de remediere, în sensul revenirii asupra deciziei de comunicare privind rezultatul procedurii pentru atribuirea contractului în cauză, act administrativ absolut nul, întrucât nu respectă Decizia CNSC nr. /..... /..... din și reevaluarea ofertei cu respectare în totalitate a Deciziei CNSC, urmând a se stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Având în vedere că, în termenul indicat de art. 6 alin (4) din Legea nr. 101/....., respectiv 3 zile calculate din ziua următoare primirii notificării prealabile (notificarea a fost transmisă prin fax la data de 24.06....., conform confirmare transmitere anexată), autoritatea contractantă nu a transmis niciun răspuns, în temeiul art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (.....) lit. b) din Legea nr. 101/....., petenta a formulat prezenta contestație, precizând că:
I. Autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 280 din OUG4/2006, prin faptul că nu a dus la îndeplinire întocmai decizia CNSC nr. /..... /..... din, reevaluarea fiind una superficială, de natură să ridice semne de întrebare cu privire la capacitatea ofertantului câștigător de a duce la bun sfârșit contractul.

II. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări6763/....., ofertantul declarat câștigător își modifică oferta tehnică prin suplimentarea numărului de experți declarați inițial în oferta tehnică. Modificarea ofertei tehnice prin suplimentarea numărului de experți cu încă 5, față de 3 declarați inițial, nu poate fi în niciun caz considerate un viciu de formă, o eroare aritmetică sau o abatere tehnică minoră, astfel încât să fie permisă modificarea ofertei tehnice. Este mai mult decât evident faptul că ofertantul, conștient de faptul că oferta sa inițială este neconformă, cei trei experți declarați inițial neavând capacitatea și pregătirea profesională de a aduce la bun sfârșit contractul, prin răspunsul la solicitarea de clarificare6763/..... a încercat să-și „îmbunătățească” oferta inițială, prin suplimentarea numărului de experți. Or, conform prevederilor art. 79 alin. (.....) din HG nr. 925/2006, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă.

III. Autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 81 și 82 din HG nr. 925/2006, precum și pe cele ale art. 200 și 201 alin. (.....) din OUG4/2006, în condițiile în care nu a respins

oferta SC SRL ca neconformă și a procedat la declararea drept câștigătoare a unei oferte neconforme. Totodată, consideră că, prin clarificările/completările solicitate, autoritatea contractantă a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea SC SRL, permițând completarea ofertei acestuia, astfel încât să răspundă exigențelor Temei de Proiectare.

Prin adresa nr. 811/....., înregistrată la CNSC cu nr. 20202/....., SC SRL solicită accesul la studierea dosarului de achiziție.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 19651/...../...../....., conform prevederilor art. 18 din Legea nr. 101/....., transmiterea documentelor emise ulterior Deciziei CNSC nr. /..... /..... /....., precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 41180/....., înregistrată la CNSC cu nr. 20389/05.07....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SC SRL, împreună cu documentele solicitate.

MUNICIPIUL, prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea raportului procedurii8518/17.06..... ca fiind legal, pentru următoarele motive:

În primul rând, contestația nu este motivată în drept. Temeiurile de drept invocate ca fiind reglementări de drept substanțial încălcate de autoritatea contractantă, respectiv art. 79 alin. (.....), art. 81-82 din HG nr. 925/2006, sunt dispoziții dintr-un act normativ abrogat, HG nr. 925/2006 a fost abrogată prin Hotărârea95/....., intrată în vigoare la data de

Urmare a Decizie CNSC nr. /..... /..... /....., autoritatea contractantă susține că a procedat la reevaluarea ofertelor, sens în care a solicitat clarificări:

- prin adresa7647/..... de la SC SRL, referitoare „la modul de îndeplinire a contractului cu personal enumerat în ofertă și cu cei cinci experți, cotați în centralizatorul de preț, pag., care vor contribui la executarea contractului, prin referire la asigurarea acoperirii tuturor cerințelor din tema de proiectare, prin capacitatea persoanelor enumerate prin raportare la activitatea ce urmează a fi îndeplinită de aceștia. Pentru cei cinci experți cotați în centralizator, se solicită prezentarea diplomelor, CV-urilor, angajamentelor (dacă este cazul)”;

- prin adresa6761/..... de la referitor „la modul de îndeplinire a contractului cu personalul enumerat în ofertă, prin referire la asigurarea acoperirii tuturor cerințelor din tema de

proiectare, prin capacitatea persoanelor enumerate prin raportare la activitatea ce urmează a fi îndeplinită de aceștia”.

Prin răspunsul formulat, a comunicat atât experiența similară, cât și activitățile și responsabilitățile fiecărui membru al personalului propus pentru realizarea și îndeplinirea contractului conform temei de proiectare, precum și a garantat asigurarea acoperirii tuturor cerințelor din tema de proiectare.

Prin răspunsul înregistrat sub8356/17.06....., SC SRL a arătat, la fel ca și în adresa de răspuns la solicitarea de clarificări6763/....., că a avut în vedere la întocmirea ofertei toți experții necesari pentru buna executare a contractului, însă a precizat în formulare numai experții principali, dar în cadrul Centralizatorului de prețuri societatea a cotațat pe lângă cei 3 experți principali alți 5 experți care vor contribui la executarea contractului.

Prin adresa menționată, SC SRL a arătat că „Experții avuți în vedere prin specializările lor, ...acoperă toate nevoile unei bune și integrale prestări a serviciilor...” și a prezentat, totodată, modul de îndeplinire a contractului cu personalul enumerat în ofertă și cu cei cinci experți cotați în centralizatorul de preț, pag., care vor contribui la executarea contractului, prin referire la asigurarea acoperirii tuturor cerințelor din tema de proiectare, prin capacitatea persoanelor enumerate prin raportare la activitatea ce urmează a fi îndeplinită de aceștia.

Analizând atribuțiile pe larg descrise și personalul de specialitate prezentat, comisia de evaluare a ajuns la concluzia că nu poate exista nicio îndoială, în condițiile date, cu privire la capacitatea acestor ofertanți de îndeplinire a contractului.

În cazul celorlalte oferte care nu au fost contestate, s-a procedat la compararea acestora din punct de vedere al criteriului de atribuire, în cadrul ședinței de evaluare.

Prin urmare, comisia de evaluare a respectat dispozițiile deciziei CNSC și a reevaluat ofertele.

Astfel, așa cum rezultă din raportul procedurii8518/17.06....., clasamentul ofertanților care au depus oferte admisibile, în cazul prețului cel mai scăzut, rămâne neschimbat, iar comisia de evaluare, văzând extrasul din lista de responsabilități și activități, comparând cu cerințele temei de proiectare, diplomele și CV-urile experților enumerați de SC SRL, a apreciat că ofertantul are capacitatea de a respecta în totalitate solicitările enumerate în tema de proiectare și a declarat-o câștigătoare cu o propunere financiară de 117.800 lei, fără TVA, fără cheltuieli diverse și neprevăzute, respectiv 26.426,78 euro,

În legătură cu motivul de contestație invocat de contestatoare privind modificarea ofertei inițiale depuse de SC SRL,

autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca fiind nefondată.

Învederează CNSC că, așa cum rezultă din documentația înaintată și chiar din adresa de răspuns la clarificările solicitate, SC SRL a menționat în „Anexa - justificare preț - CENTRALIZATOR DE PREȚURI” alți experți, inclusiv personal backstopping - nr. Experți - 5, nr. luni/expert - 6, nr. ore lucrătoare/expert 528; s.a.

Prin urmare, ofertantul SC SRL nu a modificat prin clarificările formulate oferta inițială, ci a explicat și detaliat atribuțiile și responsabilitățile fiecărui expert în parte, la solicitarea de clarificări a autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 201 alin. (1) din OUG/4/2006.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr./12.07....., SC SRL a depus cererea de intervenție în interesul autorității contractante, respectiv MUNICIPIUL, solicitând admiterea prezentei cereri de intervenție în interesul autorității contractante, în urma analizei dosarului achiziției, respingerea contestației, precum și menținerea actelor legale ale autorității contractante.

Intervenienta consideră că emiterea raportului procedurii de către autoritatea contractantă, precum și a actelor subsecvente, cu referire la comunicarea rezultatului procedurii, s-a făcut cu respectarea riguroasă a tuturor prevederilor legale incidente și că, dată fiind admisibilitatea incontestabilă a ofertei sale, precum și cel mai mic preț ofertat în procedură, o altă decizie nu putea fi luată decât cu încălcarea sau ignorarea unor prevederi imperative ale legii. Pe de altă parte, contestația formulată de competitorul său consideră că nu îndeplinește condițiile legale de admisibilitate.

Mai mult, menținerea deciziei legale a autorității contractante constituie un interes major pentru societatea sa întrucât, în urma redactării și prezentării unei oferte în perfectă concordanță cu conținutul documentației de atribuire, a fost declarată câștigătoare a procedurii, cu consecința evidentă de respingere acestei contestații și menținerea actelor legale ale autorității contractante.

Contestatoarea, în motivarea contestației sale, susține fără temei critici față de activitatea de evaluare a comisiei de evaluare, cum ar fi:

1. Prestinsa nerespectare a deciziei CNSC.

..... Pretinsa evaluare superficială a ofertelor. Niciun fel de argumente nu sunt aduse, fiind în prezența unei simple aserțiuni neprobate și nemotivate, conduită ce pune în discuție încălcarea flagrantă a prevederilor art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/....., potrivit cărora contestația va cuprinde „motivarea în fapt și în drept”. Concluzionând asupra acestui aspect, intervenienta solicită Consiliului respingerea criticilor ca nemotivate.

3. Pretinsa modificare a ofertei societății sale. Intervenienta susține că aserțiunea contestatoarei este lipsită de corespondent în situația de fapt și denotă ori o citire superficială a răspunsului său la solicitarea de clarificare ori o rea credință manifestată în exercitarea drepturilor procesuale conferite prin lege. Prin răspunsul la solicitarea de clarificare, intervenienta precizează că nu a procedat la modificarea ofertei tehnice, ci la explicitarea ei detaliind aspecte care au fost precizate expres și în oferta inițială, fiind cotați financiar toți cei 8 (opt) experți: 3 (trei) experți principali și 5 (cinci) experți secundari.

Răspunsul la solicitarea de clarificare nici nu modifică oferta inițială și nici nu o îmbunătățește în vreun fel, acest răspuns constituind o simplă explicitare a ofertei inițiale, clarificând atribuțiile experților secundari, COTATI FINANCIAR IN OFERTA INITIALA.

4. Oferta sa este conformă și acceptabilă, deci admisibilă.

Prin răspunsul dat la solicitarea de clarificare a autorității contractante a arătat, cumulativ, că:

- în oferta inițială au fost cuprinși toți experții necesari bunei executări a contractului;
- acești experți au fost împărțiți în două categorii: experți principali și secundari;
- în oferta inițială cei 3 (trei) experți principali au fost precizați în formularele anexă la ofertă, iar ceilalți 5 (cinci) experți secundari au fost cotați financiar în centralizatorul de prețuri;
- prin răspunsul la solicitarea de clarificare societatea sa a explicat oferta inițială, în sensul că a arătat care vor fi sarcinile specifice ale celor 5 (cinci) experți secundari, cuprinși în oferta inițială.

Concluzionând, intervenienta declară că:

- oferta depusă de societatea sa este conformă și acceptabilă și, pe cale de consecință, admisibilă;
- oferta sa a fost admisibilă încă de la data depunerii, iar răspunsul la clarificare nu modifică, ci explicitează oferta, toți cei 8 (opt) experți fiind cotați și în oferta inițială;
- actele autorității contractante sunt legale și urmează a fi menținute prin decizia Consiliului, fiind vădită reaua credință cu care a fost formulată contestația, contestatoarea pretinzând că evaluarea s-a făcut cu superficialitate, dar eșuând în a indica măcar un singur aspect al evaluării pe care autoritatea să-l fi ignorat sau tratat cu superficialitate;
- contestația formulată nu cuprinde niciun fel de critici vizând oferta sa, cu excepția celei privind pretinsa modificare ulterioară;
- contestatoarea admite că oferta sa satisface „exigențele Temei de proiectare”, însă această admisibilitate a ofertei ar fi numai urmarea modificării ofertei;

- în condițiile în care a probat dincolo de orice rezonabilă îndoială faptul că oferta sa cuprinde cei 8 (opt) experți încă de la data depunerii și nu numai urmare a transmiterii răspunsului la clarificare, coroborată faptului că însuși contestatoarea apreciază că o ofertă astfel întocmită satisface „exigențele Temei de proiectare”, rezultă că până și contestatoarea admite că oferta SC SRL inițială, cuprinzând toți experții necesari, este o oferta admisibilă.

Ca urmare a studierii dosarului, SC SRL transmite Concluzii scrise prin adresa nr. 841/12.07....., înregistrată la CNSC cu nr. 21149/12.07.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

MUNICIPIUL a inițiat procedura de cerere de oferte offline, pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect, prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice a invitației de participare nr./.....

Din informațiile invitației de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului ce urmează a se atribui este de 250.000,00 lei, fără TVA, termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru data de 17.03....., ora 1000.

SC SRL a mai formulat contestație în procedura în cauză, Consiliul luând hotărârea de a o admite, în parte, prin Decizia nr./...../...../.....

Urmare a deciziei mai sus menționată, MUNICIPIUL a întocmit un nou raport al procedurii8518/17.06.....

Ulterior, ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa8847/....., nemulțumită fiind de faptul că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, SC SRL a formulat Notificare prealabilă nr. 775/24.06..... Datorită faptului că autoritatea contractantă nu a răspuns notificării sale, a formulat contestația în cauză, solicitând anularea raportului procedurii8518/17.06..... și a actelor subsecvente, aducerea la îndeplinire a Decizie CNSC nr./...../..... din și respectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 79 alin. (.....) și art. 81 - 82 din HG nr. 925/2006 la reevaluarea ofertelor.

În ceea ce privește cererea de intervenție în interesul autorității contractante formulată de SC SRL, văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, în conformitate cu art. din Codul de procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva evaluării realizate de autoritatea contractantă în procedura de față, Consiliul constată temeinicia, în parte, a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere conținutul contestației și măsurile luate de autoritatea contractantă în baza deciziei CNSC și care au stat la baza întocmirii raportului procedurii8518/17.06.....

Ca prim aspect, Consiliul consideră neîntemeiată afirmația autorității contractante legată de lipsa motivării în drept a contestației, ca fiind abrogate prevederile HG nr. 925/2006, legiuitorul prevăzând în mod expres la art. 236 din Legea nr. 98/..... faptul că prevederile acestora sunt aplicabile procedurilor inițiate după data intrării ei în vigoare, procedurilor aflate în derulare aplicându-se legea în vigoare la data inițierii ei. Procedura în cauză a fost inițiată la data transmiterii invitației de participare8847/..... fiindu-i aplicabile dispozițiile HG nr. 925/2006.

Revenind la susținerile contestatoarei, Consiliul consideră relevante cele reținute în decizia sa anterioară nr.//.....//.....//

„Analizând documentația de atribuire, se constată că autoritatea contractantă a prevăzut în fișa de date a achiziției, cap. III.....3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, necesitatea ca operatorii economici să prezinte Informații referitoare la studiile pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului. Informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către ofertant. Pentru îndeplinirea acestei cerințe a fost prevăzut ca modalitate de îndeplinire: Se va depune lista personalului care va contribui la realizarea contractului cu depunerea diplomelor și cv-urilor și a angajamentelor de participare pentru îndeplinirea contractului, dacă nu are angajat astfel de persoane, formular 6, 14.

Prin urmare, se constată că autoritatea contractantă nu a stabilit necesitatea deținerii de către operatorul economic a unei anumite categorii de personal, ori a unui anumit număr de experți, nefiind făcută nicio precizare legată de faptul că un anumit expert nu ar putea fi responsabil pentru îndeplinirea mai multor tipuri de activități.

Raportat la aceste cerințe, Consiliul constată că autoritatea contractantă a considerat că documentele și informațiile prezentate de SC SRL, ofertantul declarat câștigător, sunt suficiente. Aceeași este situația și în cazul asocierii, clasată pe locul al doilea, astfel cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. 26362/.....

Legat de oferta SC SRL, Consiliul constată că inițial a fost depusă de acest operator economic o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare.

Ulterior, la solicitarea autorității contractante nr. 19757/24.03....., acest operator economic a transmis documentele de calificare, iar autoritatea

contractantă în procesul-verbal de evaluare nr. 20866/ 31.03..... a consemnat existența documentelor depuse, pentru ca, în procesul-verbal de evaluare nr. (nr. 26191/.....), să se menționeze că documentele prezentate au fost analizate și că cerințele de calificare sunt îndeplinite.

Analizând documentele întocmite de autoritatea contractantă, Consiliul constată că nicăieri în cuprinsul acestora autoritatea contractantă nu a făcut o analiză cu privire la capacitatea ofertanților de a îndeplini cerințele cuprinse în tema de proiectare. [...]

Prin urmare, chiar dacă a lăsat la îndemâna operatorilor economici interesați de depunerea unei oferte dimensionarea personalului implicat în derularea contractului, aceasta nu înseamnă că nu există o obligație din partea sa de a verifica dacă personalul declarat poate asigura, prin experiența și calificările deținute, derularea contractului.

În același timp, chiar dacă nu era necesară deținerea personalului în forma invocată de contestatoare, personalul nominalizat de fiecare participant trebuia să permită îndeplinirea tuturor activităților precizate în tema de proiectare, iar autoritatea contractantă trebuia să verifice acest lucru.

Fiecare dintre aceste activități necesită cunoștințe, chiar calificări distincte, iar informațiile cuprinse în aceste documente trebuie verificate și constatată măsura în care sunt suficiente pentru ca autoritatea contractantă să se asigure că există capacitatea necesară pentru îndeplinirea contractului. În situația în care constată că nu există informații suficiente sau neclarități este de datoria sa să solicite informații suplimentare astfel ca, în final, rezultatul stabilit al procedurii să fie unul temeinic fundamentat și lipsit de orice incertitudine cu privire la capacitatea ofertantului declarat câștigător de a îndeplini contractul.

Ori, așa cum s-a stabilit anterior, nicăieri în cadrul acestor documente nu se regăsește o astfel de analiză.

O astfel de verificare din partea sa era necesară, cu atât mai mult cu cât, în cazul SC SRL, se constată că au fost desemnate 3 persoane, un manager de proiect, un inginer specializarea căi ferate, drumuri și poduri și un economist specializarea marketing. Era de datoria membrilor comisiei de evaluare de a verifica măsura în care cele 3 persoane pot asigura îndeplinirea contractului în condițiile stabilite prin tema de proiectare.

Este lipsit de interes că acest operator economic a oferat prețul cel mai mic dacă nu există o analiză cu privire la capacitatea sa de a derula contractul supus achiziției.

Situația este similară și în cazul asocierii, în care chiar dacă numărul de specialiști este mai mare, respectiv 6 (specializări diverse, din care 4 cu certificări de manager de proiect), nu există nicio apreciere cu privire la măsura în care acest personal este dimensionat corect și poate asigura îndeplinirea contractului.

De altfel, pentru niciunul dintre ofertanți nu este făcută o astfel de verificare. [...]

Achiziția trebuie să verifice în mod amănunțit capacitatea persoanelor propuse pentru îndeplinirea contractului prin raportarea la activitatea ce urmează a fi îndeplinită de aceștia și să solicite ofertanților, în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006, efectuarea unei corespondențe între personalul propus, având experiența și calificările aferente, și activitățile care urmează a fi desfășurate în cadrul temei de proiectare, solicitând inclusiv, dacă aprecia necesar informații suplimentare cu privire la personalul propus.

Din cele analizate, se constată că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare superficială a ofertelor, cu nerespectarea art. 72 alin. (.....) din HG nr. 925/2006".

Pentru a pune în practică cele stabilite de Consiliu prin decizia amintită, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților clasati pe primele două locuri din punct de vedere al prețului ofertat, respectiv SC SRL și asocierii, prin adresele6763/ și 36761/....., clarificări legate de modul de îndeplinire a contractului cu personalul enumerat în ofertă, prin referire la asigurarea acoperirii tuturor cerințelor din tema de proiectare, prin capacitatea persoanelor enumerate prin raportare la activitatea ce urmează a fi îndeplinită de aceștia.

Contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă a procedat în mod corect adresând doar primilor doi clasati dintre ofertanți această solicitare pentru că era lipsit de sens, la acest moment, solicitarea de clarificări tuturor ofertanților cu privire la personalul deținut și capacitatea acestora de a duce la îndeplinire contractul supus achiziției. Reevaluarea ofertelor dispusă de Consiliu nu trebuie interpretată în sensul că era necesară solicitarea de clarificări tuturor ofertanților în cuprinsul motivării fiind făcute referiri la superficialitatea evaluării personalului propus de participanți.

Acestei solicitări SC SRL i-a răspuns prin adresa nr.EDPRSfGhe_Plan de Mobilitate//003E din

Analizând răspunsul acestui operator economic se constată că, deși sunt invocate prevederile fișei de date, cap. III.....3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv faptul că ofertanții aveau obligația de a prezenta informații referitoare la studiile pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului, respectiv informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut, acesta susține că nu ar fi fost solicitată prezentarea unei liste imperative a experților considerați necesari, respectiv că nu ar fi fost solicitată, în opinia sa, prezentarea unei liste exhaustive a experților necesari. De asemenea, menționează că a cotate în cadrul ofertei financiare toți experții necesari, respectiv 8 persoane, dar în formulare a precizat doar experții principali, respectiv 3 persoane. Nu în ultimul rând sunt indicate prevederi ale propunerii sale tehnice care, cel puțin în opinia sa, demonstrează că s-a angajat la o dimensionare corectă a echipei, astfel încât să se asigure o bună desfășurare a contractului. În același sens este invocată și experiența sa similară, referitor la care susține că demonstrează capacitate sa de a executa și finaliza acest contract, evidențiind prevederile art. 188 alin. (.....) lit. c) și ale art. 187 alin. (3) din OUG4/2006.

În urma acestui răspuns, autoritatea contractantă revine cu o nouă adresă de clarificări având7647/..... și solicită prezentare diplomelor, CV-urilor și angajamentelor, dacă este cazul,

pentru cei 5 experți cotați în oferta financiară, despre care nu se regăseau, printre documentele de calificare depuse inițial, informațiile solicitate în fișa de date a achiziției.

La această solicitare, s-a răspuns de către SC SRL prin adresa nr.EDPRSfGhe_Plan de Mobilitate//004E din 16.06....., fiind nominalizați experții avuți în vedere și specializările acestora (specialiști în infrastructura transporturilor metropolitane, arhitect-urbanist, inginer geodez – operator GIS și specialist mediu), informații legate de aceștia, inclusiv diplome, CV-uri, angajamente etc.

Autoritatea contractantă a considerat concludent acest răspuns și a declarat, din nou, oferta SC SRL câștigătoare a procedurii de atribuire.

Conform raportului procedurii de atribuire8518/17.06....., se constată că autoritatea contractantă a acceptat explicațiile transmise și a luat în considerare existența a 8 experți, deși nu au fost nominalizați în oferta inițială decât 3 experți. Ori, prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a prevăzut expres, la cap. III.....3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, necesitatea prezentării de informații referitoare la studiile pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului, respectiv informații referitoare la personalul/ organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către ofertant, precizând și modul de îndeplinire a acestei cerințe: Se va depune lista personalului care va contribui la realizarea contractului cu depunerea diplomelor și cv-urilor și a angajamentelor de participare pentru îndeplinirea contractului, dacă nu are angajat astfel de persoane, formular 6, 14.

Prin urmare, devine evident faptul că ofertanții aveau obligația de a prezenta lista experților implicați în derularea contractului, solicitare expresă a documentației, inclusiv documente care să ateste capacitatea acestora de a putea duce la îndeplinire acest contract, și nu să se rezume la prezentarea de documente pentru experții principali.

Astfel, se constată, din nou, caracterul superficial al evaluării făcute de către membrii comisiei de evaluare în contradicție cu obligațiile care le aveau conform art. 72 alin. (.....) din HG nr. 925/2006.

Conform art. 170 din OUG4/2006, în vigoare la data lansării procedurii de atribuire, obligația ofertanților era de întocmire a ofertei conform prevederilor documentației de atribuire. Nerespectare cerințelor documentației de atribuire conduce la incidența dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Astfel, chiar dacă prevederile documentației de atribuire le sunt opozabile în aceeași măsură atât operatorilor economici (în etapa de întocmire a ofertelor), cât și autorității contractante (în etapa de evaluare a ofertelor depuse), se poate constata că, deși acest operator economic nu a respectat prevederile documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu numai că a considerat admisibilă această ofertă, dar a și declarat-o câștigătoare.

Autoritatea, prin raportare la prevederile legale, nu avea această posibilitate de solicitare de informații cu privire la experți nenominalizați în cadrul ofertei, cu atât mai mult în situația de față în care respectivul ofertant s-a prevalat de facilitatea conferită de legiuitor prin art. alin. (4) din HG nr. 925/2007. Inclusiv în cadrul declarației inițiale pe propria răspundere nu au fost nominalizați decât cei 3 experți, astfel că solicitarea de informații legate de ceilalți 5 experți s-a făcut cu încălcarea prevederilor legale.

Dispozițiile art. alin. (5) din hotărâre prevăd obligativitatea corelativă a acestora de solicitare a documentelor de calificare pentru experții nominalizați, nu pentru alți experți care nu au fost precizați. Nu s-a făcut distincție în documentația de atribuire între experți principali și experți secundari, s-a solicitat lista personalului care va contribui la realizarea contractului și depunerea de documente relevante pentru acestea.

Contrar dispozițiilor exprese ale art. 201 alin. (.....) din OUG4/2006, care interzic autorității contractante solicitarea de clarificări care să determine un avantaj unui ofertant în detrimentul altui ofertant, autoritatea contractantă a încălcat toate aceste prevederi legale și a solicitat acestui operator economic completarea ofertei cu informații care nu puteau fi completate în mod legal, precum cele privind personalul implicat.

În procesul-verbal de evaluare8517/17.06....., precum și în raportul procedurii8518/17.06....., Consiliul constată că

autoritatea contractantă a enumerat cei 8 experți rezultați prin clarificări și a apreciat că ofertantul are capacitatea de a respecta solicitările enumerate în tema de proiectare pe baza informațiilor existente în documentele depuse. În lipsa unor critici din partea petentei cu privire la informațiile prezentate de acest operator economic, Consiliul nu poate pune la îndoială concluzia autorității contractante cu privire la faptul că cele 8 persoane desemnate ca fiind implicate în derularea contractului prin răspunsul dat nu ar putea duce la îndeplinire obligațiile asumate. În discuție este doar acceptabilitate luării în considerare a unui astfel de răspuns din prisma faptului că, prin acesta, s-a adus o completare a ofertei inițiale în afara cadrului legal.

În consecință, Consiliul consideră că stabilirea ofertei câștigătoare s-a făcut cu încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice, îndeosebi în ceea ce privește nediscriminarea și tratamentul egal al participanților, a prevederilor legale în materie mai sus amintite, fiind stabilită câștigătoare o ofertă care nu îndeplinea condițiile de admisibilitate impuse prin fișa de date a achiziției, nefiind respectate în totalitate cerințele acesteia și prin favorizarea respectivului operator economic.

În ceea ce privește răspunsul asocierii, prin liderul său, la solicitarea autorității contractante indicate mai sus, transmis prin adresa nr. 1125/....., Consiliul constată că, pentru fiecare dintre cei 6 experți nominalizați în cadrul documentelor depuse odată cu oferta, sunt furnizate informații centralizate cu privire la studiile deținute (inclusiv autorizații, diplome, specializări obținute), experiența profesională, experiența similară, activități și responsabilități atribuite în cadrul Planului de Mobilitate Integrată pentru Municipiul

Autoritatea contractantă, în cadrul procesului-verbal al ședinței de evaluare7308/....., a apreciat că informațiile furnizate sunt de natură a dovedi faptul că această asocieră deține personalul necesar astfel încât să poată duce la îndeplinire contractul supus achiziției prin derularea procedurii de atribuire de față. Această apreciere a fost preluată și în raportul procedurii nr.8518/17.06.....

În aceste condiții, în lipsa unor alte informații și susțineri, contestatoarea neaducând dovezi care să confirme că, în fapt, aceste informații nu ar fi fost suficiente pentru a determina o apreciere precum cea a autorității contractante legată de îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, cu toate că *sarcina probei revine aceluia care reclamă (actori incumbit probatio)*, obligație prevăzută de Codul de procedură civilă la art. 249, Consiliul nu poate efectua o analiză *în integrum* a acestora, neputându-se transforma în mandatar al contestatoarei.

Pentru aceste motive, Consiliul consideră că aprecierea autorității contractante cu privire la admisibilitatea ofertei asocierii este îndreptățită.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei legate de încălcarea principiilor de către autoritatea contractantă prin nesolicitarea prelungirii ofertei și a garanției de participare decât SC SRL, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă are obligația de a solicita tuturor participanților în procedură prelungirii valabilității ofertelor și a garanției de participare, astfel încât să se asigure că până la finalizarea evaluării acestea sunt în termen de valabilitate. Lipsa de diligență a autorității contractante în acest sens nu poate fi pusă în sarcina ofertanților,

fiind obligația sa, conform art. 6 alin. (.....) din HG nr. 925/2009 de a se asigura că ofertele depuse și garanțiile de participare sunt în termen de valabilitate. Având în vedere cele constatate anterior, Consiliul constată necesitatea conformării de către autoritatea contractantă acestei obligații și să solicite operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile prelungirea perioadei de valabilitate a ofertelor și a garanțiilor de participare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (.....) și (5) Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația nr./....., depusă de SC SRL, și anulează raportul procedurii de atribuire8518/ 17.06....., în partea ce privește oferta SC SRL, declarată câștigătoare, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise acesteia, contestatoarei și operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC SRL și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În conformitate cu art. Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cerererea de intervenție formulată de SC SRL, și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare, conține 15 pagini.