

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 08.08.2025

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 36389/03.06.2025, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor la ... din ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... – Director General, împotriva solicitării de clarificări nr. E-SACh-SC-SNN-01414-26-05-2025, act emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Proiectare, achiziție echipamente și materiale și execuție lucrări de realizare sistem de protecție fizică la Clădirea Facilităților pentru Situații de Urgență aferente ...”*, cod CPV 45312200-9 (Rev. 2), anunț nr. ..., s-au solicitat următoarele: *„1. Anularea, în parte a solicitării de clarificări nr. E-SACh-SC-SNN-01414-26-05-25, prin care entitatea contractantă a solicitat detalierea modului de îndeplinire, în mod cumulativ, a cerințelor de la pct. 6.12.1, 6.12.2 și 6.12.3 din caietul de sarcini, în ceea ce privește următoarele două mențiuni: Detalierea modului în care ... poate avea acces la operatorii economici care distribuie sau pot acorda asistență tehnică pentru software-ul propus: a) exclusiv prin producător; b) acces la o rețea de distribuitori care nu fac parte din același grup de firme (care sunt aceștia la momentul clarificării); Orice program software de sine stătător sau orice program de tip „mașină” care nu este menționat sau este omis din tabelul de mai sus și care este parte a ofertei, va fi pus la dispoziția ... fără niciun alt drept din partea ofertantului. Identificarea unui astfel de program ulterior semnării contractului conduce direct la denunțarea unilaterală a contractului și preluarea de către ... a dreptului de folosință gratuită a programului respectiv; 2. Obligarea entității contractante la evaluarea propunerilor tehnice aparținând ... și societății ..., în ceea ce privește modalitatea de respectare a prevederilor de la pct. 6.12 caietul de sarcini, exclusiv prin raportare la cerințele din documentația de atribuire;*

3. *Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații”.*

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 36389/03.06.2025, societatea ... critică adresa de clarificări nr. E-SAch-SC-SNN-01414-26-05-2025 solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea prezintă istoricul procedurii, arătând că entitatea contractantă era obligată să evalueze propunerile tehnice ale ofertanților din perspectiva criteriilor de atribuire, astfel cum acestea au fost stabilite în documentația de atribuire. De asemenea, precizează că la data de 26.05.2025 a fost publicată, în SEAP, adresa nr. E-SAch-SC-SNN-01414-26-05-2025, prin care entitatea contractantă i-a solicitat detalierea modul de îndeplinire, în mod cumulativ, a cerințelor de la punctele 6.12.1, 6.12.2 și 6.12.3 din caietul de sarcini, urmărind structura unui tabel ce cuprinde mai multe solicitări și precizări.

Referitor la solicitarea de clarificări în cauză, contestatoarea susține că următoarele aspecte contravin prevederilor legale din materia achizițiilor:

i. pct. 10 din Tabel - Detalierea modului în care ... poate avea acces la operatorii economici care distribuie sau pot acorda asistență tehnică pentru software-ul propus: a) exclusiv prin producător; b) acces la o rețea de distribuitori care nu fac parte din același grup de firme (care sunt aceștia la momentul clarificării);

ii. Mențiunea potrivit căreia *„Orice program software de sine stătător sau orice program de tip «mașină» care nu este menționat sau este omis din tabelul de mai sus și care este parte a ofertei, va fi pus la dispoziția SNN fără niciun alt drept din partea ofertantului. Identificarea unui astfel de program ulterior semnării contractului conduce direct la denunțarea unilaterală a contractului și preluarea de către SNN a dreptului de folosință gratuită a programului respectiv”.*

În opinia contestatoarei, entitatea contractantă nu este îndreptățită să solicite ofertanților clarificări ce nu își găsesc corespondent în cerințele documentației de atribuire. În susținere, invocă art. 32 și art. 176 din O.U.G. nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, respectiv art. 133 alin. (1) lit. g) din HG nr. 394/2016, precum și jurisprudență CNSC.

Cu alte cuvinte, afirmă contestatoarea, entitatea contractantă avea obligația de a reevalua propunerile tehnice aparținând ... și ..., exclusiv prin raportare la criteriile de atribuire, urmând a face verificarea

conformității propunerilor prin raportare la cerințele de la pct. 6.12 din caietul de sarcini, iar solicitările privind „detalierea modului în care entitatea contractantă va avea acces la operatorii economici care distribuie sau pot acorda asistență tehnică pentru software-ul propus: a) exclusiv prin producător; b) acces la o rețea de distribuitori care nu fac parte din același grup de firme (care sunt aceștia la momentul clarificării)”, excede criteriilor de atribuire indicate în caietul de sarcini.

Pe acest aspect, contestatoarea susține că, în cadrul documentației de atribuire, nu a fost inclusă cerința de indicare în cadrul ofertei a listei exhaustive a aplicațiilor software ce urmează a fi utilizate în cadrul contractului, având în vedere mai ales specificul contractului ce urmează să fie atribuit (de proiectare și execuție).

În ceea ce privește solicitarea de a detalia modul în care ... poate avea acces la operatorii economici care distribuie sau pot acorda asistență tehnică pentru software-ul propus, contestatoarea invocă art. 31 alin. (4) și art. 176 alin. (2) din OUG nr. 114/2011, cu mențiunea că detaliera modalității în care entitatea contractantă poate avea acces la operatorii economici nu a fost prevăzută în documentația de atribuire și nu este relevantă pentru obiectul achiziției, pe motiv că are ca efect introducerea unor dezavantaje nejustificate și evidente în sarcina contestatoarei.

De altfel, precizează contestatoarea, entitatea contractantă, în urma solicitării de clarificări SNN_FRZE-25-00390-06-02-2025, prin care se cere „fundamentarea economică a modului de formare a prețului”, a luat cunoștință de împrejurarea că ... propune utilizarea aplicației SAMS - Security Alarm Management System, înregistrată la ORDA de către furnizorul ..., societate în cadrul căreia contestatoarea este acționar majoritar. În opinia sa, solicitarea de informații suplimentare pe acest aspect îi conferă o poziție dezavantajoasă, în contextul în care documentația de atribuire nu interzice acest lucru. În susținere, contestatoarea invocă principiul tratamentului egal și jurisprudența europeană.

Referitor la solicitarea de a furniza lista cu toate programele software încă din etapa de ofertare, cu posibilitatea ca entitatea contractantă să denunțe unilateral contractul dacă ulterior, în etapa executării, se identifică un alt program necesar implementării sistemului, cu preluarea dreptului de folosință gratuită, contestatoarea afirmă că prin solicitarea de clarificări în cauză, entitatea contractantă precizează pentru prima dată că: *„Orice program software de sine stătător sau orice program de tip «mașină» care nu este menționat sau este omis din tabelul de mai sus și care este parte a ofertei, va fi pus la dispoziția SNN fără niciun alt drept din partea ofertantului. Identificarea unui astfel de program ulterior semnării contractului conduce direct la denunțarea unilaterală a contractului și preluarea de către SNN a dreptului de folosință gratuită a programului respectiv”*. Or, susține contestatoarea,

informațiile în cauză sunt suplimentare documentației de atribuire, în care nu s-a prevăzut obligativitatea furnizării unei liste a tuturor programelor software încă de la momentul etapei de ofertare (formularea „Orice program software de sine stătător sau orice program de tip «mașină»”). În susținere, invocă prevederile art. 27 alin. (1) din OUG nr. 114/2011, precum și art. 2 lit. e) și f) din același act normativ.

În al doilea rând, contestatoarea opinează că această solicitare este abuzivă deoarece, prin raportare la obiectul specific al contractului de achiziție publică: „Proiectare, achiziție echipamente și materiale și execuție lucrări de realizare sistem de protecție fizică la Clădirea Facilităților pentru Situații de Urgență aferentă ...”, soluțiile tehnice ce urmează a fi implementate, și mai ales listele de programe software și cantități sunt definitive în etapa de proiectare, a cărei derulare începe după semnarea contractului și parcurgerea etapelor legale necesare. În acest sens, chiar prevederile cap. 6.2.1 din caietul de sarcini prevăd expres că: *„Serviciile de proiectare constau în: 6.2.1.1 Elaborare proiect tehnic de execuție (PT+DE); conținutul cadru al proiectelor tehnice va fi în conformitate cu HG 907/2016”*, iar la cap. 6.2.2 din caietul de sarcini prevede că serviciile de proiectare presupun inclusiv transmiterea listelor echipamentelor, lista utilajelor și a dispozitivelor speciale și, mai ales, specificațiile de program pentru software. În susținere, invocă art. 9 alin. (3) și art. 12 alin. (5) și (6) din HG nr. 907/2016, cu mențiunea că, în opinia sa, acesta este motivul pentru care formularea din cadrul cap. 6.12 din caietul de sarcini este una generală și nu s-a solicitat inițial furnizarea unei liste a tuturor echipamentelor și programelor software.

Totodată, afirmă că soluția denunțării unilaterale a contractului, cumulat cu păstrarea dreptului de folosință gratuită a programelor software nespecificate în tabelul din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări este abuzivă și contravine principiului proporționalității, iar „preluarea de către SNN a dreptului de folosință gratuită a programului respectiv”, în condițiile denunțării contractului, este o măsură care ar reprezenta o ingerință evidentă în drepturile de proprietate intelectuală ale producătorilor/ furnizorilor programelor software, protejate prin art. 74 din Legea nr. 8/1996 privind drepturile de autor.

În final, afirmă că solicitarea de clarificări este confuză, mai ales prin raportare la împrejurarea că denunțarea unilaterală, deci încetarea contractului, este cumulată cu păstrarea unui drept de folosință gratuită asupra programelor software care necesită, prin ipoteză, un raport contractual), astfel încât nu respectă cerințele de claritate impuse de art. 140 din HG nr. 394/2016.

De asemenea, contestatoarea solicită suspendare a procedurii de atribuire în cauză.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37278/05.06.2025, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211366340/1 din

05.06.2025, în valoare de 322.000,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. SNN_AUTORITATI-25-02928-06-06-2025, înregistrată la CNSC sub nr. 37749/10.06.2025, entitatea contractantă a înaintat punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, în care prezintă istoricul procedurii de atribuire aferente.

Totodată, în acord cu prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precizează că va reformula solicitarea de clarificări, în ceea ce privește punctele contestate, ca măsură de remediere, astfel: „a. *Detalierea modului în care ... poate avea acces la operatorii economici care distribuie sau pot acorda asistență tehnică pentru software-ul propus: a) exclusiv prin producător; b) acces la o rețea de distribuitori care nu fac parte din același grup de firme (care sunt aceștia la momentul clarificării); b. Orice program software de sine stătător sau orice program de tip „mașină” care nu este menționat la data răspunsului la prezenta cerere de clarificări, va fi pus la dispoziția ..., în conformitate cu valoarea ofertei desemnată câștigătoare, în condițiile caietului de sarcini și nu va crea pentru ... nicio obligație de dependență directă față de producătorul echipamentului/software-ului, ofertantul asigurând astfel, prin proiectul tehnic, un acces liber la vânzarea de licență/upgrade/asistență tehnică la furnizori care comercializează astfel de produse prin parteneri care nu fac parte din același grup de firme”.*

Având în vedere măsurile de remediere propuse mai sus, menționează că evaluarea răspunsurilor primite, respectiv adresa nr. 22065/129/ 02.06.2025 și adresa nr. 2228/02.06.2025, se va baza pe informațiile de la punctele 1-9 din tabel. În opinia entității contractante, atât solicitările inițiale din adresa de clarificări, cât și cele propuse prin măsurile de remediere, se subrogă cerințelor cap. 6.12 din caietul de sarcini, iar informațiile din solicitarea de clarificări au făcut ca ofertanții să înțeleagă mai bine modul în care trebuie să răspundă la cerința din caietul de sarcini.

Prin urmare, afirmă că solicitarea de la pct. a) de mai sus nu este în niciun fel suplimentară față de cerința de la 6.12, ci clarifică modul în care entitatea contractantă va avea acces la operatorii economici care comercializează programele software folosite/care vor fi folosite în cadrul proiectului. Raportat la cerința 6.12 din caietul de sarcini, atât comisia de evaluare cât și modul în care a fost realizat caietul de sarcini, au avut în vedere prevederile documentului „îndrumare privind efectul de dependență în contractele din domeniul IT&C și revenirea acestuia la nivelul documentațiilor de atribuire”, publicat pe site-ul ANAP la adresa: https://anap.gov.ro/web/wp-content/uploads/2022/11/Evitarea-efectului-de-dependenta-de-prestatorul-initial_In”.

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă susține că niciuna dintre solicitările de clarificări nu exced caietul de sarcini și nici legislației aplicabile achiziției, în opinia sa, contestatoarea încearcă să blocheze

achiziția, respectiv să forțeze entitatea contractantă să achiziționeze niște produse software care să creeze dependența ulterioară de acesta sau de firmele din același grup.

În același sens, afirmă că, din solicitările de clarificări emise de comisia de evaluare ulterior Deciziei CNSC, rezultă că a tratat ofertanții în mod egal și fără discriminare și a acționat într-o manieră transparentă și proporțională. Pe acest aspect, susține că societatea contestatoare nu este în măsură să susțină cu certitudine că solicitarea de clarificări va produce prejudicii de vreme ce afirmă acestea nu și-ar găsi corespondent în cerințele documentației de atribuire și, deci, ar reprezenta o completare de cerințe noi, neprevăzute inițial, în sensul că „pot denatura rezultatul evaluării ofertelor”. Pe acest aspect, afirmă că orice solicitare de clarificări, de către o autoritate contractantă, nu reprezintă, în sine, un motiv pentru ofertanți/candidați să anticipeze în vreun fel rezultatul final al evaluării respectivelor oferte, atâta timp cât analiza efectuată se subsumează exclusiv prevederilor legale și ale documentațiilor de atribuire în discuție.

Referitor la solicitarea contestatoarei, de obligarea entității contractante la evaluarea propunerilor tehnice aparținând ... și societății ... în ceea ce privește modalitatea de respectare a prevederilor de la pct. 6.12 caietul de sarcini, exclusiv prin raportare la cerințele din documentația de atribuire, entitatea contractantă afirmă că este neîntemeiată, deoarece evaluarea se realizează în concordanță cu documentația de atribuire, cu aplicarea art. 176 din OUG nr. 114/2011.

De asemenea, entitatea contractantă solicită respingerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire în cauză.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 39669/16.06.2025, ... a transmis un răspuns cu privire la documentul intitulat „Comunicare adoptare măsuri de remediere” emis de către entitatea contractantă, susținând că aceasta nu a adoptat „veritabile măsuri de remediere prin documentul transmis, ci, dimpotrivă, a formulat argumente pentru a solicita respingerea contestației ...”.

Față de cele de mai sus, precizează următoarele:

i. în ceea ce privește pct. 10 din Tabel [Detalierea modului în care ... poate avea acces la operatorii economici care distribuie sau pot acorda asistență tehnică pentru software-ul propus: a) exclusiv prin producător; b) acces la o rețea de distribuitori care nu fac parte din același grup de firme (care sunt aceștia la momentul clarificării)], entitatea contractantă nu a realizat niciun fel de modificare;

ii. în ceea ce privește mențiunea suplimentară potrivit căreia: *„Orice program software de sine stătător sau orice program de tip «mașina» care nu este menționat sau este omis din tabelul de mai sus și care este parte a ofertei, va fi pus la dispoziția SNN fără niciun alt drept din partea ofertantului. Identificarea unui astfel de program ulterior semnării contractului conduce direct la denunțarea unilaterală a*

contractului și preluarea de către SNN a dreptului de folosință gratuită a programului respectiv”, entitatea contractantă a propus prin documentul transmis următoarea modificare: „Orice program software de sine stătător sau orice program de tip „mașină” care nu este menționat la data răspunsului la prezenta cerere de clarificări, va fi pus la dispoziția SNN, în conformitate cu valoarea ofertei desemnată câștigătoare, în condițiile caietului de sarcini și nu va crea pentru SNN nici o obligație de dependență directă față de producătorul echipamentului/software-ului, ofertantul asigurând astfel, prin proiectul tehnic, un acces liber la vânzarea de licență/upgrade/asistență tehnică la furnizori care comercializează astfel de produse prin parteneri care nu fac parte din același grup de firme”.

Referitor la cele de mai sus, contestatoarea afirmă că prin solicitarea de clarificări contestată se adaugă cerințe suplimentare fără corespondent în documentația de atribuire, în condițiile în care entitatea contractantă are obligația de a reevalua propunerile tehnice aparținând ... și ... prin raportare la cerințele de la pct. 6.12 din caietul de sarcini. În mod evident, posibilitatea ca prin solicitarea de clarificări o autoritate contractantă să înlocuiască cerințele din documentația de atribuire reprezintă o încălcare gravă a principiului transparenței, a dispozițiilor art. 32 și art. 176 din OUG 114/2011 și ale art. 133 alin. (1) lit. g) din HG nr. 394/2016. În susținere, invocă jurisprudență europeană.

De asemenea, arată că în aplicarea deciziei CNSC, entitatea contractantă era obligată să reevalueze propunerile tehnice prin raportare strictă la cerințele din documentația de atribuire, care s-a rezumat la următoarele: *„6.12 Cerințe Speciale - 6.12.1 Contractantul va furniza kit-urile de instalare (software) și de configurare licențiate (licență perpetuă) pentru programele instalate, cu toate funcțiile active. Acestea se vor furniza și instala cel mai târziu înainte de probele de funcționare. 6.12.2 Drepturile de copyright vor fi transferate la SNN inclusiv codurile sursă comentate. 6.12.3 Contractantul trebuie să pună la dispoziția beneficiarului toate datele din baza de date, într-un format universal, precum și mecanismul de export al datelor împreună cu cheile de criptare/parole de acces, după caz”.*

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că documentația de atribuire nu prevede deloc cerințele enumerate de entitatea contractantă în solicitarea de clarificări:

- ca ofertanții să menționeze, în cadrul propunerii tehnice, detalierea modalității în care entitatea contractantă va avea acces la operatorii economici care distribuie sau pot acorda asistență tehnică pentru software-ul propus - a) exclusiv prin producător; b) acces la o rețea de distribuitori care nu fac parte din același grup de firme (care sunt aceștia la momentul clarificării). Aceasta nu reprezintă o solicitare de clarificări

cu privire la conformitatea propunerilor cu cerințele din caietul de sarcini, ci o completare a documentației de atribuire;

- cerința de indicare în cadrul ofertei a listei exhaustive a aplicațiilor software ce urmează a fi utilizate în cadrul contractului, având în vedere mai ales specificul contractului ce urmează să fie atribuit (de proiectare și execuție). Prin modul în care este modificată cerința descrisă la pct. ii)
- furnizori care comercializează astfel de produse prin parteneri care nu fac parte din același grup de firme - se poate deduce scopul pentru care aceste cerințe au fost adăugate prin solicitarea de clarificări. Astfel, trimiterea la „distribuitori care nu fac parte din același grup de firme” reprezintă o reacție la împrejurarea că ... propune utilizarea unei aplicații pentru care o companie afiliată beneficiază de drepturi de proprietate intelectuală deși documentația de atribuire nu prevede nicio cerință privind canalul de distribuție prin care se asigură disponibilitatea produselor utilizate, respectiv care să impună categoria din care furnizorii să facă parte.

În ceea ce privește solicitarea de a detalia modul în care entitatea contractantă poate avea acces la operatorii economici care distribuie sau pot acorda asistență tehnică pentru software-ul propus, contestatoarea susține că prin raportare la dispozițiile art. 31 alin. (4) coroborat cu art. 176 alin. (2) din OUG nr. 114/2011, este interzis ca solicitarea de clarificări să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant și să se încalce principiul tratamentului egal prin instituirea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența. În acest sens, arată că în urma solicitării de clarificări SNN FRXE-25-00390-06-02-2025, prin care se solicita „fundamentarea economică a modului de formare a prețului”, ... a luat cunoștință de împrejurarea că ... propune utilizarea unei aplicații produse de către o societate în cadrul căreia ... este acționar majoritar.

Reiterează că entitatea contractantă menționează pentru prima dată în solicitarea de clarificări ca ofertanții să precizeze dacă programele vor fi furnizate prin distribuitori care nu fac parte din același grup de firme. Or, chiar și varianta remediată potrivit căreia „ofertantul asigurând astfel, prin proiectul tehnic, un acces liber la vânzarea de licență/upgrade/asistență tehnică la furnizori care comercializează astfel de produse prin parteneri care nu fac parte din același grup de firme” are ca finalitate punerea ofertei sale într-o poziție dezavantajoasă. În acest sens, afirmă că entitatea contractantă solicită transferul drepturilor de copyright, punerea la dispoziție a codurilor sursă, ale tuturor datelor din baza de date, într-un format universal, precum și mecanismul de export al datelor împreună cu cheile de criptare/parole de acces, context în care ofertanții trebuie să propună aplicații pentru care pot asigura acest transfer al drepturilor de proprietate intelectuală, iar această cerință este mai facil de îndeplinit în cazul în care ofertanții beneficiază fie direct, fie prin altă societate afiliată, de drepturi de autor asupra programului.

În ceea ce privește solicitarea de a furniza lista cu toate programele software încă din etapa de ofertare, contestatoarea susține că măsura de remediere reprezintă o încălcare a principiului transparenței și al tratamentului egal specific procedurilor de atribuire („Orice program software de sine stătător sau orice program de tip «mașină» care nu este menționat la data răspunsului la prezenta cerere de clarificări, va fi pus la dispoziția SNN, în conformitate cu valoarea ofertei desemnată câștigătoare, în condițiile caietului de sarcini și nu va crea pentru SNN nicio obligație de dependență directă față de producătorul echipamentului/software-ului, ofertantul asigurând astfel, prin proiectul tehnic, un acces liber la vânzarea de licență/upgrade/asistență tehnică la furnizori care comercializează astfel de produse prin parteneri care nu fac parte din același grup de firme”).

Suplimentar, față de împrejurarea că documentația de atribuire nu a prevăzut obligativitatea furnizării unei liste a tuturor programelor software încă de la momentul etapei de ofertare, contestatoarea reiterează că formularea „Orice program software de sine stătător sau orice program de tip «mașină»” nu satisface cerințele de transparență și de claritate ce trebuie să caracterizeze documentația de atribuire și încalcă prevederile art. 27 alin. (1) din OUG nr. 114/2011. De asemenea, este și abuzivă prin raportare la obiectul specific al contractului de achiziție publică: „Proiectare, achiziție echipamente și materiale și execuție lucrări de realizare sistem de protecție fizică la Clădirea Facilităților pentru Situații de Urgență aferentă ...”, respectiv la cerințele de la cap. 6.2.2 din caietul de sarcini unde se prevede că serviciile de proiectare presupun inclusiv transmiterea listelor echipamentelor, lista utilajelor și a dispozitivelor speciale și, mai ales, specificațiile de program pentru software. De asemenea, prevederile caietului de sarcini fac trimitere, în mod expres la dispozițiile HG nr. 907/2016, care confirmă interpretarea potrivit căreia în cazul contractelor de achiziție publică ce presupun o etapă de proiectare, aspectele tehnologice vor fi definitive și adaptate în faza de proiectare, fiind relevante în acest sens art. 9 alin. (3) și art. 12 alin. (5) și (6) din actul normativ respectiv.

În ceea ce privește mențiunea entității contractante din cadrul punctului de vedere, potrivit căreia „durata scursă de la data obținerii ASI [...] și până la data depunerii ofertelor au trecut 6 luni, care au permis acestora să identifice cu acuratețe soluția pe care o vor implementa ceea ce le-a asigurat și o acuratețe mai mare a ofertei depuse”, contestatoarea susține că este irelevantă din perspectiva obligației de a furniza o listă exhaustivă a tuturor programelor încă din etapa de ofertare, chiar dacă ofertanții nu trebuie să întocmească proiectul tehnic în etapa de ofertare, iar în etapa de proiectare vor fi definitive listele cu soluții tehnice cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire. Similar, afirmă că reformularea propusă instituie o limitare la „parteneri care nu fac parte din același grup de

firme”, împrejurare ce îngreșește dreptul ofertanților de a propune soluții tehnice conforme cu cerințele caietului de sarcini.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat entității contractante următoarele: documentele emise și/sau primite ulterior deciziei CNSC nr. ... și copia propunerii tehnice depuse de ..., inclusiv corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Prin adresa nr. SNN_AUTORITATI-25-03483-15-07-2025, înregistrată la CNSC sub nr. 47959/16.07.2025, entitatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis autorității contractante că va face aplicarea dispozițiilor art. 24 alin. 2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire în cauză în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: *„Proiectare, achiziție echipamente și materiale și execuție lucrări de realizare sistem de protecție fizică la Clădirea Facilităților pentru Situații de Urgență aferente ...”*, cod CPV 45312200-9 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., invitația de participare nr.

La pct. II.1.5) din cadrul invitației de mai sus, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 16.100.000,00 lei, fără TVA, iar la pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: *„cel mai bun raport calitate-preț”*, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: *„prețul ofertei – 80%; Termenul de garanție acordat pentru lucrările executate (construcții-montaj) – 10%; Termenul de garanție acordat pentru echipamente – 10%)”*.

În cuprinsul procesului – verbal nr. 14099/26.11.2024, pag. 323 – 339, entitatea contractantă a consemnat denumirea operatorilor economici care au depus ofertă, respectiv: ... și societatea Ulterior evaluării ofertelor, conform raportului procedurii nr. SAch_SAch25-00369/28.02.2025, pag. 651 – 655, ambele oferte au fost declarate admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta aparținând societății ... s-a clasat pe primul loc, cu 80 puncte, în timp ce oferta aparținând ... s-a clasat pe locul al doilea, cu 61,12 puncte. Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa nr. SNN_FRZI-25-00973-03-03-2025, pag. 659, iar în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, aceasta a formulat contestația înregistrată la CNSC sub nr. 15344/11.03.2025.

Contestația mai sus menționată a fost soluționată prin decizia nr. ..., Consiliul dispunând următoarele: *„Încuviințează în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea Admite, în parte, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu entitatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. SAch_SAch25-00369/28.02.2025, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv*

comunicarea rezultatului procedurii nr. SNN_FRZI-25-00973-03-03-2025. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei. Respinge solicitarea contestatoarei de „desemnare a ofertei ...” ca fiind câștigătoare, întrucât anterior a dispus obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor. Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de către societatea ... (...).”

Ulterior luării la cunoștință a deciziei de mai sus, conform mențiunilor din raportul nr. E-Sach-RAP-PROC-01227-15-05-25, pag. 1 – 5, entitatea contractantă a precizat că *„în baza Deciziei CNSC nr. ... hotărăște anularea raportului procedurii nr. Sach-Sach-25-00369-28.02.2025, comunicărilor privind rezultatul procedurii nr. Snn-FRZI-25-00973-03-03-2025 trimisă către ... și nr. SNN-FRZI-25-00974-03-03-2025 trimisă către ..., proceselor verbale nr. DP-DP-25-00195-05-02-2025 privind evaluarea propunerilor tehnice și nr. Sach-Sach-25-00269-17-02-2025 privind evaluarea propunerilor financiare și reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerilor tehnice”*.

De asemenea, conform procesului – verbal nr. E-SAch-PV-PVC-01413-26-05-25, pag. 1 – 3, entitatea contractantă a decis să solicite clarificări atât ..., cât și societății

În data de 26.05.2025, entitatea contractantă a transmis adresa de solicitare de clarificări nr. E-SAch-SC-SNN-01414, iar în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, societatea ... a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă, inclusiv suspendarea procedurii de atribuire în cauză.

Prin raportare la prevederile art. 9 alin. (4) și (5) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„(4) Autoritatea contractantă are obligația să încheie contractul cu ofertantul declarat câștigător, ulterior pronunțării unei soluții de menținere a rezultatului procedurii de atribuire de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, chiar dacă împotriva respectivei decizii a fost introdusă calea de atac a plângerii și cauza nu a fost soluționată în mod definitiv și, în orice caz, numai după expirarea termenului legal de așteptare prevăzut la art. 59 alin. (1); (5) Contractul încheiat cu nerespectarea prevederilor alin. (4) este lovit de nulitate absolută. Încheierea contractului anterior/ulterior formulării contestației nu împiedică soluționarea acesteia de către Consiliu”,* Consiliul va respinge solicitarea contestatoarei de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, deoarece nu există pericolul ca autoritatea contractantă să atribuiască contractul înainte de a se fi pronunțat Consiliul pe fondul cauzei, aspect care înlătură posibilitatea producerii unei pagube iminente, în acest sens, contestația neputând reprezenta niciun argument pertinent.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211366340/1 din

05.06.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Cu privire la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare că în cuprinsul deciziei nr. 1175/C6/772/30.04.2025 a stabilit următoarele: „(...) prin adresa nr. SNN_AUTORITAȚI-25-01295-13-03-2025 – Punct de vedere și adoptare măsuri de remediere, cât și prin adresa nr. SNN_AUTORITAȚI-25-01626-27-03-2025, entitatea contractantă a achiesat la critica contestatoarei privind modalitatea de respectare a cerinței de la pct. 6.12 Cerințe speciale din caietul de sarcini. În acest sens, Consiliul reține că entitatea contractantă precizează următoarele: „Cu privire la modul în care oferta tehnică depusă de UTI CFM îndeplinește cerințele caietului de sarcini, SNN și-a exprimat opinia prin punctul de vedere transmis cu privire la contestația depusă și anume că evaluarea ofertelor cu privire la cerințele capitolului 6.12 din caietul de sarcini, a fost una deficitară, propunând evaluarea ambelor oferte tehnice. Prezentarea ca alternativă a acestei evidențe de evaluare deficitară, ca și măsură de remediere, a fost de natură simbolică, lăsând la aprecierea completului CNSC ce măsuri urmează a fi implementate de părți. Dorim să evidențiem faptul că niciuna dintre adresele transmise de UTI CFM, aceasta nu a precizat cu exactitate modul în care a înțeles să îndeplinească cerințele de la capitolul 6.12 din caietul de sarcini, limitându-se exclusiv la a menționa doar cerința caietului de sarcini și nu modul de îndeplinire a acesteia, mențiunea din oferta tehnică a acestuia cu privire la modul în care îndeplinește prevederile cap. 6.12 nefiind de natura confidențialității. De asemenea, nici modul în care ... a menționat cum îndeplinește cerințele capitolului 6.12 nu este clar pentru SNN. Precizăm că punerea la dispoziția SNN, prin ofertele prezentate, a unui număr mare de programe software în vederea îndeplinirii obiectului achiziției, creează un climat mult mai detaliat în ceea ce privește modul în care ofertanții ar fi trebuit să răspundă, astfel încât programele software să îndeplinească cerințele legale privind dreptul de proprietate intelectuală solicitate de către SNN. Față de cele de mai sus, rugăm Consiliul să constate faptul că în ceea ce privește cerința 6.12 din caietul de sarcini, ambii ofertanți au formulat un răspuns general, fără a preciza în concret modul de îndeplinire a acestei cerințe, prin urmare SNN consideră că o reevaluare a ofertelor tehnice ar putea acoperi anumite deficiențe care nu au fost suficient analizate”. Consiliul nu va reține, ca întemeiate, afirmațiile entității contractante potrivit cărora „Prezentarea ca alternativă a acestei evidențe de evaluare deficitară, ca și măsură de remediere, a fost de natură simbolică, lăsând la aprecierea completului CNSC ce măsuri urmează a fi implementate de părți”, întrucât evaluarea ofertelor, respectiv a propunerilor tehnice reprezintă atributul exclusiv al acesteia, prin comisia de evaluare, conform prevederilor imperative ale

art. 133 alin. 1) lit. g) din H.G. nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale: „(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile stabilite, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul”. Pe acest aspect, Consiliul constată că entitatea contractantă recunoaște nerespectarea normei mai sus invocate, având în vedere mențiunea acesteia din adresa nr. SNN_AUTORITĂȚI-25-01626-27-03-2025, potrivit căreia „în ceea ce privește **cerința 6.12 din caietul de sarcini**, ambii ofertanți au formulat un răspuns general, fără a preciza în concret modul de îndeplinire a acestei cerințe, prin urmare SNN consideră că o reevaluare a ofertelor tehnice ar putea acoperi anumite deficiențe care nu au fost suficient analizate”. Importanța respectării dispozițiilor enunțate la pct. 6.12 Cerințe speciale din caietul de sarcini este subliniată și în conținutul notei concepute nr. SCPI21-041/04.08.2021, pag. 88, potrivit căreia „«Reamenajarea U5» reprezintă, din punct de vedere chronologic, ultima dintre acțiunile/obiectivele post-Fukushima, ea fiind inclusă în Planul Național întocmit de CNCAn, plan comunicat internațional, ca set de măsuri de preventive și corective menite să reducă riscul unui accident nuclear de tipul celui de la Fukushima (Japonia 2011), precum și să asigure măsurile compensatorii pentru ca, în cazul producerii unui accident sever, să existe certitudinea ca managementul acestei situații este asigurat într-o manieră care să permit minimizarea consecințelor acestuia”. Or, în această situație, entitatea contractantă trebuie să aibă certitudinea că ofertanții au respectat cerința în cauză, cu aplicarea prevederilor imperative ale art. 32 alin. 1) din OUG nr. 114/ 2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității și nu să o presupună, astfel cum a procedat anterior (...).”

Referitor la decizia în cauză, Consiliul constată că nu a făcut obiectul unei căi de atac, motiv pentru care, în ceea ce privește aspectele stabilite, este definitivă, fiind incidente dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”.

Prin raportare la cadrul juridic anterior fixat, Consiliul va lua în considerare că, prin decizia definitivă nr. ..., a statuat, în mod expres, că entitatea contractantă trebuie să „aibă certitudine că ofertanții au respectat cerința 6.12 din caietul de sarcini”.

La pct. 6.12 Cerințe speciale din caietul de sarcini, pag. 18, se precizează următoarele: „6.12.1 Contractantul va furniza kit-urile de instalare (software) și de configurare licentiate (licență perpetuă) pentru programele instalate, cu toate funcțiile active. Acestea se vor furniza și instala cel mai târziu înainte de probele de funcționare; 6.12.2 Drepturile

de copyright vor fi transferate la SNN inclusive codurile sursă comentate; 6.12.3 Contractul trebuie să pună la dispoziția beneficiarului toate datele din baza de date, într-un format universal, precum și mecanismul de export al datelor împreună cu cheile de criptare de acces, după caz”.

De asemenea, Consiliul ține seama la dispozițiile art. 101 alin. 1) din O.U.G. nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, conform cărora „Pe parcursul etapei de evaluare, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări, detalieri și nuanțări ale ofertei. Evaluarea ofertelor se realizează pe baza criteriilor prevăzute în documentația de atribuire (...)”, prin adresa nr. E-SAch-SC-SNN-01414/26.05.25, pag. 1 -2, entitatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „(...) Vă rugăm să detaliați modul de îndeplinire, în mod cumulativ, a cerințelor de la pct. 6.12.1, 6.12.2 și 6.12.3 din caietul de sarcini (...) 1. Componente software (...) 2. Destinație/descrierea funcționalității (...) 3. Producător (...) 4. Software al unui producător terț (...) 5. Componentă auxiliară/ personalizată (...) 6. Reglementat prin actul normativ (...) 7. Mod de transmitere kit de instalare/licență/configurație/script (...) 8. Modul în care drepturile de copyright (...) vor fi transferate SNN (CNE) – pentru componentele auxiliare/personalizate (...) 9. Modul în care toate datele din baza de date, mecanismul de export al datelor împreună cu cheile de criptare/parole de acces sunt puse la dispoziția SNN (CNE) (...) 10. Modul în care SNN poate avea acces la operatorii economici care distribuie sau pot acorda asistență tehnică pentru software-ul propus: a) exclusiv prin producător; b) acces la o rețea de distribuitori care nu fac parte din același grup de firme (...) Motivare pct. 10 – Observații: Orice program software de sine stătător sau orice program de tip „mașină” care nu este menționat sau este omis din tabelul de mai sus și care este parte a ofertei, va fi pus la dispoziția SNN fără niciun alt drept din partea ofertantului. Identificarea unui astfel de program ulterior semnării contractului conduce direct la denunțarea unilaterală a contractului și preluarea de către SNN a dreptului de folosință gratuită a programului respectiv”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 2228/02.06.2025, pag. 1 – 7, cu următoarea precizare: „(...) Având în vedere precizările autorității contractante din cadrul solicitării de clarificare « Orice program software de sine stătător sau orice program de tip „mașină” care nu este menționat sau este omis din tabelul de mai sus și care este parte a ofertei, va fi pus la dispoziția SNN fără niciun alt drept din partea ofertantului. Identificarea unui astfel de program ulterior semnării contractului conduce direct la denunțarea unilaterală a contractului și preluarea de către SNN a dreptului de folosință gratuită a programului respectiv» facem următoarele mențiuni: «Procedura în discuție este de tipul proiectare și execuție, așa cum chiar însăși

denumirea acesteia o indică (...) În cadrul unei proceduri de acest tip, soluțiile tehnice ce urmează a fi implementare, precum și listele de cantități sunt determinante în etapa de proiectare, a cărei derulare începe după semnarea contractului și parcurgerea etapelor legale necesare. În cadrul etapei de preproiectare parcursă la faza de proiectare nu a fost întocmit proiectul tehnic, deci nu au fost determinate soluțiile tehnice finale și nici listele de cantități finale, cest lucru nefiind posibil la această fază. Așa cum am arătat și în justificarea economică, în faza de preproiectare am luat în calcul inclusiv costuri pentru elemente care nu au putut fi determinate în această etapă. Este dreptul ofertantului ca, la faza de proiectare, să aleagă soluțiile tehnice optime din punct de vedere tehnic și financiare, disponibile la momentul respectiv pe piață, pentru implementarea proiectului, cu respectarea legii și a cerințelor din documentația de achiziție. Mai mult decât atât, în cadrul procedurii de achiziție nu a fost inclusă cerința de indicare în cadrul ofertei a listei exhaustive a aplicațiilor software ce urmează a fi utilizate în cadrul contractului, deci cerința excede cerințelor documentației de atribuire»".

Ulterior, societatea în cauză a formulat, în termen legal, contestația dedusă soluționării, prin care solicită modificarea adresei de solicitare de clarificări, în sensul eliminării „următoarele două mențiuni: «Detalierea modului în care SNN poate avea acces la operatorii economici care distribuie sau pot acorda asistență tehnică pentru software-ul propus: a) exclusiv prin producător; b) acces la o rețea de distribuitori care nu fac parte din același grup de firme (...) Orice program software de sine stătător sau orice program de tip „mașină” care nu este menționat sau este omis din tabelul de mai sus și care este parte a ofertei, va fi pus la dispoziția SNN fără niciun alt drept din partea ofertantului. Identificarea unui astfel de program ulterior semnării contractului conduce direct la denunțarea unilaterală a contractului și preluarea de către SNN a dreptului de folosință gratuită a programului respectiv»" deoarece „comisia de evaluare nu este îndreptățită să solicite ofertanților clarificări ce nu își găsesc corespondent în cerințele documentației de atribuire”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că în urma luării la cunoștință a criticilor în cauză, prin raportare la dispozițiile art. 9 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”, în cuprinsul adresei nr. SNN_AUTORITĂȚI-25-02928/06.06.2025, înregistrată la

C.N.S.C. sub nr. 37749/10.06.2025, entitatea contractantă precizează că „*va reformula solicitarea de clarificări, în ceea ce privește punctele contestate, ca măsură de remediere, astfel: a. Detalierea modului în care SNN poate avea acces la operatorii economici care distribuie sau pot acorda asistență tehnică pentru software-ul propus: a) exclusiv prin producător; b) acces la o rețea de distribuitori care nu fac parte din același grup de firme (care sunt aceștia la momentul clarificării); b. Orice program software de sine stătător sau oricărui program de tip „mașină” care nu este menționat la data răspunsului la prezenta cerere de clarificări, va fi pus la dispoziția SNN, în conformitate cu valoarea ofertei desemnată câștigătoare, în condițiile caietului de sarcini și nu va crea pentru SNN nicio obligație de dependență directă față de producătorul echipamentului/software-ului ofertantului asigurând astfel, prin proiectul tehnice, un acces liber la vânzarea de licență/upgrade/asistență tehnică la furnizori care comercializează astfel de produse prin parteneri care nu fac parte din același grup de firme*”.

Referitor la măsurile de remediere propuse de către entitatea contractantă, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 39669/16.06.2025, contestatoarea susține că „*SNN nu a realizat niciun fel de modificare (...) măsurile reprezintă o completare a documentației de atribuire*”.

De altfel, cu privire la remediile propuse prin intermediul adresei nr. SNN_AUTORITĂȚI-25-02928/06.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 37749/10.06.2025, entitatea contractantă nu este în măsură să precizeze unde anume în cuprinsul documentației de atribuire s-ar regăsi cerințele criticate, aceasta din urmă limitându-se la a susține că „*nu este în niciun fel suplimentar (...) ci clarifică modul în care SNN va avea acces la operatorii economici care comercializează programele de software folosite/care vor fi folosite în cadrul proiectului (...) modul în care a fost realizat caietul de sarcini au avut în vedere prevederile documentului «Îndrumare privind efectul de dependență în contractele din domeniul IT&C și prevenirea acestuia la nivelul documentațiilor de atribuire» (...) publicat pe site-ul ANAP (...) Orice solicitare de clarificări, de către o autoritate contractantă, nu reprezintă, în sine un motiv pentru ofertanți/candidați să anticipeze în vreun fel rezultatul final al evaluării respectivelor oferte (...) Este numai la latitudinea comisiei de evaluare cum și dacă va valorifica în vreun fel aceste informații adiționale (...) ... nu a considerat că solicitările de clarificări exced cerințelor documentației de atribuire*”.

Conform dispozițiilor art. 31 alin. 1) și 2) din O.U.G. nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității „*1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice; 2) Specificațiile tehnice, astfel cum sunt definite în anexa nr. 3 pct. 1, reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau fiecărei lucrări să fie*

descriș/descrișă, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”.

De asemenea, la art. 3 pct. 31 din cadrul actului normativ mai sus menționat se precizează că *„În sensul prezentei ordonanțe de urgență, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: 31. propunere tehnică - parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini sau, după caz, din documentația descriptivă”.*

În mod corelativ, Consiliul va lua în considerare și dispozițiile imperative ale art. 32 alin. 1) din O.U.G. nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, care stipulează că *„Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*, în timp ce la art. 101 alin. 1) teza a doua din același act normativ se precizează că *„Evaluarea ofertelor se realizează pe baza criteriilor prevăzute în documentația de atribuire”*. Cu alte cuvinte, așa cum ofertantul este obligat să elaboreze oferta strict pe baza cerințelor din documentația de atribuire, și entitatea contractantă este obligată să procedeze la evaluarea acesteia exclusiv prin raportare la cerințele în cauză, opozabile părților.

Față de cele de mai sus, Consiliul reiterează faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că *„în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit”* (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Prin urmare, în situația în care entitatea contractantă ar fi dorit să se prevaleze de anumite recomandări din documentul *«Îndrumare privind efectul de dependență în contractele din domeniul IT&C și prevenirea acestuia la nivelul documentațiilor de atribuire» (...)* publicat pe site-ul ANAP”, ar fi trebuit să le precizeze la momentul publicării, în S.E.A.P., în anexa invitației de participare nr. ..., a caietului de sarcini, completarea ulterioară a conținutului acestuia fiind prohibită.

În consecință, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, alegerile entității contractante din punctul de vedere nr. SNN_AUTORITĂȚI-25-02928/06.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 37749/10.06.2025, potrivit căroră *„Întocmai cum într-un litigiu obișnuit, este la latitudinea*

instanței de judecată să aprecieze ce probe și clarificări sunt necesare pentru soluționarea dosarului, la fel și autoritatea contractantă poate solicita în cadrul unei proceduri de atribuire, clarificări suplimentare de la ofertanți (...)", întrucât clarificările solicitate de către entitatea contractantă se circumscriu, în mod efectiv, numai cerințelor documentației de atribuire (caietului de sarcini, în speța de față), conform dispozițiilor art. 176 alin. 1) din O.U.G. nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității, conform cărora „Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

În ceea ce privește modul de lucru al instanței (în cazul de față al C.N.S.C.), spre corecta edificarea a entității contractante, Consiliul statuează că solicitările de clarificări efectuate în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „În vederea soluționării contestației, Consiliul are dreptul de a solicita lămuriri părților, de a administra orice mijloace de probă permise de lege și de a solicita orice date și documente, în măsura în care acestea sunt relevante în raport cu obiectul contestației. De asemenea, Consiliul are dreptul de a solicita orice date necesare pentru soluționarea contestației și de la alte persoane fizice sau juridice”, se efectuează cu respectarea principiului disponibilității, consacrat la art. 26 alin. 2) din același act normativ, în sensul raportării strict la limitele în care a fost investit de către părți și care reprezintă echivalentul caietului de sarcini.

Prin urmare, în situația în care cerințele criticate nu se regăsesc în conținutul caietului de sarcini publicat, în S.E.A.P., în anexa invitația de participare nr. ..., Consiliul stabilește că acestea nu pot fi promovate pe cale unei solicitări de clarificări în cursul procesului de evaluare a ofertelor, entitatea contractantă neavând dreptul de a adăuga la o documentație de atribuire opozabilă părților și pe baza căreia operatorii economici și-au elaborat ofertele.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că entitatea contractantă nu a respectat prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”, deoarece nu a aplicat, în mod corespunzător, dispozițiile deciziei definitive nr. ...,

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. 2) și 5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de entitate contractantă și va anula adresa nr. E-SAch-SC-SNN-01414/26.05.25, de solicitare de clarificări, în partea privind „pct. 10 și rubrica Observații - Orice program software de sine stătător sau orice program de tip „mașină” care nu este

menționat sau este omis din tabelul de mai sus și care este parte a ofertei, va fi pus la dispoziția SNN fără niciun alt drept din partea ofertantului. Identificarea unui astfel de program ulterior semnării contractului conduce direct la denunțarea unilaterală a contractului și preluarea de către SNN a dreptului de folosință gratuită a programului respectiv»”, conform motivării aferente.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu entitatea contractantă ... și anulează adresa nr. E-SAch-SC-SNN-01414/26.05.25, de solicitare de clarificări, în partea privind „pct. 10 și rubrica Observații - Orice program software de sine stătător sau orice program de tip „mașină” care nu este menționat sau este omis din tabelul de mai sus și care este parte a ofertei, va fi pus la dispoziția SNN fără niciun alt drept din partea ofertantului. Identificarea unui astfel de program ulterior semnării contractului conduce direct la denunțarea unilaterală a contractului și preluarea de către SNN a dreptului de folosință gratuită a programului respectiv»”, conform motivării aferente.

Termen de aplicare: 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

Membru,

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini