

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 3062/26.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19353/26.03.2025, completată cu adresa nr. 3064/27.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 19774/27.03.2025, depusă de ... SRL, cu sediul în București, str. ..., sector 1 și punct de lucru în ..., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului având ca obiect furnizare *Scannere și multifuncționale A4 și A3 pentru unitățile de parchet de pe lângă ..., ...-lotul 4 Imprimante multifuncționale color A4*, cod CPV principal 30232110-8 Imprimante laser (Rev.2), de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea actelor atacate și remedierea în sensul obligării autorității contractante la reevaluarea "candidaturilor" depuse de ... SRL, ... SRL și ... SRL sub aspectele reclamate, în acord cu documentația de atribuire și cu prevederile legale în vigoare; de asemenea, solicită obligarea autorității contractante să comunice ofertanților rezultatul reevaluării, potrivit legislației achizițiilor publice; declararea ofertelor depuse de ... SRL, ... SRL și ... SRL neconforme; obligarea autorității contractante de a declara oferta sa câștigătoare în cadrul procedurii.

Prin cererea de intervenție nr. 129/07.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 22580/08.04.2025, depusă de ... SRL, cu sediul social și procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, str. ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată convențional prin Cabinet avocat ..., intervenienta a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție; respingerea contestației, în principal, ca inadmisibilă, și, în subsidiar, ca neîntemeiată; admiterea pe fond a cererii de intervenție; obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 4, respectiv ofertele depuse de ... SRL, ... SRL și ... SRL.

Contestatoarea arată că, în fapt, în urma comunicării rezultatului procedurii de atribuire din data de 17.03.2025, a transmis autorității contractante cerere de studiu a dosarului achiziției publice aferent procedurii.

La data de 24.03.2025, la sediul autorității contractante s-au prezentat reprezentanții săi împuterniciți, fiind puse la dispoziție spre studiu ofertele tehnice ale ... SRL și ... SRL.

Din analiza ofertelor tehnice ale ... SRL și ... SRL a constatat că acestea nu respectă cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini. De asemenea, cu toate că nu s-a solicitat studierea ofertei tehnice ... SRL, din raportul procedurii reiese că acesta a oferat același model de produs ca și ... SRL și ... SRL, oferta tehnică a acestuia nerespectând cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini. Cu toate acestea, oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare, deși aceasta nu era una conformă.

Astfel, arată că, potrivit caietului de sarcini, Capitolul 3.3.1.4 - imprimante laser multifuncționale color A4 - Lot 4 Specificații tehnice sau cerințe minime obligatorii

Nr.crt	Caracteristica	Cerințe tehnice minime obligatorii
Caracteristici cu privire la manevrarea hârtiei		
10	Capacitate intrare	Tava multifuncțională min. 100 coli. 60-210 g/m2, pentru hârtie format A6-A4 și dimensiuni particularizate
		Caseta universală cu o capacitate de min. 500 coli, 60-210 g/m2, pentru hârtie format A6-A4 și dimensiuni particularizate

Este invocat și răspunsul la clarificări nr. 1445/E/31.10.2024, al cărui conținut îl redă.

Potrivit raportului procedurii, ofertele tehnice ale ... SRL, ... SRL și SC ... SRL sunt declarate conforme, deși nu sunt îndeplinite condițiile minime ale caietului de sarcini.

Această concluzie relevă că analiza documentației ... SRL, ... SRL și ... SRL nu s-a făcut în acord cu caietul de sarcini și cu respectarea dispozițiilor legale.

La o analiză simplă a documentației tehnice depusă de ... SRL și ... SRL, a broșurii și a ghidului de utilizare a produsului oferat, cât și a răspunsurilor la clarificări, se poate observa că aceasta nu prezintă dovada conformității produselor - imprimanta laser multifuncțională color A4 - ... - cu caietul de sarcini.

Din documentația produsului — fișa tehnică ("..._fisa tehnică.pdf), broșura ("..._..._broșura .pdf") și ghid utilizare

("..._CX635_ghid utilizare.pdf") - ofertată de ... SRL, ... SRL și ... SRL, atașată și contestației reiese că aceasta nu îndeplinește cel puțin două dintre cerințele minime.

Astfel, produsul, conform ghidului de utilizare (pag. 21):

- nu îndeplinește cerința "Tava multifuncțională min. 50 coli, 60-210 g/m2, pentru hârtie format A6-A4 și dimensiuni particularizate" în ceea ce privește greutatea hârtiei de 210 g/m2 specificată în caietul de sarcini, aceasta fiind de maximum 176 g/m2;

- nu îndeplinește cerința "Caseta universală cu o capacitate de min. 500 coli, 60-210 g/m2, pentru hârtie format A6-A4 și dimensiuni particularizate", în ceea ce privește greutatea hârtiei de 210 g/m2 specificată în caietul de sarcini, aceasta fiind de maximum 176 g/m2.

Conform broșurii produsului ofertat ("... .._broșura.pdf" - pag. 3), acesta este dotat standard cu tavă standard de 250 coli + alimentator multifuncțional cu o singură coala. Tava duală opțională (50M7650), care include o tavă de 550 de coli și o tavă multifuncțională de 100 de coli, ofertată de ... SRL și ... SRL nu îndeplinește cerințele minime solicitate în caietul de sarcini, în ceea ce privește greutatea hârtiei de 210 g/m2.

Practic, produsul ofertat + tava 650 coli (50M7650) + role încalcă cerințele minime cu privire la gramajul maxim al hârtiei, solicitat prin caietul de sarcini (210 g/m2).

Astfel, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a ținut cont de răspunsul la solicitările de clarificări privind greutatea maximă de hârtie acceptată. Mai mult, la procedura puteau să participe și alți furnizori care comercializau echipamente inferioare, fiind încălcate și principiile care guvernează procedura achizițiilor publice.

Având în vedere că cerințele minime nu sunt îndeplinite de produsul, se poate observa că achiziția nu a ținut cont la analiza ofertei de dispozițiile caietului de sarcini raportat la documentația depusă de ... SRL, ... SRL și ... SRL și nici de dispozițiile legale aplicabile pentru cazul în care nu sunt îndeplinite cerințele din caietul de sarcini.

În drept, invocă art. 75 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precum și dispozițiile art. 137 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016.

Pentru aceste motive, societatea contestatoare solicită: anularea raportului procedurii de atribuire nr. 1445/E/2024/14.03.2025; anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1445/E/2024/17.03.2025; declararea ofertelor depuse de ... SRL, ... SRL și ... SRL ca fiind neconforme; obligarea autorității contractante de a declara oferta ... ca fiind câștigătoare în cadrul procedurii.

Prin adresa nr. 3064/27.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 19774/27.03.2025, societatea contestatoare transmite completare la contestație.

Arată că, în urma înștiințării autorității contractante în data de 26.03.2025, cu privire la cele menționate mai sus, aceasta a informat-o că, pentru cerințele din caietul de sarcini referitoare la gramajul de hârtie

de 210 g/mp, ofertanții ... SRL, ... SRL și ... SRL au transmis, în urma unei solicitări de clarificări, o declarație din partea reprezentantei ... din România.

Menționează că, în urma studierii declarației trimise, a constatat că reprezentantul producătorului declară pe propria răspundere că echipamentul ... acceptă hârtie până la 218 g/mp (cartonul fiind o hârtie cu densitate mai mare), ceea ce contrazice în mod flagrant specificațiile aflate pe site-ul producătorului (https://www.....com/ro_ro/accessory/29202/Tava-duala-de-650-de-coli).

Având în vedere că greutatea hârtiei acceptate este o caracteristică esențială a echipamentelor de printare și un avantaj în promovarea echipamentelor în piață, producătorul avea tot interesul să facă publică această caracteristică (dacă aceasta exista), fiind în favoarea acestuia. Mai mult, în specificațiile declarate de producător există o referire directă la greutatea hârtiei acceptate care specifică plaja de 60 - 176 g/mp de unde rezultă clar că greutatea maximă a hârtiei (cartonului) este de 176 g/mp.

Ca urmare a celor mai sus, contestatoarea consideră că modelul ... nu respectă nevoile autorității contractante și nu se încadrează în specificațiile cerute în caietul de sarcini. De asemenea, autoritatea contractantă își asumă riscul, ca în perioada de exploatare, să nu poată folosi echipamentul pentru anumite lucrări printare, copiere pe hârtie cu greutate mai mare de 176 g/mp.

În concluzie, solicită să se ia în considerare reevaluarea îndeplinirii specificațiilor tehnice din caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 1445/E/2024/31.3.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 20464/31.03.2025, ... transmite punctul său de vedere asupra contestației.

Precizează că, în contestație, operatorul economic ... SRL obiectează asupra rezultatului licitației deschise în sensul în care echipamentul adjudecat, ... , nu îndeplinește cerințele tehnice minime formulate în caietul de sarcini, respectiv:

1.1.1.1 Capitolul 3.3.1.4 Imprimante laser multifuncționale color A4 - lot 4

Caracteristici cu privire la manevrarea hârtiei		
10	Capacitate intrare	Tavă multifuncțională min. 100 coli, 60 - 210 g/m ² , pentru hârtie format A6 - A4 și dimensiuni particularizate
		Casetă universală cu o capacitate de min. 500 coli, 60 - 210 g/m ² , pentru hârtie format A6 - A4 și dimensiuni particularizate

Contestatoarea, prin analiza proprie efectuată asupra broșurii, a ghidului de utilizare a produsului oferat ... și a fișei tehnice, a ajuns la concluzia că produsul nu îndeplinește cel puțin două dintre cerințele minime impuse de caietul de sarcini, respectiv:

- Nu îndeplinește cerința „Tavă multifuncțională min. 50 coli, 60-210 g/mp pentru hârtie format A6- A4 și dimensiuni particularizate” în ceea ce

privește greutatea hârtiei de 210 g/mp specificată în Caietul de Sarcini, aceasta fiind de maxim 176 g/mp.

În timpul etapei de verificare a conformității propunerilor tehnice cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, pe fiecare lot în parte, comisia de evaluare a procedat la completarea și finalizarea matricelor de verificare tehnică ale fiecărei oferte, parte integrantă din procesul-verbal de verificare a propunerilor tehnice nr. 1445/E/2024/21.01.2025.

În matricele de verificare ale ofertelor, toți cei trei operatori economici care au prezentat ca ofertă echipament au declarat și asumat prin propunerile tehnice că formatul acceptat de către acest echipament este de la A6-A4 pentru toate mediile de imprimare.

Autoritatea contractantă redă extrase din propunerile tehnice depuse în procedură de către ofertanți.

Precizează că, în fiecare matrice de verificare tehnică ale ... SRL, ... SRL și ... SRL, au fost indicate paginile din propunerea tehnică unde se regăsesc referințele cu privire la formate.

Comisia de evaluare a considerat, față de specificațiile tehnice comunicate și asumate de către toți cei trei ofertanți pentru formatul de hârtie acceptat de către mediile de imprimare, că nu sunt necesare clarificări cu privire la formatul hârtiei și a formulat solicitări de clarificări pentru neclarități sau informații considerate insuficiente ale propunerilor tehnice.

Pentru lotul 4 au fost stabilite, formulate și transmise pe parcursul evaluării tehnice un număr de 4 (patru) solicitări de clarificări către ofertanți. Prima adresă cuprinde și solicitarea contestatoarei față de nivelul de greutate al hârtiei ce poate fi folosită, respectiv clarificare nr. 1 Lot 4, formulată în data de 03.12.2024, cu termen de răspuns 09.12.2024, către toți cei trei ofertanți care au avut același echipament, astfel:

Ofertant ... SRL - nu s-a formulat clarificare.

Ofertant ... SRL:

Comisia de evaluare a solicitat ca ofertantul să clarifice, să precizeze sau să prezinte următoarele:

1. *numărul de coli cu care se poate incarca tava multifuncționala, precum și intervalul de greutate al acestora, întrucât în documentația furnizată, comisia a identificat în documentul ..._specificatii_pagina_web_pdf. la pagina 4/6, faptul ca greutatea hârtiei este între 60 -176 g/mp fata de intervalul solicitat, ca cerință tehnică, în Caietul de sarcini de 60-210 g/mp.*

2. *la ce se referă sintagma tava suplimentara în contextul cerinței privind capacitatea de intrare și alimentare cu hârtie a dispozitivului.*

3. *neconcordanta dintre propunerea tehnica, unde menționați un zoom de 25-400% în pași de 1% și broșura echipamentului, atașată ca document însoțitor, unde la pagina 8 apare posibilitatea realizării unui zoom de 25-400% dar fără mențiunea că acesta se derulează în pași de 1%.*

4. *unde se vor folosi cartușele toner negru starter 3.000 pagini și color CMY de 2.000 pagini mentionate ca accesorii în propunerea tehnica la*

Accesorii, având în vedere cerința tehnică din caietul de sarcini de echipare a produsului cu toner negru minim 10.000 pagini, respectiv toner color CMY minim 7.000 pagini. Vă rugăm să precizați dacă tonerele starter sunt suplimentare solicitării.

5. documentele (Declarație) doveditoare că ambalajele în care se vor livra produsele provin din materiale reciclate (carton, hârtie, pungi, folii de plastic) și sunt compuse din cel puțin 50% material reciclat, biodegradabil sau compostabil, în conformitate cu definițiile prevăzute în EN 13432.

Ofertant ... SRL:

Comisia de evaluare a solicitat ca ofertantul să clarifice, să precizeze sau să prezinte următoarele:

1. numărul de coli cu care se poate încarca tava multifuncțională, precum și intervalul de greutate al acestora, întrucât în documentația furnizată, comisia a identificat în documentul ..._specificatii_pagina_web_pdf. la pagina 4/6, faptul că greutatea hârtiei este între 60 -176 g/mp fata de intervalul solicitat, ca cerință tehnică, în Caietul de sarcini de 60-200 g/mp.

2. neconcordanța dintre propunerea tehnică, unde menționați un zoom de 25-400% în pași de 1% și broșura echipamentului, atașată ca document însoțitor, unde la pagina 8 apare posibilitatea realizării unui zoom de 25-400%, dar fără mențiunea că acesta se derulează în pași de 1%.

3. durata garanției oferite, întrucât în formularul de propunere tehnică este înregistrată durata de 5 ani, iar în declarația privind termenul de garanție a produselor este stipulat 3 ani.

Ofertant ... SRL:

Comisia de evaluare a solicitat ca ofertantul să clarifice, să precizeze sau să prezinte următoarele:

3.1. numărul de coli cu care se poate încarca tava multifuncțională, precum și intervalul de greutate al acestora, întrucât în documentația furnizată, comisia a identificat în documentul ..._specificatii_pagina_web_pdf. la pagina 4/6, faptul că greutatea hârtiei este între 60-176 g/mp fata de intervalul solicitat, ca cerință tehnică, în Caietul de sarcini de 60-200 g/mp.

3.2. neconcordanța dintre propunerea tehnică, unde menționați un zoom de 25-400% în pași de 1% și broșura echipamentului, atașată ca document însoțitor, unde la pagina 8 apare posibilitatea realizării unui zoom de 25-400%, dar fără mențiunea că acesta se derulează în pași de 1%.

3.3. Să precizați unde se vor folosi cartușele toner negru starter 3.000 pagini și color CMY de 2.000 pagini menționate ca accesorii în propunerea tehnică la Accesorii având în vedere cerința tehnică din caietul de sarcini de echipare a produsului cu toner negru minim 10.000 pagini, respectiv toner color CMY minim 7.000 de pagini. Vă rugăm să precizați dacă tonerele starter sunt suplimentare solicitării.

3.4. Să clarificați declarația atașată ofertei tehnice, cu privire la asigurarea pieselor de schimb în ceea ce privește durata/ perioada de asigurarea a acestora (nu există referință în acest sens), precum și la lista pieselor de schimb incluse în declarație, unde se regăsesc componente ce nu aparțin echipamentului oferat.

Răspunsurile celor trei ofertanți pentru punctul 1 sunt:

Ofertantul ... SRL a transmis în SEAP răspunsul în termenul convenit astfel:

1+2 a atașat declarația producătorului ... "Declarație specificații clarificări ... ParchetePNRR ...", care confirma faptul ca echipamentul oferat îndeplinește cerințele solicitate

Capacitate & caracteristici tava duala (tava standard + tava multifuncțională) cu capacitatea totală de 650 coli (PN 50M7650, inclusă în configurația oferată echipament, link produs https://www....com/ro_ro/accessory/29202/Tava-duala-de-650-de-coli)

3.4.a. capacitate tava multifuncțională (*alimentator cu scop multiplu*) -100 coli; din alimentatorul multifuncțional se pot utiliza hârtia, etichetele de hârtie (de la 60 la 176 g/mp), plicurile, folii transparente și cartonul (de la 176g/mp la 218 g/mp);

3.4.b. capacitate tava standard - 550 coli; din această unitate, puteți utiliza hârtie (de la 60 la 176 g/mp) și carton (de la 176g/mp la 218 g/mp);

În urma analizării răspunsurilor primite, comisia de evaluare a admis că sunt îndeplinite cerințele din caietul de sarcini corespunzătoare punctelor 1, 2, 3 și 5, iar pentru cerința nr. 4 s-a formulat o nouă clarificare.

Ofertantul ... SRL a transmis în SEAP răspunsul în termenul convenit astfel:

1. a atașat declarația producătorului ... "Declarație specificații clarificări ...", care confirma faptul ca echipamentul oferat îndeplinește cerințele solicitate

Capacitate & caracteristici tava duala (tava standard + tava multifuncțională) cu capacitatea totală de 650 coli (PN 50M7650, inclusă în configurația oferată echipament ..., link produs https://www....com/ro_ro/accessory/29202/Tava-duala-de-650-de-coli)

3.4.b.a. capacitate tava multifuncțională (*alimentator cu scop multiplu*) -100 coli; din alimentatorul multifuncțional se pot utiliza hârtia, etichetele de hârtie (de la 60 la 176 g/mp), plicurile, folii transparente și cartonul (de la 176g/mp la 218 g/mp)

3.4.b.b. capacitate tava standard - 550 coli; din această unitate, puteți utiliza hârtie (de la 60 la 176 g/mp) și carton (de la 176g/mp la 218 g/mp);

Dintr-o eroare de tehnoredactare la întocmirea ofertei (unde am preluat pentru Tavă multifuncțională capacitatea declarată la tava de ieșire de 200 coli) va confirmam, așa cum reiese și din declarația producătorului, ca echipamentul oferit deține la *Capacitate intrare: Tavă multifuncțională 100 coli, 60 - 218 g/m², pentru hârtie format A6 - A4 și dimensiuni particularizate*

În urma analizării răspunsurilor primite, comisia de evaluare a admis că sunt îndeplinite cerințele din caietul de sarcini corespunzătoare punctelor 1, 2 și 3.

Ofertantul ... SRL a transmis în SEAP răspunsul în termenul convenit astfel:

1. a atașat declarația producătorului ... "Declarație specificații clarificări ...", care confirmă faptul că echipamentul oferat îndeplinește cerințele solicitate

Capacitate & caracteristici tava duala (tava standard + tava multifuncțională) cu capacitatea totală de 650 coli (PN 50M7650, inclusă în configurația oferată echipament ..., link produs https://www.....com/ro_ro/accessory/29202/Tava-duala-de-650-de-coli)

b. capacitate tava multifuncțională (*alimentator cu scop multiplu*) -100 coli; din alimentatorul mulți funcțional se pot utiliza hârtia, etichetele de hârtie (de la 60 la 176 g/mp), plicurile, folii transparente și cartonul (de la 176g/mp la 218 g/mp b. capacitate tava standard - 550 coli; din această imitate, puteți utiliza hârtie (de la 60 la 176 g/mp) și carton (de la 176g/mp la 218 g/mp);

În urma analizării răspunsurilor primite, comisia de evaluare a admis că sunt îndeplinite cerințele din caietul de sarcini corespunzătoare punctelor 1, 2 și 4, iar pentru cerința nr. 3 s-a formulat o nouă clarificare.

Solicitarea de clarificări nr. 1/03.12.2024 se referă la aspectele cuprinse în contestație referitor la greutatea hârtiei, iar celelalte trei clarificări nu au legătură cu subiectul în cauză și se regăsesc împreună cu răspunsurile și concluziile în procesul-verbal de verificare a propunerilor tehnice încheiat în data de 21.01.2025.

După verificarea răspunsurilor, concluzia comisiei de evaluare a fost aceea că specificațiile tehnice din caietul de sarcini pentru greutatea hârtiei ce poate fi folosită, respectiv 60-210 g/mp, sunt îndeplinite de produsul ... prin propunerile tehnice, inclusiv prin declarația reprezentantului producătorului ... în România "*Declarație specificații clarificări ...*", care confirmă faptul că echipamentul oferat poate folosi hârtie în greutate de la 60 - 218 g/mp, astfel îndeplinește cerința solicitată, pentru toți cei trei ofertanți, ... SRL, ETA 2U SRL și SC ... SRL.

Apreciază susținerea contestatoarei ca fiind total eronată în aprecierea faptului că „*rezultă clar că greutatea maximă a hârtiei (cartonului) este de 176 g/mp*”, deoarece nu are în vedere că, din punct de vedere tehnic, cartonul este o hârtie cu o densitate mai mare și ofertanții au clarificat prin răspunsuri că echipamentul ... folosește acest tip de hârtie pentru o greutate de maximum 218 g/mp.

Prin completarea adusă la contestația inițială, operatorul economic ... SRL nu contestă doar rezultatul procedurii, ci, mai mult decât atât, contestă veridicitatea declarației depuse de către cei trei ofertanți de la reprezentantul pe România a producătorului ..., independenți unul de altul, în sprijinul ofertelor tehnice ale acestora, emisă sub semnătura de conformitate.

Contestatoarea ... SRL analizează inclusiv comportamentul comercial al producătorului echipamentelor concurente ... și concluzionează că, din moment ce o astfel de specificație tehnică nu este publică, ea nici nu există, prin urmare echipamentul concurent nu satisface nevoile autorității contractante.

Autoritate contractantă afirmă că nu intră în atribuțiile comisiei de evaluare a ofertelor analiza comportamentului comercial al unui producător din piață, în ceea ce privește specificațiile tehnice pe care alege sau nu să le facă publice, după cum nici nu interesează motivele care stau la baza respectivului comportament comercial.

Evaluarea tehnică se desfășoară exclusiv pe baza documentelor ce fac parte din propunerea tehnică a operatorilor economici, documente primite atât la momentul inițial al depunerii ofertei, cât și pe parcurs, ca răspuns la solicitările de clarificări, atunci când este cazul, asumate prin semnături oficiale. Solicitățile de clarificări formulate de comisia de evaluare au avut tocmai rolul de a explicita anumite chestiuni tehnice în sprijinul luării deciziilor, cu respectarea tratamentului egal între participanți și a transparenței.

Deși comisia de evaluare nu a solicitat în mod direct producătorului sau reprezentantului autorizat în România lămuriri, întrucât nu există o relație directă și astfel se putea considera ca o depășire a atribuțiilor, cei trei operatori economici ofertanți cu același tip de produs, în baza relației directe dintre producător și distribuitor, distribuitori ai echipamentului tehnic în discuție, ..., au adus în sprijinul ofertelor depuse, declarații ale reprezentantului producătorului ... în România, respectiv documentul intitulat „*Declarație specificații tehnice & consumabile incluse*” emisă de către România SRL (în continuare ...), reprezentant al producătorului SA și asumată prin semnătură de către ..., Managing Director al Documentul poartă data de 09.12.2024, moment în care se afla în desfășurare etapa de evaluare a propunerilor tehnice depuse în cadrul procedurii de atribuire contestate.

Dacă societatea contestatoare are îndoieli cu privire la cele declarate de reprezentantul român al producătorului, achizitoarea consideră că procedura contestației la raportul de atribuire nu este un mijloc adecvat pentru clarificarea acestora, întrucât se sugerează indirect posibilitatea unui fals în declarații, iar pentru astfel de aspecte există alte instituții competente.

În concluzie, consideră ca fiind neîntemeiată contestația formulată de către ofertantul ... și, în consecință, autoritatea contractantă precizează că își menține rezultatul din raportul de atribuire nr. 1445/E/14.03.2025.

Întrucât a acționat conform legislației în vigoare și a asigurat respectarea principiilor ce reglementează achizițiile publice, inclusiv accesul la propunerile tehnice care nu au fost considerate confidențiale, solicită Consiliului să examineze răspunsul și documentele transmise și să respingă contestația.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise, pe suport electronic, prin adresa nr. 1445/E/2024/01.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 21024/02.04.2025.

Cu adresa nr. 3070/01.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 20903/01.04.2025, ... SRL a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante. Susține, în esență, că echipamentul oferat de societatea câștigătoare are capacitatea de a tipări pe format A6, dar nu și din tava opțională de 550 coli oferată, ci doar din alimentatorul multifuncțional de 100 coli (componentă a tăvii duale de 650 coli), din tava standard de 250 de coli și/sau din alimentatorul manual cu capacitate de o coală.

Prin cererea de intervenție nr. 129/07.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 22580/08.04.2025, ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Susține că societatea contestatoare se rezumă doar la indicarea unor informații de pe un anumit website, neaducând nicio altă dovadă concretă referitoare la cele susținute, iar afirmația că este în interesul oricărui producător de a publica online toate elementele, caracteristicile și specificațiile tehnice ale produselor comercializate nu reprezintă decât o speculație, o susținere de conjunctură a contestatoarei, în lipsa unor argumente și dovezi reale. În sensul acestora, cel mai bun exemplu este chiar website-ul și broșurile de prezentare a echipamentelor comercializate de producătorul imprimantei oferate de contestatoare, în cuprinsul cărora lipsesc mult mai multe informații de natură tehnică decât cele care se regăsesc în cadrul prezentărilor echipamentelor producătorului imprimantei oferate.

Considerentul că o anumită informație nu se regăsește în aceste prezentări standardizate nu înseamnă cu nu există sau că echipamentul nu o poate îndeplini.

Referitor la permiterea formatului A6, pe lângă informațiile clare în acest sens existente și în prezentările standardizate puse la dispoziția comisiei de evaluare în cadrul ofertei, chiar contestatoarea, prin completarea adusă la contestație (respectiv prin tabelul privind dimensiunile acceptate pentru hârtie), arată că este prevăzut în mod explicit că atât tava standard cât și tava opțională duală de 650 de coli permit formatul A6.

Arată că, în realitate, ceea ce critică contestatoarea, într-un mod alambicat, este aplicarea de către comisia de evaluare a cerințelor referitoare la capacitățile de intrare cu hârtie. Maniera în care contestatoarea interpretează cerințele în discuție din caietul de sarcini este extrem de restrictivă, netransparentă, echivocă și imprevizibilă, fiind evident contrară modului de interpretare și înțelegere a cerințelor caietului de sarcini, astfel cum acesta rezultă potrivit prevederilor legale și principiilor achizițiilor publice. Din contestație reiese că aceasta interpretează cerințele minime referitoare la capacitatea de intrare nu ca fiind individuale (cerințe de capacitate / cerințe de gramaj / cerințe de format a hârtiei), ci că, de fapt, ar fi o singură cerință (eronată, de altfel)

în sensul că imprimanta ar trebui să aibă două capacități de alimentare care să asigure, simultan și cumulativ:

(9.i) prima, o capacitate de alimentare cu 50 de coli de format A6 - A4 și cu o greutate de până la 210 g/m² (greutate specifică cartonului ușor);

(9.ii) a doua, o capacitate de alimentare cu 500 de coli de format A6 - A4 și cu o greutate de până la 210 g/m² (greutate specifică cartonului ușor).

Susține că imprimanta oferată suportă coli cu greutatea de 218 g/mp, superioară greutății minime prevăzută prin cerințe (210 g/mp), și suportă formatul A6 din toate cele 3 tăvi disponibile și incluse în configurația oferată (tava standard, tava multifuncțională standard, tava multifuncțională suplimentară), prezentând argumente în acest sens.

Solicită în finalul cererii de intervenție accesul la dosarul cauzei.

În data de 10.04.2025, intervenienta, prin avocat, a studiat dosarul cauzei la sediul Consiliului.

Cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 24411/14.04.2025, intervenienta a depus dovada cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii, pe loturi, a contractului având ca obiect furnizare *Scannere și multifuncționale A4 și A3 pentru unitățile de parchet de pe lângă ..., ...-lotul 4 Imprimante multifuncționale color A4*, cod CPV principal 30232110-8 Imprimante laser (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN.../02.10.2024. Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este 14.550.180,00 lei, fără TVA (4.012.120,00 lei, fără TVA, pentru lotul 4), criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 11.11.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 4, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 80.242,40 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211177994/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Piața Victoriei, la data de 31.03.2025.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației, ... SRL a formulat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 22580/08.04.2025.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ... SRL, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta

sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform raportului procedurii nr. 1445/E/2024/14.03.2025, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL și o califică drept accesorie, în condițiile în care intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezerve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esență intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de entitatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

Raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră "Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației", cererea de intervenție a fost transmisă, prin e-mail, în termenul legal, către Consiliu, contestatoare și autoritatea contractantă, respectiv la data de 07.04.2025, contestația fiind publicată în SEAP în data de 28.03.2025.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva evaluării efectuate în cadrul lotului 4, contestatoarea apreciind că ofertele depuse de ... SRL, ... SRL și ... SRL, au oferit același produs, care nu îndeplinește cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

S-a invocat neîndeplinirea specificațiilor tehnice prevăzute în caietul de sarcini, la cap. 3.3.1.4, respectiv:

Caracteristici cu privire la manevrarea hârtiei		
10	Capacitate intrare	Tavă multifuncțională min. 100 coli, 60 - 210 g/m ² , pentru hârtie format A6 - A4 și dimensiuni particularizate
		Casetă universală cu o capacitate de min. 500 coli, 60 - 210 g/m ² , pentru hârtie format A6 - A4 și dimensiuni particularizate

Prin răspunsul consolidat la clarificări nr. 1445/E/31.10.2024, publicat în SEAP în data de 31.10.2024, pentru lotul 4, ca răspuns la clarificări, s-a menționat: În cazul tăvii multifuncționale se accepta micșorarea numărului de coli de la 100 la 50 coli, cu menținerea cerinței

inițiale privind greutatea și formatul hârtiei; În cazul tăvii universale, se menține cerința inițială privind greutatea și formatul hârtiei.

Consiliul reține că, în legătură cu greutatea hârtiei, în perioada de evaluare ofertelor, au fost solicitate clarificări tuturor celor trei operatori economici.

Astfel, prin adresa nr. 1445/03.12.2024, s-a solicitat ... SRL să clarifice numărul de coli cu care se poate încarca tava multifuncțională, precum și intervalul de greutate al acestora, întrucât în documentația furnizată, comisia a identificat în documentul ..._specificatii_pagina_web_pdf. la pagina 4/6, faptul că greutatea hârtiei este între 60 - 176 g/mp fata de intervalul solicitat, ca cerință tehnică, în Caietul de sarcini de 60-210 g/mp.

Ofertanta a depus, pentru a răspunde solicitării, declarația România SRL, în calitate de reprezentant al producătorului SA, prin care aceasta a confirmat faptul că echipamentul (PN: 50M7090) multifuncțional laser A4 color, propus către partenerii autorizați ... înscrși ca ofertanți în cadrul procedurii de achiziție „Scannere și multifuncționale A4 și A3 pentru unitățile de parchet de pe lângă ..., ...”, are următoarele informații tehnice privind certificările și / sau specificațiile ce nu apar în mod uzual în documentele standard de prezentare ale modelelor menționate, după cum urmează:

Capacitate & caracteristici tava duală (tava standard + tava multifuncțională) cu capacitatea totală de 650 coli (PN 50M7650, inclusă în configurația ofertată echipament ..., link produs https://www.....com/ro_ro/accessory/29202/Tava-duala-de-650-de-coli) :

- capacitate tava multifuncțională (alimentator cu scop multiplu) – 100 coli; din alimentatorul multifuncțional se pot utiliza hârtia, etichetele de hârtie (de la 60 la 176 g/mp), plicurile, foliile transparente și cartonul (de la 176 g/mp la 218 g/mp);

- capacitate tava standard – 550 coli; din această unitate, puteți utiliza hârtie (de la 60 la 176 g/mp) și carton (de la 176g/mp la 218 g/mp).

Aceeași solicitare a fost transmisă și ... SRL și ... SRL, care au depus ca răspuns aceeași declarație din partea România SRL, semnată de ..., managing director.

În completarea la contestație, ... SRL a susținut că, în urma studierii declarației la care s-a făcut referire mai sus, a constatat că reprezentantul producătorului declară pe propria răspundere că echipamentul acceptă hârtie până la 218g/mp (cartonul fiind o hârtie cu densitate mai mare) ceea ce contrazice în mod flagrant specificațiile aflate pe site-ul producătorului (https://www.....com/ro_ro/accessory/29202/Tava-duala-de-650-de-coli), or, vizavi de această afirmație, este de reținut, astfel cum a subliniat și autoritatea contractantă în punctul său de vedere, că nu intră în atribuțiile comisiei de evaluare a ofertelor analiza comportamentului comercial al unui anumit producător, în ceea ce privește specificațiile tehnice pe care alege sau nu să le facă publice.

Obligația comisiei este de a evalua documentele care fac parte din propunerea tehnică a operatorilor economici. Cu aplicarea prevederilor art. 134 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea

Guvernului nr. 395/2016, sesizând anumit neconcordanțe legate de greutatea hârtiei, autoritatea contractantă a adresat solicitări de clarificări punctuale celor trei operatori economici care au oferit același produs, respectiv (PN: 50M7090) multifuncțional laser A4 color.

Câtă vreme, ca răspuns pentru înlăturarea neconcordanțelor, a fost depusă o declarație din partea Romania SRL, cu sediul în ..., în calitate de reprezentant al producătorului SA, cu adresa în :ICC-BlocA, 20, route de Pre-Bois, Geneve, Switzerland, ca producători de imprimante, multifuncționale, consumabile și piese de schimb, în care s-a specificat expres că informațiile tehnice privind certificările și / sau specificațiile la care se face referire în declarație nu apar în mod uzual în documentele standard de prezentare ale modelelor menționate, achizițoarea nu putea ignora respectivul document.

Atât în contestație, cât și în completarea la contestație, ... SRL face trimitere la informațiile rezultate din documentele producătorului (ghid de utilizare, fișă tehnică, broșuri, informații aflate pe site), însă neconcordanțele sesizate au fost înlăturate de comisia de evaluare prin intermediul solicitărilor de clarificări.

Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru luarea în considerare a declarației depuse ca răspuns la clarificări, câtă vreme autoarea contestației nu a prezentat explicații sau alte înscrisuri din care să rezulte că nu ar fi real conținutul declarației amintite. În lipsa unor minime dovezi în susținerea faptului că evaluarea nu trebuia să se bazeze pe declarația amintită, informațiile din respectiva declarație nu pot fi ignorate.

Pe de altă parte, se poate observa că, în răspunsul său la punctul de vedere al autorității contractante, ... SRL a menționat următoarele: apreciem punctul de vedere al PICCJ cu privire la greutatea maximă a hârtiei solicitată prin caietul de sarcini, după analiza răspunsurilor la clarificări și a declarației reprezentantului producătorului ... în România, care confirmă faptul că echipamentul oferit poate folosi hârtie în greutate de la 60 la 218 g/mp, astfel îndeplinind cerința solicitată, însă, în continuare, prin analiza proprie efectuată asupra documentelor transmise (punct de vedere PICCJ, broșuri, fișă tehnică și ghid de utilizare a produsului oferit), constatăm că produsul nu îndeplinește cerințele minime impuse de caietul de sarcini, respectiv: Nu îndeplinește cerința "Caseta universală cu o capacitate de min. 500 coli, 60-210 g/mp pentru hârtie format A6-A4 și dimensiuni particularizate", în ceea ce privește formatul de hârtie A6 specificat și solicitat în caietul de sarcini.

Așadar, trecând de cerința legată de greutatea hârtiei, din răspunsul petentei rezultând că achiesează la evaluarea autorității contractante de a lua în considerare documentele de la reprezentantul în România al producătorului ..., rămâne în discuție modul de îndeplinire a cerinței vizând utilizarea formatului hârtie A6 în cazul casetei universale.

În primul rând, astfel cum subliniază și intervenienta, din chiar tabelele prezentate de contestatoare la pag. 2 din completarea la

contestație (nr. 3064/27.03.2025) și la pag. 2 din răspunsul la punctul de vedere, atât tava standard de 250 coli, cât și tava dublă opțională de 650 coli permit formatul A6, tava dublă opțională având această posibilitate prin alimentatorul multifuncțional.

De altfel, și în declarația ... Romania SRL se face referire la Capacitate & caracteristici **tava duala** (tava standard + tava multifunctionala) cu capacitatea totala de 650 coli (PN 50M7650, inclusa in configuratia ofertata echipament ..., link produs https://www.....com/_ro_ro/accessory/29202/Tava-duala-de-650-de-coli).

Și din propunerea tehnică a ... SRL, rezultă că a considerat cerința referitoare la "Casetă universală cu o capacitate de 500 coli, 60 – 210 g/m², pentru hârtie format A6 - A4 și dimensiuni particularizate" îndeplinită astfel: tava suplimentara 600 coli (PN:50M7650) 60 - 210 g/m², pentru hârtie format A6 - A4 și dimensiuni particularizate, cu trimitere la fișa tehnică a produsului pag. 4 din 6. În broșura anexată se regăsește informația: *Dimensiuni acceptate ale mediilor de imprimare: A6 (...)*. De asemenea, în documentul ... -specificatii_pagina_web.pdf. (1), este indicată informația: *Opțiuni de manipulare a hârtiei: Tava cu duze de 650 de coli, Tavă de 550 de coli.*

Având în vedere că, din cele de mai sus rezultă că atât tava standard, cât și tava duală permit formatul de hârtie A6, o măsură de respingere a ofertelor de pe primele trei locuri care au ofertat același produs ... ar conduce la încălcarea principiului proporționalității raportat la scopul impunerii specificațiilor tehnice, respectiv posibilitatea printării inclusiv a hârtiei cu greutatea maximă de 210g/mp și a hârtiei în format A6.

Principiul proporționalității, potrivit Hotărârii Tribunalului european din 10 decembrie 2009, Antwerpse Bouwwerken NV, cu sediul în Anvers

(Belgia)/Comisia, cauza T-195/08, punctul 57), impune ca actele

instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în

scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care

este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea

Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, Rec., p.

I-2211, punctul 60). Acest principiu impune autorității contractante,

atunci când aceasta se confruntă cu o *ofertă ambiguă*, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, *să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia* (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/ Comisia, punctul 56 de mai sus, punctul 43).

În același sens este și Hotărârea din 10 octombrie 2017, Solelec și alții/Parlamentul, T-281/16, EU:T:2017:711.

Aplicând acest principiu, autoritatea contractantă, pe de o parte, a clarificat elementele neconcordante legate de greutatea maximă a hârtiei, cu respectarea prevederilor art. 134 alin. (1)-(5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și, pe de altă parte, a avut în vedere posibilitatea echipamentului ofertat de operatorii de pe primele trei locuri de a permite *formatul hârtiei A6*.

O modalitate de interpretarea a cerințelor în sensul dorit de contestatoare, astfel cum a arătat și intervenienta, ar conduce la un mod restrictiv de evaluare a ofertelor, ... SRL urmărind ca imprimanta să aibă *simultan și cumulativ* două capacități de intrare.

Sunt pertinente și vor fi reținute în soluționare explicațiile intervenientei potrivit căroră configurația echipamentului ... + tava 650 coli 50M7650 include următoarele:

- a) tava standard, integrată automat în echipamentul ..., cu capacitatea de 250 coli, ce oferă suport pentru formatul A4-A6;
- b) tava duală, adăugată suplimentar echipamentului ..., cu capacitatea de 650 coli, ce oferă suport pentru formatul A4-A6;
- c) tava multifuncțională standard, cu capacitate de 1 (o) pagină, ce oferă suport, pentru utilizări ocazionale, pentru formatul A4-A6.

Reiese, astfel, că formatul A6 este disponibil din 3 surse de hârtie - toate cele 3 tăvi incluse în configurația imprimantei ... oferate, număr superior față de cele 2 surse de alimentare cu hârtie solicitate prin Caietul de Sarcini.

Interpretarea contestatoarei este în sensul ca imprimanta să permită cumulativ și simultan alimentarea cu minimum 550 coli, cu o greutate de 210 g/mp fiecare (greutate aferentă cartonului) și în format A4-A6 fiecare dintre cele 550 coli, însă nu rezultă că acesta ar fi scopul achiziției.

De altfel, relevant pentru autoritatea contractantă era să achiziționeze imprimante care să aibă și o tavă cu o capacitate de minimum 500 coli, cu greutate maximă a hârtiei de 210 g/mp și care să permită printarea formatului de hârtie A6, cerință îndeplinită de echipamentul ... prin intermediul tăvii duale de 650 coli, la care se face trimitere și în declarația ... Romania SRL.

Așadar, se consideră că evaluarea autorității contractante nu a înregistrat abateri de la cadrul legal.

În cererea de intervenție, ... SRL prezintă o analiză comparativă din care ar rezulta că nici produsul ofertat de ... nu ar îndeplini specificațiile tehnice din caietul de sarcini în maniera propusă de contestatoare, însă o astfel de analiză nu este necesară soluționării cauzei, raportat la cele mai sus expuse.

În considerarea celor prezentate, ținând seama de necesitatea respectării principiului proporționalității, raportat la susținerile părților și la situația factuală și de drept, se consideră că, în mod corect, autoritatea contractantă a declarat admisibile ofertele depuse de ... SRL, ... SRL și ... SRL, contestația urmând a fi respinsă, ca nefondată.

Fiind neîntemeiate criticile din contestație, va fi admisă cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Urmare admiterii cererii, va fi admisă solicitarea de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor determinate de soluționarea contestației. La dosarul cauzei au fost depuse facturile IDCA 0062 și IDCA 0063 în sume de 5000 lei și, respectiv 166 lei, reprezentând onorariu avocat și cheltuieli depunere intervenție (taxe poștale, printuri, transport), emise de Cabinet avocat ..., și dovada plății acestora de către ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL și o admite.

Admite solicitarea intervenientei privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor determinate de soluționarea contestației și obligă ... SRL la plata către ... SRL a sumei de 5166 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...