



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../(...)/(...)/(...)

Data: (...)

Prin contestația nr. 1478/22.11.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 35763/22.11.2016, ce face obiectul **dosarului nr. (...)/2016**, S.C. (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii SC (...)S.R.L. – SC (...) S.R.L., cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal de, în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 16519/17.11.2016 și procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice, întocmite în procedura de atribuire „simplificată” – într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect Execuție lucrări „.....”, cod CPV: (...) -2 (Rev.2), inițiată de PRIMĂRIA (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în (...)și a solicitat anularea comunicării numărul 16519/17.11.2016, anularea procesului verbal de evaluare tehnică și declararea ofertei sale ca ofertă conformă în etapa evaluării propunerii tehnice.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire S.C. (...)S.R.L., cu sediul în, județul .., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a formulată contestația nr. 17192/05.12.2016, transmisă inițial prin mijloace electronice (e-mail) la data de 05.12.2016, iar ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. .../05.12.2016, respectiv sub nr. 37222/07.12.2016, ce face obiectul **dosarului nr. .../2016**, prin care a contestat adresa nr. 16750/25.11.2016, privind răspunsul la notificarea prealabilă nr. 359/22.11.2016 și a solicitat anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei depuse de S.C. (...)S.R.L. și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 2 (două) contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 1478/22.11.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 35763/22.11.2016, formulată de S.C. (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii SC (...)S.R.L. – SC (...) S.R.L., în contradictoriu cu PRIMĂRIA (...), în calitate de autoritate contractantă, împotriva adresei nr. 16519/17.11.2016 și a procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice, întocmite în procedura de atribuire „simplificată” – într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect Execuție lucrări „Reabilitare și modernizare drumuri locale în satele (...)”, cod CPV (...) -2 (Rev.2)”, s-a solicitat anularea comunicării numărul 16519/17.11.2016, anularea procesului verbal de evaluare tehnică, declararea ofertei sale ca ofertă conformă în etapa evaluării propunerii tehnice.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 17192/05.12.2016, transmisă inițial prin mijloace electronice (e-mail) la data de 05.12.2016, iar ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 36957/05.12.2016, respectiv sub nr. 37222/07.12.2016, formulată de S.C. (...)S.R.L., împotriva adresei nr. 16750/25.11.2016, privind răspunsul la notificarea prealabilă nr. 359/22.11.2016” și a solicitat anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei depuse de S.C. (...)S.R.L. și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 2 (două) contestații.

În susținerea contestației ce face obiectul **dosarului nr. (...)/2016**, contestatoarea arată că, prin adresa nr. 16519/17.11.2016 autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că, în urma evaluării propunerii tehnice, oferta sa a fost declarată inacceptabilă în baza art.137 alin. (2) lit. k) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin.(4) din Legea nr. 98/2016, deoarece *„din propunerea tehnică lipsesc listele de cantități, neputându-se analiza conformitatea cu articolele de deviz, cantitățile, UM, caracteristicile solicitate de autoritatea contractantă”*.

Împotriva acestui rezultat autoarea contestației a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 1465/18.11.2016, solicitând remedierea rezultatului procedurii de achiziție (etapa evaluare tehnică), autoritatea contractantă formulând răspunsul nr. 16616/21.11.2016, în care a specificat că *„nu adoptă măsuri de remediere în sensul anulării comunicării nr. 16519/17.11.2016, a procesului verbal de evaluare tehnică, menținând astfel comunicarea privind rezultatul procedurii și declararea ofertei dumneavoastră respinsă”*.

În continuarea, autoarea contestației prezintă cerințele capitolului IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, susținând totodată că, „în toată expunerea de cerințe de întocmire a propunerii tehnice nu se regăsesc solicitate de autoritatea contractantă la modul de prezentare a propunerii tehnice listele de cantități de lucrări”, astfel de liste de cantități fiind solicitate, în mod detaliat în fișa de date, la capitolul IV.4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare”.

De asemenea, contestatoarea susține că aceste liste de cantități de lucrări, există, așa cum s-a solicitat în fișa de date, în cadrul propunerii financiare, astfel încât, în momentul la care se va ajunge la evaluarea propunerii financiare, autoritatea contractantă are posibilitatea să verifice neîncadrarea ofertei în situația prevăzută la art. 137 alin.(3) lit. d) din HG 395/2016.

În dovedire S.C. (...)S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 35908/(...) (...) /23.11.2016, Consiliul a încunoștințat autorității contractante depunerea contestației de către S.C. (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii SC (...)S.R.L. – SC (...) S.R.L. și i-a solicitat, printre altele, transmiterea documentelor necesare soluționării contestației, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, inclusiv oferta contestatoarei (documente de calificare, propunerea tehnică, propunerea financiară).

Prin adresa nr. 16811/28.11.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 36609/29.11.2016, autoritatea contractantă a transmis, în original punctul de vedere nr. 16811/28.11.2016 și în copie certificată, documentele solicitate de către Consiliu, structurate în patru volume, însoțite de un OPIS centralizat.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de S.C. (...)S.R.L., în calitate de lider al Asocierii SC (...)S.R.L. – SC (...) S.R.L. ca nefondată, considerând că, soluția adoptată în faza de evaluare tehnică este temeinică și legală.

În susținere, autoritatea contractantă arată că, în documentația de atribuire și în anunțul de participare simplificat a precizat că: „La evaluarea tehnică se va analiza conformitatea cu articolele de deviz, cantitățile, UM, caracteristicile solicitate”, astfel că, având în vedere dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016, această frază reprezintă o informare completă cu privire la cerințele achiziției, cu atât mai mult cu cât, în aceeași documentație de atribuire au fost atașate specificațiile tehnice, inclusiv Caietele de sarcini și formularele FI, F2, F3 - liste de cantități, respectiv C6, C7, C8 și C9 - formularele privind consumurile de resurse.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că, dacă această „frază” conținea ambiguități, așa cum menționează contestatorul, după publicarea documentației de atribuire, respectiv a anunțului de participare simplificat, a existat posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la cerințele menționate sau mai mult, de a formula notificare prealabilă conform prevederilor legale, dacă se considera că exista o pretinsă încălcare a legislației privind achizițiile publice, însă, până la data depunerii ofertelor, respectiv 20.09.2016, autoritatea contractantă nu a primit nici o solicitare de clarificări cu privire la lămurirea celor solicitate, cu atât mai puțin o notificare prealabilă în acest sens.

Autoritatea contractantă consideră că cerințele solicitate prin documentația de atribuire (fișa de date, caietul de sarcini, listele de cantități, documentație tehnică), completate de răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de către operatorii economici au fost transparente, clare și fără ambiguități, procedura simplificată pentru atribuirea

contractului de lucrări ce face obiectul cauzei fiind derulată în conformitate cu prevederile legislației în vigoare iar evaluarea ofertelor tehnice s-a realizat prin analiza conformității cerințelor solicitate cu documentele depuse de operatorii economici.

În altă ordine de idei, autoritatea contractantă susține că, având în vedere faptul că procedura simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări ce face obiectul cauzei se derulează integral prin mijloace electronice, în aplicarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, a hotărât că nu se impune solicitarea de clarificări, deoarece ar fi reprezentat un tratament inegal și discriminatoriu față de participanții la procedura de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu prevederile art. 214 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, a transmis comunicarea privind rezultatul etapei de verificare tehnică și nu procesul verbal de evaluare tehnică.

În drept, autoritatea contractantă își întemeiază punctul de vedere pe prevederile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Legii nr. 101/2016.

Referitor la solicitarea Consiliului nr. 35908/(...) (...) /23.11.2016, autoritatea contractantă susține că, procedura de atribuire realizându-se on line, în această etapă a evaluării nu este posibilă transmiterea ofertei financiare a contestatorului, deoarece acesta a fost respins prin decizia comisiei de evaluare, iar oferta sa financiară nu mai poate fi vizualizată, fiind criptată în SEAP.

În susținerea contestației care formează obiectul dosarului nr. .../2016, S.C. (...) S.R.L. arată că, în urma analizei propunerii tehnice, prin adresa nr. 16521/17.11.2016, autoritatea contractantă a declarat oferta sa inacceptabilă și neconformă.

Având în vedere acest aspect, contestatoarea arată că, în urma analizării motivelor de respingere, prin adresa nr. 359/22.11.2016, a notificat autoritatea contractantă, solicitând adoptarea măsurilor de remediere corespunzătoare. Prin răspunsul său nr. 16750/25.11.2016 la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a comunicat menținerea punctului de vedere, fără a dispune măsuri de remediere.

Față de cele învederate, autoarea contestației, în continuarea susținerilor sale, dezvoltă motivele pentru care apreciază că, motivele invocate de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii sunt neîntemeiate iar răspunsul la notificarea prealabilă reprezintă o interpretare subiectivă și formală a aspectelor reclamate, cu rolul de a justifica doar comunicarea inițială nu și de a face o analiză reală asupra îndeplinirii/neîndeplinirii criteriilor de clarificare sau a specificațiilor tehnice de către SC (...) SRL.

1. Cu privire la constatarea potrivit căreia din propunerea tehnică înaintată de S.C. (...) S.R.L. ar lipsi listele de cantități, contestatoarea precizează faptul că, își menține argumentarea făcută în notificarea prealabilă prin care a explicat că nu s-a solicitat și includerea listelor de cantități în propunerea tehnică.

2. Contestatoarea consideră că motivele de respingere invocate de autoritatea contractantă cu privire la graficul fizic și valoric propus, nu pot

fi luate în considerare deoarece, așa cum a precizat și în notificare, la întocmirea graficului prezentat a ținut cont atât de fazele determinante (programul de control este chiar inclus în cadrul propunerii tehnice - pag. 46) precum și de sărbătorile legale și condițiile de lucru pe timp friguros, aceasta fiind și cerința autorității contractante. Referitor la răspunsul autorității contractante la clarificări, în care s-a arătat că „fazele determinante vor fi figurate în cadrul graficului fizic ținând cont de prevederile proiectului tehnic, respectiv programul pentru controlul calității lucrărilor pe faze determinante”, contestatoarea susține că, în varianta graficului prezentat a considerat improprie figurarea unei date exacte pentru verificările pe faze determinante, întrucât lucrările se desfășoară pe sectoare alternative, adică nu este obligatorie (și nici măcar indicată) începerea unei noi etape doar după finalizarea în totalitate etapei precedente.

Contestatoarea mai arată că, Programul de control propus de proiectant nu este cel final. Potrivit legislației în vigoare, înainte de începerea lucrărilor, programul de control va trebui avizat de către IJC, care va preciza la care din fazele determinante va participa, dar care poate chiar și adăuga și alte faze determinate. Pe de altă parte, chiar și în programul de control din proiectul tehnic există nota: „Lucrările și frecvența fazelor determinante vor fi definitive împreună cu sau așa cum dispun organele de control abilitate”.

Cât despre considerarea condițiilor de lucru pe timp friguros sau a sărbătorilor legale, contestatoarea precizează că își menține argumentarea formulată în notificare, subliniind faptul că, orice zi de sărbătoare legală se poate recupera în zilele de sâmbătă, variantă practică frecvent pe șantierele de drumuri, aspect confirmat și prin Normativul CI6-84 „Normativ privind realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și instalații”, invocat de autoritatea contractantă,

Contestatoarea susține că, motivele de respingere invocate de autoritatea contractantă cu privire la Planul de control al calității, verificări și încercări, respectiv pentru că nu menționează și „*fazele determinante de execuție propuse de proiectant în Proiectul tehnic*”, sunt neîntemeiate, deoarece autoritatea contractantă nu a solicitat acest lucru în mod expres prin Fișa de date a achiziției sau prin restul documentației de atribuire. Contestatoarea susține că, Programul pe faze propus de proiectant a fost luat în considerare, fiind și inclus la pagina 46 a propunerii tehnice.

Contestatoarea arată că, în răspunsul la notificarea prealabilă autoritatea contractantă vine cu o nouă precizare, practic cu un nou motiv de respingere, nespecificat în comunicare și anume că există referiri la tabele (tabel 19, tabel 20 etc.) care nu se regăsesc în caietul de sarcini, aspecte față de care contestatoarea susține că, respectivele tabele se regăsesc în normativul AND605/2013 (revizia pe 2014) la care se face trimitere în repetate rânduri în caietul de sarcini.

Referitor la motivele de respingere invocate de autoritatea contractantă cu privire la Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție, contestatoarea consideră că acestea trebuie respinse, având în vedere că, deși în răspunsul la notificarea

prealabilă autoritatea contractantă recunoaște că nu exista obligația de „a desfășura astfel de activități sau cu atât mai puțin de a le ofera” (cu referire la serviciile de supraveghere/întreținere), aceasta invocă în continuare că trebuiau descrise condițiile în care s-ar fi putut întreține lucrarea, adică să fi făcut o discuție pe tema acestor servicii chiar dacă ele nu urmau să fie executate de ofertant. În acest context, contestația menționează faptul că, autoritatea contractantă nu i-a solicitat nici o clarificare referitoare la propunerea tehnică.

În dovedirea contestației sale, S.C. (...)S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 37095/(...)/(...)(...)/06.12.2016, Consiliul a încunoștințat autorității contractante depunerea contestației de către S.C. (...)S.R.L. și i-a solicitat, printre altele, transmiterea documentelor necesare soluționării contestației, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, inclusiv oferta contestației (documente de calificare, propunerea tehnică, propunerea financiară).

Prin adresa nr. 17425/08.12.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 37573/09.12.2016, autoritatea contractantă a transmis, în original punctul de vedere nr. 17289/08.12.2016 și în copie certificată, documentele solicitate de către Consiliu, însoțite de un OPIS.

Autoritatea contractantă reiterează susținerile sale din punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. (...)S.R.L., referitor la faptul că „La evaluarea tehnică se va analiza conformitatea cu articolele de deviz, cantitățile, UM, caracteristicile solicitate”, precizând că își menține punctul de vedere cu privire la notificarea prealabilă comunicat contestației prin răspunsul nr. 16.750/25.11.2016.

Cu privire la modul de întocmire a graficului fizic de realizare a investiției, autoritatea contractantă susține că în documentația de atribuire a solicitat: „Graficul fizic și valoric de realizare a obiectivului de investiții, cu indicarea reperelor (jaloanelor) critice pentru execuția lucrărilor pe categorii de activități și care va fi elaborat în corelare cu legislația (standarde, normative) în vigoare, cu indicarea necesarului de resurse (principalele materiale, resurse umane și utilaje/echipamente de construcție și mijloace de transport) și cu precizarea duratelor aferente (start-finiș), precum și a interdependențelor dintre activități cu indicarea unui drum critic. Ofertanții vor lua în considerare la întocmirea graficului fizic și valoric de realizare a obiectivului de investiții, toate fazele determinante astfel cum vor rezulta acestea din proiectul tehnic, precum și sărbătorile legale și condițiile de lucru pe timp friguros”. De asemenea, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 13052/14.09.2016, autoritatea contractantă a precizat că: „c) (...) a solicitat prezentarea graficului fizic și valoric în vederea asigurării îndeplinirii în bune condiții a contractului; solicitarea a avut în vedere analizarea capacității operatorilor economici de a elabora graficul fizic și valoric de execuție a lucrărilor, corelând toate elementele solicitate prin fișa de date a achiziției (modul de prezentare a propunerii tehnice); data de începere a lucrărilor, prezumată, va fi stabilită de fiecare operator economic și reprezintă data față de care acesta elaborează graficul fizic și valoric (...); e) fazele determinante vor fi figurate în cadrul graficului fizic ținând

cont de prevederile proiectului tehnic, respectiv programul pentru controlul calității lucrărilor pe faze determinante, parte integrantă a documentației de atribuire”. Astfel, autoritatea contractantă consideră că din aceste solicitări reiese expres faptul că fazele determinante vor fi figurate în cadrul graficului fizic ținând cont de prevederile proiectului tehnic, respectiv programul pentru controlul calității lucrărilor pe faze determinante.

Analizând perioada propusă pentru realizarea activității 0205 - Rigola de acostament 520 mp și perioada propusă pentru activitatea 0802 - Ridicare AC, autoritatea contractantă consideră că graficul fizic întocmit nu corespunde ca număr de zile declarate pentru execuția lucrărilor, în cadrul ofertei nefăcându-se precizarea că „se poate lucra și în zilele de Sâmbătă (...) astfel, orice zi de sărbătoare legală se poate recupera în zilele de sâmbătă, varianta folosită frecvent pe șantierelor de drumuri” așa cum susține contestatoarea în cuprinsul contestației, drept pentru care analiza autorității contractante s-a făcut pe baza documentelor depuse de operatorul economic, în conformitate cu cerințele solicitate prin documentația de atribuire și răspunsurile la solicitările de clarificări.

Referitor la condițiile de lucru pe timp friguros și precizarea făcută în notificarea prealabilă că „duratele de execuție propuse a se desfășura în perioada rece sunt mai mari decât duratele strict necesare pentru execuția lucrărilor în condiții normale. Am apreciat ca indicarea efectivă a condițiilor de lucru pe timp friguros pe grafic ar fi lipsită de raționament juridic, nefiind cunoscute de acum perioadele de timp în care s-ar impune”, autoritatea contractantă susține că, din această precizare reiese faptul că indicarea efectivă a condițiilor de lucru pe timp friguros pe grafic ar fi lipsită de raționament juridic, nefiind cunoscute de acum perioadele de timp în care s-ar impune, însă în cadrul duratei de execuție a fost prevăzută o rezervă de timp în considerarea condițiilor de lucru pe timp friguros. Autoritatea contractantă susține că, în aceste condiții, așa cum chiar contestatoarea a precizat că nu a indicat efectiv condițiile de lucru pe timp friguros, nu a putut determina dacă acestea au fost luate în considerare la întocmirea graficului.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei, din notificarea prealabilă, că nu a indicat efectiv condițiile de lucru pe timp friguros, deoarece actele normative nu specifică concret perioadele în care se impun aceste condiții, ci temperaturile la care se impun, autoritatea contractantă invocă prevederile din Normativul pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente Indicativ C 16 – 84, în care se precizează: „1.2 Lucrările de construcții și instalațiile aferente vor fi programate pentru a fi executate în condiții climatice specifice perioadei de timp friguros numai în măsura în care se respectă prevederile legale și se asigură condițiile materiale de care este determinată calitatea lor. 1.6. Perioada 15 noiembrie -15 martie este considerată «perioadă convențională de timp friguros» deoarece în acest interval de timp apare o probabilitate maximă ca frecvența zilelor friguroase să depășească 90% din numărul total de zile ale intervalului. În această perioadă este de asemenea maximă probabilitatea de apariție frecventă și a celorlalte fenomene specifice. 1.10 Influența factorilor climatici se manifestă (...) prin creșterea dificultății de

execuție, care determină adoptarea unor tehnologii de execuție, caracterizate prin cheltuieli suplimentare de resurse: săparea pământurilor umede, înghețate”.

Având în vedere toate aspectele menționate anterior, autoritatea contractantă susține că, din graficul prezentat nu a putut fi analizată în totalitate capacitatea de a elabora graficul fizic de execuție a lucrărilor, corelând toate elementele solicitate prin fișa de date a achiziției (modul de prezentare a propunerii tehnice).

Referitor la modul de întocmire a Planului de control al calității, verificări și încercări depus de operatorul economic la pag. 94 – 101, autoritatea contractantă arată că acesta conține o metodologie detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru lucrări. În planul de control al calității, verificări și încercări depus, la punctul D. Straturi din mixtură bituminoasă, se face referire, la faptul că „tabelele și articolele la care se face referire în planul de mai jos sunt cele din caietul de sarcini pentru mixturi asfaltice al documentației de execuție”, însă, comparând cerințele din Caietul de sarcini privind îmbrăcăminte bituminoasă la drumuri, parte integrantă a Proiectului tehnic și Planul de control al calității, verificări și încercări, punctul D. Straturi din mixtură bituminoasă, nu a regăsit informațiile menționate în planul de control în caietul de sarcini (ex: tabel 19, 20, 22, 23 prevăzute la Caracteristici verificate și limite de încadrare). Totodată nu sunt evidențiate activitățile cuprinse în Programul pentru controlul calității pe faze, pentru care proiectantul a prevăzut faze determinante care se controlează, se verifică sau se recepționează calitativ și pentru care trebuie întocmite documente scrise, cum ar fi: Verificarea suprafeței pe care se execută lucrările - Lucrări pregătitoare, nivelare pat drum și terasamente, Controlul execuției podețelor șanțurilor, siguranța circulației etc.

Autoritatea contractantă susține de asemenea că, în răspunsul la notificarea prealabilă, nu a venit cu un nou motiv de respingere cu privire la Planul de control al calității, verificări și încercări, ci doar a argumentat contestatoarei justificarea declarării ofertei depuse ca neconforme, din acest punct de vedere.

În încheiere, autoritatea contractantă arată că își menține punctul de vedere cu privire la notificarea prealabilă comunicat contestatoarei prin răspunsul nr. 16.750/25.11.2016.

Autoritatea contractantă reiterează susținerile sale cu privire la faptul că, fiind o procedură de achiziție publică ce se derulează integral prin mijloace electronice, în aplicarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, a hotărât că nu se impune solicitarea de clarificări, deoarece ar fi reprezentat un tratament inegal și discriminatoriu față de participanții la procedura de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă reiterează faptul că, în conformitate cu prevederile art. 214 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 a transmis comunicarea privind rezultatul etapei de verificare tehnică și nu procesul verbal de evaluare tehnică.

Luând în considerare toate cele menționate anterior, autoritatea contractantă consideră că nu a încălcat legislația privind achizițiile publice și

nu adoptă măsuri de remediere în sensul anularii comunicării nr. 16521/17.11.2016, a procesului verbal de evaluare tehnică, menținând astfel comunicarea privind rezultatul procedurii și declararea respinsă a ofertei depusă de S.C. (...)S.R.L., comunicarea soluției adoptate în faza de evaluare tehnică fiind temeinică și legală.

Autoritatea contractantă menționează faptul că, în această etapă a evaluării nu este posibilă transmiterea ofertei financiare a contestatorului, deoarece acesta a fost respins prin decizia comisiei de evaluare, iar oferta sa financiară nu mai poate fi vizualizată, fiind criptată în SEAP.

Prin adresa nr. 39469/(...)/(...)(...)/22.12.2016, transmisă prin fax și recepționată în aceeași zi, Consiliul a solicitat, autorității contractante să precizeze stadiul actual al procedurii și să transmită documente probante.

Prin adresa nr. 18219/23.12.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 39588/23.12.2016 și respectiv sub nr. 39591/23.12.2016, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului că, procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare și modernizare drumuri locale în satele (...)”, este în etapa de evaluare financiară, precizând totodată că, în vederea soluționării contestațiilor, va furniza orice alte documente sau informații necesare.

Ca urmare a comunicărilor rezultatului parțial al evaluării, respectiv evaluarea tehnică a ofertelor, autoritatea contractantă a operat rezultatul evaluării tehnice, în sistemul electronic al achizițiilor publice - S.E.A.P., prin bifarea calificativului admis sau respins, conform procedurii de atribuire on-line, în același timp, sistemul generând deblocarea secțiunii financiare pentru operatorii economici declarați admiși.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că, până la această dată nu au fost dispuse măsuri de suspendare a procedurii de evaluare a ofertelor, drept pentru care comisia de evaluare și-a continuat activitatea, la acest moment fiind în etapa de evaluare financiară a ofertelor admise.

Datorită complexității procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică ce face obiectul cauzei, precum și a faptului că au fost depuse contestații, autoritatea contractantă a solicitat extinderea termenului limită de evaluare a ofertelor până la data de 03.03.2017.

În dovedire, autoritatea contractantă a anexat, ca documente probante, următoarele:

- extras din S.E.A.P. referitor la stadiul procedurii de atribuire;
- comunicare privind acordarea posibilității de extindere a termenului limită de evaluare;
- extras din S.E.A.P. referitor la extinderea termenului limită de evaluare.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

PRIMĂRIA (...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare și modernizare drumuri locale în satele Șotânga și Tei, comuna Șotânga, județul Dâmbovița”, cod CPV (...) -2 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.

391100/29.08.2016, stabilind „data limită de depunere a ofertelor” la 20.09.2016, ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată de 4.677.159 RON.

Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 29.08.2016, contestația care formează obiectul prezentului dosar fiind înregistrată la Consiliu la data de 22.11.2016, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia, „La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare” și a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cele două acte normative având aplicabilitate în prezenta cauză.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză apar înscriși ca participanți la procedură 12 operatori economici, așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 13326/20.09.2016 încheiat cu ocazia vizualizării documentelor depuse de operatorii economici participanți la procedură.

După verificarea propunerilor tehnice depuse de ofertanți în cadrul procedurii de atribuire în cauză și încheierea Procesului-verbal intermediar nr. 16.516/17.11.2016 privind evaluarea ofertelor tehnice, membrii Comisiei de evaluare, în conformitate cu art. 65 alin. (3) din HG nr. 395/2006, au transmis mai multor ofertanți ale căror oferte au fost respinse, motivele care au stat la baza deciziei de respingere printre aceștia, regăsindu-se și asocierea SC (...)SRL – SC (...) SRL și ofertantul SC (...)SRL, cărora autoritatea contractantă le-a transmis adresele nr. 16.519/17.11.2016, și respectiv nr. 16521/17.11.2016.

La data de 18.11.2016, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, asocierea SC (...)SRL – SC (...) SRL a transmis autorității contractante, notificarea prealabilă nr. 1464/18.11.2016 solicitând anularea comunicării nr. 16519/17.11.2016, anularea procesului verbal de evaluare tehnică, declararea ofertei asocierii SC (...)SRL – SC (...) ca ofertă conformă în etapa evaluării propunerii tehnice.

Prin adresa nr. 16.616/21.11.2016, autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă transmisă de asocierea SC (...)SRL – SC (...) SRL comunicându-i faptul că nu va adopta măsuri de remediere în sensul anulării comunicării nr. 16519/17.11.2016, a procesului verbal de evaluare tehnică, menținând astfel comunicarea privind rezultatul procedurii și respingerea ofertei contestatoarei.

La data de 22.11.2016, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC (...)SRL a transmis autorității contractante, notificarea prealabilă nr. 359/22.11.2016 solicitând anularea comunicării nr.

16521/17.11.2016, a deciziei de respingere a ofertei contestatoarei și continuarea procedurii de evaluare a ofertelor.

Prin adresa nr. 16.750/25.11.2016, autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă transmisă de SC (...) SRL, comunicându-i faptul că nu va adopta măsuri de remediere în sensul anulării comunicării nr. 16521/17.11.2016, a procesului verbal de evaluare tehnică, menținând astfel comunicarea privind rezultatul procedurii și respingerea ofertei contestatoarei.

Analizând adresa nr. 16.519/17.11.2016 prin care autoritatea contractantă i-a comunicat asocierii SC (...) SRL – SC (...) SRL rezultatul evaluării tehnice, Consiliul reține că oferta acestei asocieri a fost respinsă deoarece din propunerea tehnică lipsesc listele de cantități, neputându-se analiza conformitatea cu articolele de deviz, cantitățile, UM, caracteristicile solicitate de autoritatea contractantă.

De asemenea, analizând adresa nr. 16.521/17.11.2016 prin care autoritatea contractantă i-a comunicat SC (...) SRL rezultatul evaluării tehnice, Consiliul reține că oferta acestui operator economic a fost respinsă pentru următoarele motive:

- din propunerea tehnică lipsesc listele de cantități, neputându-se analiza conformitatea cu articolele de deviz, cantitățile, UM, caracteristicile solicitate de autoritatea contractantă;

- Propunerea tehnică nu satisface în mod evident cerințele autorității contractante prevăzute în documentația de atribuire cu privire la:

- „• Graficul fizic de realizare a obiectivului de investiții depus în cadrul ofertei tehnice la pag. 29 – 33J nu conține toate fazele determinante astfel cum au rezultat acestea din proiectul tehnic, precum și sărbătorile legale și condițiile de lucru pe timp friguros;

- Planul de control al calității, verificări și încercări depus în cadrul ofertei tehnice la pag. 94-101, conține metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru lucrările executate, fără a fi menționate fazele determinante de execuție propuse de proiectant în Proiectul tehnic;

- Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată depus în cadrul ofertei tehnice la pag. 102 – nu conține condițiile de întreținere în perioada post-garanție, respectiv descrierea facilităților tehnice pe care ofertantul le poate pune la dispoziția autorității contractante după expirarea perioadei de garanție acordată, dar și condițiile în care se angajează la acest demers”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza motivului comun care a condus la respingerea ofertelor depuse de cele două contestatoare, referitor la faptul că din propunerea tehnică lipsesc listele de cantități, neputându-se analiza conformitatea cu articolele de deviz, cantitățile, UM, caracteristicile solicitate de autoritatea contractantă, ambele contestatoare susținând că, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, formularele F3 ar fi trebuit incluse în propunerea financiară și nu în cadrul propunerii tehnice.

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în cadrul Fișei de date a achiziției, la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„La evaluarea tehnică se va analiza conformitatea cu articolele de deviz, cantitățile, UM, caracteristicile solicitate (...)

Propunerea tehnică va conține **cel puțin următoarele secțiuni**, care reprezintă cerințe minime și care trebuie prezentate separat și evidențiate în Opis, în corelare cu celelalte secțiuni din caietul de sarcini:

Descrierea lucrărilor care se vor executa

Aceasta trebuie să conțină cel puțin următoarele:

Reperetele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului.

În aceasta secțiune, ofertantul va trebui să facă o prezentare detaliată privind aspectele organizaționale generale și specifice proiectului, planificarea activităților contractului prin care ofertantul să indice toate etapele esențiale de realizare a activităților, metodele de lucru, echipamentele utilizate pentru execuția lucrărilor, personalul disponibil și orele de lucru alocate, sursele de aprovizionare cu materiale și echipamente.

Graficul fizic și valoric de realizare a obiectivului de investiții, cu indicarea reperelor (jaloanelor) critice pentru execuția lucrărilor pe categorii de activități și care va fi elaborat în corelare cu legislația (standarde, normative) în vigoare, cu indicarea necesarului de resurse (principalele materiale, resurse umane și utilaje/echipamente de construcție și mijloace de transport) și cu precizarea duratelor aferente (start-finish), precum și a interdependențelor dintre activități cu indicarea unui drum critic.

Ofertanții vor lua în considerare la întocmirea graficului fizic și valoric de realizare a obiectivului de investiții, toate fazele determinante astfel cum vor rezultă acestea din proiectul tehnic, precum și sărbătorile legale și condițiile de lucru pe timp friguros.

Planul de Asigurare a Calității pentru executarea lucrării

Acest document va trebui să cuprindă cel puțin:

Prezentarea generală a lucrării.

Descrierea sistemului calității, inclusiv lista procedurilor aferente sistemului calității (P.S.) aplicat la serviciile și lucrările/tehnologia prevăzută/ propusă.

Sistemul de gestionare a documentației pentru executarea lucrărilor care va include atât pe subcontractori cât și pe furnizorii antreprenorului.

Metodele de control aplicate cu privire la utilizarea în scopul execuției lucrărilor exclusiv a documentelor validate și aprobate.

Metodele de înregistrare a modificărilor și completărilor la documentație.

Metodele pentru managementul achizițiilor de materiale, echipamente și utilaje tehnologice precum și a dotărilor.

Modul de efectuare a controlului asupra materialelor și a forței de muncă și de abordare a defecțiunilor și remedierilor (inclusiv procedurile pentru acțiuni corective).

Lista procedurilor tehnice de execuție aferente tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții, precum și procedurile tehnice de execuție indicate în listă.

Planul de control al calității, verificări și încercări, conținând metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru lucrările executate pe faze determinante de execuție.

Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada garanție acordată.

Documentul prezentat va avea în vedere precizarea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, a resurselor financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului.

Se vor prezenta condițiile de întreținere în perioada post garanție, respectiv descrierea facilităților tehnice pe care ofertantul le poate pune la dispoziția autorității contractante după expirarea perioadei de garanție acordată, dar și condițiile în care se angajează la acest demers.

Perioada de garanție se va exprima global, pentru întreg obiectivul de investiții.

Perioada de garanție a lucrărilor este de la data recepției la terminarea lucrărilor efectuate sau, dacă e cazul, data la care s-a încheiat procesul verbal de constatare a remediilor dispuse în procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor, până la data recepției finale, în cadrul căreia executantul are obligația înlăturării, pe cheltuiala sa, a tuturor viciilor și/sau deficiențelor apărute datorită nerespectării clauzelor și specificațiilor contractuale sau a reglementărilor tehnice aplicabile, inclusiv în ceea ce privește utilajele și echipamentele tehnologice montate și puse în funcțiune, ofertanții având obligația de a-și cuantifica distinct în cadrul propunerii financiare costurile previzionate.

În ipoteza în care durata de garanție acordată de producător este mai mică decât garanția acordată de ofertanți, aceștia din urmă vor indica explicit modalitatea în care va fi acordată/asigurată garanția echipamentelor, pe toata durata perioadei de notificare a defectelor.

Planul cu măsurile privind protecția mediului.

Acesta trebuie să conțină cel puțin următoarele:

- Măsurile adoptate pentru controlul zgomotului și vibrațiilor;
- Măsurile pentru reducerea prafului;
- Managementul deșeurilor;
- Măsurile de combatere a poluării accidentale datorate antreprenorului;
- Măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului, datorate execuției lucrărilor.

Se va prezenta Formularul nr. 7 - Declarație privind respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, completat.

Totodată autoritatea contractantă solicită operatorilor economici să indice în cadrul ofertei că la elaborarea acesteia au ținut cont și de obligațiile relevante din domeniul mediului și domeniul social.

Toate documentele solicitate se vor prezenta, în secțiuni distincte, în ordinea de mai sus.

Toate documentele trebuie să fie prezentate în limba română.

Documentele prezentate în altă limbă vor fi însoțite de traducere în limba română.

Mențiunile din aceasta secțiune se completează cu elementele conexe din documentația de atribuire.

(...).

De asemenea, Consiliul reține că în cadrul Fișei de date a achiziției, la punctul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Propunerea financiară va conține următoarele documente:

- 1) Formularul nr. 13 - Formular de ofertă, completat, în original.*
- 2) Se va prezenta Formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, cu valori, completat.*
- 3) Se vor prezenta Formularele F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte, cu valori, completate.*
- 4) Se vor prezenta Formularele F3 - Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, completat.*
- 5) Se vor prezenta Formularul F4 - Lista cu cantități utilaje și echipamente tehnologice, cu valori, completate.*
- 6) Se va prezenta Formularul C6 - Lista consumurilor de resurse materiale (cantități totale), completat.*
- 7) Se va prezenta Formularul C7 - Lista consumurilor cu mâna de lucru (cantități totale), completat.*
- 8) Se va prezenta Formularul C8 - Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții (cantități totale), completat.*
- 9) Se va prezenta Formularul C9 - Lista consumurilor privind transporturile (cantități totale).*

Formularele F1, F2, F3, F4, C6, C7, C8 și C9 sunt documente pe care se bazează întocmirea Formularului de ofertă și vor fi supuse atât evaluării tehnice, cât și evaluării financiare.

Alte precizări:

Nu se admite folosirea de articole asimilate, modificarea cantităților sau a UM din Formularele F3, eliminarea unor articole de deviz, sau introducerea unor articole de deviz în plus.

Ofertantul are obligația de a include în articolele de deviz din listele de cantități, precum și în cheltuielile indirecte, după caz, toate cheltuielile necesare pentru executarea lucrării.

Nu se accepta oferte alternative”.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a întocmit prevederile documentației de atribuire, Consiliul apreciază că aceasta este generatoare de confuzii, în sensul că nu au fost respectate întru-totul dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.

Astfel, pe de o parte, în cadrul fișei de date a achiziției, la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat că: *„La evaluarea tehnică se va analiza conformitatea cu articolele de deviz, cantitățile, UM, caracteristicile solicitate”*, iar pe de altă parte, enumerând secțiunile care trebuie să se regăsească **cel puțin** în cadrul propunerii tehnice, autoritatea contractantă a omis menționarea listelor cu cantități de lucrări, care ar fi trebuit să se regăsească în cadrul propunerii tehnice, **fără valori** (întrucât prezentarea valorilor ar deconspira prețurile ofertate care pot vizualizate doar cu ocazia deschiderii propunerii financiare), mențiune care nu se regăsește nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire (inclusiv în răspunsurile la clarificări) și în niciun caz nu ar fi trebuit „presupusă” de ofertanți.

Cu toate acestea, tot în Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a menționat în mod expres introducerea formularelor F3, în cadrul propunerii financiare, de unde rezultă în mod clar că aceste formulare se vor regăsi, în mod cert, în cadrul propunerilor financiare depuse de ofertanți, prevedere care trebuie coroborată, cu următoarele dispoziții care se regăsesc în fișa de date, respectiv la punctul IV.4.2) – Modalitatea de prezentare a propunerii financiare: *„Formularele F1, F2, F3, F4, C6, C7, C8 și C9 sunt documente pe care se bazează întocmirea Formularului de ofertă și vor fi supuse atât evaluării tehnice, cât și evaluării financiare”* și la punctul IV.4.1) – Modalitatea de prezentare a propunerii tehnice: **„Mențiunile din aceasta secțiune se completează cu elementele conexe din documentația de atribuire”**.

Analizând maniera de lucru a membrilor Comisiei de evaluare și având în vedere modul în care a fost redactată documentația de atribuire, Consiliul apreciază că aceștia au dat dovadă de un formalism excesiv, respingând cele două oferte fără a face aplicabilitatea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 care stipulează următoarele: *„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*.

Consiliul apreciază că față de faptul că informațiile în discuție se regăsesc în cadrul propunerilor financiare, în speță nu pot fi incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din același act normativ care prevede că: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

Astfel, solicitarea de depunere a listelor de cantități și în cadrul propunerii tehnice, **fără valori**, nu le va produce celor două contestatoare niciun avantaj, de vreme ce informațiile se regăsesc în cadrul propunerilor financiare depuse și vor putea fi comparate, ulterior deschiderii propunerii financiare, cu formularele F3 incluse în cadrul propunerilor financiare, **cu valori**.

Față de această situație, Consiliul apreciază că în speță sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 care prevede: *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”;*

- art. 135 din același act normativ care stipulează că:

„ (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată neconformă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Analizând propunerea tehnică a asocierii SC (...)SRL – SC (...) SRL, Consiliul reține că de la pag. 1 – 139 se regăsește „Descrierea lucrărilor care se vor executa”, un capitol similar regăsindu-se și în propunerea tehnică a ofertantului SC (...)SRL.

În baza acestor informații, coroborate cu informațiile care rezultă din formularele F3 incluse în propunerea financiară, autoritatea contractantă va putea face o evaluare corectă și completă a celor doi ofertanți, urmând a decide în consecință.

Luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul va admite criticile celor două contestatoare cu privire la respingerea ofertelor acestora întrucât „din propunerea tehnică lipsesc listele de cantități, neputându-se analiza conformitatea cu articolele de deviz, cantitățile, UM, caracteristicile solicitate de autoritatea contractantă”.

Având în vedere că oferta asocierii SC (...)SRL – SC (...) SRL a fost respinsă doar pentru acest motiv, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de acest operator economic.

În ceea ce privește capătul de cerere privind „declararea ofertei asocierii SC (...)SRL – SC (...) ca ofertă conformă în etapa evaluării propunerii tehnice”, Consiliul îl va respinge ca fiind inadmisibil deoarece în temeiul dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f), g), j) și k) din HG nr. 395/2016, această atribuțiune aparține exclusiv membrilor Comisiei de evaluare, cărora Consiliul nu li se poate substitui.

În ceea ce privește capătul de cerere privind anularea în tot a procesului verbal de evaluare tehnică, Consiliul îl va respinge ca nefondat

Întrucât în cauză se impune doar anularea în parte a acestui document, în raport de ofertele analizate de Consiliu.

Referitor la contestația formulată de SC (...) SRL, Consiliul procedează la analiza celorlalte motive care au determinat autoritatea contractantă să respingă oferta acestui operator economic.

În continuare, Consiliul procedează la analiza următorului motiv de respingere a ofertei depusă de SC (...) SRL, menționat în cadrul actului atacat, și anume:

„Propunerea tehnică nu satisface în mod evident cerințele autorității contractante prevăzute în documentația de atribuire cu privire la:

(...) • Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată depus în cadrul ofertei tehnice la pag. 102 – nu conține condițiile de întreținere în perioada post-garanție, respectiv descrierea facilităților tehnice pe care ofertantul le poate pune la dispoziția autorității contractante după expirarea perioadei de garanție acordată, dar și condițiile în care se angajează la acest demers”.

Verificând prevederile Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat, printre documentele care trebuie depuse în cadrul propunerii tehnice și „Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada garanție acordată” cu privire la care au fost menționate următoarele cerințe: „Documentul prezentat va avea în vedere precizarea modalităților, termenului de intervenție și a duratelor de remediere a potențialelor defecțiuni datorate viciilor de execuție, a resurselor financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului.

Se vor prezenta condițiile de întreținere în perioada post garanție, respectiv descrierea facilităților tehnice pe care ofertantul le poate pune la dispoziția autorității contractante după expirarea perioadei de garanție acordată, dar și condițiile în care se angajează la acest demers.

Perioada de garanție se va exprima global, pentru întreg obiectivul de investiții.

Perioada de garanție a lucrărilor este de la data recepției la terminarea lucrărilor efectuate sau, dacă e cazul, data la care s-a încheiat procesul verbal de constatare a remediilor dispuse în procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor, până la data recepției finale, în cadrul căreia executantul are obligația înlăturării, pe cheltuiala sa, a tuturor viciilor și/sau deficiențelor apărute datorită nerespectării clauzelor și specificațiilor contractuale sau a reglementărilor tehnice aplicabile, inclusiv în ceea ce privește utilajele și echipamentele tehnologice montate și puse în funcțiune, ofertanții având obligația de a-și cuantifica distinct în cadrul propunerii financiare costurile previzionate.

În ipoteza în care durata de garanție acordată de producător este mai mică decât garanția acordată de ofertanți, aceștia din urmă vor indica explicit modalitatea în care va fi acordată/asigurată garanția echipamentelor, pe toată durata perioadei de notificare a defectelor”.

Verificând propunerea tehnică a ofertantului SC (...)SRL, Consiliul reține că în cuprinsul acesteia, la pag. 102 autoarea contestației a menționat că: „Prezenta ofertă nu conține și servicii de întreținere, întrucât contractul este unul de lucrări, răspunderea constructorului se limitează la remedierea viciilor ascunse, conform clauzelor contractuale”.

În raport de obiectul procedurii de atribuire în cauză, menționat în Fișa de date a achiziției, la punctul II.1.5) - Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor și codul CPV menționat în documentația de atribuire, (...) - 2 Lucrări de drumuri (Rev.2), Consiliul reține că „Obiectul achiziției constă în realizarea lucrărilor de ,«Reabilitare si modernizare drumuri locale în satele». Se vor realiza lucrări de refacere a următoarelor străzi – str. Valea Popii 928 m, str. Valea Popii – ramificație 209 m, str.... 1250 m, str. ... 417 m, str. ... DC140 1750 m, str. 315 m, DC140 trafic ușor 1731 m, str. ... 220 m.

Prin realizarea investiției se propune refacerea străzilor descrise anterior, străzi care sunt în domeniul public al (...), județul Dâmbovița conform H.G. nr. 1350/2001 privind atestarea domeniului public.

Se va realiza un drum (stradă) cu doua benzi de circulație cu lățimea carosabilului de 5,5m (o bandă de 4 m, după caz) și acostamente cu lățime variabilă de la 0,2 m la 0,75 m.

Realizarea lucrărilor de investiție are ca obiective:

- îmbunătățirea infrastructurii fizice de acces;
- îmbunătățirea accesului la servicii de bază pentru populația riverană;
- creșterea numărului de sate aparținând unității administrativ-teritoriale renovate”.

Astfel, se constată că în condițiile în care lucrările de întreținere nu fac obiectul procedurii de atribuire în cauză, iar pentru acestea autoritatea contractantă nu a menționat cerințe concrete minime în care întreținerea postgaranție trebuie să se realizeze (perioadă de timp, utilaje, oameni etc.), Consiliul apreciază că respingerea ofertei contestatoarei pentru că în cadrul propunerii tehnice acest ofertant a menționat că oferta „nu conține condiții de întreținere”, este abuzivă, autoritatea contractantă neputându-se raporta la cerințe concrete în raport de care să evalueze conformitatea ofertei sub aspectul în discuție.

În acest context, Consiliul reține că însăși autoritatea contractantă recunoaște în răspunsul la notificarea prealabilă că „nu există o obligație de a desfășura astfel de activități sau cu atât mai puțin de a le oferta”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare, cu privire la ultimele două motive de respingere a ofertei contestatoarei, și anume:

„• Graficul fizic de realizare a obiectivului de investiții depus în cadrul ofertei tehnice la pag. 29 – 33J **nu conține toate fazele determinante astfel cum au rezultat acestea din proiectul tehnic**, precum și **sărbătorile legale și condițiile de lucru pe timp friguros;**

• Planul de control al calității, verificări și încercări depus în cadrul ofertei tehnice la pag. 94-101, conține metodologia detaliată pentru execuția testelor și verificărilor de calitate pentru lucrările executate, **fără a**

fi menționate fazele determinante de execuție propuse de proiectant în Proiectul tehnic.

Analizând modul de lucru al Comisiei de evaluare, Consiliul apreciază că aceste aspecte nu au făcut obiectul solicitărilor de clarificări conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, deși membrii comisiei de evaluare ar trebui să manifeste un rol activ și să clarifice toate aspectele neclare și, ulterior, în cunoștință de cauză, să declare o ofertă admisibilă sau să o respingă.

În ceea ce privește Graficul fizic de realizare a obiectivului de investiții, Consiliul reține că, deși în fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1), autoritatea contractantă a menționat doar că **„Ofertanții vor lua în considerare la întocmirea graficului fizic și valoric de realizare a obiectivului de investiții, toate fazele determinante astfel cum vor rezultă acestea din proiectul tehnic, precum și sărbătorile legale și condițiile de lucru pe timp friguros”**, în Clarificarea nr. 11 (nr. 13052/14.09.2016) publicată în SEAP, răspunzând următoarei întrebări adresată de un operator economic implicat: **„Vă solicităm să precizați cum vor fi figurate fazele determinante într-un grafic fizic și valoric. Sau dacă doriți întocmirea unui PCCVI în baza fazelor determinante care va fi anexat la grafic”**, autoritatea contractantă a precizat că **„fazele determinante vor fi figurate în cadrul graficului fizic ținând cont de prevederile proiectului tehnic, respectiv Programul pentru controlul calității lucrărilor pe faze determinante, parte integrantă a documentației de atribuire”**.

Astfel, în raport de cele mai sus menționate, fazele determinante trebuiau configurate în graficul fizic, însă lipsa evidențierii acestora în cadrul acestui document, putea fi clarificată de către autoritatea contractantă ulterior, în condițiile în care fazele determinante sunt evidențiate la pag. 46 a propunerii tehnice în cadrul „Planului de asigurare al calității”.

Consiliul apreciază că în condițiile în care datele de referință au fost puse la dispoziția autorității contractante, odată cu oferta, în speță nu pot fi incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Față de această situație, Consiliul apreciază că în speță sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 care prevede: **„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”**;

- art. 135 din același act normativ care stipulează că:

- „ (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.**

- (2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată neconformă.**

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

În ceea ce privește motivul de respingere reținut de către autoritatea contractantă referitor la faptul că graficul fizic de realizare a obiectivului de investiții depus în cadrul propunerii tehnice la pag. 29 – 33J nu conține sărbătorile legale și condițiile de lucru pe timp friguros, Consiliul reține că în conformitate cu prevederile Fișei de date a achiziției, punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice „Ofertanții **vor lua în considerare la întocmirea graficului fizic și valoric de realizare a obiectivului de investiții, toate fazele determinante astfel cum vor rezultă acestea din proiectul tehnic, precum și sărbătorile legale și condițiile de lucru pe timp friguros**”.

Relevantă în soluționarea cauzei este și Clarificarea nr. 11 (nr. 13052/14.09.2016) publicată în SEAP, din cuprinsul căreia rezultă că răspunzând următoarelor solicitări de clarificări adresate de operatori economici interesați, și anume: „c) Vă solicităm să precizați cum se va ține cont de sărbătorile legale și condițiile de lucru pe timp friguros având în vedere că nu se știe data de începere a lucrărilor.

d) Vă solicităm să precizați dacă în eventualitatea întreruperii lucrărilor datorită timpului friguros se va prelungi durata de execuție a lucrărilor cu perioada în care lucrările au fost sistate”, autoritatea contractantă a formulat următoarele răspunsuri: „c) autoritatea contractantă a solicitat prezentarea graficului fizic și valoric în vederea asigurării îndeplinirii în bune condiții a contractului; solicitarea a avut în vedere analiza capacității operatorilor economici de a elabora graficul fizic și valoric de execuție a lucrărilor, corelând toate elementele solicitate prin fișa de date a achiziției (modul de prezentare a propunerii tehnice); data de începere a lucrărilor, prezumată, va fi stabilită de fiecare operator economic și reprezintă data față de care acesta elaborează graficul fizic și valoric; menționăm faptul că după semnarea contractului de lucrări se va prezenta, conform prevederilor contractuale, graficul de lucrări actualizat, pornind de la data semnării contractului, ce devine anexă a contractului de lucrări;

d) în conformitate cu prevederile contractului de lucrări, parte integrantă a documentației de atribuire, respectiv punctul 6. Durata contractului «6.2. - Durata contractului se va decala corespunzător cu numărul de zile calendaristice în cazul în care intervine orice fel de sistare comunicată de către una din părți» și punctul 14. Întârzierea și sistarea lucrărilor «14.1. – în cazul în care:

- i) (...); sau
- ii) condițiile climaterice excepțional de nefavorabile; sau

iii) oricare alt motiv de întârziere care nu se datorează executantului și/sau alte circumstanțe neobișnuite susceptibile de a surveni altfel decât prin încălcarea contractului, îndreptățesc executantul de a solicita prelungirea termenului de execuție a lucrărilor sau a oricărei părți a acestora, în condițiile de mai sus, părțile vor revizui de comun acord și vor conveni asupra:

(1) oricărei prelungiri a duratei de execuție la care executantul are dreptul»”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să clarifice cu ofertantul contestator dacă acesta **a luat în considerare** la întocmirea graficului fizic sărbătorile legale și condițiile de lucru pe timp friguros, și numai ulterior analizării acestor aspecte să decidă cu privire la oferta contestatoarei, semnatarul răspunsului la notificarea prealabilă neputându-se substitui membrilor Comisiei de evaluare.

În ceea ce privește motivul de respingere reținut de către autoritatea contractantă referitor la faptul că în Planul de control al calității, verificări și încercări depus în cadrul ofertei tehnice la pag. 94-101, nu sunt menționate **fazele determinante de execuție propuse de proiectant în Proiectul tehnic**, Consiliul apreciază că și această chestiune poate face obiectul solicitărilor de clarificări în condițiile în care fazele determinante sunt evidențiate la pag. 46 a propunerii tehnice în cadrul „Planului de asigurare al calității”. De asemenea, Consiliul apreciază că prin răspunsul la notificarea prealabilă autoritatea contractantă introduce un nou aspect pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă și anume: „Punând în oglindă Caietul de sarcini privind îmbrăcămînți bituminoase la drumuri, parte integrantă a Proiectului tehnic și Planul de control al calității, verificări și încercări, punctul D. Straturi de mixtură bituminoasă, nu se regăsesc informațiile menționate în planul de control în caietul de sarcini (ex. tabel 19, 20, 22, 23 prevăzute la caracteristici verificate și limite de încadrare) (...)”, aspect care nu se regăsește în cadrul actului atacat.

După primirea răspunsului contestatoarei, membrii Comisiei de evaluare în cunoștință de cauză urmează a decide în consecință.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că în evaluarea celor două oferte autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv, nesolicitând clarificări celor doi ofertanți și optând pentru respingerea celor două oferte fără a încerca lămurirea unor aspecte care se impuneau a fi clarificate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din același act normativ, Consiliul va admite, în parte, contestațiile formulate de asocierea SC (...)SRL – SC (...) SRL și de SC (...)SRL.

Va anula, în parte, Procesul-verbal intermediar nr. 16.516/17.11.2016 privind evaluarea ofertelor tehnice și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de asocierea SC (...)SRL – SC (...) SRL și de SC (...)SRL și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea

ofertelor depuse de cei doi ofertanți mai sus menționați, conform celor reținute în motivare.

Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere formulat de asocierea SC (...)SRL – SC (...) SRL privind „declararea ofertei asocierii SC (...)SRL – SC (...) ca ofertă conformă în etapa evaluării propunerii tehnice”, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

În ceea ce privește capătul de cerere formulat de asocierea SC (...)SRL – SC (...) SRL privind anularea în tot a procesului verbal de evaluare tehnică, Consiliul îl va respinge ca nefondat întrucât în cauză se impune doar anularea în parte a acestui document, în raport de ofertele analizate de Consiliu.

De asemenea, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere formulat de contestatoarea SC (...)SRL privind reevaluarea tuturor ofertelor depuse deoarece, în speță, în raport de criticile concrete formulate de părți și analizate de Consiliu se impune doar reevaluarea ofertelor depuse de asocierea SC (...)SRL – SC (...) SRL și de SC (...)SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestațiile formulate de asocierea SC (...)SRL – SC (...) SRL și de SC (...)SRL.

Anulează, în parte, Procesul-verbal intermediar nr. 16.516/17.11.2016 privind evaluarea ofertelor tehnice și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de asocierea SC (...)SRL – SC (...) SRL și de SC (...)SRL și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de cei doi ofertanți mai sus menționați, conform celor reținute în motivare.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere formulat de asocierea SC (...)SRL – SC (...) SRL privind „declararea ofertei asocierii SC (...)SRL – SC (...) ca ofertă conformă în etapa evaluării propunerii tehnice”, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere formulat de asocierea SC (...)SRL – SC (...) SRL privind anularea în tot a procesului verbal de evaluare tehnică, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere formulat de contestatoarea SC (...)SRL privind reevaluarea tuturor ofertelor depuse, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

.....