



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3891/C8/4727

Data: 22.12.2025

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 84650/02.12.2025, formulată de către asocieria, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI ..., reprezentată convențional de „....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în împotriva raportului procedurii, emis de către cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect Executie lucrare „.....”, se solicită:

1 să anulați în parte (cu privire la oferta Naicor) raportul procedurii nr. 42555 din 21.11.2025 - anexa nr. 2, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de asocieria formată din Naicor SRL, Concas SRL, Instal PRO Terra SRL precum actele care stau la baza reevaluării ofertei Asocierii Naicor;

2 să obligați autoritatea contractantă să reevalueze ofertele depuse cu consecința declarării ca neconforme și inacceptabile a ofertei depusă de Asocieria Naicor SRL.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 87077/10.12.2025 și 87991/12.12.2025, ..., cu sediul în Drobeta Turnu Severin, Bd. Porțile de Fier nr. 5, județul Mehedinți înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J25/47/2023, având CUI RO47545268, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicita respingerea contestației formulate de Asocieria Black Construcții Territory SRL ca nefondată și menținerea ca legale și temeinice a actelor emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire a contractului având ca obiect „Reabilitare și extindere Colegiul Național Pedagogic Ștefan Odobleja”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă.

Prin contestația formulată, ... solicită anularea parțială a raportului procedurii nr. 42555/21.11.2025, în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare a, precum și a actelor subsecvente reevaluării efectuate de autoritatea contractantă, cu consecința obligării acesteia la reevaluarea ofertelor și respingerea ofertei ca neconformă și inacceptabilă.

Contestatoarea arată că procedura de atribuire a contractului de execuție lucrări „Reabilitare și extindere Colegiul Național Pedagogic Ștefan Odobleja” a cunoscut mai multe etape litigioase, culminând cu pronunțarea Deciziei Curții de Apel Craiova nr. 1403/29.10.2025, prin care autoritatea contractantă a fost obligată să reevalueze oferta sub aspectul prețului ofertei financiare, al elementului „centrală termică – furnizor Romstal” și al propunerii tehnice privind materialul utilizat pentru realizarea șapei.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu s-ar fi conformat dispozițiilor obligatorii ale instanței, întrucât nu ar fi solicitat clarificări pentru toate elementele de preț criticate și reținute de Curtea de Apel Craiova, limitându-se în mod nelegal la analiza unui singur element de cost, respectiv centrala termică. Se susține că această conduită reprezintă o încălcare a autorității de lucru judecat a hotărârii judecătorești.

Totodată, contestatoarea apreciază că, prin răspunsurile formulate la solicitările de clarificări, ofertantul declarat câștigător ar fi modificat în mod substanțial atât propunerea financiară, cât și propunerea tehnică. În ceea ce privește oferta financiară, se susține că justificările prezentate pe baza unei oferte comerciale Romstal obținute ulterior depunerii ofertei ar fi condus la schimbarea echipamentelor ofertate inițial, a furnizorilor și a structurii de preț, precum și la utilizarea unor reduceri comerciale inexistente la momentul ofertării, ceea ce ar face oferta inacceptabilă.

Sub aspect tehnic, contestatoarea susține că ofertantul Naicor a propus inițial, sub codul de deviz aferent șapei, materialul „ipsos pentru construcții tip A”, în loc de „șapă pentru construcții tip A”, contrar cerințelor documentației de atribuire și normativelor aplicabile. Se arată că această abatere nu reprezintă un simplu viciu de formă, ci o modificare a rețetei tehnice impuse, iar materialele indicate ulterior prin clarificări ar fi fost prezentate pentru prima dată, fără a respecta compoziția prevăzută în caietul de sarcini.

Contestatoarea mai susține că autoritatea contractantă ar fi acceptat aceste modificări fără a le evidenția caracterul esențial și fără a dispune respingerea ofertei, încălcând astfel prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora modificarea propunerii tehnice sau financiare prin clarificări atrage caracterul inacceptabil al ofertei.

În concluzie, contestatoarea solicită constatarea nelegalității reevaluării efectuate, anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește oferta și reluarea evaluării cu respectarea strictă a dispozițiilor Deciziei Curții de Apel Craiova nr. 1403/29.10.2025.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[\[SCN1156050/00078\] contestație 3 -semnat.pdf.p7s](#)”, postat de autoritate

În SEAP la data de 04.12.2025 08:13, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Prin adresa nr. 44355/05.12.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 87402/11.12.2025, ... transmite **punctul său de vedere** cu privire la contestația formulată de către solicitând respingerea acesteia ca nefondată, precum și menținerea raportului procedurii nr. 42555/21.11.2025 și a tuturor actelor subsecvente întocmite în cadrul procedurii de atribuire a contractului având ca obiect „Reabilitare și extindere Colegiul Național Pedagogic Ștefan Odobleja”.

Autoritatea arată că procedura de atribuire a fost derulată cu respectarea prevederilor Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016, fiind aplicat criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”. Ambele oferte depuse, respectiv cea a și cea a L, au fost declarate conforme din punct de vedere tehnic, obținând punctaj maxim la componenta tehnică, diferența de clasament fiind determinată exclusiv de punctajul financiar, în urma căruia oferta .. a fost declarată câștigătoare.

Autoritatea contractantă subliniază că o contestație anterioară formulată de aceeași asocier contestatoare a fost respinsă prin **Decizia CNSC nr. 2246/CS/1618/05.08.2025**, iar ulterior, prin **Decizia Curții de Apel Craiova nr. 1403/29.10.2025**, s-a dispus anularea parțială a raportului procedurii, cu obligarea autorității la reevaluarea ofertei Asocierii Naicor SRL **strict sub aspectele indicate de instanță**, respectiv prețul ofertei financiare, propunerea tehnică privind construcția șapei și elementul „centrală termică – furnizor Romstal”.

În aplicarea deciziei instanței, autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări punctuale ofertantului câștigător, prin adresa nr. 41579/14.11.2025, fără a redeschide evaluarea integrală a ofertei și fără a permite modificarea acesteia. În urma analizării răspunsurilor primite, comisia de evaluare a constatat că mențiunea „ipsos pentru construcții” reprezintă o eroare materială de redactare, încadrabilă în categoria viciilor de formă, întrucât codul de deviz, cantitățile și norma de deviz au rămas neschimbate, iar materialul ce urmează a fi pus în operă este șapă pentru construcții tip A, conform documentației de atribuire și standardului SR EN 13813.

Sub aspect financiar, autoritatea arată că justificările privind prețul centralelor termice furnizate de Romstal nu au condus la modificarea valorii totale a ofertei, ofertantul menținând expres prețurile ofertate inițial. Totodată, se subliniază că oferta Asocierii Naicor SRL reprezintă aproximativ 94,15% din valoarea estimată a contractului, nefiind incident pragul de 80% prevăzut de art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, astfel încât autoritatea nu avea obligația legală de a solicita justificări suplimentare privind un presupus preț neobișnuit de scăzut.

Autoritatea contractantă mai arată că susținerile contestatoarei tind la extinderea nepermisă a efectelor Deciziei Curții de Apel Craiova, prin solicitarea reluării evaluării pentru elemente de preț care nu au făcut obiectul dispozițiilor instanței. În opinia autorității, reevaluarea a fost realizată cu

respectarea strictă a limitelor stabilite de Curte, iar menținerea rezultatului procedurii este legală și temeinică.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea tuturor măsurilor dispuse în cadrul procedurii de atribuire.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 87077/10.12.2025 și 87991/12.12.2025, ... SRL, cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI a formulat **cerere de intervenție voluntară**, prin care solicita respingerea contestației formulate de ca nefondată și menținerea ca legale și temeinice a actelor emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire a contractului având ca obiect „Reabilitare și extindere Colegiul Național Pedagogic Ștefan Odobleja”.

Intervenienta arată că are un interes direct și legitim în susținerea poziției autorității contractante, întrucât oferta sa a fost declarată câștigătoare atât în urma evaluării inițiale, cât și după reevaluarea efectuată în executarea **Deciziei Curții de Apel Craiova nr. 1403/29.10.2025**. Se subliniază că hotărârea instanței nu a statuat asupra neconformității ofertei depuse de și nu a dispus eliminarea acesteia din procedură, ci a impus exclusiv o reevaluare limitată, punctuală și strict determinată.

Intervenienta susține că autoritatea contractantă a respectat întocmai dispozițiile obligatorii ale instanței, solicitând clarificări doar cu privire la aspectele indicate în dispozitivul hotărârii, respectiv prețul ofertei financiare, materialul utilizat pentru realizarea șapei și elementele de preț aferente centralelor termice furnizate de Romstal. Se arată că aceste clarificări nu au condus la modificarea ofertei inițiale, ci au avut exclusiv rol explicativ și justificativ, în limitele permise de legislația achizițiilor publice.

Cu privire la aspectul „ipsos pentru construcții” versus „șapă pentru construcții”, intervenienta arată că mențiunea din oferta inițială reprezintă o simplă eroare materială de redactare, fără impact asupra codurilor de deviz, cantităților, normelor de consum sau prețului oferat. Se subliniază că materialul care urmează a fi pus în operă este șapă pentru construcții tip A, conform cerințelor documentației de atribuire, iar această situație se încadrează în categoria viciilor de formă permise de art. 134 alin. (7) și (8) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește oferta financiară, intervenienta arată că prețurile ofertate au fost fundamentate pe oferte comerciale reale ale furnizorului Romstal, în baza unor relații comerciale existente, iar aplicarea unor reduceri comerciale nu constituie o modificare a ofertei, ci o practică uzuală de piață. Se precizează că oferta financiară a fost menținută integral, fără modificarea valorii totale, iar justificările transmise au avut exclusiv caracter explicativ, fără a conduce la depunerea unei noi oferte.

Intervenienta mai arată că susținerile contestatoarei reprezintă, în realitate, o încercare de redeschidere integrală a evaluării ofertei câștigătoare și de extindere nelegală a efectelor Deciziei Curții de Apel Craiova dincolo de limitele stabilite prin dispozitivul acesteia. O asemenea abordare este apreciată ca fiind contrară principiului autorității de lucru judecat și prevederilor Legii nr. 101/2016.

În concluzie, intervenienta solicită respingerea contestației ca nefondată, constatarea legalității procedurii de atribuire, precum și menținerea rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 87402/11.12.2025, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei documente din dosarul achiziției, în format electronic, necesare soluționării contestației.

..... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. eliberată de CEC BANK Sucursala Drobeta Turnu Severin la data de 02.12.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 00 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect Executie lucrare „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului, este de lei fără TVA.

Față de contestația depusă, ... a formulat **cerere de intervenție**.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei intervenții accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de ofertantul

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că, în calitate de ofertant câștigător, a solicitat respingerea contestației formulate de ofertantul, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Analizând conținutul criticilor din contestație aflată la dosarul cauzei, Consiliul constată că operatorul economic este nemulțumit de reevaluarea pe care a realizat-o autoritatea contractantă și solicită cele din partea introductivă.

Prin Decizia nr. 2246/C8/1618 din 05.08.2025, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a respins ca nefondată contestația formulată de împotriva raportului procedurii prin care oferta a fost declarată câștigătoare a contractului având ca obiect „Reabilitare și extindere Colegiul Național Pedagogic Ștefan Odobleja”. În analiza efectuată, Consiliul a reținut că oferta câștigătoare respectă cerințele documentației de atribuire atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar, apreciind că eventualele imperfecțiuni invocate de contestatoare nu au caracterul unor abateri esențiale.

Astfel, CNSC a constatat că propunerea tehnică a este conformă, în condițiile în care cerințele din Formularul F13 au fost abordate pe fond, chiar dacă anumite elemente, precum avantajele competitive, nu au fost prezentate într-o secțiune distinctă. Consiliul a apreciat că evaluarea ofertelor nu poate fi una excesiv formalistă, iar lipsa unei structuri rigide nu echivalează cu neconformitatea, atâta timp cât informațiile relevante se regăsesc integrat în cuprinsul propunerii tehnice.

În ceea ce privește listele de cantități și materialele ofertate, CNSC a reținut că utilizarea denumirii „ipsos pentru construcții” în loc de „șapă pentru construcții” nu constituie o abatere tehnică, întrucât codul de articol, cantitățile, normele de deviz și caracteristicile tehnice sunt identice, iar fișele tehnice depuse confirmă conformitatea materialului ofertat cu cerințele documentației de atribuire. Acest aspect a fost calificat de Consiliu drept o diferență terminologică, fără impact asupra executării contractului.

Sub aspectul propunerii financiare, CNSC a constatat că oferta Asocierii Naicor SRL nu prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, întrucât valoarea ofertată depășește pragul de 80% din valoarea estimată a contractului. În consecință, Consiliul a apreciat că autoritatea contractantă nu avea obligația de a solicita justificări suplimentare privind elementele de preț, iar analiza efectuată de comisia de evaluare a fost considerată suficientă.

De asemenea, CNSC a respins criticile referitoare la existența unui conflict de interese, reținând că societatea Instal PRO Terra SRL nu a elaborat documentația de atribuire aferentă procedurii, iar documentațiile tehnice utilizate au fost publicate integral și puse la dispoziția tuturor ofertanților, nefiind dovedit un avantaj concurențial efectiv în favoarea asocierii câștigătoare. Pe acest fond, Consiliul a menținut raportul procedurii și rezultatul licitației.

Împotriva acestei decizii, contestatoarea a formulat plângere, iar Curtea de Apel Craiova, prin Decizia nr. 1403 din 29.10.2025, a admis plângerea și a anulat în parte raportul procedurii, dispunând reevaluarea ofertei Asocierii Naicor SRL. Curtea nu a infirmat concluziile CNSC referitoare la conformitatea generală a ofertei tehnice, inexistența unui conflict de interese sau caracterul, în principiu, acceptabil al prețului ofertat, și nici nu a dispus eliminarea ofertei câștigătoare din procedură.

Instanța a apreciat însă că evaluarea efectuată de autoritatea contractantă, validată de CNSC, a fost insuficient fundamentată sub anumite aspecte punctuale. În mod particular, Curtea a reținut că simpla depășire a pragului de 80% din valoarea estimată nu exonerează autoritatea contractantă de obligația de a analiza elementele de preț atunci când sunt invocate indicii concrete de subevaluare, precum și că aspectul privind utilizarea „ipsosului” în locul „șapei” nu putea fi tranșat exclusiv formal, fără o verificare efectivă a identității tehnice a materialului ofertat.

În consecință, Curtea de Apel Craiova a dispus verificarea și reevaluarea ofertei depuse de Asocieria Naicor SRL sub mai multe aspecte punctuale, respectiv cu privire la modul de fundamentare a prețului ofertat, elementele de preț care compun oferta financiară, precum și la propunerea tehnică în ceea ce privește materialul utilizat și modul de realizare a șapei. Instanța a subliniat caracterul strict și limitativ al acestor verificări, precizând că reevaluarea nu presupune redeschiderea analizei integrale a ofertei și nu echivalează cu constatarea neconformității acesteia.

Prin urmare, Decizia Curții de Apel Craiova nu a desființat în ansamblu raționamentul CNSC exprimat prin Decizia nr. 2246/C8/1618/05.08.2025, ci a corectat modul de evaluare, impunând autorității contractante obligația de a proceda la o analiză efectivă și punctuală a unor aspecte determinate, în stricta conformitate cu dispozitivul hotărârii judecătorești.

În urma Hotărârii Curții de Apel Craiova nr. 1403/2025 din 29.10.2025, comisia de evaluare a solicitat e-mail declarată în DUAE. Prin prima solicitare de clarificare, comisia a cerut ofertantului să lămurească aspectul privind prețul propus prin oferta financiară, respectiv construcția șapei, arătând că, în oferta tehnică și financiară, a fost indicat produsul „ipsos pentru construcții tip A” pentru obiectivele colegiu, centrală termică, scări de evacuare, sală de sport și extindere, în locul „șapei pentru construcții tip A” prevăzute în documentația de atribuire, solicitându-se explicații privind îndeplinirea cerințelor calitative, în raport cu documentația de atribuire și standardele aplicabile.

În răspunsul transmis la această solicitare, ofertantul a arătat că, la articolul de deviz aferent șapei pentru construcții tip A, codul de deviz utilizat este cel prevăzut în documentația de atribuire, însă, dintr-o eroare materială de redactare, materialul a fost descris ca „ipsos pentru construcții”. Ofertantul a precizat că materialul care va fi pus efectiv în operă este șapă pentru construcții tip A, saci S545/1, că această eroare nu afectează cantitățile, codurile de deviz sau prețul oferat și că prețul aferent acestui articol se menține cel din oferta financiară inițială. În susținerea celor afirmate, au fost transmise fișe tehnice din care rezultă conformitatea materialului cu cerințele documentației de atribuire, ofertantul încadrând situația în categoria viciilor de formă, în sensul art. 134 alin. (7) și (8) din HG 395/2016.

Prin cea de-a doua întrebare din solicitarea de clarificare, comisia de evaluare a cerut explicații și clarificări cu privire la elementele de preț care constituie oferta financiară și la modul de fundamentare a acesteia, în ceea ce privește produsul „centrală termică”, furnizor Romstal, la prețul indicat în ofertă. În răspunsul formulat, ofertantul a arătat că, pentru materialele și echipamentele oferate, inclusiv centralele termice, a obținut oferte de la furnizorul Romstal, în urma negocierilor comerciale purtate. S-a precizat că prețurile unitare din oferta financiară au fost fundamentate pe listele de preț ale furnizorului, asupra cărora a fost aplicată o reducere comercială globală în valoare de 144.504,88 lei fără TVA, reducere avută în vedere încă de la momentul întocmirii ofertei și reflectată în prețurile oferate. Ofertantul a menționat expres că oferta financiară depusă se menține integral, că nu se modifică valoarea totală a ofertei, că nu se depune o ofertă nouă și că explicațiile transmise au exclusiv caracter justificativ, fiind formulate în executarea Hotărârii Curții de Apel Craiova nr. 1403/2025.

Contestatoarea susține, în esență, că autoritatea contractantă ar fi încălcat dispozițiile Hotărârii Curții de Apel Craiova nr. 1403/29.10.2025 prin modul în care a procedat la reevaluarea ofertei, apreciind că această reevaluare ar fi fost una formală și incompletă. În opinia contestatoarei, clarificările solicitate și acceptate de autoritatea contractantă ar fi condus, în realitate, la modificarea nelegală a ofertei inițiale, atât sub aspect tehnic, cât și financiar.

Contestatoarea susține că ofertantul câștigător ar fi schimbat materialul oferat pentru realizarea șapei, prin înlocuirea „ipsosului pentru construcții tip A” cu „șapă pentru construcții tip A”, aspect ce ar reprezenta o modificare esențială a propunerii tehnice, iar nu un simplu viciu de formă. Totodată, se arată că justificările prezentate cu privire la prețul centralelor termice

furnizate de Romstal ar fi fost obținute ulterior depunerii ofertei și ar conține discounturi comerciale care nu ar fi fost avute în vedere la momentul ofertării, ceea ce ar conduce la o alterare a propunerii financiare și la încălcarea principiului tratamentului egal.

În acest context, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu ar fi respectat caracterul obligatoriu și efectiv al reevaluării dispuse de instanță, menținând în mod nelegal rezultatul procedurii și încălcând prevederile Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Prin punctul de vedere formulat în cauză, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, arătând că a respectat întocmai dispozițiile Hotărârii Curții de Apel Craiova nr. 1403/29.10.2025, procedând la reevaluarea ofertei **strict în limitele stabilite de instanță.**

Autoritatea arată că, în executarea hotărârii judecătorești, comisia de evaluare a emis **adresa nr. 41579 din 14.11.2025**, prin care a solicitat ofertantului clarificări punctuale, exclusiv cu privire la aspectele indicate de Curte, respectiv:

- prețul propus prin oferta financiară;
- materialul utilizat pentru construcția șapei;
- elementele de preț aferente produsului „centrală termică” – furnizor Romstal.

Autoritatea subliniază că **nu a fost redeschisă evaluarea integrală a ofertei**, nu au fost solicitate clarificări suplimentare față de cele impuse de instanță și nu a fost permisă modificarea ofertei inițiale.

Cu privire la aspectul „ipsos / șapă”, autoritatea arată că, din analiza răspunsului transmis de ofertant, rezultă fără echivoc că materialul oferat și care urmează a fi pus în operă este **șapă pentru construcții tip A, saci S545/1**, conform documentației de atribuire, iar mențiunea „ipsos pentru construcții” reprezintă o **eroare materială de redactare**, încadrabilă în categoria viciilor de formă prevăzute de art. 134 alin. (7) și (8) din HG nr. 395/2016. Autoritatea arată că această corectare nu afectează cantitățile, codurile de deviz sau prețul oferat și nu conduce la depunerea unei noi oferte.

În ceea ce privește oferta financiară, autoritatea arată că, prin răspunsul transmis, ofertantul a justificat prețul centralelor termice prin prezentarea **ofertelor furnizorului Romstal**, aplicarea unei **reduceri comerciale globale în valoare de 144.504,88 lei fără TVA**, reducere avută în vedere încă de la momentul întocmirii ofertei, fără modificarea valorii totale a acesteia. Autoritatea subliniază că ofertantul a declarat expres că **menține oferta financiară inițială**, iar clarificările au avut exclusiv rol justificativ.

Toate aceste aspecte au fost consemnate în **Procesul-verbal privind reevaluarea propunerilor tehnice și financiare**, întocmit ulterior Deciziei Curții de Apel Craiova, în care comisia a constatat că răspunsurile sunt concludente, că nu se modifică oferta și că **clasamentul ofertelor rămâne neschimbat.**

Intervenienta susține poziția autorității contractante, arătând că reevaluarea a fost realizată strict în limitele stabilite de instanță și că nu a avut loc nicio modificare a ofertei inițiale. Intervenienta subliniază că atât

clarificarea aspectului privind șapa, cât și justificarea prețului centralelor termice reprezintă exerciții legitime de clarificare, permise de legislația achizițiilor publice, și nu pot fi calificate drept modificări esențiale ale ofertei.

De asemenea, intervenienta arată că pretenția contestatoarei de a redeschide integral evaluarea ofertei contravine caracterului limitativ al Hotărârii Curții de Apel Craiova și ar conduce la eludarea autorității de lucru judecat.

Analizând actele dosarului, Consiliul reține că Hotărârea Curții de Apel Craiova nr. 1403/29.10.2025 nu a statuat asupra neconformității ofertei și nu a dispus excluderea acesteia din procedură, ci a impus autorității contractante obligația de a proceda la **verificarea unor aspecte punctuale**, într-un cadru strict delimitat.

Din documentele aflate la dosar rezultă că autoritatea contractantă a respectat întocmai aceste limite, solicitând clarificări exclusiv cu privire la aspectele indicate de instanță, prin adresa nr. 41579/14.11.2025, fără a redeschide evaluarea integrală a ofertei.

Consiliul constată că aspectul privind utilizarea termenului „ipsos pentru construcții” a fost corect calificat de comisia de evaluare ca viciu de formă, întrucât ofertantul a demonstrat, prin fișe tehnice și prin menținerea codurilor de deviz, că materialul ofertat este șapă pentru construcții tip A, conform documentației de atribuire, iar prețul aferent acestui articol nu a fost modificat. O asemenea corectare este expres permisă de art. 134 alin. (7) și (8) din HG nr. 395/2016 și nu poate fi calificată drept modificare a ofertei.

În ceea ce privește oferta financiară, Consiliul reține că justificările prezentate de ofertant privind prețul centralelor termice Romstal nu au condus la modificarea valorii totale a ofertei, ci au explicat modul de fundamentare a acesteia, inclusiv prin aplicarea unor reduceri comerciale avute în vedere încă de la momentul ofertării. Din procesul-verbal de reevaluare rezultă în mod expres că oferta financiară se menține, iar clasamentul ofertelor nu este afectat.

Consiliul apreciază că susținerile contestatoarei tind, în realitate, la extinderea nepermisă a efectelor Hotărârii Curții de Apel Craiova și la redeschiderea integrală a evaluării ofertei câștigătoare, contrar caracterului limitativ al dispozițiilor instanței. Or, o asemenea abordare este inadmisibilă și ar conduce la eludarea autorității de lucru judecat.

Pentru toate aceste considerente, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile Hotărârii Curții de Apel Craiova nr. 1403/29.10.2025, că reevaluarea a fost realizată legal și temeinic și că menținerea rezultatului procedurii este justificată.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de, în contradictoriu cu, ca nefondată.

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate,

cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în principiu cererea de intervenție.

Respinge contestația formulată de, în contradictoriu cu, ca nefondată.

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de NAICOR SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat practicaua Deciziei,

.....

Redactat în 5 exemplare originale.