



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 506/C3/309,318

Data: 27.03.2020

1. Prin contestația nr. 249/24.02.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7112/24.02.2020, înaintată de SRL, cu sediul în, str., înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, nr. 3611/19.02.2020, emisă de cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura proprie tip anexa 2, de atribuire a acordului cadru pe 3 ani având ca obiect "Achiziție servicii de pază și protecție a obiectivelor, bunurilor și valorilor Spitalului Municipal de Urgență ".....", inițiată cu anunțul nr. ADV 1124338, publicat în SEAP la data de 20.12.2019, s-a solicitat: anularea actului atacat, a tuturor actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă, reevaluarea ofertei câștigătoare a procedurii, precum și a ofertelor admisibile și situate pe locurile 2, 3 și 4 în clasament.

2. Prin contestația nr. 697/24.02.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7213/25.02.2020, înaintată de SRL, cu sediul în, județul, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3621/19.02.2020, emisă de cu datele de identificare antemenționate, s-a solicitat:

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., ... cu sediul social în, ..., înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, a transmis cererea de intervenție, prin care a

solicitat respingerea contestației formulate de SRL, în ceea ce privește oferta sa.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., ... cu sediul social în, ..., ..., ..., ..., înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, a transmis cererea de intervenție, prin care a solicitat respingerea contestației formulate de SRL.

Contestațiile vor fi conexe în condițiile prevăzute la art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

1. Prin contestația nr. 249/24.02.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7112/24.02.2020, ... SRL atacă adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nr. 3611/19.02.2020, emis de autoritatea contractantă în procedura amintită mai sus, solicitând anularea acestuia, iar pe cale de consecință, reevaluarea următoarelor oferte admisibile:

- SC SRL - oferta câștigătoare;
- SC SRL - locul 2;
- SC SRL - locul 3;
- SC SRL - locul 4.

Contestatorul solicită reevaluarea ofertelor prin raportare la prevederile din materia achizițiilor publice și cele referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată, care sunt în sarcina oricărui angajator, și în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

I. Față de oferta formulează următoarele critici:

A. acest ofertant și-a fundamentat prețul prin deducerea cheltuielilor aferente unor convenții, încheiate în baza Legii nr. 76/2002.

Un eventual ajutor de stat acordat în vederea stimulării angajatorilor, pentru încadrarea în muncă a șomerilor, în condițiile Legii nr. 76/2002, nu poate fi invocat în practicarea unui preț de ruinare a ofertanților concurenți. Sumele acordate angajatorului, din bugetul asigurărilor pentru șomaj și din alte surse alocate, sunt menite să stimuleze angajatorul, prin asigurarea acestuia cu venituri suplimentare, nicidecum nu îl îndreptățesc să procedeze la diminuarea salariilor minime impuse de lege pentru angajați.

În opinia contestatorului, comisia de evaluare trebuia să dispună efectuarea verificării ofertanților care beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, nu să accepte o diminuare artificială a prețului, pe o simplă declarație a ofertantului.

Contestatorul precizează că principiile egalității de tratament și al nediscriminării sunt esențiale, în cadrul derulării unei proceduri de achiziție, aceste principii impunând ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în ofertare și ofertele acestora să fie supuse acelorași exigențe.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că dispozitivul de pază, care face obiectul procedurii, se află în mun., iar persoanele menționate de ofertant a fi folosite, pentru ducerea la îndeplinire a contractului, au domiciliile, fie în, fie în Iași, fie în Bacău, după caz.

În situația în care persoanele menționate de ofertant, și pentru care beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002, nu au domiciliul acolo unde se află dispozitivul de pază, se impune a fi respectate, în ofertare, dispozițiile art. 44 Codul muncii, potrivit cărora: "(1) Delegarea poate fi dispusă pentru o perioadă de cel mult 60 de zile calendaristice în 12 luni și se poate prelungi pentru perioade succesive de maximum 60 de zile calendaristice, numai cu acordul salariatului. Refuzul salariatului de prelungire a delegării nu poate constitui motiv pentru sancționarea disciplinară a acestuia.

(2) Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil".

În opinia contestatorului, în această situație, se impunea ca ofertantul câștigător să includă în tariful propus și aceste cheltuieli, prevăzute de legislația referitoare la delegarea personalului, inclusiv obligația să depună extras din Revisal, prin care să dovedească că persoanele propuse sunt încă angajatele sale.

Mai precizează contestatorul faptul că ofertantul câștigător trebuia să prezinte și declarația de disponibilitate a persoanelor nominalizate, pentru deplasarea acestora de la adresa de domiciliu la adresa unde sunt localizate obiectivele de pază și că acest ofertant nu a cuprins în fundamentarea tarifului ofertat cheltuielile referitoare la transport, cazare, diurnă, indemnizație de delegare, conform prevederilor legale anterior precizate.

B. Contestatorul susține că SRL a calculat eronat sporul de noapte (de 116.877, 44 lei), prin compensare cu o oră liberă.

Modul de calcul al sporului de noapte trebuia raportat la valoarea unei ore libere plătite, de 13,33 lei/oră, conform HG nr. 935/2019. Valoarea de 13,33 lei/zi a fost calculată ținând cont de faptul că zilnic, conform planificării și repartizării agenților de securitate, în postul de pază 24/24 ore, un agent de securitate va efectua cel puțin 3 ore de muncă de noapte, având dreptul la o oră liberă plătită.

Fundamentarea de preț a fost calculată astfel:

- valoare/zi/oră liberă plătită - 13,33 lei;
- număr mediu de zile/lună - 30,42 zile (365 zile/an : 12 luni);
- număr mediu de ore /lună - 730 ore (30,42 zile/lună x 24 ore);
- 30,42 zile x 13,33 lei = 405,50 lei/lună;
- 405,50 lei/lună : 730 ore/lună = 0,55 lei/oră;
- 0,55 lei/oră x 227.968 ore = 125.382,40 lei.

C. În opinia contestatorului, ofertantul SRL a calculat eronat sporul de weekend, având în vedere că, așa cum rezultă chiar din declarațiile sale, a avut în vedere prevederile contractului colectiv de muncă și a acordat un procent de 0,01%.

D. Referitor la cheltuielile indirecte, contestatorul susține că este insuficientă valoarea declarată de ofertantul câștigător pentru acestea, de 13785,93 lei, pentru o perioadă contractuală de 36 de luni. Contestatorul consideră că, dacă raportează această valoare la un număr de 38 de agenți de securitate (număr necesar pentru derularea contractului pe o perioadă de 3 ani), rezultă că ofertantul, cu suma de 120 de lei/an/agent de securitate, reușește să asigure dotarea fiecărui agent de securitate cu echipament (conform ROF aprobat de IGPR): pantaloni, geacă, tricou/cămașă, bocanci/pantofi, șapcă; să asigure cheltuielile cu medicina muncii pentru fiecare agent de securitate, cu instruirea periodică a agenților de securitate prevăzute de Legea nr. 333/2003; dotarea posturilor cu: spray iritant lacrimogen, lanterne, ecusoane, fluier; telefoanele mobile necesare pentru comunicarea dintre agenții aflați în posturile de pază; cu abonamentele la telefoane; cu documentația de poartă/registre pentru fiecare post în parte (registru control, persoane, autovehicule, evenimente, buletinul posturilor, papetărie, consumabile); cheltuielile cu serviciile de monitorizare și intervenție solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini; cheltuielile referitoare la combustibili aferenți efectuării controalelor dispozitivului de pază; cheltuielile referitoare la plata de asigurări și cheltuielile aferente plății persoanelor implicate indirect în contract pentru efectuare de controale.

Suma de 120 de lei/an/agent de securitate, invocată de apare a fi derizorie, raportată la cele susmenționate și, cu titlul de exemplu, precizează că o pereche de pantaloni costă minim 30 lei, o geacă minim 80 lei, un tricou minim 30 lei, o pereche de bocanci minim 70 de lei, medicina muncii minim 25 lei etc.

În acest sens, apreciază contestatorul, se impune clarificarea acestor aspecte de către autoritatea contractantă, respectiv se impune prezentarea de acte, în vederea justificării valorii de preț pentru fiecare element component inclus în categoria "cheltuieli indirecte", așa cum aceste elemente au fost detaliate de ofertant.

II. Criticile referitoare la evaluarea ofertei SRL, situată pe locul 2, privesc următoarele aspecte:

A. Certificatele constatatoare nr. 116075 (publicat în data de 07.03.2018) și nr. 116073 (publicat în data de 07.03.2018), emise de, care se referă la reziliere de contracte.

Apreciază contestatorul că, raportat la aceste documente constatatoare, emise pentru SRL, se impunea a fi făcute verificări de către comisia de evaluare și, eventual, se impunea excluderea lui din procedura de atribuire, conform art. 167 alin. (1) lit. g din Legea nr. 98/2016 .

B. Folosirea convențiilor, încheiate în baza Legii nr. 76/2002. Contestatorul reiterează motivele expuse la critica privind folosirea

convențiilor, încheiate în baza Legii nr. 76/2002, de către SRL. În susținere, contestatorul arată că acest ofertant a prezentat convenții pentru persoane care au domiciliul în alte localități, decât în

C. Modificarea valorii oferite de către SRL. Contestatorul precizează că acesta a oferit 3.191.552 lei, reprezentând 14 lei/oră, iar în urma corecțiilor efectuate a rezultat suma de 3.361.013,82 lei (respectiv 14,74 lei/oră). Astfel, suma inițială a crescut cu 5,28%, valoarea rezultată depășind pragul de 1% admis de HG nr. 395/2016. În opinia contestatorului se impune ca oferta să fie declarată neconformă, pentru modificarea ofertei.

D. Din cuprinsul Avizului de dispecerat nr. 1402896/S3/CP/05.04.2018 și din al Anexei 1b la aviz, cu privire la dispunerea de echipaje de intervenție emis de IGPR, rezultă că SRL nu are avizul legal de a presta servicii de monitorizare și intervenție în municipiul, locul unde se află dispozitivul de pază care face obiectul procedurii. Apreciază contestatorul că, din acest punct de vedere, oferta SRL ar trebui declarată neconformă.

III. Critici referitoare la oferta depusă de SRL, clasată pe locul 3, sunt următoarele:

A. Sporul de weekend a fost calculat eronat. Conform declarației SRL, dar și a prevederilor contractului individual de muncă, se acordă un procent de 0,1 % pentru acest spor. Astfel, valoarea sporului este $3.038.813,44 \text{ lei} \times 0,1\% = 3.038,81 \text{ lei}$, și nu 869 lei.

B. În capitolul *Cheltuieli indirecte* nu au fost incluse cheltuielile referitoare la: medicina muncii, la instruirea salariaților prevăzută de Legea nr. 333/2003, asigurarea cheltuielilor privind asigurarea serviciilor de monitorizare și intervenție, solicitate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, cheltuieli privind activitatea de control prevăzută de Legea nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012.

Conform HG nr. 355/2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor, examenul medical periodic se efectuează, obligatoriu, tuturor lucrătorilor. Potrivit dispozițiilor art. 7 din HG nr. 355/2007, angajatorii sunt obligați să asigure fondurile și condițiile efectuării tuturor serviciilor medicale profilactice necesare pentru supravegherea sănătății lucrătorilor.

În vederea asigurării condițiilor de securitate și sănătate în muncă și pentru prevenirea accidentelor de muncă și a bolilor profesionale, angajatorii au obligația să angajeze numai persoane care, în urma examenului medical și după caz, a testării psihologice a aptitudinilor, corespund sarcinii de muncă pe care urmează să o execute și să asigure controlul medical periodic și, după caz, controlul psihologic periodic, ulterior angajării.

Referitor la obligativitatea asigurării controlului medical la angajarea personalului de pază, ce revine angajatorului, învederează contestatorul că SRL trebuie să suporte cheltuielile aferente controalelor prevăzute de legislația în vigoare, pentru angajații de la obiectivul aparținând autorității contractante, din prețul pe care l-a oferit în cadrul procedurii și nu din alte fonduri.

Precizează contestatorul că există suspiciunea, rezonabilă, de neincludere, în fundamentarea prețului ofertat, a cheltuielilor referitoare la activitatea de control specifică societăților de pază, reglementată de HG nr. 301/2012 art. 10 alin. (3) și art. 33 alin. (3).

C. SRL a folosit convenții încheiate în baza Legii nr. 76/2002. Referitor la această critică, contestatorul reiterează motivele expuse la criticile similare îndreptate împotriva ofertelor SRL și SRL.

IV. Criticile referitoare la oferta depusă de SRL, clasată pe locul 4, se referă la:

A. Modificarea clasamentului, prin corecția făcută de SRL asupra propunerii financiare, de la 16,49 lei/oră la 16,50 lei/oră. În opinia contestatorului, se impunea declararea acestei oferte drept neconformă.

B. SRL a calculat eronat fondul de handicap, la o valoare de 104.832 lei, suma corectă fiind 120.823,04 lei calculată astfel: 1 angajat x 167.333 ore/lună x 13.33 lei/oră x 4% = 89.22lei/lună. Această este suma ce trebuie achitată către bugetul de stat, constituind fondul de handicap pentru fiecare angajat conform prevederilor legale.

Costul orar pentru acest fond este de 0,53 lei/oră = 89.22 lei/lună : 167.333 ore/lună/salariat, iar valoarea totală este 120.823,04 lei = 0.53 lei/oră x 227.968 ore.

C. SRL nu poate asigura, legal, servicii de monitorizare și intervenție în, unde se află dispozitivul de pază ce face obiectul prezentei proceduri. Conform site-ului Poliției Române - Registre Naționale - evidență dispecerate, actualizat la data de 15.02.2020, la poziția 219, coloana q, acest ofertant poate asigura servicii de intervenție doar în județul Ialomița.

D. Numărul de agenți de securitate folosiți pentru îndeplinirea contractului ce face obiectul acestei proceduri este insuficient, și nici nu acordă sporul pentru ore suplimentare. Acest ofertant declară că va asigura 35 de agenți de securitate, în condițiile în care sunt necesari 38 de agenți de securitate, conform legislației în vigoare, pentru a acoperi dispozitivul de pază care face obiectul prezentei proceduri, astfel : 227.968 ore : 36 luni: 167,333 ore /lună/agent = 37,84 agenți de securitate.

Contestatorul apreciază că se impunea a fi calculate ore suplimentare, deoarece SRL nu acoperă, cu numărul de agenți declarați, numărul de ore din contract.

E. În susținerea tarifului ofertat au fost folosite convenții încheiate în baza Legii nr. 76/2002. Contestatorul reiterează motivele expuse la criticile privind folosirea convențiilor încheiate în baza Legii nr. 76/2002 de către SRL și SRL.

Suplimentar, precizează că valabilitatea convenției nr. 43/10.04.2019, de 12 luni, raportat la data începerii contractului, respectiv 01.03.2020, este aproape expirată, și nu mai poate fi luată în calcul întreaga valoare pentru susținerea tarifului ofertat.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., ... a transmis o cerere de intervenție, prin care solicită respingerea contestației SRL, în ceea ce privește oferta sa.

În opinia intervenientului, contestația are la bază doar afirmații speculative, neîntemeindu-se pe motive concrete.

1. Cu privire la criticile privitoare la subvențiile utilizate pentru deducerea prețului contractului, intervenientul precizează că a depus copii conforme de pe convențiile încheiate cu AJOFM, precum și dispozițiile de intrare în plată și tabelul cu persoanele subvenționate.

Prin adresa nr. 1738/28.01.2020, a răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante și a arătat, detaliat, modul de calcul al subvenției deduse.

În acord cu dispozițiile art. 210 alin (5) din Legea nr. 98/2016, intervenientul susține că a făcut dovada că beneficiază de un ajutor de stat, pentru susținerea prețului contractului și că acest ajutor a fost acordat în mod legal. Autoritatea contractantă nu avea de ce să facă verificări suplimentare, cu privire la implicarea personalului subvenționat în cadrul contractului, având în vedere că a solicitat, încă de la depunerea ofertei, lista cu resursele minime de personal disponibil pentru executarea contractului (în cadrul Formular F9 din propunere tehnică) și declarație cuprinzând personalul specializat disponibil pentru prestarea serviciilor, precum și Atestatul profesional al acestui personal, personalul subvenționat propus regăsindu-se în cadrul acestei liste.

Cu privire la domiciliul agenților propuși, având în vedere că contestatorul nu a putut studia oferta intervenientului (care a fost declarată confidențială), critica privind necesitatea includerii cheltuielilor de cazare, transport și diurnă, este una speculativă.

2. În ceea ce privește criticile cu privire la calcularea eronată a sporului de noapte, intervenientul precizează că, în calculul prezentat, contestatorul se raportează la numărul total de ore prevăzute pentru derularea contractului, de 227.968, fără să țină cont de faptul că acestea includ și orele corespunzătoare postului de 16 ore, care nu presupune ore de noapte, programul orar fiind 06-22, conform Caietului de sarcini.

Astfel, calculul corect este cel prezentat de intervenient, în calculația de preț depusă odată cu oferta, respectiv: $1096 \text{ ore libere} \times 8 \text{ posturi permanente} \times 13,33 \text{ lei/oră} = 16.877,44 \text{ lei}$, unde 1096 reprezintă numărul de zile din contract/acord – cadru, pe 3 ani, pentru posturile cu program de noapte $\times 1 \text{ oră liberă acordată}$.

3. Cu privire la criticile referitoare la modul de calcul al sporului de weekend, intervenientul susține că, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (2) și (3) din Codul muncii, în situațiile în care repausul săptămânal nu se poate asigura în zilele de sâmbătă și duminică, deoarece ar prejudicia desfășurarea normală a activității, se permite acordarea acestora în alte zile, salariații beneficiind, în această situație, de un spor la salariu, stabilit prin contractul colectiv de muncă.

Conform contractului colectiv de muncă al unității, prezentat în copie, odată cu oferta, sporul de weekend negociat cu reprezentanții salariaților s-a stabilit un procent de 0,01 %, iar calculul corect al acestui spor, prezentat în justificarea tarifului ofertat, este următorul: 2.230 lei salariu minim brut garantat/lună x 0,01 % = 0,22 lei/lună; 0,22 lei/lună : 167,333 număr de ore/lună (norma legală) = 0,001 lei oră/agent; 0,001 lei/oră x 227.968 numărul de ore din contract = 227,97 Iei.

4. Cu privire la cheltuielile indirecte, la rubrica *total cheltuieli indirecte*, din calculația de preț depusă odată cu oferta, susține intervenientul că, având în vedere și stocurile existente, a ofertat o sumă de 13.785,93, lei care cuprindea acoperirea următoarelor cheltuieli:

- cheltuieli cu dotarea: costume personalizate de pază (pantaloni, geacă, tricou), bocanci, șapcă, baston cauciuc, spray lacrimogen, lanternă, fluier, ecuson identificare;
- cheltuieli cu comunicațiile: telefon mobil, și abonament/cartele agent/post;
- cheltuieli cu serviciul de monitorizare și intervenție (conectarea subsistemelor de detecție și semnalizare la efracție în dispecerat, monitorizare obiective și intervenție rapidă în caz de necesitate)
- cheltuieli cu documente specifice serviciului de pază;
- cheltuieli cu sănătatea și securitatea în muncă;
- cheltuieli cu instruirea și controlul personalului de pază;
- cheltuieli cu personalul indirect implicat în contract;
- combustibili, asigurări;
- alte cheltuieli neprevăzute.

Cheltuielile prevăzute în calculația de preț, și detaliate în răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, cu nr.1333/23.01.2020, acoperă, în opinia intervenientului, toate cerințele din documentația de atribuire.

Referitor la afirmația contestatorului că suma ofertată este derizorie, intervenientul precizează că, pentru același tip de cheltuieli, așa cum rezultă din Raportul procedurii, ... SRL a ofertat o sumă apropiată, de 14.638,77 lei. Această valoare reprezintă 0,39% din prețul total, foarte apropiat de procentul de 0,36% ofertat de intervenient, pentru cheltuielile indirecte.

În drept, intervenientul își întemeiază cererea sa pe dispozițiile art. 17 alin (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art.61 și art. 63 C.proc.civ.

Cu adresa nr. 4242/28.02.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8271/02.03.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere privind contestația promovată de către SRL, prin care solicită Consiliului "să constate că autoritatea respinge ofertele SRL și ca fiind inacceptabile, contestația SC fiind lipsită de fond." Pentru celelalte critici, solicită respingerea contestației, ca netemeinică.

Văzând criticile contestatorului, referitoare la oferta SC autoritatea contractantă apreciază că valoarea acesteia nu are un preț neobișnuit de scăzut.

Pe de o parte, autoritatea contractantă precizează că a verificat, în amănunt și sub toate aspectele, folosirea subvențiilor (obținute în baza Legii nr. 76/2002), în fundamentarea tarifelor oferite. Autoritatea a solicitat și clarificări, prin adresa nr. 1333/23.01.2020, pentru detalierea sumei totale de subvenții, de 633.053 lei. Drept răspuns, prin adresa nr. 1738/28.01.2020, SC SRL a detaliat suma subvențiilor.

Autoritatea contractantă a verificat existența copiilor actelor justificative, care au fost solicitate prin documentația de atribuire – Formularul F11, respectiv: convențiile și dispozițiile emise de AJOFM - Anexa 19, Tabel nominal salariați beneficiari ai prevederilor Legii nr. 76/2002 - Anexa 19.1. De asemenea, autoritatea contractantă a verificat corelația personalului beneficiar de subvenții cu listele de personal implicat în executarea contractului, liste care au fost prezentate în propunerea tehnică.

În acest context, autoritatea contractantă arată că toate informațiile/documentele prezentate de SC SRL sunt conforme.

Contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat, prin documentația de atribuire (pentru că nu a considerat necesar și relevant), copii ale cărților de identitate ale salariaților care vor fi folosiți la executarea contractului, sau alte documente care să dovedească domiciliul/reședința actuală al/a salariaților la data începerii contractului.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă menționează faptul că nu a regăsit, în oferta depusă de SC asemenea documente, care să conducă la concluzia că acest ofertant ar putea avea cheltuieli de delegare, nementionate în fundamentarea tarifului orar ofertat.

De altfel, garanția de bună execuție a contractului este un "atribut asumat de către viitorul prestator de servicii", iar pentru nerespectarea clauzelor contractuale se vor aplica măsurile sancționării prevăzute în contract.

În plus, toți ofertanții au depus formularul - F14. Declarație art. 51 Legea nr. 98/2016 - declarație pe proprie răspundere pentru respectarea legislației în domeniul relațiilor de muncă, social, mediu, precum și formularul - F12 - Declarație pe proprie răspundere salariați beneficiari Legea nr. 76/2002 - prin care ofertanții declară că nu mai folosesc Convențiile de acordare a subvențiilor cf. art. 85 Legea nr. 76/2006 încheiate cu AJOFM, prezentate la această procedură, în nicio altă achiziție.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că nu a solicitat, în documentația de atribuire, prezentarea extrasului din Revisal/salariat.

Privitor la calculul sporului de noapte acordat de SC compensat cu 1096 ore libere (conform contractului colectiv de muncă), autoritatea contractantă consideră că acesta este corect, deoarece el se raportează doar pentru cele 8 posturi permanente de pază, de 24 h.

În mod similar, comisia de evaluare a considerat că este corect calculul sporului de week-end, prezentat detaliat de SC în propunerea financiară, acesta pornind de la 0,01 %, potrivit contractului colectiv de muncă.

Autoritatea contractantă arată că valoarea cheltuielilor indirecte prezentate de SC este de 13.785,93 lei, în ofertă și, ulterior în răspunsul la solicitarea de clarificări, au fost considerate conforme. Acestea conțin:

- cheltuieli cu dotarea: costume personalizate de pază (pantaloni, geacă, tricou), bocanci, șapcă, baston cauciuc, spray lacrimogen, lanternă, fluier ecuson identificare;

- cheltuieli cu comunicațiile: telefon mobil, și abonament/cartele agent/post;

- cheltuieli cu serviciul de monitorizare și intervenție, care cuprinde: conectarea subsistemelor de detecție și semnalizare la efracție în dispecerat, monitorizare obiective și intervenție rapidă în caz de necesitate;

- cheltuieli cu documente specifice serviciului de pază;

- cheltuieli cu sănătatea și securitatea în muncă;

- cheltuieli cu instruirea și controlul personalului de pază;

- cheltuieli cu personalul indirect implicat în contract;

- combustibili, asigurări;

- alte cheltuieli neprevăzute.

Privitor la criticile ce vizează oferta SC SRL, autoritatea contractantă achiesează la acestea, arătând că ofertantul a modificat, prin răspunsurile la solicitările de clarificare, conținutul propunerii tehnice și al celei financiare, oferta fiind, în fapt, inacceptabilă.

În legătură cu modul de calcul al sporului de week-end, de 869 lei (fiind stabilit la 0,1%), detaliat de SC SRL în răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă susține că acesta nu este greșit.

De asemenea, sub aspectul cheltuielilor indirecte (în valoare de 214.043 lei), autoritatea contractantă a evaluat oferta și răspunsul ofertantului, ca fiind conforme.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că a verificat subvențiile (obținute în baza Legii nr. 76/2002) folosite în fundamentarea prețului, sub toate aspectele necesare. Tabelul nominal cu salariații, pentru care s-a cerut subvenție în cadrul Convențiilor 94, 95 și 96/17.09.2019, transmis de SC SRL, ca urmare a solicitării de clarificări, este corelat cu Lista de personal/resursele minime de personal folosite în executarea contractului.

Privitor la criticile contestatorului ce vizează oferta depusă de SC SRL, autoritatea contractantă achiesează la acestea, arătând că răspunsurile acesteia la solicitările de clarificări ce vizează fondul de handicap, numărul de salariați necesar bunei desfășurări a contractului, respectiv folosirea convențiilor de acordare a subvențiilor în baza Legii nr. 76/2002, nu au fost concludente, oferta fiind inacceptabilă.

În replică, prin adresa nr. 296/06.03.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 9140/06.03.2020, ... SRL a transmis Consiliului răspuns la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin care reiterează aspectele din contestație, referitoare la neconformitatea ofertelor SC SRL și SC SRL.

Prin adresa nr. 307/12.03.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 9976/12.03.2020, ... SRL a transmis Consiliului concluzii scrise, prin care prezintă elementele de cost, ce trebuiau cuprinse de SC SRL și de SC SRL în cheltuielile directe și în cele indirecte, conform Ordinului Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826/2003.

În opinia contestatorului SRL, valoarea contabilă a cheltuielilor indirecte, cuprinse în fundamentarea tarifului de acești ofertanți, este zero, negăsindu-se costuri de regie aferente acestui contract (de exemplu, amortizarea activelor societății, servicii de contabilitate a firmei ori alte servicii), ci doar cheltuieli directe, repartizate pe fiecare agent/oră.

În acest context, contestatorul apreciază că, atât SC SRL cât și SC SRL, au ofertat un preț lipsit de fermitate, construit în contradicție cu prevederile legale și cu cele ale caietului de sarcini.

2. Prin contestația nr. 697/24.02.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7213/25.02.2020, ... SR solicită admiterea contestației, anularea adresei nr. 3612/19.02.2020 prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii, a Raportului procedurii nr. 3621/19.02.2020, anularea tuturor actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă, precum și anularea deciziei autorității contractante privind oferta SRL ce a fost declarată de autoritatea contractantă, câștigătoare.

În opinia contestatorului, tariful ofertat de către ofertantul câștigător este extrem de scăzut, respectiv de 13,72 lei/oră/agent, în condițiile în care salariul minim pe economie la momentul depunerii ofertei este de 2.230 lei/lună, respectiv 13,33 lei/oră/agent pentru o normă lunară de 167,333 ore.

În acest sens, contestatorul prezintă următorul deviz lunar/per agent de securitate:

Salariul minim pe economie, valabil din 01.01.2020 – 2230 lei

Ore de noapte (25%) - 186.57 lei

Ore lucrate în zile de sărbători legale - 91,69 lei

Ore lucrate în zile de sâmbătă și duminică-22,30 lei

Ore concediu odihnă- 185,83 lei

TOTAL 12716,40 lei

Contribuție asiguratorie pentru muncă-2.25% - 61.12 lei

Fond protecție persoane cu handicap - 89,20 lei

TOTAL 2- 2866,71 lei

Cheltuieli indirecte-0.00% - 0.00 lei

TOTAL 3- 2866,71 lei

PROFIT 0.00% 0.00 lei

TOTAL 4- 2866,71 lei

TOTAL CHELTUIELI- 2866,71 lei

Tarif lei/oră din total cheltuieli: 167,333 (ore medii/lună 2020)
17,13 lei

Precizează contestatorul că, la toate cele de mai sus, este necesar să se adauge și cheltuielile indirecte și profitul, tariful orar fiind peste 18 lei/oră/agent. Din raportul procedurii nr. 3621/19.02.2020, se poate observa că ofertantul câștigător, ... a prezentat un deviz ce nu respectă legislația în vigoare, și anume: acesta calculează sporul de noapte în sumă de 116.877,44 lei astfel: 2080 lei/lună (salariul minim aferent anului 2019, deși procedura a avut data de depunere 10.01.2020, dată la care se aplicau deja prevederile HG nr. 935/2019 privind majorarea salariului minim brut pe economie de la 2080 lei la 2230 lei/lună) 2080 lei : 167,333 ore (norma medie lunară) x 365 zile : 12 luni : 730 ore post pază permanent/lună = 0,51 lei/oră x 227.968 ore paza acord cadru = 116.877,44.

Calculul corect, așa cum a fost prezentat în cadrul procedurii de către alți ofertanți care au prezentat deviz cu ora libera plătită pentru efectuarea muncii de noapte este: 2230 lei (salariul brut minim pe economie): 167,333 (norma medie lunară) x 365 zile : 12 luni : 730 ore post pază permanent/lună = 0,55 lei/oră x 227968 ore acord cadru pază = 125382,40 lei.

În ceea ce privește sporul de weekend SRL declară că acesta plătește munca efectuată în zilele de sâmbătă și duminică, cu un procent de 0,01% din valoarea totală a prestației.

Astfel, se face următorul calcul: 13,33 lei/oră/agent securitate x 227.968 ore = 227,97 lei.

În realitate, ... SRL ar fi trebuit să aplice valoarea de 0,01% la valoarea totală a salariului minim brut prezentat în cadrul ofertei (13,33 lei/oră 227968 ore pază = 3.038.813,44 lei), caz în care valoarea de 0,01% ar fi fost, în mod corect, 303,88 lei.

În opinia contestatorului, ofertantul declarat câștigător nu a respectat prevederile legale, publicate la data depunerii ofertelor, cu consecința calculării unor costuri pentru prestarea serviciilor care nu asigură respectarea tuturor obligațiilor, minime și imperative, stabilite în sarcina oricărui angajator, de Codul muncii și de legislația în vigoare, în domeniul salarizării pe anul 2020, iar oferta SRL trebuia respinsă, ca neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă nu a ținut cont de:

1. numărul de persoane necesar îndeplinirii corespunzătoare a serviciului de pază, pentru un post permanent de 24 ore, respectiv 4,36 agenți securitate/post. Luând în calcul și faptul că toți salariații beneficiază de CO anual, rezultă o necesitate medie de 5 agenți securitate/post/an, pentru posturile permanente;

2. fiecare ofertant poate utiliza subvenții pentru susținerea contractului, dar autoritatea contractantă trebuie să țină seama de numărul maxim de persoane ce poate fi folosit, în funcție de numărul de posturi existente, în corelație cu numărul de luni aferente plății subvenției rămase pentru fiecare dintre persoane;

3. timpul scurs de la data încheierii convenției cu AJOFM, aferentă fiecărei persoane (agent de securitate), până la data depunerii ofertelor și numărul de luni rămas în plată, precum și de suma ce urmează a fi primită de fiecare persoană inclusă în convenție. Legea nr. 76/2002 obligă societățile de pază ca, în fiecare lună, să depună orele prestate de către fiecare agent de securitate, în luna în curs, plata aferentă urmând a se face în luna imediat următoare a lunii în care s-a prestat serviciul.

Consideră contestatorul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertantului SRL următoarele:

- tabelele nominale cu persoanele încadrate în muncă, anexe la convențiile încheiate cu AJOFM conform art. 59 alin. (1), Anexa 19 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 174/2002, pentru acordarea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002;

- lista de persoane declarate că vor îndeplini contractul, pe fiecare obiectiv în parte, cu menționarea poziției la care se regăsește fiecare dintre aceștia în anexele la convenții (cu condiția ca aceste persoane să nu se repete, fiecare dintre persoane trebuind să se regăsească o singură dată în totalul obiectivelor oferite);

- calculul subvenției să fie efectuat pentru fiecare șomer, în parte, ținând cont de numărul de luni/zile pentru care se încasează subvenții, în cazul fiecărei convenții încheiate.

Un eventual ajutor de stat, acordat în vederea stimulării angajatorilor pentru încadrarea în muncă a șomerilor în condițiile Legii nr. 76/2002, nu poate fi invocat în practicarea unui preț de ruinare a ofertanților concurenți, sumele acordate angajatorului din bugetul asiguraților pentru șomaj menite să stimuleze angajatorul prin asigurarea acestuia, a unor venituri suplimentare și, nicidecum, nu îl îndreptățesc să procedeze la diminuarea salariilor minime impuse de lege pentru angajați.

În opinia contestatorului, comisia de evaluare trebuia să dispună efectuarea de verificări asupra ofertanților care beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002, nu să accepte o diminuare artificială a prețului pe o simplă declarație a ofertantului. Prețul oferit de SRL nu este real și sustenabil, prestatorul angajându-se să lucreze fără profit și fără asigurarea cheltuielilor indirecte.

Contestatorul susține că prețul ofertat nu reflectă, în mod obiectiv, posibilitatea derulării contractului în condiții de legalitate. Solicită autorității contractante să ceară de la SRL o situație clară cu angajații subvenționați propuși pentru executarea contractului. Prin urmare, o verificare judicioasă a ofertelor, presupune prezentarea tabelului nominal cu persoanele subvenționate alocate contractului, precum și a adeverințelor emise de către Agențiile Județene pentru

Ocuparea Forței de Muncă, pentru certificarea ajutoarelor de stat și a perioadelor aferente asigurării acestora. Sustenabilitatea tarifului oferit nu poate fi verificată decât în contextul luării în considerare a întregului flux de resurse implicate în asigurarea contractului.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, pe cele din Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, precum și pe toate temeiurile legale invocate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., ... SRL a transmis o cerere de intervenție, formulată în contradictoriu cu SRL, prin care solicită respingerea contestației formulate de SRL.

Față de criticile contestatorului, intervenientul formulează următoarele apărări:

1. Nici contestatorul nu respectă tariful pe care el singur îl declară minim obligatoriu, ofertând un preț de 14.74 lei/oră, iar fiecare operator economic are propriile modalități de calcul al costurilor de implementare a contractului, neînsemnând că alte soluții ar fi greșite atâta timp cât se raportează la dispozițiile legale incidente, drept pentru care nu se poate fixa un etalon la stabilirea unui tarif minim.

Astfel, pentru compensarea muncii de noapte, contestatorul acordă un spor de 25% care, conform Raportului procedurii, generează pentru acesta un cost de 254.243,86 lei, dar conform art. 126 din Codul Muncii: "Salariații de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază; b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru."

Dacă se aplică soluția legală, prevăzută la lit. a), respectiv reducerea programului cu o oră din durata normală de muncă, costurile se vor reduce la acoperirea orei respective, în speță, aceste costuri fiind de 116.877,44 lei = 1096 ore libere x 8 posturi permanente x 13,33 lei/oră, unde 1096 reprezintă numărul de zile din contract/acord cadru pe 3 ani pentru posturile cu program de noapte x 1 oră liberă acordată.

2. În mod eronat, în calculul prezentat pentru sporul de noapte, contestatorul se raportează la numărul total de ore prevăzute pentru derularea contractului, de 227.968, fără să țină cont de faptul că acestea includ și orele corespunzătoare postului de 16 ore, care nu presupune ore de noapte, programul orar fiind 06-22, conform Caietului de sarcini.

3. Cu privire la criticile referitoare la modul de calcul al sporului de weekend, conform contractului colectiv de muncă al unității, prezentat în copie odată cu oferta, negociat cu reprezentanții salariaților s-a stabilit la un procent de 0,01 %. Calculul corect al acestui spor, prezentat în justificarea tarifului ofertat, ar fi următorul: 2230 lei salariu minim brut garantat/lună x 0,01 % = 0,22 lei/lună; 0,22 lei/lună: 167,333 numărul

de ore pe lună (norma legală)= 0,001 lei oră/agent; 0,001 lei/oră x 227.968 umărul de ore din contract = 227,97 lei.

4. Contrar afirmațiilor contestatorului, intervenientul arată că Anexa 1 - Calculația de preț al tarifului, depusă odată cu oferta, include toate cheltuielile obligatorii, prevăzute de legislația incidentă, inclusiv fondul de handicap și profitul. Astfel, la pct. 7 din documentul mai sus indicat, intervenientul a inclus modul de calcul al Fondului de handicap prevăzut de Legea nr. 448/2006, iar la poziția 12 a indicat profitul calculat.

5. Intervenientul arată că, în cadrul aceluiași document, a declarat numărul total de agenți de pază, necesari pentru îndeplinirea contractului. Or, având în vedere că, odată cu depunerea ofertei, s-a depus și tabelul cu personalul subvenționat, este de la sine înțeles că autoritatea contractantă a putut verifica și constata că personalul subvenționat propus nu depășește numărul de agenți necesari acoperirii posturilor pe durata executării contractului.

De asemenea, intervenientul arată că a depus și copii ale Convențiilor încheiate cu AJOFM, precum și dispozițiile de intrare în plată. Intervenientul precizează că a detaliat modul de calcul al subvenției deduse pe fiecare persoană în parte, ținând cont de data de acordare, numărul de luni de valabilitate a convenției rămase a fi folosite, începând cu data de începere a executării contractului de achiziție, sumele acordate lunar la fiecare convenție.

Prin urmare, în conformitate cu dispozițiile art. 210 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, intervenientul apreciază că a făcut dovada că beneficiază de un ajutor de stat pentru susținerea prețului contractului și că acest ajutor a fost acordat în mod legal.

6. Intervenientul menționează că autoritatea contractantă a verificat cheltuielile indirecte incluse, în cadrul devizului, și s-a asigurat că acestea acoperă cerințele solicitate în caietul de sarcini.

De altfel, prin adresa nr. 1738/28.01.2020, intervenientul precizează că a detaliat cheltuielile cuprinse la rubrica Cheltuieli indirecte, din Calculația de preț depusă odată cu oferta:

- cheltuieli cu dotarea: costume personalizate de pază (pantaloni, geacă, tricou), bocanci, șapcă, baston cauciuc, spray lacrimogen, lanternă, fluier ecuson identificare;

- cheltuieli cu comunicațiile: telefon mobil, și abonament/cartele agent/post;

- cheltuieli cu serviciul de monitorizare și intervenție care cuprinde: conectarea subsistemelor de detecție și semnalizare la efracție în dispecerat, monitorizare obiective și intervenție rapidă în caz de necesitate;

- cheltuieli cu documente specifice serviciului de pază;

- cheltuieli cu sănătatea și securitatea în muncă;

- cheltuieli cu instruirea și controlul personalului de pază;

- cheltuieli cu personalul indirect implicat în contract;

- combustibili, asigurări;

- alte cheltuieli neprevăzute.

Calculația de preț include toate costurile.

7. În ceea ce privește tariful ofertat, intervenientul arată că Legea nr. 98/2016 nu mai prevede un plafon sub nivelul căruia autoritatea contractantă să mai fie obligată să ceară clarificări pentru justificarea unui preț neobișnuit de scăzut.

De altfel, raportat la prețurile existente pe piață, pentru serviciile de pază, intervenientul apreciază că prețul ofertei sale nu este unul subevaluat.

Cu adresa nr. 4241/28.02.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8273/02.03.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația formulată de SRL, prin care solicită respingerea ei, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au revenit asupra rezultatului analizei ofertei SC SRL, clasată inițial pe locul 2 și au decis respingerea ei, ca inacceptabilă. Acest ofertant a modificat conținutul propunerii tehnice și al propunerii financiare, prin răspunsurile prezentate comisiei de evaluare la solicitările de clarificări.

Modificările prezentate de contestator nu pot fi încadrate în excepțiile de la art. 134 alin. (7) și (8) din HG nr. 395/2016, modificarea tarifului orar ofertat, de la 14 lei la 14,74 lei, depășind valoarea de 1 % din prețul total al ofertei. Astfel, autoritatea contractantă admite că oferta contestatorului a fost, în mod eronat, declarată admisibilă.

În ceea ce privește criticile contestatorului, referitoare la oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă consideră că aceasta nu prezintă un preț neobișnuit de scăzut. Raportul dintre valoarea ofertată (3.127.720,96 lei) și valoarea estimată (4.050.991,36 lei) este de 77,20 %. Totuși, autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări asupra unor prețuri aparent neobișnuit de scăzute.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că sunt corecte calculele efectuate de SC în ceea ce privește sporul de noapte (ținând seama de compensarea muncii de noapte cu ore libere acordate conform CCM și Legii nr. 53), sporul de weekend (de 0,01%) și sporul de handicap (de 4%).

De asemenea, autoritatea contractantă susține că 45 de salariați sunt suficienți pentru a putea îndeplini contractul.

Autoritatea contractantă precizează că a verificat, în amănunt și sub toate aspectele, folosirea subvențiilor (obținute în baza Legii nr. 76/2002) în fundamentarea tarifelor ofertate. A solicitat și clarificări, prin adresa nr. 1333/23.01.2020, pentru detalierea sumei totale de subvenții, de 633.053 lei. Drept răspuns, prin adresa nr. 1738/28.01.2020, SC SRL a detaliat suma subvențiilor.

Autoritatea contractantă a verificat existența copiilor actelor justificative, care au fost solicitate prin documentația de atribuire – Formularul F11, respectiv: convențiile și dispozițiile emise de AJOFM - Anexa 19, Tabel nominal salariați beneficiari ai prevederilor Legii nr. 76/2002 - Anexa 19.1. De asemenea, autoritatea contractantă a verificat

corelația personalului beneficiar de subvenții cu listele de personal implicat în executarea contractului, liste care au fost prezentate în propunerea tehnică după modelul de Formular 9 solicitat prin documentația de atribuire.

În acest context, autoritatea contractantă arată că toate informațiile/documentele prezentate de SC SRL sunt conforme.

Autoritatea contractantă arată că valoarea cheltuielilor indirecte, prezentate de SC este de 13.785,93 lei, indicată în ofertă și, ulterior, în răspunsul la solicitarea de clarificări, a fost evaluată ca fiind conformă. Acestea conțin cheltuieli cu dotarea: costume personalizate de pază (pantaloni, geacă, tricou), bocanci, șapcă, baston cauciuc, spray lacrimogen, lanternă, fluier ecuson identificare; cheltuieli cu comunicațiile: telefon mobil, și abonament/cartele agent/post; cheltuieli cu serviciul de monitorizare și intervenție care cuprinde: conectarea subsistemelor de detecție și semnalizare la efracție în dispecerat, monitorizare obiective și intervenție rapidă în caz de necesitate; cheltuieli cu documente specifice serviciului de pază; cheltuieli cu sănătatea și securitatea în muncă; cheltuieli cu instruirea și controlul personalului de pază; cheltuieli cu personalul indirect implicat în contract; combustibili, asigurări; alte cheltuieli neprevăzute.

Autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat, prin documentația de atribuire (pentru că nu a considerat necesar și relevant), copii ale cărților de identitate ale salariaților care vor fi folosiți la executarea contractului, sau alte documente care să dovedească domiciliul/reședința actuală al/a salariaților, la data începerii contractului, atât timp cât s-a solicitat Lista cu resursele minime de personal care va fi disponibil pentru executarea contractului - Formular F9 de propunere tehnică, Declarație cuprinzând personalul specializat disponibil pentru prestarea serviciilor, precum și Atestatul profesional al acestui personal.

Prin adresa nr. 4713/06.03.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9237/09.03.2020, autoritatea contractantă a transmis copii ale documentelor din dosarul achiziției.

După conexarea celor două contestații, în condițiile precizate la art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, analizând susținerile părților și documentele din dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

SPITALUL MUNICIPAL DE URGENȚĂ „.....” a inițiat, la 20.12.2019, o procedură proprie pentru încheierea unui acord-cadru având ca obiect Achiziție servicii de pază și protecție a obiectivelor, bunurilor și valorilor Spitalului Municipal de Urgență „.....”, prin publicarea în SEAP, în 20.12.2019, a anunțului de publicitate nr. ADV1124338. În documentația de atribuire, autoritatea contractantă a specificat că procedura se derulează în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016.

Considerând nelegal rezultatul procedurii de atribuire, ... SRL și SRL au formulat contestațiile de față, solicitând reevaluarea ofertelor depuse.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206127885/1, în valoare de 81.019,83 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, în data de 26.02.2020, iar SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206130982/1, în valoare de 81.019,83 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, în data de 27.02.2020.

De asemenea, Consiliul reține și că, în speță, au fost înaintate, de două cereri de intervenție, prin care solicită respingerea contestațiilor formulate de SRL și SRL.

La analiza condițiilor de formulare a intervențiilor, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea lor în principiu, autorul lor având interesul de a se menține actualul rezultat al procedurii, conform căruia oferta sa este declarată câștigătoare.

Consiliul ia act de clasamentul ofertelor, stabilit în Raportul procedurii nr. 3621/19.02.2020:

Poziție în clasament	Denumire ofertant	Tarif orar ofertat
1	SC SRL	13,72
2	SC SRL	14,74
3	SC SRL	15,20
4	SC SRL	16,50
4	SC SRL	16,50

Referitor la măsurile ce ar fi adoptate de autoritatea contractantă, privind respingerile ofertelor SC SRL și SC SRL, ca urmare a contestației formulate de SC SRL (conform celor specificate în punctul de vedere), Consiliul constată că achizitorul nu a transmis niciun document în care să fie consemnată reevaluarea celor două oferte, dar nici nu a comunicat măsura de remediere contestatorilor și celorlalți ofertanți implicați în procedură, așa cum impune art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor.

În consecință, Consiliul, luând în considerare măsurile ce ar fi adoptate de autoritatea contractantă, admite contestația SC SRL, în partea ce privește reevaluarea ofertelor SC SRL și SC SRL, și obligă autoritatea contractantă să pună în aplicare măsurile adoptate, în referire la aceste două oferte, în 15 zile de la primirea prezentei decizii.

În ceea ce privește criticile formulate de SRL, împotriva modului de evaluare a ofertelor SC SRL și SC SRL, Consiliul

reține formularea unei critici comune, referitoare la fundamentarea prețului, prin deducerea cheltuielilor aferente convențiilor încheiate în baza Legii nr. 76/2002.

În soluționarea acestei critici, Consiliul consideră a fi relevante prevederile din această lege, referitoare la scopul pentru care se încheie convențiile de subvenționare:

Art. 2. Prevederile prezentei legi reglementează măsurile pentru realizarea strategiilor și politicilor elaborate în vederea protecției persoanelor pentru riscul de șomaj, asigurării unui nivel ridicat al ocupării și adaptării forței de muncă la cerințele pieței muncii.

Art. 3. Măsurile prevăzute de prezenta lege au drept scop realizarea următoarelor obiective pe piața muncii:

a) prevenirea șomajului și combaterea efectelor sociale ale acestuia;

b) încadrarea sau reîncadrarea în muncă a persoanelor în căutarea unui loc de muncă;

c) sprijinirea ocupării persoanelor aparținând unor categorii defavorizate ale populației;

d) asigurarea egalității șanselor pe piața muncii;

e) stimularea șomerilor în vederea ocupării unui loc de muncă;

f) stimularea angajatorilor pentru încadrarea persoanelor în căutarea unui loc de muncă.

La art. 85 din aceeași lege, se stabilesc regulile prin care se acordă subvențiile, respectiv dacă acești angajatori încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani [Art. 85. - (1) Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani, șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale, șomeri de lungă durată sau tineri NEET primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 2.250 lei, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.]

Consiliul constată că ofertanții clasati pe locurile 1 și 3, pentru justificarea tarifului propus, au prezentat convenții încheiate astfel:

- de SC SRL cu AJOM, în 24.04.2019, 14.05.2019, 28.05.2019, 25.06.2019, 15.07.2019, 08.08.2019, 12.08.2019, 30.09.2019, 31.10.2019;
- de SC SRL cu AMOFM, în 17.09.2019.

În fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a specificat, la secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare, următoarele: (...) Menționați dacă prețul include și drepturile primite prin Legea nr. 76/2001.

Comisia de evaluare a solicitat celor doi ofertanți, în 23.01.2020, aceeași clarificare: (...) Detalierea sumei menționate la rând. 14 din Anexa 1 la Formulă 11, Subvențiile, ținând cont de numărul subvențiilor,

cuantumul și perioada de valabilitate (nr de luni) a acestor subvenții cuprinse în oferta dvs.

Cei doi ofertanți au inclus în răspunsul la solicitare calcule privitoare la "sumele de încasat", în "perioada rămasă de încasat".

Consiliul constată că, în justificarea tarifului, comisia de evaluare a acceptat sumele ce urmează a fi încasate, contrar cerinței din documentației de atribuire referitoare la sumele/drepturile primite.

Mai mult, pentru a face dovada sumelor primite, ofertanții ar fi trebuit să prezinte dovezi ale indisponibilizării acestor sume.

Prin acceptarea, drept justificare a tarifului propus, a sumelor ce urmează a fi primite, în loc de sumele primite, comisia de evaluare a ignorat regulile documentației de atribuire.

Pe de altă parte, trebuie reținut faptul că fiecare angajator încasează lunar suma aferentă pentru persoanele angajate, așa cum dispune Legea nr. 76/2002. Deci, la momentul semnării contractului (informație necunoscută nici la data ofertării, dar nici la data emiterii prezentei decizii), ofertantul nu va mai încasa valoarea din subvenție, menționată în devizul de tarif.

Astfel, utilizarea convențiilor, în formarea tarifului, este o susținere cu caracter pur teoretic, și nu o justificare a prețului ofertat.

În consecință, ofertele SC SRL și SC SRL ar fi trebuit respinse, ca neconforme, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016: (...) oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

De asemenea, Consiliul constată că SC SRL a propus, pentru executarea serviciilor de pază, personal care are domiciliul în Ialomița (conform convențiile încheiate cu AJOFM Ialomița). Dar în componența tarifului propus nu sunt incluse costuri cu deplasarea, cazarea, diurna fiecărui agent care va lucra la Având în vedere că durata acordului-cadru este de 3 ani, în prețul ofertat ar fi trebuit să se regăsească aceste cheltuieli, pentru întreaga perioadă, conform art. 44 alin. (2) din Codul Muncii [Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil.]

Astfel, oferta SC SRL ar fi trebuit respinsă, ca inacceptabilă, conform art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016:(...) *oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când aceasta cerința este formulată în condițiile art. 51 alin. (2) din Lege [Art. 51. - (1) Autoritatea contractantă precizează în documentația de atribuire reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului de achiziție publică ori să indice instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective. (2) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă are totodată obligația de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au*

ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă.]

În ceea ce privește criticile aduse de contestator împotriva modului de evaluare a justificării cheltuielilor indirecte, cuprinse în tariful propus de SC respectiv SC SRL, Consiliul le apreciază ca întemeiate, pentru argumentele detaliate în continuare.

În răspunsul transmis de SC din 23.01.2020, la solicitarea comisiei de evaluare (Menționați tipurile de cheltuieli indirecte pe care le-ați cuprins în Anexa 1 la Formular 11, calculația de preț, cheltuieli care să cuprindă cel puțin cerințele din Caietul de sarcini, pg, 45- dotare personal ...), ofertantul a precizat următoarele: (...) cheltuieli indirecte cuprinse în Anexa 1 la Formular 11, calculația de preț (...): cheltuieli cu dotarea: costume personalizate de pază (pantaloni, geacă, tricou), bocanci, șapcă, baston cauciuc, spray lacrimogen, lanternă, fluier ecuson identificare; cheltuieli cu comunicațiile: telefon mobil, și abonament/cartele agent/post; cheltuieli cu serviciul de monitorizare și intervenție care cuprinde: conectarea subsistemelor de detecție și semnalizare la efracție în dispecerat, monitorizare obiective și intervenție rapidă în caz de necesitate; cheltuieli cu documente specifice serviciului de pază; cheltuieli cu sănătatea și securitatea în muncă; cheltuieli cu instruirea și controlul personalului de pază; cheltuieli cu personalul indirect implicat în contract; combustibili, asigurări; alte cheltuieli neprevăzute.

De asemenea, Consiliul observă că, la aceeași întrebare, adresată în 23.01.2020, ofertantului SC SRL, acesta a răspuns astfel: (...) *aceste tipuri de cheltuieli cuprind cheltuieli cu uniforme de serviciu, dotări logistică necesare desfășurării serviciului, telefoane, stații comunicare, spray, tomfa, fluier, combustibil, registre, lanternă, asigurări, transport etc).*

Contestatorul, prin Concluziile scrise, din 12.03.2020, a punctat asupra faptului că, în cheltuieli nu sunt cuprinse toate costurile prevăzute de Ordinul Ministerul Finanțelor Publice nr. 1826/2003.

Din toate cele de mai sus, Consiliul constată că, în răspunsurile celor doi ofertanți, referitoare la cheltuielile indirecte, sunt cuprinse doar celelalte costuri directe, aferente derulării contractului, altele decât cele salariale.

Dar elementele de cost, ce se cuprind în cheltuielile directe și cele indirecte, sunt descrise în Ordinul Ministerul Finanțelor Publice nr. 1826/2003, pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune/*Gruparea cheltuielilor în vederea calculării costurilor:*

Pentru calculul costurilor bunurilor, lucrărilor, serviciilor și al costurilor perioadei, cheltuielile înregistrate în contabilitatea financiară după natura lor se grupează în contabilitatea de gestiune astfel:

a) cheltuieli directe;

b) cheltuieli indirecte;

c) cheltuieli de desfacere;

d) *cheltuieli generale de administrație.*

Cheltuielile directe sunt acele cheltuieli care se identifică pe un anumit obiect de calculație (produs, serviciu, lucrare, comandă, fază, activitate, funcție, centru etc.) încă din momentul efectuării lor și ca atare se includ direct în costul obiectelor respective.

Cheltuielile directe cuprind: costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate, energia consumată în scopuri tehnologice, manopera directă (salarii, asigurări și protecția socială etc.), alte cheltuieli directe.

Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei.

Cheltuielile indirecte cuprind:

- regia fixă de producție, formată din cheltuielile indirecte de producție care rămân relativ constante indiferent de volumul producției, cum ar fi: amortizarea utilajelor și echipamentelor, întreținerea secțiilor și utilajelor, precum și cheltuielile cu conducerea și administrarea secțiilor;

- regia variabilă de producție, care constă în cheltuielile indirecte de producție, care variază în raport cu volumul producției, cum ar fi: cheltuielile indirecte cu consumul de materiale și forța de muncă.

Consiliul constată că, din cele două răspunsuri, valoarea contabilă a cheltuielilor indirecte este zero, în cuprinsul devizelor neregăsindu-se costuri de regie aferente acestui contract (de exemplu, amortizarea activelor societății, serviciile de contabilitate a firmei ori alte servicii), ci doar cheltuieli directe, repartizate pe fiecare agent/oră.

În fapt, prin răspunsurile date, SC respectiv SC SRL, au demonstrat că prețul ofertat nu este sustenabil, nu cuprinde toate elementele de cost impuse de prevederile legale și dispozițiile caietului de sarcini. Astfel, niciunul dintre cei doi ofertanți nu poate justifica tariful propus, deci acesta nu este rezultatul liberei concurențe.

Așadar, niciunul dintre cele două răspunsuri, ale celor doi ofertanți, nu poate fi apreciat de Consiliu drept concludent, întrucât orice activitate de pază impune atât cheltuieli directe cât și cheltuieli indirecte, ofertanții având obligația includerii lor în propunerea financiară, respectiv în tariful/agent/om.

Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au analizat răspunsurile ofertanților, dar nici ofertele, cu rigoarea impusă de art. 133 din HG nr. 395/2016:

(1) *Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(2) *Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.*

(3) *Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută*

la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

Prin necuprinderea în propunerea financiară a tuturor costurilor, Consiliul constată că ofertele SC respectiv SC SRL trebuiau declarate, și sub acest aspect, neconforme, în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 [În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.]

Văzând că ofertele SC SRL și SC SRL sunt inacceptabile/neconforme, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestator, întrucât situația lor este iremediabil afectată, finalitatea unei reevaluări neputând fi schimbată.

În consecință, întrucât în evaluarea ofertelor SC SC SRL, SC SRL, SC SRL s-au înregistrat abateri de la legea achizițiilor, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de SC SRL. Consiliul va anula raportul procedurii nr. 3621/19.02.2020, în partea ce privește evaluarea ofertelor SC SC SRL, SC SRL, SC SRL, precum și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă să le respingă, conform celor de mai sus, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii.

Prin contestația formulată de către SC SRL (ofertant clasat pe locul 2), se aduc critici modului de evaluare a propunerii financiare a ofertei câștigătoare, depusă de SC SRL.

Contestatorul susține că ofertantul câștigător ar fi calculat sporul de noapte prin raportare la salariul minim de 2.080 lei/agent. Consiliul apreciază ca neîntemeiată această critică, deoarece ofertantul câștigător s-a raportat la salariul minim brut pe țară, de 2.230 lei.

În ceea ce privește criticile aduse de contestator, bazate pe incorecta analiză a valorilor subvenției și a cheltuielilor indirecte, incluse de ofertantul câștigător în tariful ofertat, Consiliul le apreciază întemeiate, pentru argumentele prezentate anterior, reținute și în soluționarea contestației SC SRL.

În consecință, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să respingă oferta SC temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 [În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.]

Fiind dovedită neconformitatea ofertei câștigătoare, de o manieră fără dubii, Consiliul nu va mai analiza critica referitoare la numărul de agenți propuși de SC SRL pentru prestarea serviciilor de pază.

Pentru argumentele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația SC SRL și va obliga autoritatea contractantă să anuleze Raportul procedurii nr. 3621/19.02.2020 și a actelor subsecvente, și va dispune respingerea ofertei SC în 15 zile de la primirea prezentei decizii.

În mod implicit, constatând incorecta stabilire a rezultatului procedurii Consiliul va respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile.

Încuviințează în principiu cererile de intervenție voluntară accesorie formulate de SC cu privire la contestațiile depuse de SC SRL și SC SRL.

Admite cele două contestații și anulează actualul rezultat al procedurii.

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura, prin respingerea ofertelor SC SC SRL, SC SRL și SC SRL, conform motivării, în 15 zile de la primirea prezentei decizii.

Respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....