

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

**DECIZIE**

**Nr. 3504/C11/4059**

**Data: 10.12.2024**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 74926/20.11.2024, formulată de ..... SRL, cu sediul ....., județul ....., având CUI RO ....., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ...., reprezentată legal de administrator ....., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire, respectiv adresa nr. 3187/11.11.2024 și a raportului procedurii de atribuire nr. 3185/11.11.2024, emise de ....., cu sediul în ....., .., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de Furnizare de echipamente tehnologice inclusiv software și mobilier colaborativ integrat specific pentru Smartlab pentru dotarea Liceului Tehnologic ... .., anunț de participare simplificat nr. SCN1153187/17.09.2024, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 3185/11.11.2024 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 3187/11.11.2024, și reevaluarea ofertei sale.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
**asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că, în data de 12.11.2024, a luat la cunoștință de faptul că operatorul SC ... SRL a fost desemnat câștigător al procedurii în cauză, iar societatea sa a obținut un punctaj inferior.

Totodată, susține că, algoritmi de calcul nu au fost aplicați corect, motiv pentru care se impune evaluarea ofertei sale.

Consiliul, prin adresa nr. 75118/4059/C11/21.11.2024, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016.

Prin adresele nr. 78042/4059/C11/04.12.2024 și 78045/4059/C11/04.12.2024, din oficiu, Consiliul a pus în discuție autorității contractante și contestatoarei excepția tardivității contestației, raportat la data emiterii comunicării rezultatului procedurii nr. 3187/11.11.2024 și la data depunerii contestației la Consiliu, 20.11.2024, înregistrată cu nr. 74926/20.11.2024, având în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

..... a răspuns prin adresa nr. 3742/06.12.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 78835/06.12.2024, precizând că, comunicarea către ..... SRL a fost publicată în 12.11.2024. Având în vedere că se calculează termenul de 7 zile pentru depunerea contestației începând cu data de 13.11.2024 și data finală este în data de 19.11.2024, autoritatea contractantă menționează că petenta a depus contestația în data de 20.11.2024, afara termenului de contestare.

Totodată, autoritatea contractantă atașează print-screenul de la e-mailul primit de la ..... SRL prin care a fost comunicată contestația în data de 20.11.2024.

..... SRL a răspuns la adresa Consiliului în data de 09.12.2024, adresa fiind înregistrată sub nr. 79026.

Precizează că, referitor la invocarea excepției privind tardivitatea, face dovada faptului că autoritatea contractantă a depus raportul procedurii nr. 3185/11.11.2024 și comunicatul nr. 3187/11.11.2024 în data de 12.11.2024 la ora 19:56 și ora 20:58.

Având în vedere faptul că programul său zilnic de lucru este până la ora 17, data luării la cunoștință despre aceste documente este data de 13.11.2024. Acest fapt reiese și din proprietățile documentului (conform capturilor anexate) care demonstrează faptul că documentele au fost descărcate de pe SEAP în data de 13.11.2024.

Conform prevederilor art. 8 din Legea 101/2016, contestatoarea menționează că, data luării la cunoștință asupra documentelor contestate, este data 13.11.2024, iar termenul de 7 zile s-a împlinit în data de 20.11.2024, data depunerii contestației.

De altfel, petenta invocă și dispozițiile alin. (2) al aceluiași articol ce prevede o formulare distinctă și anume: *(2) în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.*

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 77268/29.11.2024, contestatoarea a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210794339/1 din data de 22.11.2024, emisă de CEC Bank SA, Sucursala ....., în valoare 3.520,00 lei, aferentă dosarului în cauză, constituită conform art. 611 din Legea nr. 101/2016.

**Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de Furnizare de echipamente tehnologice inclusiv software și mobilier colaborativ integrat specific pentru Smartlab pentru dotarea Liceului Tehnologic ... .., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1153187/17.09.2024, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 532.875,20 lei.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației, invocată din oficiu.

Astfel, retine ca, în prezenta cauză, contestatorul critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii emisă de autoritatea contractantă cu nr. 3187/11.11.2024 și raportul procedurii de atribuire cu nr. 3185/11.11.2024.

Potrivit mențiunilor petentei din cuprinsul contestației, aceasta a luat cunoștință despre actele atacate în data de 12.11.2024.

Raportat la valoarea estimată a achiziției, Consiliul reține că termenul legal de contestare a actelor autorității contractante este cel stabilit la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv „b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”.

Prin urmare, termenul legal de contestare a actelor cunoscute în data de 12.11.2024, calculat potrivit regulii de la art. 5 din Legea nr. 101/2016 („Termenul procedural stabilit de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.”), s-a implinit la data de 19.11.2024.

Așa cum s-a menționat mai înainte, contestația a fost transmisă la Consiliu, pe e-mail, în data de 20.11.2024, fiind înregistrată în aceeași dată sub nr. 74926. Totodată, contestatoarea a transmis contestația către autoritatea contractantă la aceeași dată, 20.11.2024.

În consecință, este evident că această contestație a fost depusă la organismul de soluționare și la autoritatea contractantă în afara termenului stabilit de lege, în contra regulii instituite la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”, fiind astfel incidentă sancțiunea prevăzută de lege.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ: „Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației”, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu și va respinge ca tardivă contestația depusă de ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Fără pronunțare asupra altor excepții și asupra fondului cauzei.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Respinge ca tardivă contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,**

.....

**MEMBRU,**

.....

**MEMBRU,**

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 4 pagini.  
Redactată practica deciziei ....