



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1871/26.11.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 52541/27.11.2020, formulată de către ..., cu sediul în ..., reprezentată prin ..., cu adresa pentru comunicarea actelor de procedură în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva documentației de atribuire emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare tehnică, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru proiectul «Modernizarea sistemului de iluminat public din Municipiul ...», cod SMIS 125442”, se solicită admiterea contestației, obligarea autorității contractante la eliminarea/modificarea cerințelor și clauzelor nelegale și restrictive din cadrul documentației de atribuire cu privire la calificările educaționale/profesionale ale Specialistului în iluminat (CAPI), respectiv eliminarea cerințelor privind deținerea de către acesta a certificatului ANRE gradul IHA, respectiv IIB conform Ordinului nr. 11/2013, la eliminarea cerinței restrictive privind participarea în minim un proiect similar ce a vizat extinderea și/sau modernizarea și/sau reabilitarea sistemului de iluminat public, finanțat din fonduri nerambursabil, la eliminarea cerinței restrictive privind prezentarea de către ofertanți a unui expert secundar RTE - care deține Autorizație RTE, legitimație RTE, eliberate de I.S.C. în domeniul 6.1 - domeniu care nu este în legătură cu obiectul prezentului contract, la eliminarea cerinței restrictive privind prezentarea, în mod cumulativ, a documentelor suport care atestă accesul ofertanților la experții cheie și la experții secundari, având în vedere că, legislația în vigoare reglementează ca fiind suficient oricare document din cele indicate de autoritatea contractantă, prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor, admiterea cererii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea contestației, potrivit dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică documentația de atribuire, care cuprinde cerințe restrictive și nelegale, cu privire la:

a) Calificările educaționale/profesionale ale experților cheie - solicitându-se deținerea de către expertul cheie Specialist în iluminat (CAPI) a mai multor titluri de calificări profesionale și care nu sunt în legătură cu obiectul contractului;

b) Cerința privind experiența similară specifică a experților cheie și a experților secundari, respectiv aceea privind participarea în minim un proiect similar ce a vizat extinderea și/sau modernizarea și/sau reabilitarea sistemului de iluminat public, finanțat din fonduri nerambursabile;

c) Prezentarea de documente care să ateste calitatea de RTE - Autorizație RTE, legitimație RTE eliberate de I.S.C. în domeniul 6.1 - domeniu care nu este în legătură cu obiectul contractului;

d) Modul în care trebuie dovedit accesul la personalul de conducere și responsabil pentru execuția lucrărilor - în concret, solicitarea, în mod cumulativ a documentelor suport relevante care atestă modul în care ofertanții asigură accesul la serviciile experților cheie și experților secundari, respectiv prezentarea următoarelor documente: contract (dacă personalul este angajat), extras Revisal, contract de muncă pentru personalul propriu, contract de colaborare pentru expertul a cărui servicii se vor achiziționa în cazul atribuirii contractului, declarație de disponibilitate;

e) Includerea în documentația de atribuire a unor cerințe tehnice constructive irelevante din punct de vedere tehnic, menite să favorizeze un anumit producător.

1. Cu privire la calificările educaționale/profesionale ale expertului cheie - specialist în iluminat (CAPI)

Așa cum rezultă din prevederile Documentației de atribuire, respectiv caietul de sarcini, pag. 35/70 - pentru Specialistul în iluminat (CAPI), se solicită studii superioare în domeniu electric, certificare ANRE gradul IIIA, respectiv IIB, conform Ordin nr. 11/2013.

Contestatorul supune atenției Consiliului că, pentru acest expert cheie, se solicită, practic, un cumul de specializări, respectiv deținerea a trei titluri de calificări profesionale: (1) Specialist în iluminat (CAPI) cu studii superioare în domeniul electric, (2) certificat ANRE gradul IIIA (pentru proiectare pe medie tensiune) și (3) certificat ANRE IIB (pentru execuție pe joasă tensiune), aspect care contravine legislației aplicabile în domeniul achizițiilor publice, așa cum se statuează și prin Instrucțiunea nr. 1/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

În plus, cu privire la certificările ANRE IIB și IIIA, solicitate de autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 9 lit. c) și d) din Ordinul nr. 116/2016 pentru modificarea anexei la Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 11/2013 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea electricienilor, verifcătorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice, contestatorul arată detaliat, următoarele aspecte:

„c) gradul IIB, pentru executare de instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală mai mică de 1 kV;

d) gradul IIIA, pentru proiectare de instalații electrice, cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală maximă de 20 kV”.

Așa cum a reținut și Consiliul prin Decizia CNSC nr. 730/C9/742, 751 din 06.05.2020, specialist iluminat (COR 214237) este o calificare suplimentară, având în vedere că din extrasul standardului ocupațional rezultă competențele profesionale printre care: realizarea măsurilor lumino tehnice, evaluarea tehnică și inventarierea sistemelor de iluminat, evaluarea spațiului de iluminat, elaborarea proiectelor lumino tehnice, etc.

Așa cum rezultă și din extrasul standardului ocupațional, dar și din documentația de atribuire, Specialistul în iluminat (CAPI), nu participă nici la partea de proiectare electrică (pentru care s-ar fi putut solicita ANRE IIIA) și nici la execuția lucrărilor (pentru care s-ar fi putut solicita ANRE IIB).

În continuare, contestatorul indică și practica CNSC evidențiată și prin Decizia nr. 730/C9/742, 751 din 06.05.2020 (pag. 17), din care citează.

Astfel, contestatorul susține că este indubitabil că, standardul ocupațional pentru Specialistul în iluminat (CAPI), nu include și atestările ANRE IIB și IIIA. În altă ordine de idei, autoritatea contractantă nu poate impune ca Specialistul în iluminat (CAPI) să fie și certificat ANRE gradul IIIA, respectiv IIB conform Ordin nr. 11/2013.

2. Cu referire la cerința privind experiența similară specifică a experților cheie și a experților secundari, respectiv aceea privind participarea în minim un proiect similar ce a vizat extinderea și/sau modernizarea și/sau reabilitarea sistemului de iluminat public, finanțat din fonduri nerambursabile

Așa cum rezultă din conținutul caietului de sarcini, secțiunea 5.4 Personalul contractului, atât pentru Experții cheie, cât și pentru Experții secundari, se solicită ca experiență similară specifică participarea în minim un proiect similar ce a vizat extinderea și/sau modernizarea și/sau reabilitarea sistemului de iluminat public, finanțat din fonduri nerambursabile.

După cum se învederează din cuprinsul art. 9 din Instrucțiunea nr. 1/2017, care este citat, indicată anterior, în situația în care, prin raportare la obiectul contractului, sunt relevante competențele personalului, autoritatea contractantă se poate axa, în principal, pe solicitarea demonstrării unei experiențe specifice în realizarea unor activități similare celor ce caracterizează obiectul principal al contractului ce urmează a fi atribuit.

Luând în calcul obiectul contractului așa cum se poate constata, acesta vizează servicii de proiectare tehnică, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări, prin urmare, experiența specifică a personalului trebuie să fie în realizarea unor activități similare celor care caracterizează obiectul principal al contractului.

Cu alte cuvinte, obiectul principal al contractului nu vizează proiectele cu fonduri nerambursabile, ci vizează modernizarea sistemului de iluminat în județul

În considerarea argumentelor prezentate, contestatorul solicită eliminarea cerinței care impune ca experiența specifică să fie în domeniul proiectelor finanțat din fonduri europene nerambursabile.

3. Prezentarea de documente care să ateste calitatea de RTE – autorizație RTE, legitimație RTE eliberate de I.S.C. în domeniul 6.1 - domeniu care nu este în legătură cu obiectul contractului

După cum se învederează din cuprinsul documentației de atribuire, pag. 38 din caietul de sarcini, pentru expertul secundar Responsabil tehnic cu execuția, se solicită - Autorizație RTE, legitimație RTE eliberate de I.S.C. în domeniul 6.1 - domeniu care nu este în legătură cu obiectul contractului, cât și în domeniul 8.1 - Rețele electrice.

În acest context, contestatorul invocă legislația în vigoare, respectiv prevederile legale statuate la art. 8 din cadrul Procedurii privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții din 31.08.2016, emisă de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice – MDRAP, pe care îl citează.

În altă ordine de idei, este indubitabil faptul că, nu este relevantă prin raportare la obiectul contractului, prezentarea accesului la un specialist RTE în domeniul 6.1. Așa cum se poate constata, un expert RTE autorizat de I.S.C. în domeniul 6.1 este abilitat pentru a executa lucrări în domeniul instalațiilor aferente construcțiilor, ceea ce nu constituie obiectul contractului.

Practic, solicitarea unor atestări suplimentare pentru această categorie de personal nu poate fi justificată, contravenind legislației din domeniul achizițiilor publice, așa cum se statuează și prin art. 5 din Instrucțiunea nr. 1/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

În considerarea celor prezentate, pentru expertul secundar, Responsabil tehnic cu execuția, contestatorul solicită obligarea autorității contractante să elimine cerința privind prezentarea Autorizației RTE, legitimație RTE eliberate de I.S.C. în domeniul 6.1 - domeniu care nu este în legătură cu obiectul contractului.

4. În legătură cu modul în care trebuie dovedit accesul la personalul de conducere și responsabil pentru execuția lucrărilor

În concret, contestatorul supune atenției Consiliului că, solicitarea, în mod cumulativ a documentelor suport relevante care atestă modul în care ofertanți asigură accesul la serviciile experților cheie și experților secundari, respectiv prezentarea următoarelor documente: contract (dacă personalul este angajat), extras Revisal, contract de muncă pentru

personalul propriu, contract de colaborare pentru expertul a cărui servicii se vor achiziționa în cazul atribuirii contractului, declarație de disponibilitate, reprezintă o cerință restrictivă în sensul art. 50 din Legea nr. 98/2016, de natură de a îngreuna și îngreuna accesul potențialilor ofertanți la prezenta procedură.

Astfel, în susținerea celor prezentate, contestatorul supune atenției Consiliului dispozițiile art. 9 din Instrucțiunea 1/2017 și apreciază că menținerea clauzelor privind solicitarea, cumulativă, a documentelor suport, constituie o restricționare a accesului la procedură al operatorilor economici, prin urmare, solicită obligarea autorității contractante la solicitarea prezentării alternative a documentelor indicate, în conformitate cu dispozițiile Instrucțiunii nr. 1/2017.

5. În subsidiar, cu privire la clauzele nescrise care vizează prezentarea personalului calificat

Așa cum se învederează din cuprinsul documentației de atribuire, respectiv caietul de sarcini, secțiunea 5.4 Personalul contractantului, autoritatea contractantă precizează faptul că, doar Contractantul trebuie să prezinte personal calificat, fiind indicați la această categorie și experții cheie și experții secundari, fără nicio referire la ofertant.

Astfel, contestatorul evocă prevederile art. 30 alin. (4) și (6) din H.G. nr. 395/2016, precum și ANAP – Biblioteca de spețe - Cerințe de calificare - publicată la data de 28.07.2017, din care citează.

În considerarea celor prezentate, din care rezultă că personalul calificat reprezintă o clauză nescrisă, contestatorul solicită eliminarea acesteia, având în vedere că, toate condițiile de participare trebuie să fie formulate clar, precis și univoc, astfel încât să permită oricărui operator economici, rezonabil informați și diligenți, să le înțeleagă și să le interpreteze la fel.

În susținerea celor ilustrate, contestatorul evocă jurisprudența CNSC - Decizia nr. 2410/C2/2611 din 04.09.2018 și decizii CJUE pronunțate în cauzele Universale Bau sau Succhi di Frutta/Comisia, Cauza C-6/05, MedipackKazantzidis, punctul 54.

6. Includerea în documentația de atribuire a unor cerințe tehnice constructive irelevante din punct de vedere tehnic menite să favorizeze un anumit producător

Contestatorul învederează Consiliului asupra includerii în documentația de atribuire a unor cerințe tehnice constructive irelevante din punct de vedere tehnic, menite să favorizeze un anumit producător. Cu privire la cerința ca aparatul de iluminat să aibă la bază un cilindru luminos, solicită să se constate evidenta favorizare a singurului producător de aparate de iluminat cu astfel de extensii.

Deși acest cilindru are un pur rol decorativ, fiind irelevant din punct de vedere al îndeplinirii obiectului contractului, menținerea lui în documentația de atribuire ar elimina, practic, concurența, încălcând astfel principiile pe care se bazează achizițiile publice și, în consecință, solicită eliminarea acestei cerințe restrictive.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, obligarea autorității contractante la eliminarea/modificarea cerințelor și clauzelor nelegale și restrictive din cadrul documentației de atribuire cu privire la

calificările educaționale/profesionale ale Specialistului în iluminat (CAPI), respectiv eliminarea cerințelor privind deținerea de către acesta a certificatului ANRE gradul IHA, respectiv IIB conform Ordinului nr. 11/2013, la eliminarea cerinței restrictive privind participarea în minim un proiect similar ce a vizat extinderea și/sau modernizarea și/sau reabilitarea sistemului de iluminat public, finanțat din fonduri nerambursabil, la eliminarea cerinței restrictive privind prezentarea de către ofertanți a unui expert secundar RTE - care deține Autorizație RTE, legitimație RTE, eliberate de I.S.C. în domeniul 6.1 - domeniu care nu este în legătură cu obiectul prezentului contract, la eliminarea cerinței restrictive privind prezentarea, în mod cumulativ, a documentelor suport care atestă accesul ofertanților la experții cheie și la experții secundari, având în vedere că, legislația în vigoare reglementează ca fiind suficient oricare document din cele indicate de autoritatea contractantă, prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor, admiterea cererii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea contestației, potrivit dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 36550/02.12.2020, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 52884/02.12.2020, ... solicită respingerea contestației ..., ca rămasă fără obiect și, respectiv, ca nefondată.

În esență, principalele argumente ce stau la baza formulării contestației constau în:

1. Calificările educaționale/profesionale ale experților cheie - Specialist în iluminat (CAPI), constând în titluri de calificări profesionale care nu sunt în legătură cu contractul, constituie cumul de specializări și cerință restrictivă.

S-a solicitat eliminarea cerinței de deținere certificat ANRE grad IIIA, respectiv IIB, pentru Specialistul în iluminat (CAPI), iar prin măsurile de remediere adoptate de către autoritatea contractantă dându-se curs acestei solicitări.

2. Cerința experienței similare specifice a experților cheie și a experților secundari, respectiv aceea privind participarea în minim un proiect similar ce a vizat extinderea și/sau modernizarea și/sau reabilitarea sistemului de iluminat public, finanțat din fonduri europene, nu este în legătură cu obiectul principal al contractului. S-a solicitat eliminarea cerinței restrictive de impunere a experienței specifice în domeniul proiectelor finanțate din fonduri nerambursabile.

Prin măsurile de remediere adoptate de către autoritatea contractantă la data de 02.12.2020, s-a eliminat sintagma „în proiecte finanțate din fonduri nerambursabile” din cadrul cerinței referitoare la experții cheie și experții secundari, privind experiența similară.

3. Prezentarea de documente care să ateste calitatea de RTE - autorizație RTE, legitimație RTE eliberate de ISC în domeniul 6.1., domeniu ce nu are legătură cu obiectul contractului.

S-a solicitat eliminarea cerinței restrictive privind prezentarea legitimației ISC în domeniul 6.1. de către expertul secundar RTE, motivat de faptul că acest domeniu (executare lucrări în domeniul instalațiilor

aferente construcțiilor) nu constituie obiectul contractului atribuit prin prezenta procedură.

Autoritatea contractantă arată că, prin măsurile de remediere adoptate la data de 02.12.2020, s-a eliminat cerința privind domeniul 6.1., renunțându-se la solicitarea autorizației RTE și legitimației în domeniul 6.1.

Totodată, autoritatea contractantă face precizarea că anexează la prezentul punct de vedere măsurile de remediere adoptate la data de 02.12.2020 prin care au fost modificate cerințe sus-menționate din cadrul caietului de sarcini, măsurile de remediere fiind publicate în SEAP în data 02.12.2020 și comunicate contestatorului la aceeași dată. Pentru solicitările contestatoarei soluționate pe calea măsurilor de remediere, autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună respingerea contestației ca rămasă fără obiect, în măsura în care ... nu comunică renunțarea la aceste capete de cerere.

4. Cerința restrictivă de prezentare *„în mod cumulativ”* a documentelor suport care atestă accesul ofertanților la experții cheie și experții secundari, având în vedere că *„legislația în vigoare reglementează ca fiind suficient oricare din documentele indicate”* de către Autoritatea Contractantă, constituie o îngrădire și îngreunare a accesului la procedură.

Pentru soluționarea acestui capăt de cerere, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că această cerință este înțeleasă greșit de către contestator, neprevăzându-se depunerea în mod cumulativ a acestor documente, lucru care ar fi de altfel irealizabil în mod practic. Se impune a se observa că, la definirea cerinței, respectiv în caietul de sarcini aferent achiziției, Capitolul 5. Rezumatul informațiilor și cerințelor tehnice, Subcapitol 5.4. Personalul Contractantului (pag. 34-39), nu s-a menționat absolut deloc prezentarea *„în mod cumulativ”* a documentelor de către ofertanți, rolul enumerării utilizate fiind acela de a sprijini potențialii ofertanți în indicarea documentelor relevante pentru demonstrarea modului de îndeplinire a cerinței.

Enumerarea actelor prezentate cu titlu de dovadă a modalității de îndeplinire a cerinței s-a făcut de către autoritatea contractantă cu luarea în considerare a posibilităților multiple prin care se pot angaja serviciile personalului nominalizat, precum și a instrumentelor multiple pe care le au la îndemână operatorii economici în definirea serviciilor contractate, respectiv prin intermediul mai multor tipuri de documente: pe de o parte contracte de muncă, extras Revisal sau fișe de post (important fiind să reiasă experiența expertului propus), pe de altă parte contracte de colaborare sau subcontracte, utilizându-se simbolul „/” pentru definirea alternanței.

Astfel, la definirea cerinței s-a avut în vedere faptul că ofertanții trebuie să fie în măsură să prezinte documentele relevante pentru susținerea modului în care au asigurat accesul la serviciile persoanelor nominalizate, precum și pentru demonstrarea experienței solicitate pentru personalul propus, cu atât mai mult cu cât legislația în vigoare impune maxim două solicitări de clarificări în cursul procesului de evaluare - art. 209 alin. (1¹) din Legea nr. 98/2016, astfel cum a fost acesta modificat și completat prin O.U.G. nr. 114/2020 -, iar experiențele anterioare la nivelul autorității contractante denotă că, cel mai frecvent, clarificările formulate

pe parcursul evaluării vizează aspectele legate de personalul cheie al ofertanților.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă susține că nu poate fi obligată să solicite prezentarea „alternativă” a documentelor indicate, acest mod de reglementare regăsindu-se deja în caietul de sarcini aferent achiziției și fiind în sarcina operatorilor economici participanți la procedură să prezinte documentele relevante pentru demonstrarea experienței și accesului la serviciile experților nominalizați în ofertă.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea acestui capăt de cerere ca nefondat.

5. Clauzele nescrise care vizează prezentarea personalului calificat solicitate a fi eliminate în subsidiar, motivat de dispozițiile art. 30 alin. (4) și (6) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora criteriile de calificare și selecție se includ în anunț, sub sancțiunea considerării lor drept clauze nescrise, nu sunt incidente în prezenta procedură.

Autoritatea contractantă solicită Consiliul să respingă ca nefondate susținerile privind clauzele nescrise, din următoarele considerente:

- procedura de atribuire aplicată este o procedură simplificată. Se citează dispozițiile art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016;

- reiese astfel cu puterea evidenței faptul că este decizia autorității contractante de a stabili ce criterii de calificare și selecție solicită în cadrul unei proceduri simplificate;

- din fișa de date a achiziției reiese fără echivoc faptul că s-a impus, cu titlu de criterii de calificare și selecție, doar cerințele privind motivele de excludere și experiența similară, acestea fiind dezvoltate în instrucțiunile privind DUAE și formând obiect al primei etape de evaluare, deci anterior evaluării tehnice;

- potrivit dispozițiilor art. 1 și art. 3 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, cerințele referitoare la personalul propus în cadrul ofertei pentru realizarea obiectului contractului se referă la experții/personalul-cheie ce răspund(e) de realizarea efectivă a proceselor de execuție aferente implementării respectivului contract, calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare influențând, în mod direct, calitatea rezultatului ce trebuie atins prin contractul în cauză, această categorie de personal nefiind considerată criteriu de calificare și selecție în raport cu operatorul economic ce este ofertant în procedura de atribuire;

- în cadrul acestei categorii se includ și tipurile de experți pentru care este impusă, prin legislația de specialitate din domeniul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, prezentarea unei certificări specifice, fără de care aceștia nu au dreptul de a exercita activitatea în cauză, în acest fel fiind legați indisolubil de implementarea propriu-zisă a respectivului contract;

- contractul atribuit în baza prezentei proceduri se circumscrie prin natura și obiectul său (respectiv servicii de proiectare tehnică, asistență din partea proiectantului și execuție lucrări) activităților pentru care este impusă prin legislația de specialitate prezentarea de certificări specifice.

În continuare, autoritatea contractantă citează dispozițiile art. 3 alin. (4) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017.

Mai mult decât atât, potrivit art. 3 alin. (5) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, în categoria personalului ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, și pentru tipurile de experți pentru care este impusă, prin legislația de specialitate din domeniul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, prezentarea unei certificări specifice, fără de care aceștia nu au dreptul de a exercita activitatea în cauză, în situația în care existența certificării specifice nu este suficientă pentru a demonstra că respectivul expert are capacitatea de a îndeplini activitățile aferente din viitorul contract, datorită complexității ridicate și/sau particularității acestora, autoritatea contractantă are dreptul de a impune în caietul de sarcini și cerințe referitoare la experiența profesională a expertului/specialistului în cauză, ce trebuie îndeplinite la momentul evaluării ofertei tehnice.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă susține că a definit corect documentația de atribuire, prin raportare la complexitatea și specificul contractului ce formează obiect al procedurii. Pe de o parte, complexitatea contractului rezidă din cele două categorii de achiziții (servicii și lucrări), iar pe de altă parte, specificul contractului este dat de implementarea acestuia în cadrul unui proiect cu finanțare nerambursabilă, ce impune rigori legate de factorul timp (necesitatea încadrării în graficul activităților) și de particularitățile ce derivă din atribuirea și executarea contractului în cadrul unui proiect (implicând obligații suplimentare de raportare, întocmire documente, plăți, verificări etc.). Implicit, locul reglementării acestor cerințe - în caietul de sarcini aferent achiziției, potrivit dispozițiilor exprese ale art. 3 din Instrucțiunea nr. 1/2017, este stabilit corect, fiind de natură să confere tuturor potențialilor ofertanți beneficiul șanselor egale la elaborarea ofertelor, caietul de sarcini fiind parte componentă a documentației de atribuire.

Respectând prevederile Legii nr. 98/2016 și dispozițiile citate din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, autoritatea contractantă apreciază că a întocmit corect documentația de atribuire, impunând cerințele privind personalul propus în cadrul ofertei pentru realizarea obiectului contractului în cadrul caietului de sarcini, pentru a fi prezentate de către ofertanți în propunerea tehnică, astfel încât informațiile furnizate să fie evaluate în cadrul ofertei tehnice, aceste cerințe nefiind formulate cu titlu de criteriu de calificare și selecție.

În acest sens, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că aceste cerințe nu pot fi considerate nescrise și, pe cale de consecință, să respingă capătul de cerere privitor la eliminarea cerințelor privind personalul calificat.

6. Referitor la alegațiile contestatorului cu privire la includerea în documentația de atribuire a unor „cerințe tehnice constructive irelevante din punct de vedere tehnic, menite să favorizeze un anumit producător”, autoritatea contractantă menționează că în susținerea acestui argument nu este prezentată nicio dovadă.

Pentru soluționarea acestui capăt de cerere, prezintă relevanță faptul că procedura de atribuire are ca obiect servicii de proiectare și execuție lucrări, chiar și un eventual număr limitat de producători nefiind de natură

să restrângă competiția din cadrul prezentei proceduri, care nu se adresează producătorilor, ci proiectanților și constructorilor din domeniu.

Mai mult decât atât, trebuie avut în vedere faptul că aceste caracteristici tehnice au fost prevăzute în DALI și aprobate prin hotărâre a Consiliului Local, neputând fi modificate fără o nouă hotărâre adoptată în acest sens. Pentru operarea modificărilor solicitate de către contestator, ar fi trebuit contestată hotărârea Consiliului Local de aprobare a studiului de fezabilitate și nu această procedură de atribuire.

De altfel, la momentul actual, există cel puțin 3 producători mari cu acest tip de produs în portofoliu, astfel că operatorii economici interesați au libertatea de a oferta elementele constructive prin raportare la orice producător care oferă produse cu specificațiile tehnice solicitate prin documentația de atribuire.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea acestui capăt de cerere ca nefondat.

7. Solicitarea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației are la bază necesitatea prevenirii unei pagube iminente.

Sușinerile contestatorului privind paguba iminentă sunt complet nefondate, întrucât au fost deja adoptate măsuri de remediere solicitate de către acesta. Mai mult decât atât, trebuie reținut faptul că dreptul contestatorului de a semna contractul de achiziție publică atribuit pe calea prezentei proceduri este afectat de celelalte oferte aflate în competiție, simpla participare la procedură nefiind de natură să îi garanteze acestuia atribuirea contractului.

Pentru soluționarea acestui capăt de cerere, prezintă relevanță faptul că, prin măsurile de remediere adoptate la data de 02.12.2020, autoritatea contractantă a prelungit perioada pentru depunerea ofertelor până la data de 11.01.2021, la stabilirea acestui termen luându-se în considerare termenul de soluționare a contestației înregistrate în cadrul procedurii de atribuire.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... ca fiind rămasă fără obiect pentru solicitările soluționate prin măsurile de remediere adoptate și, respectiv, ca nefondată pentru capetele de cerere cu privire la care s-a întocmit punctul de vedere.

Prin adresa nr. 53555/2651/C7/04.12.2020, Consiliul a solicitat contestatorului răspunsul său referitor la adresa nr. 36550/02.12.2020 emisă de autoritatea contractantă, cu privire la adoptarea unor măsuri de remediere și, în condițiile respective, să precizeze dacă își mai menține contestația nr. 1871/26.11.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 52541/27.11.2020.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 1921/07.12.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 53709/07.12.2020, menționând că „își menține contestația nr. 1871/26.11.2020, înregistrată la CNSNC cu nr. 52541/27.11.2020.”

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca

obiect „Servicii de proiectare tehnică, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru proiectul «Modernizarea sistemului de iluminat public din Municipiul ...», cod SMIS 125442”, cod CPV 45200000-9 Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. ...

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 15.667.274,04 lei, fără TVA.

Preliminar, Consiliul a avut în vedere cererea privind suspendarea procedurii de atribuire formulată de către ..., motiv pentru care a pronunțat Încheierea nr. 2320/C7/2651/08.12.2020, prin care s-a respins respectiva solicitare, ca nefondată..

Anterior dispunerii măsurii de respingere a solicitării de suspendare a procedurii de atribuire, alături de documentația de atribuire, achizițoarea a postat în SICAP măsurile de remediere aduse acesteia, în soluționare Consiliul punctând istoricul de derulare a procedurii de atribuire, după cum urmează:

DATA TRANSMITERE	DENUMIRE DOCUMENT	VALIDARE EX-ANTE
03.12.2020 15:35	Actualizare termen de depunere oferte în pagina anunțului prin ERATA nr.: EN1024047 Tip document: Clarificare din oficiu Data publicare: 03.12.2020 15:35 Document: [SCN1079014/00020] Actualizare termen depunere oferte in pagina principala a anuntului.docx.p7s Comentariu: Actualizare termen de depunere oferte în pagina anunțului prin ERATA nr.: EN1024047	
02.12.2020 11:06	Măsuri de remediere Tip document: Contestatie Data publicare: 02.12.2020 11:06 Document: [SCN1079014/00019] Masuri de remediere.pdf.p7s Comentariu: Măsuri de remediere	
27.11.2020 13:02	Contestație C.N.S.C Tip document: Contestatie Data publicare: 27.11.2020 13:02 Document: [SCN1079014/00018] Contestație .pdf.p7s Comentariu: Contestație împotriva Documentației de atribuire, publicată în SEAP în data de 19.11.2020	
24.11.2020 11:50	Confirmare vizita amplasament Tip document: Clarificare din oficiu Data publicare: 24.11.2020 11:50 Document: [SCN1079014/00015] Confirmare vizitare amplasament.docx.p7s Comentariu: Vă confirmăm posibilitatea vizitării amplasamentului în data de 26.11.2020 ora 10:00, conform pct. 4.3 Vizitarea amplasamentului din Caietul de sarcini. Locul de întâlnire: sediul Primăriei Municipiului Tulcea din str. Păcii nr.20. Persoana desemnată din partea autorității contractante pentru efectuarea vizitei este Dl. Ioan Bocăneală - manager proiect, Tel: 0745313934, e-mail:ioan.bocaneala@primariatulcea.ro.	

Așadar, din cele redate anterior reiese faptul că, ulterior demarării procedurii de atribuire în cauză, prin publicarea anunțului de participare nr. ..., inclusiv a documentației de atribuire, în urma primirii contestației, autoritatea contractantă a luat o serie de măsuri de remediere.

Procedând în continuare la verificarea aspectelor criticate, Consiliul are în vedere faptul că unele critici aduse de către contestator au fost clarificate/modificate, inclusiv e _____ de către ... prin documentul postat în SICAP la data de 02.12.2020, sub denumirea „Măsuri de remediere”, situație care conduce la respingerea, ca rămasă fără obiect, a unor critici aduse de contestator.

Astfel, așa cum s-a reținut anterior în considerente, sesizând, pe de-o parte, faptul că ... a formulat critici legate de conținutul documentației de atribuire, conținut care, însă, a suportat *modificări* aduse de achizițoare, prin răspunsul din data de 02.12.2020, toate acestea fiind ulterioare depunerii contestației, în soluționare Consiliul va lua act de aceste modificări postate în SICAP, prin raportare la criticile aduse de contestator.

În aceste condiții, ținând seama de cele precizate anterior, Consiliul va lua act de rămânerea fără obiect a următoarelor critici ce vor fi enumerate mai jos, constatându-se că prin documentul postat în SICAP, la data de 02.12.2020, sub denumirea „*Măsuri de remediere*”, achizitoarea a răspuns clar, fără ambiguități și în mod concis la unele dintre solicitările ce i-au fost adresate, i _____ la cele ce vizează aspectele criticate, cu privire la care Consiliul constată legalitatea, temeinicia și concludența răspunsurilor, prin raportare la prevederile art. 160 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

Așadar, constatând netemeinicia susținerilor contestatorului vizavi de cerințele stabilite prin documentația de atribuire și caracterul nelegal al unor critici aduse de acesta, precum și ținând seama de documentul postat în SICAP, la data de 02.12.2020, sub denumirea „*Măsuri de remediere*”, Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, următoarele critici, urmând ca în considerente să fie redată răspunsurile furnizate de achizitoare, răspunsuri ce vizează aspectele contestate, și anume:

- 1. critica ce vizează cerința din caietul de sarcini, de la pag. 35, cu privire la „calificările educaționale/profesionale ale expertului cheie - specialist în iluminat (CAPI)”, „standardul ocupațional pentru Specialistul în iluminat (CAPI)”, „*Studii superioare în domeniul electric, certificare ANRE gradul IIIA, respectiv IIB conform Ordin nr. 11/2013.*”

Consiliul constată că prin răspunsul postat în SICAP la data de 02.12.2020, sub denumirea „*Măsuri de remediere*”, achizitoare a remediat documentația de atribuire, menționând următoarele: „*2. Renunțarea la cerința de calificare educațională, cu prezentarea de certificare ANRE gradul IIIA și gradul IIB pentru Expertul Cheie 3. Specialist în iluminat (CAPI).*”

În aceste condiții, raportat la solicitările contestatorului, se constată că autoritatea contractantă a eliminat cerința de calificare în discuție, critica fiind rămasă fără obiect.

- 2. critica ce vizează cerința din caietul de sarcini de la secțiunea 5.4 „Personalul contractului”, atât pentru *Experții cheie*, cât și pentru *Experții secundari*, se solicită ca experiență similară specifică participarea în minim un proiect similar ce a vizat extinderea și/sau modernizarea și/sau reabilitarea sistemului de iluminat public, „*finanțat din fonduri nerambursabile*”.

Consiliul constată că prin răspunsul postat în SICAP la data de 02.12.2020, sub denumirea „*Măsuri de remediere*”, achizitoare a remediat documentația de atribuire, menționând următoarele: „*3. Renunțarea la sintagma «în proiecte finanțate din fonduri nerambursabile» în cadrul cerinței referitoare la experții cheie și experții secundari, privind experiența similară.*”

În aceste condiții, raportat la solicitările contestatorului, se constată că autoritatea contractantă a eliminat sintagma „în proiecte finanțate din fonduri nerambursabile” din conținutul cerințele de calificare contestate, critica fiind rămasă fără obiect.

- 3. critica ce vizează cerința din caietul de sarcini, pag. 38, pentru „expertul secundar Responsabil tehnic cu execuția”, se solicită „*documente care să ateste calitatea de RTE (Autorizație RTE, legitimație RTE vizată în*

termen de valabilitate, eliberate de I.S.C. în domeniile 6.1 - Instalații electrice, 8.1 - Rețele electrice”.

Consiliul constată că prin răspunsul postat în SICAP la data de 02.12.2020, sub denumirea „*Măsurile de remediere*, achizitoare a remediat documentația de atribuire, menționând următoarele: „*4. Renunțarea la solicitarea autorizației RTE și legitimației RTE în domeniul 6.1 Instalații electrice pentru Expertul secundar 1. Responsabil tehnic cu execuția. Se vor prezenta doar autorizație RTE, legitimație RTE vizată în termen de valabilitate eliberată de ISC în domeniul 8.1 Rețele electrice.*”

În aceste condiții, raportat la solicitările contestatorului, se constată că autoritatea contractantă a eliminat solicitarea *autorizației RTE și legitimației RTE în domeniul 6.1 Instalații electrice pentru Expertul secundar 1. Responsabil tehnic cu execuția* din conținutul cerinței în discuție, critica fiind rămasă fără obiect.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului ce vizează stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, Consiliul constată că prin răspunsul postat în SICAP la data de 02.12.2020, sub denumirea „*Măsurile de remediere*, achizitoare a modificat data limită, menționând următoarele: „*5. Prelungirea perioadei pentru depunerea ofertelor până la data de 11.01.2021*”.

Totodată, Consiliul constată publicarea în SICAP de către achizitoare a eratei nr. EN1024047 din 03.12.2020 și a documentului „*Actualizare termen de depunere oferte în pagina anunțului prin ERATA nr.: EN1024047*” la data de 03.12.2020.

În aceste condiții, raportat la solicitarea contestatorului, se constată că autoritatea contractantă a modificat data limită de depunere a ofertelor, cerința fiind rămasă fără obiect.

Referitor la critica contestatorului „*4. În legătură cu modul în care trebuie dovedit accesul la personalul de conducere și responsabil pentru execuția lucrărilor.*

În concret, supunem atenției Consiliului că, solicitarea, în mod cumulativ a documentelor suport relevante care atestă modul în care ofertanți asigură accesul la serviciile experților cheie și experților secundari, respectiv prezentarea următoarelor documente: contract (dacă personalul este angajat), extras Revisal, contract de muncă pentru personalul propriu, contract de colaborare pentru expertul a cărui servicii se vor achiziționa în cazul atribuirii contractului, declarație de disponibilitate, reprezintă o cerință restrictivă în sensul art. 50 din Legea nr. 98/2016, de natură de a îngreuna și îngreuna accesul potențialilor ofertanți la prezenta procedură.

În susținerea celor prezentate, supunem atenției Consiliului dispozițiile art. 9 din Instrucțiunea 1/2017, astfel: *Notă Exemplificativă – În evaluarea ofertelor, în vederea îndeplinirii criteriului de calificare solicitat, documentele-suport relevante care atestă experiența specifică pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare. Din cadrul unor asemenea documente fiind necesar să reiasă [...].*

Cu alte cuvinte, este indubitabil faptul că, potrivit legislației incidente, este necesară și suficientă prezentarea unui singur document suport din

cele indicate de autoritatea contractantă care să ateste accesul la experții cheie și experții secundari”, Consiliul are în vedere caracterul nefondat al criticii.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă a evocat, prin punctul de vedere, că: „4. ... această cerință este înțeleasă greșit de către contestator, neprevăzându-se depunerea în mod cumulativ a acestor documente, lucru care ar fi de altfel irealizabil în mod practic. Se impune a se observa că, la definirea cerinței, respectiv în caietul de sarcini aferent achiziției, Capitolul 5. Rezumatul informațiilor și cerințelor tehnice, Subcapitol 5.4. Personalul Contractantului (pag. 34-39), nu s-a menționat absolut deloc prezentarea „în mod cumulativ” a documentelor de către ofertanți, rolul enumerării utilizate fiind acela de a sprijini potențialii ofertanți în indicarea documentelor relevante pentru demonstrarea modului de îndeplinire a cerinței.

Enumerarea actelor prezentate cu titlu de dovadă a modalității de îndeplinire a cerinței s-a făcut de către autoritatea contractantă cu luarea în considerare **a posibilităților multiple** prin care se pot angaja serviciile personalului nominalizat, precum și **a instrumentelor multiple** pe care le au la îndemână operatorii economici în definirea serviciilor contractate, respectiv prin intermediul mai multor tipuri de documente: pe de o parte contracte de muncă, extras Revisal sau fișe de post (important fiind să reiasă experiența expertului propus), pe de altă parte contracte de colaborare sau subcontracte, utilizându-se simbolul „/” pentru definirea alternanței.

Astfel, la definirea cerinței s-a avut în vedere faptul că ofertanții trebuie să fie în măsură să prezinte documentele relevante pentru susținerea modului în care au asigurat accesul la serviciile persoanelor nominalizate, precum și pentru demonstrarea experienței solicitate pentru personalul propus, cu atât mai mult cu cât legislația în vigoare impune maxim două solicitări de clarificări în cursul procesului de evaluare - art. 209 alin. (1¹) din Legea nr. 98/2016, astfel cum a fost acesta modificat și completat prin O.U.G. nr. 114/2020 -, iar experiențele anterioare la nivelul autorității contractante denotă că, cel mai frecvent, clarificările formulate pe parcursul evaluării vizează aspectele legate de personalul cheie al ofertanților.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă susține că nu poate fi obligată să solicite prezentarea „alternativă” a documentelor indicate, acest mod de reglementare regăsindu-se deja în caietul de sarcini aferent achiziției și fiind în sarcina operatorilor economici participanți la procedură să prezinte documentele relevante pentru demonstrarea experienței și accesului la serviciile experților nominalizați în ofertă.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea acestui capăt de cerere ca nefondat.”

Raportat la susținerile achizitoarei care, prin punctul de vedere exprimat în cauză, a explicat în mod clar și concis că documentele suport relevante care atestă modul în care ofertanții asigură accesul la serviciile experților cheie și experților secundari, respectiv prezentarea următoarelor documente: contract (dacă personalul este angajat), extras Revisal,

contract de muncă pentru personalul propriu, contract de colaborare pentru expertul a cărui servicii se vor achiziționa în cazul atribuirii contractului, declarație de disponibilitate, reprezintă o **enumerare** a actelor prezentate cu titlu de dovadă a modalității de îndeplinire a cerinței, Consiliul constată că aceasta enumerare este, așadar, exemplificativă a posibilităților multiple prin care se pot angaja serviciile personalului nominalizat, precum și a instrumentelor multiple pe care le au la îndemână operatorii economici în definirea serviciilor contractate, respectiv prin intermediul mai multor tipuri de documente.

De altfel, Consiliul are în vedere faptul că achizitoarea a folosit *virgula*, ca semn de punctuație atunci când a enumerat tipul de documente ce pot fi prezentate de ofertanți în îndeplinirea cerinței, care reprezintă, conform definiției din Dictionarul explicativ al limbii române, „*Semn de punctuație care delimitează grafic unele propoziții în cadrul frazei și unele părți de propoziție în cadrul propoziției. 1. Semn de punctuație care arată o pauză foarte scurtă în citire și care separă diferitele părți ale propoziției sau unele propoziții în cadrul frazei. Semn întrebuințat pentru a separa, într-un număr zecimal, partea întreagă de partea fracționară*”.

În speță, virgula utilizată de achizitoare are rolul de a delimita și a realiza enumerarea.

Așadar, documentele suport indicate de achizitoare la modalitatea de îndeplinire a cerinței au fost date cu titlu *exemplificativ* și *enumerativ*, cerința neputând fi interpretată ca fiind restrictivă, cum eronat susține contestatorul, în evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă urmând a ține seama de orice documente suport relevante prin care ofertanți pot dovedi îndeplinirea cerinței.

În aceste condiții, Consiliul respinge critica formulată de către ..., ca nefondată.

Referitor la critica contestatorului „5. În subsidiar, cu privire la clauzele nescrise care vizează prezentarea personalului calificat

Așa cum se învederează din cuprinsul documentației de atribuire, respectiv caietul de sarcini, secțiunea 5.4 Personalul contractantului, autoritatea contractantă precizează faptul că, doar Contractantul trebuie să prezinte personal calificat, fiind indicați la această categorie și experții cheie și experții secundari, fără nicio referire la ofertant. [...] se citează prevederile art. 30 alin. (4) și (6) din H.G. nr. 395/2016, precum și ANAP – Biblioteca de spețe - Cerințe de calificare - publicată la data de 28.07.2017.

În considerarea celor prezentate, din care rezultă că personalul calificat reprezintă o clauză nescrisă, solicităm eliminarea acesteia, având în vedere că, toate condițiile de participare trebuie să fie formulate clar, precis și univoc, astfel încât să permită oricăror operatori economici, rezonabil informați și diligenți, să le înțeleagă și să le interpreteze la fel.”

Contrar susținerilor ..., Consiliul constată că cerința în discuție nu poate fi considerată *clauză nescrisă* în condițiile în care aceasta reprezintă o cerință de conformitate a propunerilor tehnice privind personalul propus în cadrul ofertei pentru realizarea obiectului contractului, pentru a fi prezentate de către ofertanți în propunerea tehnică, nefiind cerințe formulate cu titlu de criteriu de calificare și selecție.

În acest sens sunt pertinente susținerile autorității contractante din punctul de vedere conform căroră „5. ... Mai mult decât atât, potrivit art. 3 alin. (5) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, în categoria personalului ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, și pentru tipurile de experți pentru care este impusă, prin legislația de specialitate din domeniul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, prezentarea unei certificări specifice, fără de care aceștia nu au dreptul de a exercita activitatea în cauză, în situația în care existența certificării specifice nu este suficientă pentru a demonstra că respectivul expert are capacitatea de a îndeplini activitățile aferente din viitorul contract, datorită complexității ridicate și/sau particularității acestora, autoritatea contractantă are dreptul de a impune în caietul de sarcini și cerințe referitoare la experiența profesională a expertului/specialistului în cauză, ce trebuie îndeplinite la momentul evaluării ofertei tehnice.

Față de cele prezentate, rugăm Consiliul să constate că autoritatea contractantă a definit corect documentația de atribuire, prin raportare la complexitatea și specificul contractului ce formează obiect al procedurii. Pe de o parte, complexitatea contractului rezidă din cele două categorii de achiziții (servicii și lucrări), iar pe de altă parte, specificul contractului este dat de implementarea acestuia în cadrul unui proiect cu finanțare nerambursabilă, ce impune rigori legate de factorul timp (necesitatea încadrării în graficul activităților) și de particularitățile ce derivă din atribuirea și executarea contractului în cadrul unui proiect (implicând obligații suplimentare de raportare, întocmire documente, plăți, verificări etc.). Implicit, locul reglementării acestor cerințe - în caietul de sarcini aferent achiziției, potrivit dispozițiilor exprese ale art. 3 din Instrucțiunea nr. 1/2017, este stabilit corect, fiind de natură să confere tuturor potențialilor ofertanți beneficiul șanselor egale la elaborarea ofertelor, caietul de sarcini fiind parte componentă a documentației de atribuire.

Respectând prevederile Legii nr. 98/2016 și dispozițiile citate din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, autoritatea contractantă a întocmit corect documentația de atribuire, impunând cerințele privind personalul propus în cadrul ofertei pentru realizarea obiectului contractului în cadrul caietului de sarcini, pentru a fi prezentate de către ofertanți în propunerea tehnică, astfel încât informațiile furnizate să fie evaluate în cadrul ofertei tehnice, aceste cerințe nefiind formulate cu titlu de criteriu de calificare și selecție.

În acest sens, rugăm Consiliul să constate că aceste cerințe nu pot fi considerate nescrise și, pe cale de consecință, să respingă capătul de cerere privitor la eliminarea cerințelor privind personalul calificat.”

Așadar, luând în considerare cele redate anterior, precum și prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017, art. 3 alin. (5), Consiliul va menține cerința astfel cum a fost formulată de achizitoare și va respinge critica formulată de contestatpr, ca nefondată.

O ultimă critică adusă de ... vizează următoarele: „Includerea în documentația de atribuire a unor cerințe tehnice constructive irelevante din punct de vedere tehnic menite să favorizeze un anumit producător

Învederăm Consiliului asupra includerii în documentația de atribuire a unor cerințe tehnice constructive irelevante din punct de vedere tehnic, menite să favorizeze un anumit producător. Cu privire la cerința ca aparatul de iluminat să aibă la bază un cilindru luminos, vă rugăm să constatați evidenta favorizare a singurului producător de aparate de iluminat cu astfel de extensii.

Deși acest cilindru are un pur rol decorativ, fiind irelevant din punct de vedere al îndeplinirii obiectului contractului, menținerea lui în

documentația de atribuire ar elimina, practic, concurența, încălcând astfel principiile pe care se bazează achizițiile publice și, în consecință, solicităm eliminarea acestei cerințe restrictive.”

Raportat la simpla susținere a contestatorului conform căreia cerința conform căreia „*aparatură de iluminat să aibă la bază un cilindru luminos*” ar fi restrictivă, fără demonstrarea/probarea celor susținute, precum și ținând seama de motivarea adusă de autoritatea contractantă referitor la impunerea acestei cerințe tehnice, respectiv că: „*procedura de atribuire are ca obiect servicii de proiectare și execuție lucrări, chiar și un eventual număr limitat de producători nefiind de natură să restrângă competiția din cadrul prezentei proceduri, care nu se adresează producătorilor, ci proiectanților și constructorilor din domeniu. Mai mult decât atât, trebuie avut în vedere faptul că aceste caracteristici tehnice au fost prevăzute în DALI și aprobate prin hotărâre a Consiliului Local, neputând fi modificate fără o nouă hotărâre adoptată în acest sens. Pentru operarea modificărilor solicitate de către contestator, ar fi trebuit contestată hotărârea Consiliului Local de aprobare a studiului de fezabilitate și nu această procedură. De altfel, la momentul actual, există cel puțin 3 producători mari cu acest tip de produs în portofoliu, astfel că operatorii economici interesați au libertatea de a oferi elementele constructive prin raportare la orice producător care oferă produse cu specificațiile tehnice solicitate prin documentația de atribuire*”, Consiliul va menține cerința și, pe cale de consecință, respinge critica adusă de ..., ca nefondată.

Referitor la cererea adresată de către ..., de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, constatând faptul că, în susținerea cererii sale, ... nu au fost prezentate documente doveditoare privind cuantumul și detalierea acestora, iar contestatorul nu argumentează în ce măsură demersul juridic i-a cauzat prejudicii majore, care să o determine să solicite cheltuieli de judecată, precum și faptul că susținerile contestatorului au fost neîntemeiate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge cererea formulată în acest sens, ca neîntemeiată.

Concluzionând asupra aspectelor ce au constituit obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că nu sunt motive de remediere a vreunei cerințe din documentația de atribuire, ținând seama și de clarificările aduse acesteia de către achizitoare, motiv pentru care, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., reprezentată prin ..., cu adresa pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Respinge cererea formulată de către ..., privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, ca neîntemeiată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practica
Deciziei,
Consilier ...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini.