

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., depusă de..., în calitate de lider al asocierii ... -..., cu sediul în..... nr...., bl....., ap...., județul..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr...., având..., reprezentată legal prin director... și convențional prin... - Cabinet de avocat, cu sediul în..., Ansamblul rezidențial... (la Recepție).... nr...., Corp C3, et...., ap...., sector..., unde solicită comunicarea tuturor actelor, privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Proiectare și Execuție lucrări pentru obiectivul "Modernizare și extindere rețea de alimentare cu apă potabilă în COMUNA..., județul... ", cod... *Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), de COMUNA... (PRIMĂRIA), cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea* a solicitat:

- anularea deciziei de anulare a procedurii;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, în conformitate cu cele 3 (trei) Decizii... definitive, respectiv: (1) Decizia... nr.... din..., (2) Decizia... nr.... din... și (3) Decizia... nr.... din...;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art.... din Codul de procedură civilă;
- asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul..., în calitate de lider al asocierii . -..., critică decizia de anulare a procedurii publicată în SEAP în data de..., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

1. Contestatoarea susține că decizia de anulare încalcă prevederile art.... alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu a fost publicată o decizie de anulare, însoțită de justificarea anulării procedurii de atribuire

2. De asemenea, susține că decizia de anulare încalcă documentația de atribuire și prevederile Legii nr..., precizând că autoritatea contractantă a tergiversat procesul de evaluare doar pentru a nu declara admisibilă, conformă și câștigătoare oferta depusă de asocieria

Singurul scop al autorității contractante este acela de a nu pune în aplicare cele 3 (trei) Decizii... definitive, respectiv: (1) Decizia... nr.... din..., (2) Decizia... nr.... din... și (3) Decizia... nr.... din... și de a nu declara admisibilă, conformă și câștigătoare oferta S.A..

Autoritatea contractantă avea obligația să finalizeze evaluarea până la data de....

Cazurile care ar putea conduce la anularea procedurii în cauză sunt limitativ prevăzute de legiuitor la art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, iar în comunicarea transmisă privind rezultatul procedurii autoritatea contractantă nu justifică care sunt prevederile legislative pe care le-a încălcat și care au determinat anularea procedurii: *„încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”*.

Decizia comisiei de evaluare de anulare a procedurii de atribuire este abuzivă și nelegală în raport de dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă invocând motive artificiale de anulare. Raportat la condițiile stabilite în documentația de atribuire, nu se poate constata nicio culpă în sarcina ofertantului, care nu poate fi prejudiciat de o decizie arbitrară a autorității contractante adoptată după o îndelungată perioadă de timp în care a creat asocierii sale așteptări legitime privind existența unor șanse reale de atribuire a contractului.

3. Totodată, petenta susține că decizia de anulare încalcă documentația de atribuire și prevederile ordonanței de urgență nr.... pentru instituirea unor măsuri în domeniul gestionării investițiilor finanțate din planul național de redresare și reziliență și din fonduri publice naționale.

Nu există nicio prevedere legală în cuprinsul ordonanței de urgență nr.... care impune anularea procedurii.

Autoritatea a decis anularea procedurii invocând prevederile OUG 41/2025, reținând că sunt aplicabile prevederile conform cărora nu se mai pot încheia angajamente noi pentru proiectele de investiții nou finanțate.

Redând extras din anunțul de participare, autoarea contestației precizează că procedura a fost inițiată cu clauză suspensivă, în sensul că încheierea contractului de achiziție este condiționată de încheierea contractului de finanțare.

Totodată, din anunț reiese că autoritatea își rezervă dreptul de a anula procedura de atribuire în următoarele condiții cumulative:

- după primirea notificării din partea Autorității de Management
- Autoritatea finanțatoare cu privire la neacordarea finanțării;
- dacă nu există o altă sursă de finanțare.

Autoritatea nu face dovada că Autoritatea de Management nu va acorda finanțarea aferentă prezentei proceduri, dar nici dovada că nu există o altă sursă de finanțare.

Invocând prevederile art. 9 alin. (1) - (5), art. 1 alin. (3) din OUG nr. 41/2025 și art. 2 pct. 3) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, contestatoarea precizează că Ordonanța face trimitere exclusiv la imposibilitatea încheierii de angajamente legale pentru proiecte de investiții nou-finanțate, iar nu la anularea procedurilor de atribuire ce se află într-un stadiu avansat de la momentul publicării anunțului de participare.

Totodată, având în vedere că prevederile citate anterior permit încheierea sau emiterea de contracte/decizii/ordine de finanțare, ca excepție la interdicția instituită la art. 1 și art. 9, autoritatea nu poate decide în mod arbitrar să procedeze automat la anularea procedurii, ci poate finaliza procesul de evaluare.

Argumentele autorității nu legitimează anularea procedurii în baza art. 212 din Lege. După cum reiese din prevederile art. 146 din HG nr. 395/2016, legiuitorul interzice adoptarea de către autoritate a vreunei măsuri cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii.

În continuare, invocă jurisprudența..., respectiv BO2024_260, Bo2024_259 și BO2024_249 și subliniază faptul că anularea procedurii s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci este datorată doar culpei autorității contractante care a apreciat, în mod pur subiectiv, că se impune anularea procedurii. Numai existența unor împrejurări independente de voința autorității contractante pot justifica anularea procedurii de atribuire, potrivit art. 212 din Legea nr. 98/2016, deoarece actul normativ face referire la o imposibilitate.

Jurisprudențial, invocă și Decizia... nr.... din..., rămasă definitivă.

Pentru toate motivele de fapt și de drept mai sus iterate, solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de..., în calitate de lider al asocierii ... -....

Autoritatea precizează că a anulat procedura în cauză, deoarece circumstanțele inițiale care au fundamentat achiziția nu mai există, respectiv proiectul nu mai este fezabil din motive financiare, pentru ca în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 41/2025, prin care se stipulează faptul că nu se mai pot încheia angajamente noi pentru proiectele de investiții nou finanțate, se înțelege situația în care este

imposibilă încheierea contractului, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de finalizare a procedurii de atribuire a contractului, astfel încât procedura își pierde obiectul sau rațiunea, astfel că are justificarea să o anuleze. În susținere, anexează decizia nr.... privind justificarea anulării procedurii.

Având în vedere cele anterior menționate, autoritatea consideră că nu sunt motive pentru a lua în considerare cerințele contestatoarei.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr...., contestatoarea a formulat concluzii scrise și a depus dovada cheltuielilor de judecată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Proiectare și Execuție lucrări pentru obiectivul "Modernizare și extindere rețea de alimentare cu apă potabilă în COMUNA..., județul... ", cod... Lucrări* pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), COMUNA... (PRIMĂRIA), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.....

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de..., fără TVA, criteriul de atribuire este cel mai bun raport *calitate preț, iar data limită* de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru..., ora 15:....

Nemulțumită fiind de decizia de anulare a procedurii publicată în SEAP în data de....., în calitate de lider al asocierii ... -..., a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de... -..., la data de....

Consiliul a luat în considerare prevederile art.... din Legea nr. 101/2016 și a admis solicitarea contestatoarei de studiere a dosarului cauzei și prin intermediul adresei nr..... a invitat contestatoarea... în vederea studierii dosarului achiziției. Se reține faptul că ofertanta contestatoare nu a dat curs invitației adresate.

Pe fondul cauzei se reține că potrivit *Deciziei nr.... publicată în SEAP* la data de... autoritatea contractantă a comunicat autoarei contestației rezultatul procedurii precizând următoarele:

... ACHIZIȚIE...,

încheiata astăzi..., în cadrul procedurii de atribuire, prin procedura simplificată a contractului având ca obiect Servicii proiectare și execuție de lucrări în cadrul proiectului "... REȚEA... POTABILA..., județul... ", Cod... - Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), Nr.... de participare: SCN1... /....

Valoarea estimate a investiției:... fără TVA

Legislația aplicabilă:

a) Legea privind achizițiile nr....;

b) Legea privind remediile și caile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de

lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestatilor nr 101/...;

c) HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016.

Motivele anularii, sunt următoarele:

Având în vedere faptul că în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 41/2025, prin care se stipulează faptul că nu se mai pot încheia angajamente noi pentru proiectele de investiții nou finanțate și în conformitate cu prevederile art. 211 lit. b) coroborat cu Art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

„Art. 211 lit. b) - Procedura de atribuire se finalizează prin: anularea procedurii de atribuire.

Art. 212 - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

c) dacă este imposibilă încheierea contractului;

În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), având în vedere prevederile O.U.G. nr. 41/2025, prin care se stipulează faptul că nu se mai pot încheia angajamente noi pentru proiectele de investiții nou finanțate, se înțelege situația în care este imposibilă încheierea contractului, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de finalizarea a procedurii de atribuire a contractului, fără ca aceasta S.A. să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Comisia de evaluare consideră că datorită prevederilor O.U.G. nr. 41/2025, prin care se stipulează faptul că nu se mai pot încheia angajamente noi pentru proiectele de investiții nou finanțate, face imposibilă încheierea contractului, fără ca acesta S.A. să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

„Art. 2 - (2) Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt:

- nediscriminarea;
- tratamentul egal;
- recunoașterea reciprocă;
- transparența;
- proporționalitatea;
- asumarea răspunderii.

Drept urmare, în conformitate cu art. 212 alin (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare

DECIDE

Se anulează procedura de achiziție publică având ca obiect "Servicii proiectare și execuție de lucrări în cadrul proiectului "... REȚEA... POTABILA..., județul... ", Cod... - Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), Nr.... de participare: SCN1... /...

Procedura de achiziție se va relua la o dată ulterioară.

În conformitate cu prevederile art... alin 2 din Lege 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă va publica și va transmite tuturor operatorilor economici, prin intermediul poștei electronice, operatori ce au depus oferta în cadrul procedurii proprii inițiată în conformitate cu invitația de participare nr.... prezenta Decizie de anulare.

Analizând criticile formulate de..., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de nelegalitatea anulării procedurii de atribuire, motivat de faptul că decizia de anulare încalcă documentația de atribuire și prevederile Ordonanței de urgență nr.... pentru instituirea unor măsuri în domeniul gestionării investițiilor finanțate din planul național de redresare și reziliență și din fonduri publice naționale.

Achizițioarea motivează decizia care a condus la anularea procedurii de atribuire invocând prevederile OUG nr. 41/2025, prin care se stipulează faptul că nu se mai pot încheia angajamente noi pentru proiectele de investiții nou finanțate, aspect care face imposibilă încheierea contractului, fără ca acesta S.A. să conducă

la incalcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de..., Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire și vizavi de derularea procedurii până în prezent, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul contractului de lucrări supus procedurii de atribuire, astfel cum este menționat în cadrul fișei de date este *Proiectare și Executie lucrari pentru obiectivul "Modernizare și extindere rețea de alimentare cu apă potabilă în COMUNA..., județul...".*

Anterior, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr.... aferent contestației înregistrată la Consiliu sub nr...., depusă de..., în calitate de lider al asocierii ... -..., care a fost soluționat prin Decizia nr.... din... prin care s-au dispus următoarele:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de..., în contradictoriu cu COMUNA... (PRIMĂRIA), vizavi de capătul de cerere privind reevaluarea ofertei depusă de asocieria ... -....

... -verbal nr.... înregistrat sub nr.... privind evaluarea tehnică a ofertelor și Raportul procedurii nr...., în partea care privește asocierea ... -..., inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

... (PRIMĂRIA), în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reevaluarea ofertei asocierii ... -..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Totodată, obligă autoritatea contractantă la emiterea unui nou raport al procedurii și a unor noi comunicări, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie, respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei asocierii... -.... (...).

Ulterior pronunțării *Deciziei nr.... din..., în calitate de lider al asocierii ... -...* a formulat plângere împotriva deciziei pronunțată de Consiliu la..., Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, dosarul nr.....

... nr. 77/..., *Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice*, a respins ca nefondată plângerea formulată....

Ulterior, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr.... aferent contestației înregistrată la Consiliu sub nr...., depusă de..., în calitate de lider al asocierii ... -..., care a fost soluționat prin Decizia nr.... din data de... prin care s-au dispus următoarele:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... -..., în contradictoriu cu COMUNA... (PRIMĂRIA).

... nr.... și solicitările de clarificări (cele 2 întrebări), publicate în SEAP, la data de... și obligă autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei asocierii ... -..., prin raportare la considerentele reținute în Decizia nr.... din... și cu luarea în considerare a celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Totodată, obligă autoritatea contractantă la emiterea unui nou raport al procedurii și a unor noi comunicări, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice.

(...)

Părțile nu au formulat plângere împotriva *Deciziei nr.... din data de....*

Ulterior, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr.... aferent contestației înregistrată la Consiliu sub nr...., depusă de..., în calitate de lider al asocierii ... -..., care a fost soluționat prin Decizia nr.... din... prin care s-au dispus următoarele:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... -..., în contradictoriu cu COMUNA... (PRIMĂRIA).

Anulează adresa publicată în SEAP indicativul [SCN... /... 80]*Solicitare clarificare ..._.pdf și obligă* autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei asocierii ... -..., prin raportare la considerentele reținute în Decizia nr.... din... și în *Decizia nr.... din... și cu luarea în considerare a celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.*

Totodată, obligă autoritatea contractantă la emiterea unui nou raport al procedurii și a unor noi comunicări, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice.

(...)

Părțile nu au formulat plângere împotriva *Deciziei nr.... din....*

Ulterior pronunțării *Deciziei. .. din..., achizitoarea* comisia de evaluare a apreciat că sunt aplicabile prevederile OUG nr. 41/2025, prin care se stipulează faptul că nu se mai pot încheia angajamente noi pentru proiectele de investiții nou finanțate, este imposibilă încheierea contractului, fără ca acesta S.A. să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Față de cele de mai sus, se poate constata că, în decizia S.A. de anulare a procedurii, autoritatea contractantă a avut în vedere dispozițiile OUG nr. 41/2025 și prevederile art. 211 lit. b) coroborat cu art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Prin contestație, s-a susținut că din analiza prevederilor OUG 41/2025, se constată că ordonanța face trimitere exclusiv la imposibilitatea încheierii de angajamente legale pentru proiecte de investiții nou-finanțate, iar nu la anularea procedurilor de atribuire ce se află într-un stadiu avansat de la momentul publicării anunțului de participare.

Consiliul reține că actul normativ amintit a intrat în vigoare la data de... iar anunțul aferent procedurii în cauză a fost publicat în sistemul electronic la data de....

Din anunțul de participare simplificat și fișa de date reiese că procedura a fost inițiată cu clauză suspensivă, în sensul că încheierea contractului de achiziție este condiționată de încheierea contractului de finanțare, astfel cum este precizat la pct. II.... Informații suplimentare în fișa de date:

Prezenta procedura este inițiată cu... -

Procedura de atribuire/achiziția este inițiată sub incidența prezentei clauze suspensive, în sensul că încheierea contractului de achiziție publică este condiționată de încheierea contractului de finanțare, semnarea contractului făcându-se cu respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice.

Având în vedere dispozițiile Legii 98/... și HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, **Autoritatea Contractantă precizează că va încheia contractul cu ofertantul declarat câștigător numai în măsura în care fondurile necesare achiziției vor fi asigurate prin semnarea contractului de finanțare cu AM (Autoritatea de management- Autoritatea finanțatoare).**

În cazul în care, indiferent de motive, contractul de finanțare nu se va semna, Autoritatea Contractantă, după primirea notificării din partea AM cu privire la neacordarea finanțării, își rezervă dreptul de a anula procedura de atribuire, în condițiile în care nu există o altă sursă de finanțare, în conformitate cu prevederile art. 212 alin (1) lit. c) teza 2 din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, fiind imposibilă încheierea contractului de achiziție publică.

Ofertanții din cadrul acestei proceduri înțeleg că Autoritatea Contractantă și/sau Autoritatea de management ce asigura finanțarea nu pot fi considerați răspunzători pentru vreun prejudiciu în cazul anulării procedurii de atribuire, indiferent de natura acestuia și indiferent dacă Autoritatea Contractantă și/sau AM au fost notificați asupra existenței unui asemenea prejudiciu.

Ofertanții din cadrul acestei proceduri acceptă utilizarea condițiilor speciale de mai sus/clauzei suspensive, asumându-și întreaga răspundere în raport cu eventualele prejudicii pe care le-ar putea suferi în situația descrisă.

Nota: Prin Autoritatea de management și/ sau Autoritatea finanțatoare se înțelege Ministerului Dezvoltării... și Administrației prin... de Investiții "...".

În contextul invocării dispozițiilor OUG nr. 41/2025 *pentru instituirea unor măsuri în domeniul gestionării investițiilor finanțate din Planul național de redresare și reziliență și din fonduri publice naționale* este necesar a fi redate următoarele dispoziții legale incidente:

Art. 1. - (1) Începând cu data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență nu se încheie sau nu se emit contracte/decizii/ordine de finanțare în cadrul Planului național de redresare și reziliență de către coordonatorii de reforme și/sau investiții, agențiile de implementare și responsabilii de implementarea investițiilor specifice locale, după caz, astfel cum sunt definiți în Ordonanța de urgență a Guvernului nr.... privind stabilirea cadrului instituțional și financiar pentru gestionarea fondurilor europene alocate României prin Mecanismul de redresare și reziliență, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/... privind unele măsuri pentru elaborarea Planului național de redresare și reziliență necesar României pentru accesarea de fonduri externe rambursabile și nerambursabile în cadrul Mecanismului de redresare și reziliență, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 178/2022, cu

modificările și completările ulterioare, cu beneficiarii astfel cum sunt definiți la art. 2 lit. l) din aceeași ordonanță de urgență.

(2) Măsura prevăzută la alin. (1) se aplică până la aprobarea de către... a deciziei de modificare a Deciziei de punere în aplicare a Consiliului din 3 noiembrie... de aprobare a evaluării planului de redresare și reziliență al României, modificată prin Decizia de punere în aplicare a Consiliului din....

(3) Prin excepție de la prevederile alin. (1), în scopul eficientizării și accelerării implementării investițiilor, precum și pentru atingerea jaloanelor și ȋntelilor ce fac obiectul renegocierii în cadrul Planului național de redresare și reziliență, în cazuri temeinic justificate, prin memorandum inițiat de ordonatorii principali de credite cu rol de coordonatori de reformă și/sau investiții, cu avizul Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene și al Ministerului Finanțelor, Guvernul poate autoriza încheierea sau emiterea de contracte/decizii/ordine de finanțare.

(...)

Art. 3. - (1) Contractele/Deciziile/Ordinele de finanțare finanțate din Planul național de redresare și reziliență, pentru care beneficiarii instituții și autorități publice, astfel cum sunt definite la art. 2 alin. (1) pct. 30 din Legea nr. 500/2002, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 2 alin. (1) pct. 39 din Legea nr. 273/2006, cu modificările și completările ulterioare, indiferent de sistemul de finanțare și de subordonare, precum și operatorii economici aflați sub autoritatea acestora și/sau structurile de implementare nu au inițiat proceduri de atribuire a contractelor de achiziție la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, sunt denunțate unilateral sau încetate, după caz, de către coordonatorii de reforme și/sau investiții, agențiile de implementare și responsabili de implementarea investițiilor specifice locale.

(2) Prevederile alin. (1) se aplică în mod corespunzător și pentru contractele/deciziile/ordinele de finanțare finanțate din Planul național de redresare și reziliență în cadrul cărora pentru procedurile de achiziție publică nu a fost parcursă etapa de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență.

(3) Denunțarea unilaterală/Încetarea prevăzută la alin. (1) și (2) se realizează prin notificare care se transmite în termen de 10 zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență.

(4) În cazul în care contractele/deciziile/ordinele de finanțare cuprind mai multe obiective de investiții aferente ȋntelilor și jaloanelor nu se procedează la denunțarea unilaterală, ci se diminuează valoarea finanțării proporțional cu valoarea obiectivului de investiții care se încadrează în situațiile prevăzute la alin. (1) și (2).

(5) Prin excepție de la prevederile alin. (1), (2) și (4), în scopul eficientizării și accelerării implementării investițiilor, precum și pentru atingerea jaloanelor și ȋntelilor ce fac obiectul renegocierii în Planul național de redresare și reziliență, în cazuri temeinic justificate, prin memorandum inițiat de ordonatorii principali de credite cu rol de coordonatori de reformă și/sau investiții, cu avizul Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene și al Ministerului Finanțelor, Guvernul poate autoriza continuarea implementării contractelor/deciziilor/ordinelor de finanțare.

(...)

Art. 9. - (1) În anul 2025, începând cu data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, nu se încheie angajamente legale pentru proiecte de investiții nou-finanțate prin Programul național de dezvoltare locală etapa I și etapa a II-a, Programul național de investiții "... " și Programul național de construcții de interes public sau social.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), se pot încheia contracte de finanțare pentru proiectele aferente investițiilor legate de mobilitatea militară incluse la finanțare în cadrul Programului național de dezvoltare locală etapa a II-a în temeiul Ordonanței Guvernului nr.... privind stabilirea unor măsuri pentru implementarea programelor naționale din domeniul lucrărilor publice și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 55/2025.

(3) În anul 2025, începând cu data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgențe, se interzice atribuirea de contracte de prestări de servicii, de execuție de lucrări, aferente proiectelor de investiții noi finanțate din fonduri publice, de către Compania Națională de Investiții "C.N.I." - S.A..

(4) Prin excepție de la prevederile alin. (1) și (3), în cazuri temeinic justificate, Guvernul, prin memorandum, poate aproba încheierea de angajamente legale pentru proiecte de investiții noi finanțate prin Programul național de investiții "... " și Programul național de construcții de interes public sau social și poate aproba atribuirea de către Compania Națională de Investiții "C.N.I." - S.A.. de contracte de prestări de servicii, de execuție de lucrări, aferente proiectelor de investiții noi finanțate din fonduri publice.

(5) Memorandumul prevăzut la alin. (4) cuprinde următoarele elemente obligatorii:

a) evaluarea impactului bugetar total, inclusiv a creditelor de angajament și creditelor bugetare repartizate pe ani, până la finalizarea investiției;

b) precizarea impactului asupra deficitului bugetar, pe ani, în raport cu țintele de deficit aprobate prin Decizia Consiliului Uniunii Europene;

c) relevanța strategică a proiectului în contextul actual.

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă în favoarea argumentelor potrivit cărora a decis anularea procedurii pe considerentul că circumstanțele inițiale care au fundamentat achiziția nu mai există, *respectiv proiectul nu mai este fezabil din motive financiare, pentru ca în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 41/2025, prin care se stipulează faptul ca nu se mai pot incheia angajamente noi pentru proiectele de investitii nou finantate, se intelege situatia in care este imposibila încheierea contractului, iar autoritatea contractanta se afla in imposibilitatea de finalizarea a procedurii de atribuire a contractului, astfel incat procedura isi pierde obiectul sau rațiunea, iar autoritatea contractanta are justificarea S.A.o anuleze*, nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Astfel, din analiza deciziei de anulare a procedurii, ca prim aspect, se poate constata că potrivit art. 211 din Legea nr. 98/2016 Procedura de atribuire se finalizează prin:

- a) încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru; sau
- b) anularea procedurii de atribuire,

așadar potrivit legislației aplicabile este permisă și măsura anulării procedurii pentru cazurile expres prevăzute.

Totodată, așa cum a fost anterior redat din anunț și fișa de date:

Autoritatea Contractantă precizează că va încheia contractul cu ofertantul declarat câștigător numai în măsura în care fondurile necesare achiziției vor fi asigurate prin semnarea contractului de finanțare cu AM (Autoritatea de management- Autoritatea finanțatoare).

În cazul în care, indiferent de motive, contractul de finanțare nu se va semna, Autoritatea Contractantă, după primirea notificării din partea AM cu privire la neacordarea finanțării, își rezervă dreptul de a anula procedura de atribuire, în condițiile în care nu există o altă sursă de finanțare, în conformitate cu prevederile art. 212 alin (1) lit. c) teza 2 din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, fiind imposibilă încheierea contractului de achiziție publică,

reiese că autoritatea își rezervă dreptul de a anula procedura de atribuire în următoarele condiții cumulative:

- după primirea notificării din partea Autorității de Management
- Autoritatea finanțatoare cu privire la neacordarea finanțării;
- dacă nu există o altă sursă de finanțare.

Se poate constata că la art. 9 alin. (1) din OUG nr. 41/2025 s-a stabilit în anul 2025, începând cu data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, nu se încheie angajamente legale pentru proiecte de investiții nou-finanțate prin Programul național de dezvoltare locală etapa I și etapa a II-a, Programul național de investiții "... " și Programul național de construcții de interes public sau social.

Totodată, la alin. 2 s-a precizat Prin excepție de la prevederile alin. (1), se pot încheia contracte de finanțare pentru proiectele aferente investițiilor legate de mobilitatea militară incluse la finanțare în cadrul Programului național de dezvoltare locală etapa a II-a în temeiul Ordonanței Guvernului nr.... privind stabilirea unor măsuri pentru implementarea programelor naționale din domeniul lucrărilor publice și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 55/2025.

Având în vedere că prevederile citate anterior permit încheierea sau emiterea de contracte/decizii/ordine de finanțare, ca excepție la interdicția instituită la art. 1 și art. 9 anterior redate, autoritatea contractantă nu poate decide să procedeze automat la anularea procedurii, fără a fi îndeplinite condițiile cumulative anterior precizate.

Ori din examinarea documentelor aflate la dosarul cauzei, se reține faptul că achizitoarea, prin membrii comisiei de evaluare nu a parcurs etapele descrise de dispozițiile art. 9, astfel nu poate fi validată concluzia la care a ajuns achizitoarea vizavi de împrejurarea că circumstanțele inițiale care au fundamentat achiziția *nu mai exista, respectiv proiectul nu mai este fezabil din motive financiare, pentru ca în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 41/2025, prin care se stipuleaza faptul ca nu se mai pot incheia angajamente noi pentru proiectele de investitii nou finantate, se intelege situatia in care este*

imposibila încheierea contractului, iar autoritatea contractanta se afla in imposibilitatea de finalizarea a procedurii de atribuire a contractului, astfel incat procedura isi pierde obiectul sau rațiunea, iar autoritatea contractanta are justificarea S.A.o anuleze.

În considerarea celor antemenționate sunt judicioase susținerile contestatoarei potrivit cărora Autoritatea nu face dovada că Autoritatea de Management nu va acorda finanțarea aferentă prezentei proceduri, dar nici dovada că nu există o altă sursă de finanțare.

(...)

De asemenea, analizând prevederile OUG 41/2025, se constată fără echivoc că Ordonanța face trimitere exclusiv la imposibilitatea încheierii de angajamente legale pentru proiecte de investiții nou-finanțate, iar nu la anularea procedurilor de atribuire.

În sensul susținerii noastre, potrivit cărora prevederile OUG 41/2025 fac trimitere exclusiv la imposibilitatea încheierii de angajamente legale pentru proiecte de investiții nou-finanțate, iar nu la anularea procedurilor de atribuire indicăm și procedura organizată de COMUNA..., Anunt de participare simplificat Nr...., cu titlul "Proiectare si executare: Infiintare sistem de alimentare cu apa in COMUNA..., judetul... "..., ci se află în reevaluare (după 2 etape...) - procedură care are același tip de finanțare ca prezenta procedură, iar în acest sens redăm un extras relevant din SEAP, astfel (...).

În soluționare, Consiliul se va raporta la următoarele prevederi legale incidente în cauză respectiv:

-dispozițiile art. 146 din H.G. nr. 395/2016:

"Art. 146. - (1) În situația în care autoritatea contractantă anulează procedura de atribuire, în condițiile art. 212 sau... din Lege, aceasta are obligația de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile de la data anulării, motivul care a determinat decizia de anulare, precum și încetarea obligațiilor asumate de ofertanți prin depunerea ofertelor sau a solicitărilor de participare.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege."

- Dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016:

"Art. 212. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

(...)

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

(...)

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)."

Prin raportare la cadrul juridic anterior fixat, din economia textelor legale invocate, rezultă că numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante poate justifica anularea

procedurii de achiziție în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, deoarece actul normativ vorbește de o imposibilitate.

Niciunul dintre argumentele autorității nu constituie un motiv concret și, din această perspectivă, nu legitimează anularea procedurii în baza art. 212 alin. (2) din lege. După cum s-a reținut mai sus, art. 146 din H.G. nr. 395/2016 interzice adoptarea de către autoritate a vreunei măsuri cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii. Urmând aceeași optică, în Decizia S.A.nr. 1 din 8 ianuarie..., Curtea Constituțională a statuat că autoritatea publică contractantă nu poate invoca propria culpă, ori de câte ori dorește, pentru a anula procedura de atribuire a unui contract de achiziție publică.

În concluzie, Consiliul consideră că din cuprinsul comunicării deciziei de anulare a procedurii, nu rezultă un motiv întemeiat pentru anularea procedurii, cele invocate de către autoritatea contractantă nefiind temeinice și legale și va dispune ca măsură de remediere, desființarea deciziei de anulare a procedurii.

Consiliul reține că, potrivit art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul să anuleze aplicarea procedurii, pentru motivele expres și limitativ prevăzute de lege, printre care și acela că *„încălcări ale prevederilor legale”* care *„afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului”*. Din modul de redactare a textului și din întreaga economie a legislației, inclusiv din observarea principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție, se apreciază că interpretarea care se impune este aceea că legiuitorul a avut în vedere, cu ocazia elaborării textului, o imposibilitate obiectivă, independentă de poziția vreunuia dintre participanții la procedură și, în special, a autorității contractante.

Această manieră în care a procedat autoritatea contractantă apare ca nelegală în raport de dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți. Nefiind localizată o culpă în sarcina S.A., ofertanții nu pot fi prejudiciați printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*, impusă participanților la procedură după o perioadă lungă de timp înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii (elaborarea ofertei, deschiderea ofertei, evaluarea ofertelor).

Cu ocazia pronunțării *Deciziei nr.... din...* Consiliul a atras atenția asupra parcursului anevoios al procedurii de evaluare și asupra conduitei achizitoare de a nu pune în aplicare a deciziilor anterior emise respectiv:

Având în vedere parcursul anevoios al procedurii de evaluare, (procedura se derulează de aproximativ 2 ani, din luna noiembrie 2023 și în prezent) Consiliul atrage atenția autorității

contractante asupra faptului că Legea nr. 98/2016 prevede la..., *secțiunea Contravenții și sancțiuni următoarele:*

Art. 224. - (1) Următoarele fapte constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât să fie considerate, potrivit legii penale, infracțiuni:

a) neducerea la îndeplinire a deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, după data la care aceasta rămâne definitivă (...).

Un alt aspect aflat sub semnul întrebării este maniera în care a procedat achizițtoarea, care ulterior intrării în vigoare a OUG nr. 41/... nu invocat incidența pretenției anulării a procedurii pe considerentul că circumstanțele inițiale care au fundamentat achiziția nu mai exista, respectiv proiectul nu mai este fezabil din motive financiare, pentru ca în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 41/2025, prin care se stipulează faptul că nu se mai pot încheia angajamente noi pentru proiectele de investiții nou finanțate, se înțelege situația în care este imposibilă încheierea contractului, iar autoritatea contractantă se afla în imposibilitatea de finalizarea a procedurii de atribuire a contractului, astfel încât procedura își pierde obiectul sau rațiunea, iar autoritatea contractantă are justificarea S.A.o anuleze, ci a procedat la derularea procedurii de atribuire în continuare.

Analiza legalității măsurii de anulare a procedurii de atribuire nu impune doar o abordare strictă, prin raportare exhaustivă la textele de lege, ci trebuie avut în vedere și contextul în care măsura a intervenit, dacă este de natură a vătăma sau nu anumite categorii de interese, și dacă da, în ce măsură procedura de atribuire este viciată.

Cu alte cuvinte, doar existența unor împrejurări independente de voința autorității contractante poate justifica decizia de anulare a procedurii de achiziție, respectiv art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ceea ce nu este incident în speța analizată.

Cu titlu jurisprudențial Consiliul va reține relevanța deciziilor anterior pronunțate, respectiv:

- *Decizia nr.... ./... din... în care s-au reținut următoarele considerente:*

Împrejurarea că, în urma discuțiilor purtate între membrii comisiei de evaluare și departamentul contabil al..., având în vedere impunerea unei interdicții prin lege de către..., autoritatea contractantă ca institutie a..., s-a aflat în situația de a respecta prevederile impuse prin legislație și de a lua măsurile necesare în spiritul și în temeiul legislației în vigoare care impune... conducerea unei politici fiscal-bugetare în mod prudent pentru a gestiona resursele și obligațiile bugetare, precum și riscurile fiscale de o manieră care să asigure sustenabilitatea poziției fiscale pe termen mediu și lung, precum și predictibilitatea politicii fiscal-bugetare pe termen mediu, în scopul menținerii stabilității macroeconomice nu este de natura a conduce la temeinicie deciziei de anulare a procedurii, câtă vreme așa cum a fost mai sus reținut, derularea etapelor legale, obligatorii de parcurs, dovedesc faptul că autoritatea contractantă nu putea ajunge în situația de a fi fost obligată să încheie angajamentul legal în anul 2023, pentru care era impusă interdicția de încheiere de angajamente legale (contracte), la începerea anului 2024 limitarea prevăzută de O.U.G. nr. 90/2023 își înceta aplicabilitatea.

- *Decizia nr.... ./... din... în care s-au reținut următoarele considerente:*

Analizând fișa de date a achiziției, Consiliul constată că procedura a fost inițiată sub incidența următoarei clauze suspensive:

Având în vedere dispozițiile Legii nr.... și H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă precizează că va încheia contractul cu ofertantul declarat câștigător numai în măsura în care fondurile necesare achiziției vor fi asigurate prin semnarea contractului de finanțare între Comuna... (... de Investiții...). În cazul în care diligențele autorității nu vor fi concretizate în obținerea contractului de finanțare (în consecință, finanțarea neputând fi asigurată),

autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a aplica prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, după primirea notificării din partea MDLPA cu **privire la neacordarea finanțării, fiind astfel imposibilă încheierea contractului de achiziție publică. Termen estimat pentru obținerea finanțării raportat la momentul inițierii procedurii, respectiv de la publicarea anunțului de participare: 4 luni.**

Potrivit art. 211 din Legea nr. 98/2016 Procedura de atribuire se finalizează prin:

a) încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru; sau

b) anularea procedurii de atribuire.

iar potrivit art. 212 alin. (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă;

b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare;

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.

Se poate observa din analiza clauzei suspensive inserată în documentația de atribuire că autoritatea contractantă avea dreptul de a aplica dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din lege, **după primirea notificării din partea MDLPA cu privire la neacordarea finanțării, fiind astfel imposibilă încheierea contractului de achiziție publică.**

Or, la dosarul cauzei, nu a fost depusă o astfel de notificare, nici în punctul de vedere asupra contestației nefiind invocat vreun document referitor la neacordarea finanțării.

(...)

Niciunul dintre argumentele autorității contractante nu constituie un motiv pentru anularea procedurii, câtă vreme nu a fost făcută vreo dovadă a refuzului din partea MDLPAT de a acorda finanțare pentru obiectivul de investiții prevăzut. Mai mult, nu poate fi considerat motiv de anulare a procedurii propria culpă a achizitoarei de a nu întreprinde demersuri pentru obținerea finanțării în cadrul termenului estimat. A aștepta expirarea unui termen estimativ de 4 luni, prevăzut în documentația de atribuire, pentru a putea invoca lipsa finanțării nu poate fi decât o circumstanță creată de achizitoare, nu *străină acesteia*, pentru a putea sta la baza anulării procedurii.

- Decizia nr..... din..., menținută de... prin Hotărârea... în care s-au reținut următoarele considerente:

În contestație, este abordat aspectul legat de existența sursei de finanțare pentru procedura inițiată prin anunțul de participare simplificat nr.....

(...)

Astfel, potrivit fișei de date a achiziției și caietului de sarcini, durata contractului este de 6 luni, cu posibilitatea de prelungire.

La dosarul cauzei, contestatoarea a depus... de... al... nr....., la poziția 12, este înscrisă procedura având ca obiect Servicii de elaborare documentații achiziții pentru contractele de furnizare, *servicii și lucrări aferente proiectului de investiții cu 6 componente - „Sprijin pentru pregătirea portofoliului de proiecte în vederea atingerii obiectivelor prevăzute prin Planul Județean de Gestionare a Deșeurilor în județul...”, valoarea estimată fiind..., sursa de finanțare fiind bugetul local.*

În strategia de contractare nr...., se menționează că fondurile sunt asigurate din fonduri bugetare proprii, fonduri europene nerambursabile, buget de stat. Fondurile sunt evidențiate în Planul de Achiziții nr.....

De asemenea, la dosarul cauzei, petenta a depus:

- Hotărârea nr.... privind aprobarea realizării proiectului, a cofinanțării și a cheltuielilor legate de proiect *„Sprijin pentru pregătirea portofoliului de proiecte în vederea atingerii obiectivelor prevăzute prin... de Gestionare a Deșeurilor în județul...”.... 2 alin. (4), se prevede: Consiliul Județean Ialomița se angajează să finanțeze din bugetul județului Ialomița toate costurile neeligibile și conexe aferente proiectului și va asigura toate resursele financiare necesare implementării proiectului în condițiile rambursării/decontării ulterioare a cheltuielilor din instrumente structurale;*

- Hotărârea nr. 57/... pentru modificarea Hotărârii nr....;

- Hotărârea nr. 91/... privind completarea Hotărârii nr...., astfel după art. 2 alin. (4) al hotărârii a fost introdus un nou alineat, alin. 41 cu următorul cuprins: Consiliul Județean

Ialomița se angajează să asigure resursele financiare necesare finalizării proiectului în cazul în care implementarea acestuia depășește perioada de eligibilitate a POIM, respectiv....

Prin adresa nr...., autoritatea contractantă a informat Autoritatea de Management pentru... că, în urma analizei timpului rămas până la închiderea perioadei de programare POIM... consideră că nu se mai poate realiza implementarea activităților aferente proiectului în perioada de eligibilitate.

Prin urmare, UAT județul... nu va iniția demersurile necesare în vederea semnării contractului de finanțare transmis, urmând ca realizarea investițiilor prevăzute prin PJGD ale căror documentații au făcut obiectul proiectului *Sprijin pentru pregătirea portofoliului de proiecte în vederea atingerii obiectivelor prevăzute prin Planul Județean de Gestionare a Deșeurilor în județul..., să se facă prin....*

Față de cele de mai sus, se poate observa că motivul anulării procedurii este renunțarea, în mod unilateral de către achizitoare, la semnarea contractului de finanțare pentru derularea proiectului, apreciind că nu se poate asigura timpul necesar până la închiderea perioadei de programare POIM....

Așadar, cum a sesizat și petenta, autoritatea contractantă decide să anuleze procedura de atribuire, refuzând să semneze contractul de finanțare apreciind că nu mai are asigurat timpul necesar derulării procedurilor pentru implementarea proiectului, deși aceasta însăși a inițiat procedura la data de..., stabilind data limită de depunere a ofertelor pentru... și o perioadă de valabilitate a contractului de 6 luni cu posibilitatea prelungirii. Totodată, potrivit pct. IV....) Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta: Oferta trebuie să fie valabilă până la....

În acest context sunt de amintit dispozițiile art.... alin. (3) din normele metodologice aprobate prin... nr.... potrivit cărora *Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea..., precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire. În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta S.A.va fi respinsă ca fiind inacceptabilă.*

Rezultă din cele de mai sus că achizitoarei nu îi erau străine aspectele legate de necesitatea derulării anumitor activități în cadrul proiectului, într-o anumită perioadă, ea însăși stabilind o durată a contractului de 6 luni cu posibilitatea de prelungire și o perioadă pentru valabilitate a ofertelor..., care nu a fost atinsă la momentul soluționării contestațiilor.

Mai mult, acesteia îi era cunoscut și faptul că, până la... trebuia să finalizeze și cele 4 contracte care se vor încheia în cadrul proiectului, cum, de asemenea, îi era cunoscută data de... pentru implementarea tuturor activităților în cadrul proiectului.

Toate cele de mai sus fiindu-i cunoscute, se poate deduce că autoritatea contractantă nu a considerat că este un impediment termenul limită de... în derularea activităților, dimpotrivă, ea însăși stabilind că perioada de derulare a contractului este de 6 luni, cu posibilitatea de prelungire.

Totodată, este de reținut că, din documentele întocmite de Consiliul Județean Ialomița, reiese că au fost avute în vedere posibilități alternative de asigurare a surselor de finanțare, respectiv surse proprii sau un alt program operațional, astfel că invocarea lipsei finanțării nu poate fi reținută.

De altfel, cum s-a arătat mai sus, sursele pentru contractul care urma a se încheia în urma derulării procedurii în analiză erau cele de la bugetul local, așadar, nu se punea problema asigurării acestor surse din vreun program operațional.

Suplimentar, cum a remarcat și contestatoarea, nu a fost inserată vreo clauză suspensivă vizavi de necesitatea asigurării sursei de finanțare.

Se poate concluziona că autoritatea contractantă a decis refuzul semnării contractului de finanțare, din proprie inițiativă, invocând ulterior tocmai propriul său refuz ca motiv de anulare a procedurii, măsură care nu poate fi apreciată ca fiind conformă dispozițiilor legale.

În concluzie, Consiliul admite criticile formulate de contestatoarea ... referitoare la nelegalitatea deciziei autorității

contractante de anulare a procedurii de atribuire, acestea fiind întemeiate.

Asupra cererii contestatoarei de suportare de către autoritatea contractantă a cheltuielilor prilejuite de formularea și susținerea contestației (onorariul avocațial), ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege - Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației, precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă.

Probatoriul cauzei a relevat că organizatoarea procedurii s-a aflat în culpă procesuală, motiv pentru care reclamanta... a inițiat atacarea rezultatului procedurii, pe cale administrativ-jurisdicțională. Existând o culpă procesuală din partea ei, se impune ca autoritatea contractantă să suporte cheltuielile efectuate de reclamantă.

În consecință, date fiind cheltuielile avansate de contestatoare în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și va admite solicitarea de obligare a autorității contractante aflate în culpă la plata celor efectuate de aceasta în cursul soluționării contestației.

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de contestatoare se reține că a fost depusă la dosarul cauzei factura seria SD0314/..., în valoare de..., emisă de Staicu M. Daniela - Cabinet de avocat și achitată de... potrivit confirmării tranzacției emisă de....

Analizând temeinicia pretențiilor contestatoarei... referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat de la..., la suma de..., din următoarele considerente:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- **Art. 451:** „(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele convenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor convenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- **Art. 452:** „Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- **Art. 453:**

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de avocat, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de..., va reduce suma respectivă la..., față de care COMUNA... (PRIMĂRIA) va fi obligată la plată către contestatoarea....

În reducerea cuantumului cheltuielilor acordate, Consiliul a avut în vedere criterii legate de complexitatea, dificultatea sau noutatea litigiului, constatând că obiectul cauzei este întâlnit frecvent în cadrul litigiilor de achiziții publice.

Raționamentul anterior se regăsește și în motivarea Deciziei nr.... pronunțată de..., Secția a IX-a... și Fiscal, în dosarul nr.... prin care Curtea a stabilit că:

”În aplicarea dispozițiilor art.453 C.pr.civ, va oblica petenta, care a căzut în pretenții, la plata către intimata... a cheltuielilor de judecată, însă cuantumul onorariului de avocat va fi redus.

Asupra acestui aspect, Curtea reține că articolul 451 alin. 2 din NCPC permite instanței să micșoreze onorariile avocaților, ori de câte ori constată că sunt nepotrivit de mici sau de mari față de valoarea pricinii sau de munca îndeplinită, și că aceste dispoziții au rolul de a împiedica abuzul de drept, prin deturnarea onorariului de avocat de la finalitatea S.A.firească, aceea de a permite justițiabilului să beneficieze de o asistentă judiciară calificată pe parcursul procesului.

În aprecierea cuantumului onorariului, instanța trebuie să aibă în vedere atât valoarea pricinii cât și proporționalitatea onorariului cu volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în cauză, determinat de elemente precum complexitatea, dificultatea sau noutatea litigiului (ICCJ. Scpa civilă și de proprietate intelectuală, decizia civilă nr.2420 din 11 aprilie 2... 8). Partea care a câștigat procesul va putea obține restituirea cheltuielilor de judecată numai în măsura în care se stabilește realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil al acestora (ICCJ, Secția comercială, decizia nr. 405 din 4 februarie...). Prin reducerea cuantumului onorariului avocațial pus în sarcina părții care a pierdut procesul, instanța nu intervine în contractul de asistență judiciară și nu-1 modifică, în sensul diminuării sumei convenite cu titlu de onorariu, ci doar apreciază în ce măsura onorariul părții care a câștigat procesul trebuie suportat de partea care se află în culpă procesuală (ÎCCJ, Secția civilă și de proprietate intelectuală, decizia nr.... din 15 decembrie...).

În același sens este și jurisprudența... a..., care a statuat că onorariile avocațiale urmează să fie recuperate numai în măsura în care constituie cheltuieli necesare și au fost în mod real făcute, în limita unui cuantum rezonabil.

Aplicând aceste principii jurisprudențiale în cauza de față, Curtea constată că, referitor la criteriile legate de complexitatea, dificultatea sau noutatea litigiului, se constată că obiectul cauzei este întâlnit în mod deosebit de frecvent în cadrul litigiilor de achiziții publice.

Prin prisma tuturor acestor considerente și reținând totodată și faptul că dosarul a fost soluționat la primul termen de judecată, un cuantum al onorariului de... (ca și cheltuială de judecată) este rezonabil în raport de criteriile evocate anterior, și de natură să asigure un just echilibru între dreptul părții ce a avut câștig de cauza de a-și recupera cheltuielile avansate și culpa procesuală a părții ce a căzut în pretenții.

În consecință, va acorda intimatei... cheltuieli de judecată de..., reprezentând onorariu de avocat.”

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține

rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la suma de..., la suma la..., este în concordanță cu elementele mai sus arătate, în condițiile art. 451 C.p.c., autoarea contestației fiind îndreptățită să solicite cheltuielile de judecată, care în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, care poate fi diminuat de către Consiliu, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... -..., în contradictoriu cu COMUNA... (PRIMĂRIA).

... nr.... de anulare achiziție prin procedura simplificată.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii în condițiile stabilite prin documentele procedurii de achiziție publică, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire, a deciziilor Consiliului *nr.... din..., nr.... din... și nr.... din... și a legislației aplicabile privind achizițiile publice* în termen de 15 de zile de la data primirii prezentei decizii.

Admite solicitarea contestatoarei privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației și obligă COMUNA... (PRIMĂRIA) la plata către ... a sumei de..., reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 18 pagini.