



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / 021.8900.745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 29/15.04.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11606/19.04.2016, depusă de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., ap. ..., județul ..., având CUI ..., privind procedura de cerere de oferte online, organizată de Comuna ..., cu sediul în comuna ..., nr. ..., județul .., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de furnizare *bunuri pentru proiectul Centrul local de informare turistică în comuna ... și proximități; Dezvoltare și marketing turistic*, lotul nr. 1, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 606/E/11.04.2016 și a tuturor actelor aferente acestei proceduri emise de autoritatea contractantă ulterior emiterii adresei amintite, considerarea ofertei sale conforme și reluarea procedurii de achiziție.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu Comuna ..., și anulează raportul procedurii de atribuire, în partea ce privește oferta contestoarei și rezultatul procedurii pentru lotul nr. 1, și comunicările transmise contestatoarei și ofertantei desemnate câștigătoare, aferente acestui lot. Obligă autoritatea contractantă la

reevaluarea ofertei ... și stabilirea rezultatului procedurii, pentru lotul nr. 1, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii, pentru lotul amintit, va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind considerarea conformă a ofertei contestatoarei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, susținând că, prin actul criticat, autoritatea contractantă a respins oferta sa ca fiind "neconformă tehnic în conformitate cu art. 13 alin. (2)".

Astfel, contestatoarea apreciază că, din punct de vedere tehnic, oferta sa respectă și depășește chiar specificațiile minime solicitate de achizitoare.

În acest sens, arată că, în cuprinsul fișei tehnice nr. 10, autoritatea contractantă a făcut confuzie între rezoluția optică și cea interpolată, rezoluția optică fiind cea reală și care poate fi reprodusă de un aparat (imprimantă, scanner, copiator, echipament multifuncțional).

În susținerea afirmației contestatoarea prezintă, sub formă de tabel, fișa tehnică nr. 10, și susține că echipamentul multifuncțional Lexmark ..., pe care l-a oferit are o tehnologie de printare laser cu 4 biți/culoare, poate reproduce 16 nuanțe, și o rezoluție optică de 600×600 dpi, conform fișei tehnice disponibilă pe site-ul producătorului, atașată în propunerea tehnică inițială.

Contestatoarea precizează că, atunci când echipamentul este setat la rezoluția 1200 Image Quality, se folosește o rezoluție interpolată de 9600×600 = 5.760.000 dpi. Atașează, în acest sens, răspunsul de la producător.

Contestatoarea menționează că dorește să i se comunice cel puțin marca și modelul oferit de societatea desemnată câștigătoare pentru a afla rezoluția optică reală a echipamentului respectiv.

Astfel, susține că rezoluția interpolată este doar o chestiune de marketing, iar în cel mai rău caz aceasta poate fi încadrată ca și abatere tehnică minoră conform art. 79 alin. (2) lit. b) din Hotărârea

Guvernului nr. 925/2006, deoarece nu influențează în niciun fel performanțele unui anumit echipament.

Cu privire la capacitatea de alimentare cu hârtie la care face referire achizitoarea, contestatoarea susține că echipamentul pe care l-a oferit depășește cu mult specificațiile minime solicitate.

Din propunerea tehnică inițială depusă rezultă capacitatea totală de alimentare cu hârtie de 1500 coli, deoarece pe lângă cele două tăvi standard ale echipamentului ... a oferit două tăvi suplimentare cu codul ..., cu capacitatea totală de alimentare egală cu 1500 de coli ($550+550+250+150=1500$ coli).

În punctul său de vedere nr. 783/26.04.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 14791/16.05.2016, Primăria Comunei ... a solicitat respingerea contestației, menținerea rezultatului procedurii din raportul procedurii, continuarea procedurii și semnarea contractului cu ofertantul desemnat câștigător.

Autoritatea contractantă prezintă, în detaliu, istoricul procedurii.

Precizează că ... nu a ținut seama, în elaborarea ofertei, de prevederile caietului de sarcini, de fișa de date, de invitația de participare și nici de fișele tehnice.

Sunt citate, în susținerea celor mai sus afirmate, prevederile cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, precum și fișele tehnice nr. 10 și 6.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că au fost sesizate mai multe neconcordanțe, de către comisia de evaluare, referitoare la produsul oferit de contestatoare, în sensul că acesta are o rezoluție de 1200x1200 dpi, echivalent cu 1200 Image Quality, nicidecum 9600x600 dpi, cum se susține în contestație și cum rezultă și din anexa 9.

Precizează că, din propunerile tehnice anexate punctului de vedere de la mai mulți furnizori care comercializează produsul Lexmark ..., nu reiese faptul că produsul îndeplinește caracteristicile tehnice solicitate prin fișa tehnică nr. 10.

Autoritatea contractantă arată că, din analiza rezoluției de printare a produsului oferit de contestatoare, rezoluția optimă a fost de 600x600 dpi, iar cea interpolată declarată de 1200x1200 dpi = 1.440.000 dpi, motiv pentru care comisia de evaluare a considerat că acestea nu corespund, chiar și unei rezoluții interpolate, cu produsul solicitat prin fișa tehnică nr. 10, respectiv 9600x600 dpi = 5.760.000 dpi.

În acest sens, autoritatea contractantă redă integral și informarea emisă de ... SRL prezentată de contestatoare și citează art. 13 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 14791/16.05.2016.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Comuna ... a inițiat procedura de cerere de oferte online, pentru atribuirea contractului de furnizare *bunuri pentru proiectul Centrul local de informare turistică în comuna ... și proximități; Dezvoltare și marketing turistic*, lotul nr. 1, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. 385700/ 09.03.2016.

Din informațiile invitației de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare ce urmează a se atribui este de 148.620 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 17.03.2016, ora 15⁰⁰.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, comunicat cu adresa nr. 606/E/11.04.2016, respectiv de decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă, ... a înaintat contestația de față.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că oferta ... a fost respinsă ca neconformă, deoarece nu respectă cerințele caietului de sarcini și fișei tehnice atașate (fișa tehnică nr. 10 - multifuncțional A3, copiator, scanner, imprimantă color).

Astfel, s-a oferat o rezoluție de 1200x1200 dpi=1.440.000 dpi, față de 9600x600 dpi=5.760.000 dpi. De asemenea, tăvile de alimentare sunt pentru 450 coli/tavă, deși s-a solicitat minim 2x500 coli, 80 mg.

Consiliul constată că, în fișa tehnică nr. 10 - Multifunctional A3, copiator, scanner, imprimanta COLOR, pusă la dispoziția operatorilor economici, s-a solicitat o rezoluție de 9600 x 600 dpi și pentru tăvile de alimentare: minim 2 x 500 coli, 80 gmp.

Prin adresa nr. 589/06.04.2016, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantei, vizavi de rezoluția imprimantei, având în vedere că, din verificarea produsului pe diverse site-uri de specialitate, acesta nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini.

Ofertanta a răspuns depunând documentul intitulat "propunerea tehnică", în care este evidențiată rezoluția 1200x1200 dpi, în ceea ce privește tăvile de alimentare fiind făcută precizarea că echipamentul are stand cu roți suplimentare ... (capacitatea tăvilor pentru alimentare 550+550+250+150=1500 coli).

De asemenea, în informarea transmisă de către ..., această societate aduce la cunoștința primăriei că "echipamentul oferat de ... este un echipament cu tehnologie de printare laser cu 4 biți/culoare (asta înseamnă că poate reproduce 16 nuanțe) și rezoluție optică de 600x600 dpi (conform fișei tehnice disponibilă pe site-ul său și care s-a atașat inițial la propunerea tehnică). Când echipamentul este setat la rezoluția 1200 Image Quality se folosește o rezoluție Interpolată de 9600x600 dpi=5.760.000 dpi".

Autoritatea contractantă a explicat, în punctul de vedere asupra contestației, că nu poate lua în considerare Informarea prezentată de ..., întrucât pe site-ul oficial al societății nu se face referire la faptul că produsul ar suporta chiar și o rezoluție Interpolată de 9600x600 dpi.

În documentele depuse la dosarul cauzei de achiziție, cu informații de pe site-urile ..., se regăsesc caracteristicile tehnice pentru imprimanta ... laser color A3..., rezoluție de imprimare, monocrom, respectiv color, 1200 Image Quality, 600x600 dpi. În ce privește hârtia, s-au prevăzut următoarele:

- Posibilități standard de manipulare a hârtiei: sertar opțional de 550 coli (maxim 2);
- Posibilități opționale de manipulare a hârtiei: sertar opțional de 550 coli (maxim);
- Capacitatea tăvii de intrare a ADF: până la 100 coli (greutatea hârtiei de 75 g/mp);
- Capacitatea de intrare, standard: până la 450 coli (greutatea hârtiei de 75 g/mp);
- Capacitatea de intrare, maximă: până la 2100 coli (greutatea hârtiei de 75 g/mp);
- Capacitatea de ieșire standard: până la 250 coli (greutatea hârtiei de 75 g/mp);
- Capacitatea de ieșire, maximă: 250 coli (greutatea hârtiei de 75 g/mp).

Din cele de mai sus, se reține că, astfel cum a arătat și autoritatea contractantă, pe site-urile producătorului nu apar informații legate de folosirea unei rezoluții interpolate de 9600x600 dpi pentru produsul oferit. Cu toate acestea, având în vedere informarea primită de la ... , autoritatea contractantă nu putea ignora informațiile primite.

Câtă vreme producătorul s-a exprimat clar în sensul că echipamentul ... , când este setat la rezoluția 1200 Image Quality, folosește o rezoluție Interpolată de 9600x600 dpi=5.760.000 dpi, cerută prin fișa tehnică nr. 10, oferta ... nu putea fi respinsă pe motiv că din informațiile de pe site-uri nu rezulta informația la care s-a făcut referire în documentul intitulat Informare.

Cel mult, în cazul în care avea dubii asupra celor afirmate, puteau fi cerute documente și informații suplimentare în susținere.

De altfel, se poate observa, din documentele aflate la dosarul cauzei, că operatorul economic desemnat câștigător, SC ... SRL, a oferit produsul ...MX-....N, pentru care rezoluția este 600x600 dpi (scan color), pentru print fiind de 600x600 dpi, 9600 (equivalent) x 600 dpi (depending on copy mode).

Așadar, pentru motivele arătate, se constată că, în mod eronat, autoritatea contractantă a respins oferta ..., câtă vreme a existat un document care nu putea fi ignorat și care cuprindea referiri la specificația tehnică solicitată în caietul de sarcini.

Vizavi de numărul de coli, astfel cum a arătat și societatea contestatoare, pe lângă cele două tăvi standard s-au mai oferit două tăvi suplimentare ce au codul ... (capacitatea tăvilor pentru alimentare 550+550+250+150=1500 coli). Prin urmare, nici sub acest aspect oferta nu putea fi considerată că nu satisface cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, și în acest caz, dacă avea dubii asupra numărului de coli și tăvi de alimentare, autoritatea contractantă putea să solicite clarificări suplimentare, în temeiul art. 78 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Mai mult, în raportul procedurii și punctul de vedere asupra contestației, nu s-a făcut referire și la acest motiv de respingere, fiind amintit doar în comunicarea privind rezultatul procedurii.

Se constată, față de cele de mai sus, că achizitoarea nu a efectuat o evaluare corespunzătoare a ofertei ..., fiind încălcate dispozițiile art. 72 alin. (2) din hotărâre, impunându-se reevaluarea acestei oferte.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... și va anula raportul procedurii de atribuire, în partea ce privește oferta contestoarei și rezultatul procedurii pentru lotul nr. 1, și comunicările transmise contestatoarei și ofertantei desemnate câștigătoare, aferente acestui lot. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... și stabilirea rezultatului procedurii, pentru lotul nr. 1, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii, pentru lotul amintit, va fi comunicat operatorilor economicii implicați în termenul legal.

Capătul de cerere privind considerarea conformă a ofertei contestatoarei va fi respins ca inadmisibil, declararea ofertelor admisibile și a celei câștigătoare fiind atributul exclusiv al autorității contractante, în conformitate cu dispozițiile art. 72 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...