CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr.264/11.10.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., formulată de către S.C. ..., având sediul procesual ales la ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin SCPA ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr.19413/29.09.2017, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„..."* cod CPV: 45233120-6- Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), s-a solicitat *„admiterea contestației cu consecința:*

- anulării rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr.19413/29.09.2017, prin care oferta subscrisei a fost declarată ca fiind admisibilă dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul III;

- anulării deciziei autorității contractante prin care oferta clasată pe locul I a fost declarată admisibilă și câștigătoare, cât și a deciziei prin care oferta clasată pe locul II au fost declarată admisibilă;

- anulării raportului procedurii de atribuire în partea ce privește admisibilitatea ofertelor clasate pe locul I și locul II;

- obligării autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertelor clasate pe locul I și locul II, precum și la desemnarea ofertantului câștigător din rândul ofertelor

declarate admisibile, prin aplicarea criteriului de atribuire prevăzut în fișa de date a achiziției".

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, S.C. ... S.R.L. critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr.19413/29.09.2017, de către ...., în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, derulată online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„..."* cod CPV: 45233120-6- Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), solicitând: *„admiterea contestației cu consecința:*

- anulării rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr.19413/29.09.2017, prin care oferta subscrisei a fost declarată ca fiind admisibilă dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul III;

- anulării deciziei autorității contractante prin care oferta clasată pe locul I a fost declarată admisibilă și câștigătoare, cât și a deciziei prin care oferta clasată pe locul II au fost declarată admisibilă;

- anulării raportului procedurii de atribuire în partea ce privește admisibilitatea ofertelor clasate pe locul I și locul II;

- obligării autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertelor clasate pe locul I și locul II, precum și la desemnarea ofertantului câștigător din rândul ofertelor declarate admisibile, prin aplicarea criteriului de atribuire prevăzut în fișa de date a achiziției".

În motivarea contestației, S.C. ...S.R.L. arată că, prin adresa nr.19413/29.09.2017, i s-a comunicat rezultatul procedurii, potrivit căruia oferta sa a fost declarată admisibilă și necâștigătoare, întrucât în urma aplicării criteriului de atribuire s-a situat pe locul III, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de către S.C. ... S.R.L., având un preț de 1.725.722,48 lei.

Totodată, ca urmare a studierii dosarului achiziției, susține contestatorul, a luat cunoștință că, în baza criteriului de atribuire, pe locul al II-lea s-a situat oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., având o valoare de 1.815.879,12 lei.

Cu aceeași ocazie, arată S.C. ... S.R.L., a constatat existența unui număr însemnat de neconformități ale ofertelor clasate pe locurile I și II, neconformități care nu au fost clarificate de autoritatea contractantă, pentru care se impunea respingerea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., cât și a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L.

Precizând că a îndeplinit procedura notificării prealabile, contestatorul prezintă considerentele pentru care apreciază ca netemeinice și nelegale deciziile prin care au fost desemnate admisibile ofertele clasate pe primele două locuri:

1. În ceea ce privește oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., clasată pe locul I, apreciază că sunt incidente prevederile art.134 alin.5 din H.G. nr.395/2016, coroborate cu cele ale art.137 alin.2 lit.b și g din același act normativ, oferta fiind inacceptabilă, din următoarele motive:

A. Neîndeplinirea cerinței privind experiența similară

Invocând cerințele de la pct.III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fisa de date a achiziției publice, contestatorul precizează că ofertanții aveau obligația de a face dovada că au „executat lucrări similare în ultimii 5 ani, în valoare cumulată de minim de 1.926.658 lei", iar ofertantul desemnat câștigător a prezentat două contracte, unul dintre acestea fiind contractul de lucrări nr.112/28.03.2011 încheiat cu ..., obiectivul 2 „Modernizare drumuri ..., cu o valoare de 6.239.094,70 lei, lucrările fiind executate în perioada 13.05.2011-12.04.2013, precum și faptul că, potrivit acordului de asociere, ofertantul a executat doar 45% din valoarea contractului.

Susține că, potrivit art.132 alin.2 din H.G. nr.395/2016, comisia de evaluare avea obligația de a solicita ofertantului clasat pe primul loc documentele doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare, deoarece, în fișa de date, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței era prevăzut a se lua în considerare doar contravaloarea lucrărilor executate în ultimii 5 ani anterior datei de depunere a ofertelor, respectiv perioada 27.07.2012 - 27.07.2017.

Față de documentele prezentate de ofertantul desemnat câștigător, contestatorul arată că ofertantul menționat nu a depus nicio dovadă privind lucrările executate în ultimii 5 ani în cadrul acestui contract, și nici comisia de evaluare nu a solicitat clarificări în acest sens, cu toate că era necesară depunerea de înscrisuri din care să rezulte valori, perioade de execuție, beneficiari, dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați, și din care să rezulte că au fost duse la bun sfârșit.

Contestatorul susține că singurul document existent la dosarul achiziției a fost un centralizator al facturilor, din care rezultă că s-a facturat în anul 2013 suma de 743.366,90 lei (factura nr.1750/17.04.2013) și în anul 2012 suma de 107.310,58 lei (factura nr.178/20.12.2012)

În ceea ce privește celelalte două facturi, respectiv nr.1618/28.08.2012 și nr.1632/02.10.2012, care au fost luate în considerare, se susține că nu sunt însoțite de situații de lucrări din care ar trebui să rezulte perioada în care respectivele lucrări au fost executate.

Mai mult, după cum se arată, autoritatea contractantă a avut în vedere și lucrările pentru care a fost întocmită factura nr.1618/28.08.2012, în valoare de 135.225,74 lei, din documentele prezentate nerezultând că au fost executate în perioada 27.07.2012-28.08.2012, motiv pentru care, cel puțin pentru aceste lucrări,

autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări în temeiul art.209 din Legea nr.98/2016.

Pe de altă parte, chiar dacă s-ar lua în considerare că această parte din contract a fost executată în ultimii 5 ani, documentele prezentate nu justifică experiența similară a ofertantului S.C... S.R.L., apreciază contestatorul, întrucât contractul prezentat a fost executat în asociere, iar din documentele prezentate nu rezultă care este valoarea lucrărilor executate de acesta.

Relativ la susținerea autorității contractante conform căreia valoarea lucrărilor executate de ofertantul S.C. ... S.R.L. este de 516.047,82 lei, în opinia contestatorului, este nefondată, întrucât nu se știe care este perioada în care au fost executate lucrările facturate pe data de 28/08.2012. Astfel, înainte de a declara admisibilă respectiva ofertă, comisia de evaluare avea obligația de a lămuri aspectele cu privire la execuția respectivelor lucrări.

De asemenea, în ceea ce privește contractul nr.4637/20.05.2016 „Modernizare drumuri comunale in Comuna ...", comisia de evaluare avea obligația de a lua în considerare valoarea lucrărilor executate prevăzute în procesul verbal de recepție, și nu valoarea contractului, precizează contestatorul.

Consideră că, nefiind prezentate documente concrete din care să rezulte îndeplinirea cerinței privind experiența similară, pentru oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. sunt incidente dispozițiile art.137 alin.2 lit.b) din HG nr.395/2016, întrucât respectiva ofertă nu demonstrează îndeplinirea tuturor cerințelor de calificare solicitate prin fișa de date.

B. Oferta prezintă un preț neobișnuit de scăzut

Contestatorul apreciază că oferta desemnată câștigătoare trebuia respinsă în conformitate cu prevederile art.137 alin.2 lit.g din H.G. nr.395/2016, întrucât în urma verificărilor prevăzute la art.210 din Legea nr.98/2016, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat.

Cu privire la răspunsul la clarificări transmis de ofertantul în discuție, susține S.C. ... S.R.L. că nu conține informații și nici nu are anexat documente care să fie în măsură să justifice prețul neobișnuit de scăzut, motiv pentru care răspunsul fiind neconcludent.

Precizează că, prin clarificarea nr.1685/21.08.2017, autoritatea contractantă a solicitat justificarea cheltuielilor indirecte ofertate, iar prin răspunsul nr.1580/24.08.2017, ofertantul a precizat că a alocat 0,2% din valoarea cheltuielilor indirecte, pentru cheltuieli cu asigurarea lucrărilor, valoare pe care o consideră nereală, deoarece 0,2% din valoarea cheltuielilor indirecte ofertate reprezintă 3.500 lei, iar prețul minim pentru asigurarea lucrărilor, pe piață, este de 1% din valoarea de execuție a lucrărilor.

Apreciind ca neconcludent răspunsul ofertantului, contestatorul susține că sunt incidente dispozițiile art.134 alin.5 din HG nr.395/2016.

Totodată, susține contestatorul, prin clarificarea nr.1685/21.08.2017 autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului ofertat pentru refuz de ciur, iar ofertantul a răspuns prin adresa nr. 1580/24.08.2017, prezentând analiza de preț ce conține doar cheltuielile pentru stația de sortare și manoperă pentru sortarea manuală, fără a mai lua în calcul valoarea redevenței miniere care este de 0,4375 EUR/tonă, sens în care apreciază ca neconcludent răspunsul, iar oferta trebuia respinsă, deoarece în propunerea financiară nu au fost incluse toate cheltuielile aferente lucrărilor.

În aceeași ordine de idei, contestatorul arată că, la solicitarea de justificare a prețului ofertat pentru grup electrogen și buldozer, ofertantul, prin adresa nr.1580/24.08.2017, a prezentat contractul de prestări servicii cu utilaje mecanizate încheiat cu S.C. ... S.A., din conținutul căruia rezultă că în sarcina beneficiarului intră și asigurarea combustibilului conform pct.VI din contract, cost ce nu a fost luat în calcul, astfel că oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă întrucât nu a inclus în propunerea financiară toate cheltuielile aferente lucrărilor.

Referindu-se la justificarea prețului ofertat pentru transportul betonului, contestatorul susține că, prin adresa nr.1580/24.08.2017, în analiza de preț, ofertantul a luat în considerare o încărcătură de 20,1 tone (89 km x 2 x 2,60 lei\km: 22 to = 20,90 lei\tonă).

Având în vedere că ofertantul în discuție a propus un număr de 2 autobetoniere, iar cărților tehnice existente la pag.283-287 din propunerea tehnică, rezultă că masa maximă autorizată este de 26 de tone, din din care masă proprie 12 tone, contestatorul arată că acestea pot transporta doar câte 14 tone de beton, iar nu 20,1 tone cum a luat în considerare ofertantul în justificarea de preț.

În aceste condiții, argumentează contestatorul, dacă se lua în considerare cantitatea reală de beton ce o poate transporta, respectiv maxim 14 tone, rezultă un preț de 89 km x 2 x 2,60 lei\km: 14 to = 33,05 lei\tonă, rămânând neofertată diferența de 12,96 lei\tonă (33,05 lei\to - 20,90 lei\to = 12,96 lei\tonă), respectiv suma totală de 42.716,16 lei, ceea ce reprezintă mai mult de 1% din valoarea lucrărilor ofertate, situație în care nu se poate reține eventuala incidență a prevederilor art.134 alin.9 din HG nr.395/2016, care reglementează instituția abaterilor tehnice minore.

În combaterea susținerii autorității contractante cu privire la sarcina de 20700kg pentru autobetoniera MAN TGA 35, contestatorul arată că, potrivit OG nr.7/2010, pe traseul propus DN17A, masa maximă admisă este de 30 tone, din care sarcina utilă este de 16 tone.

În considerarea celor antemenţionate, contestatorul apreciază că se impune respingerea ofertei S.C. ... S.R.L., ca inacceptabilă, potrivit prevederilor art.134 alin.5 din HG nr.395/2016, coroborate cu cele ale art.137 alin.2 lit. b și g din același act normativ.

2. Cu privire la oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., ofertă clasată pe locul II, contestatorul apreciază că sunt incidente prevederile art.134

alin.5 din HG nr.395/2016, coroborate cu cele ale art.137 alin.2 lit.g și art.137 alin.3 lit.a din același act normativ, oferta fiind inacceptabilă, din următoarele considerente:

A. Oferta prezintă un preț neobișnuit de scăzut.

Sub un prim aspect, contestatorul susține că ofertantul clasat pe locul al ll-lea a ofertat un preț pentru manoperă de doar 8,7 lei/oră, inferior celui reglementat de HG nr.1/2017, care stabilește că, începând cu data de 1 februarie 2017, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată este de 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul 2017, adică 8,735 lei/oră.

În această ordine de idei, arată că din formularul C7 Lista privind consumurile cu mâna de lucru cumulate pe proiect, pagina 216 din propunerea financiară, se observă faptul că s-au ofertat 39.900,70 ore de muncă cu un preț total de 347.136,13 lei, rezultând o contravaloare cu mâna de lucru de 8,70 lei/oră. Dacă s-ar fi luat în considerare un preț de 8,74 lei/oră, suma totală care trebuia ofertată era de 348.732,12 lei (8,74 lei/oră x 39900,70 ore).

Apreciază că ofertantul clasat pe locul II a subestimat cheltuielile de personal, situație în care se impunea respingerea ofertei ca inadmisibilă, potrivit dispozițiilor art.137 alin.2 lit.g din HG nr.395/2016.

Față de susținerea autorității contractante din răspunsul la notificarea prealabilă, potrivit căreia diferența este nesemnificativă, este nefondată, întrucât ofertantul S.C. ... S.R.L. a întocmit o ofertă cu nerespectarea dispozițiilor legale în ceea ce privește salariul minim, motiv pentru care nu are relevanță faptul că valoarea erorii este sub pragul de 1% prevăzut de dispozițiile art.134 alin.9 din H.G. nr.395/2016.

Un alt argument cu privire la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei, consideră contestatorul, este și faptul că, prin adresa nr.545/24.08.2017, ofertantul nu a justificat valoarea cheltuielilor indirecte de doar 1%, ci a precizat doar că aceste cheltuieli reprezintă transportul periodic al personalului nelocalnic, transportul personalului muncitor de la unitate pe șantier, respectiv cheltuieli privind asigurarea obligatorie pe perioada execuției lucrărilor, răspunsul fiind neconcludent.

De asemenea, contestatorul susține că ofertantul clasat pe locul al doilea nu a justificat prețurile unitare folosite pentru betoane, chiar dacă acesta este producător de betoane, avea obligația de a prezenta comisiei de evaluare modalitatea (costurile cu producerea betonului) prin care a ajuns la aceste preturi, prin depunerea ofertelor de la furnizorii de materie primă, a cheltuielilor ocazionate cu utilajele care produc betonul, a cheltuielilor cu personalul, cu utilitățile, etc.

Nu în ultimul rând, contestatorul precizează faptul că ofertantul nu a prezentat documente prin care să justifice prețurile utilizate pentru utilaje, exemplificând utilizarea unui preț de 4 lei/oră pentru vibrator, sau un preț 15 lei/oră pentru grup electrogen, cu toate că doar costul minim cu deserventul utilajului este de 12 lei.

Apreciază că în ceea ce privește oferta depusă de către S.C. EUROCERT BUCOVINA S.R.L. sunt incidente prevederile art.137 alin.2 lit.g din HG nr.395/2016, întrucât această ofertă are un preț neobișnuit de scăzut care nu poate fi justificat.

B. Ofertantul nu a întocmit propunerea tehnică în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, precizează contestatorul, susținând că, potrivit fișei de date cap. IV.4.1 – *„Modul de prezentare a propunerii tehnice”,* ofertanții trebuie să detalieze în propunerea tehnică prezentată *„tehnologia de execuție propusă, corespunzătoare fiecărui deviz”,* iar ofertantul a prezentat o descriere generală a lucrărilor fără a prezenta tehnologia prin care acestea urmează a fi executate.

În drept, s-au invocat prevederile Legii nr.101/2016, ale Legii nr.98/2016, precum și pe cele ale HG nr.395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost indicate înscrisurile aflate în dosarul achiziției publice.

Prin punctul de vedere nr.20502/25.10.2017, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.... RA, prin ..., a solicitat respingerea contestației, ca nefondată.

După ce prezintă un istoric al procedurii, autoritatea contractantă redă fiecare critică a contestatorului, răspunzând punctual, după cum urmează:

1. Cu privire la oferta depusă de către S.C. ... S.A., autoritatea contractantă arată următoarele:

A. Referitor la critica cu privire la neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, autoritatea contractantă precizează că prin fișa de date a achiziției, nu a solicitat prezentarea de situații de lucrări.

Cu privire la primul contract prezentat ca experiență similară (în ordine cronologică), autoritatea contractantă arată următoarele:

La pagina 115 se regăsește centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, din care rezultă că ofertantul a executat singur lucrarea în valoare de 6.239.094,70 lei, ce reprezintă 35% din valoarea totală a lucrării de 17.613.102,75 lei, drept pentru care, din Centralizatorul situațiilor de plată, valoarea executată în perioada cuprinsă în cei 5 ani solicitați este suma situațiilor de plată:

- factura 1618 din 28.08.2012 în valoare de 135.225,74 lei;
- factura 1632 din 02.10.2012 în valoare de 160.869,71 lei;
- factura 1718 din 20.12.2012 în valoare de 107.310,58 lei;
- factura 1750 din 17.04.2013 în valoare de 743.366,90 lei, cu o valoare totală de 1.146.772,93 lei.

Referitor la cel de al doilea contract prezentat de către ofertant pentru dovedirea experienței similare (în ordine cronologică), autoritatea contractantă susține că, la pagina 61, în centralizatorul situațiilor de plată, se specifică ca valoarea realizată a contractului este de 1.487.527,69 lei, astfel încât, cele două sume totalizează 2.634300,62 lei, valoare mai mare decât cea solicitată prin fișa de date a achiziției.

B. Cu privire la critica referitoare la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei S.C. ... S.A., autoritatea contractantă precizează că solicitările de clarificări adresate ofertantului nu au fost adresate în baza prevederilor art.210 din Legea nr.98/2016, ci în baza dreptului legitim al comisiei de evaluare conferit de art.127 lit.i din HG nr.395/2016.

În ceea ce privește justificarea cheltuielilor indirecte, autoritatea contractantă susține că nu există o reglementare legală care să impună obligativitatea cuprinderii unui anumit cuantum al acestora, astfel că includerea unui procent în cuantum de 1%, respectiv 0,2%, nu poate constitui motiv de respingere a unei oferte, cu atât mai mult cu cât, în documentația de atribuire, nu s-au impus condiții privind limita cotelor de cheltuieli indirecte și a cheltuielilor privind asigurarea lucrării.

Mai susține că nu poate interveni în politica financiară a unui ofertant, impunându-i modul și cuantumul în care acesta își alocă cheltuielile funcție de activitățile aferente proiectelor de lucrări la care participă, acestea fiind constituite funcție de activitatea globală a societății.

În justificarea prețului ofertat pentru produsul refuz de ciur, autoritatea contractantă arată că S.C.,,, S.A. are un preț ofertat de 11 lei/mc, fiind mai mare decât al contestatorului, de 10 lei/mc., iar cantitatea necesară de refuz de ciur este conform listei consumurilor de resurse materiale de 447,05 mc, ceea ce ar reprezenta valoric o sumă de 195,56 EUR, respectiv 880 lei pentru toată cantitatea de 447,05 mc., adică 0,05% din valoarea ofertată.

Refuzul de ciur reprezintă un produs cu granulație neomogenă care rămâne în urma prelucrării unei materii prime minerale, fiind de fapt un deșeu-rest-rebut tehnologic, explică autoritatea contractantă, iar faptul că ofertantul nu a recuperat redevența minieră dintr-un rest-deșeu nu constituie un motiv pentru descalificare.

Cu privire la neincluderea cheltuielilor cu combustibilul, autoritatea contractantă susține că S.C. ... S.A. nu trebuie să asigure combustibilul.

Astfel, la cap.VI – „Obligațiile părților contractante” din contractul nr.569/24.07.2017, art.14 lit.g, se prevede că „beneficiarul este obligat să asigure carburantul necesar utilajelor de construcții în cazul în care acesta nu s-a luat în calcul la stabilirea tarifului.”

În anexa la contract, după cum se arată, nu se specifică că pentru obiectivul „Lucrări de construcție Drum Forestier Pausa – DSSV” beneficiarul trebuie să asigure și combustibilul, în anexă fiind practic tarifele orare de închiriere a utilajelor cu deservent și combustibilul necesar.

Cu privire la susținerea contestatorului conform căreia ofertantul câștigător nu poate transporta cu autobasculantele declarate, cantitatea declarată de beton în cadrul justificării prețului transportului betonului.

Autoritatea contractantă, după cum arată, a prezentat în răspunsul la notificarea prealabilă, autobetonierele care pot transporta cantitatea declarată de beton (dar care nu au fost nominalizate de contestator) și

care justifică calculul prezentat de S.C. ... S.R.L. și care a fost solicitat de comisia de evaluare.

2. În ceea ce privește criticile aduse ofertei S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă prezintă următoarele contraargumente:

A. Referitor la critica potrivit căreia oferta are un preț neobișnuit de scăzut, deoarece a utilizat un preț pentru manoperă de doar 8,7 lei/oră, valoare inferioară salariului minim brut pe țară, autoritatea contractantă susține că diferența este nesemnificativă, reprezentând 0,08% din valoarea ofertată de către S.C. ... S.R.L., încadrându-se în procentul de 1% „omisiuni admise" de HG nr395/2016, precum și faptul că ofertantul este obligat să asigure „salariul minim pe economie".

La critica privind nejustificarea valorii cheltuielilor indirecte, autoritatea contractantă răspunde, susținând că aceste cheltuieli indirecte sunt cheltuieli proprii fiecărui ofertant, neexistând o reglementare legală care să impună obligativitatea cuprinderii unui anumit cuantum al acestora, astfel că includerea unui procent în cuantum de 1%, nu poate constitui motiv de respingere a unei oferte, cu atât mai mult cu cât în documentația de atribuire nu a impus condiții privind limita cotelor de cheltuieli indirecte.

Consideră că nu poate să intervină în politica financiară a unui ofertant impunându-i modul și cuantumul în care acesta își alocă cheltuielile funcție de activitățile aferente proiectelor de lucrări la care participă.

Menționează că S.C. ... S.R.L. are sediul declarat în localitatea Frasin, situată în vecinătatea amplasamentului lucrării.

Cu privire la justificare prețurilor utilizate pentru utilaje, autoritatea contractantă arată că oferta prezentată de către S.C. ... S.R.L. reprezintă 94% din valoarea estimată a contractului de lucrări, valoare ce nu reflectă un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Mai arată că nu a solicitat ofertantului S.C. ... S.R.L. clarificări cu privire la prețul unitar pentru vibrator, iar prețul ofertat pentru grup electrogen nu este un preț aparent neobișnuit de scăzut atâta timp cât acest echipament nu necesită supraveghere permanentă și nu este utilizat efectiv de către un deservent, el putând fi pornit/oprit și de către personalul care nu este direct productiv.

Menționează că solicitările de clarificări adresate ofertantului nu au fost adresate în baza prevederilor art.210 din Legea nr.98/2016.

B. Cu privire la critica potrivit căreia ofertantul nu a întocmit propunerea tehnică în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, autoritatea contractantă susține că S.C. ... S.R.L. a prezentat în propunerea sa tehnică, la paginile 14-22, „Tehnologia de execuție" propusă pentru „Lucrări construcție drum forestier ...", iar în completare acesta a prezentat și formularul C5 întocmit pentru toate articolele de normă din cadrul devizelor de execuție, certificând faptul că va respecta în totalitate tehnologia de execuție propusă funcție de cantitățile impuse prin caietul de sarcini.

În concluzie, în baza art.26 alin.6 din Legea nr.101/2016, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației S.C.... S.R.L., ca nefondată, apreciind că motivele invocate nu determină incidența prevederilor art.134 alin.5 din HG nr.395/2016, coroborate cu cele ale art.137 alin.2 lit.b și g si 137 alin.3 lit.a din același act normativ.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Urmarea studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, S.C. FRASINUL S.R.L. a depus concluzii scrise, înregistrate la C.N.S.C. sub nr.46427/01.11.2017.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

... RA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată - într-o singură etapă, desfășurată on line, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ***„...”,*** prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr.408646/04.07.2017.

Valoarea estimată a contractului este de 1.926.658 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este *„prețul cel mai scăzut”*.

Au fost depuse 6 oferte, care au fost vizualizate, în SEAP, la data de 27.07.2017, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.19882.

Prin raportul procedurii nr.25172/29.09.2017, a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L., cu o propunere financiară de 1.725.722,48 lei, în timp ce oferta depusă de contestatorul S.C. ... S.R.L., a fost declarată admisibilă și clasată pe locul III, cu o propunere financiară de 1.835.300,00 lei.

Împotriva deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare și a declarării admisibile a ofertei clasate pe locul II, depusă de S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. a depus contestația de față, după parcurgerea procedurii prealabile a notificării autorității contractante.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

S.C. ... S.R.L. critică, prin contestație, decizia de atribuire a contractului în favoarea S.C. ... S.R.L., precum și decizia de declarare drept admisibilă a ofertei clasată pe locul II în clasament, considerându-le nelegale.

Având în vedere că oferta contestatorului este clasată pe locul III, iar pentru a ajunge câștigătoare trebuie să se înlăture succesiv ofertele situate în clasament pe locurile inferioare, Consiliul va proceda la efectuarea unei analize inverse ordinii stabilită de contestator, în sensul că va fi analizată, mai întâi, temeinicia criticilor legate de oferta clasată pe locul II.

Astfel, după cum rezultă din clasamentul aflat în raportul procedurii nr.25172/29.09.2017, pe locul II este clasată oferta depusă de S.C. ... S.R.L., cu o propunere financiară de 1.815.879, 12 lei.

Cu privire la această ofertă, într-o primă critică, contestatorul susține că prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, deoarece, sub

un prim aspect, ofertantul menționat a ofertat un preț pentru manoperă de doar 8.7 lei/oră, inferior celui reglementat de H.G. nr.1/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, care stabilește, începând cu data de 01.02.2017, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 lei, în medie, pe lună, în anul 2017, reprezentând 8,735 lei/oră.

Efectuând verificări în acest sens, Consiliul constată că, într-adevăr, ofertantul în discuție a ofertat în cadrul formularului C7 - *„Lista cu consumurile de forță de muncă”*, tariful orar indicat de contestator, respectiv 8,700 lei.

Cu privire la acest aspect, din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că autoritatea contractantă a solicitat S.C. ... S.R.L., prin adresa nr.16857/19.08.2017, după cum urmează:

„Solicitarea 3: Veți justifica prețurile unitare (lei/oră, ofertate) pentru categoriile de personal menționate în formularul C7;”

Deși, la dosarul cauzei nu se regăsește răspunsul formulat de ofertantul menționat, din procesul-verbal înregistrat sub nr.24815/26.09.2017 se reține că acesta a formulat următorul răspuns:

„4. Justificarea valorilor unitare pentru categoriile de personal muncitor menționate în formularul C7;

Având în vedere prevederile art.1 din H.G. nr.1/2017 salariul minim pe economie/oră este de 8,735 lei/oră (pentru un program de lucru de 166 ore/lună, în medie). Valoarea unitară (lei/oră) cuprinsă în oferta noastră este de 8,74 lei/oră (ca urmare a unei rotunjiri făcute de programul Softeh – Windev V 6.7, pe extras, în loc de 8.74 lei/oră apare 8,70 lei/oră), pentru tot personalul din formularul C7.”

Analizând acest răspuns, Consiliul constată că este unul pertinent, deoarece este de notorietate faptul că în raport de dispozițiile art.1 alin.3 din Legea nr.348/2004 privind denominarea monedei naționale, rotunjirea fiind apreciată funcție de suta de bani în care este divizat leul, astfel rotunjirea a 73,5 bani se efectuează la 70 bani.

Pe de altă parte, după cum corect susține contestatorul, ofertantul are obligația de a-și fundamenta propunerea financiară prin utilizarea unui tarif orar în conformitate cu reglementările legale, situație în care trebuia ofertat un tarif care să-l respecte pe cel minim impus prin H.G. nr.1/2017, în vigoare la data limită de depunere a ofertelor.

Cu toate acestea, contrar susținerilor contestatorului conform cărora situația ofertei S.C. ... S.R.L. și răspunsul transmis la solicitarea de clarificări ar fi trebuit să atragă sancțiunea neconformității ofertei, prin prisma dispozițiilor art.134 alin.5 din H.G. nr.395/2016, Consiliul constată că, în fapt, incidente sunt dispozițiile art.134 alin.10 din același act normativ, care prevăd că *„**Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot***

fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectare, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire, și/sau în alte documente prezentate de ofertant."

Așadar, în cazul ofertei în discuție este vorba despre o eroare aritmetică, a cărui constatare nu poate conduce la respingerea ofertei, după cum nici răspunsul formulat de S.C. ... S.R.L. nu poate conduce la această soluție.

Într-o atare situație, în condițiile în care legislația în materia achizițiilor publice (în speță Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice) nu stabilește restricții în ceea ce privește elementele propunerii financiare care pot fi modificate, ci doar impune, drept condiție, ca informațiile corectate de un ofertant să fie cunoscute de toți ceilalți ofertanți, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă - în acest caz legislația muncii, respectiv H.G. nr.1/2017 – situația ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. se circumscrie excepției prevăzută de lege, sancțiunea indicată de contestator nefiind aplicabilă.

În acest sens, sunt pertinente susținerile autorității contractante, exprimate în punctul de vedere, conform cărora prevederile privind salariul minim pe economie sunt obligatoriu de respectat, ele fiind cunoscute de toți operatorii economici.

Nu în ultimul rând, se reține că S.C. ... S.R.L. a depus *„Declarație privind respectarea condițiilor de muncă, normelor de protecție a muncii și PSI”*, prin care și-a asumat răspunderea de a respecta și condițiile de muncă în cadrul lucrării.

Prin urmare, critica contestatorului va fi respinsă din perspectiva analizată.

Cu privire la celelalte aspecte prin prisma cărora contestatorul susține că prețul oferit de S.C. ... S.R.L. este unul neobișnuit de scăzut, constând în faptul că nu a fost justificată valoarea cheltuielilor indirecte, prețurile unitare folosite pentru betoane, prețurile utilizate pentru utilaje, relevante sunt următoarele reguli și dispoziții legale:

- considerentul justificativ (103) din Directiva 2014/24/UE privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE – *„Ofertele care **par anormal de scăzute în raport cu lucrările**, produsele sau serviciile **ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta***";

- art.210 alin.1 – 3 din Legea nr.98/2016 – *„(1) **În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările**, produsele sau serviciile **care constituie obiectul***

contractului de achiziţie publică*/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat,* ***autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul*** *sau costul propus.*

(2) ***Clarificările*** *prevăzute la alin.(1)* ***se pot referi în special la****:*

a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele menţionate la alin. (2)";

- art. 136 din alin.1 H.G. nr.395/2016 – *„(1) În situaţia în care comisia de evaluare* ***constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri,*** *comisia de evaluare* ***va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia*** *de atribuire.*

Legislația în vigoare instituie regula ca aprecierea „***preţului aparent neobişnuit de scăzut***" al ofertelor să fie bazată pe raportarea acesteia la ***„lucrările****, produsele sau serviciile* ***care constituie obiectul contractului de achiziţie publică",*** iar art.136 alin.1 din Norma metodologică aprobată prin H.G. nr.395/2016 reglementează expres caracterul ofertei cu preț aparent neobișnuit de scăzut ca fiind acea ofertă care conține în cadrul propunerii financiare „***elemente de preţ (...) aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi*** *(dar nu numai n.n.)* ***buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri***".

Deși contestatorul critică prețuri oferite de S.C. EUROCERT BUCOVINA S.R.L., care au concurat la formarea prețului total, nu a făcut dovada că *„sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri*", situație în care nu se poate reține încălcarea de către autoritatea contractantă a

dispozițiilor art.136 din H.G. nr.395/2016. Conform art.249 C.proc.civ. *„Cel ce face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege*", această regulă fiind exprimată prin adagiul *„actori incubit onus probandi*" (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Astfel, pentru a prezenta critici fondate referitoare la prețul apreciat ca aparent neobișnuit de scăzut, contestatorul trebuia să facă dovada cu informații din buletinele statistice sau cotațiile bursiere, așa cum legea prevede, în lipsa probelor menționate criticile fiind nefondate.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a solicitat S.C. ... S.R.L. justificări cu privire la valoarea cheltuielilor indirecte și cu privire la prețurile unitare pentru grup electrogen mobil motor ardere internă 20-39 kva, răspunsurile acestuia fiind concludente în condițiile în care contestatorul nu probează încălcarea vreunei prevederi a documentației de atribuire sau legislației în vigoare.

Analizând și ultima critică din contestație cu privire la oferta depusă de S.C. ... S.R.L., conform căreia acesta a întocmit propunerea tehnică cu nesocotirea prevederii de la cap. IV.4.1 – *„Modul de prezentare a propunerii tehnice"* din fișa de date, având conținutul:

„Propunerea tehnică se va elabora astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele caietului de sarcini și să reflecte îndeplinirea de către ofertant a tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini. Se va detalia tehnologia de execuție propusă corespunzătoare fiecărui deviz (formular C5 întocmit)",

Consiliul constată că, în propunerea tehnică a ofertantului în discuție se regăsește a fi indicat, în cadrul opisului, înscrisul *„Tehnologia de execuție, C5*", înscris ce se află la pag.14 din propunerea tehnică și în al cărui conținut apar indicate tehnologiile de execuție pentru fiecare categorie de lucrări, pe care sunt structurate și devizele depuse.

Prin urmare, critica este nefondată, cerința susenunțată fiind respectată de S.C. ... S.R.L.

Având în vedere că toate criticile contestatorului cu privire la oferta aflată pe locul II au fost respinse, cu consecința imposibilității ofertei acestuia de a accede pe acest loc, Consiliul nu va mai proceda la analiza criticilor legate de oferta desemnată câștigătoare, acestea apărând ca lipsite de interes în contextul în care nu îi procură contestatorului niciun folos practic.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Decizia este obligatorie, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către S.C. ... în contradictoriu cu ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte complet, **Membru,** **Membru,**

... **...** **...**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 15 pagini.