CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ....

Prin contestaţia nr. 2347/27.09.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 40651/27.09.2017, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în …., având CUI …., formulată împotriva rezultatului procedurii emis de către COMUNA ..., cu sediul în comuna ..., str. …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Reabilitare ... comuna ...”, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii şi a tuturor actelor subsecvente acestora;

- constatarea caracterului inadmisibil (inacceptabil/neconform) al ofertei depuse de ofertantul SC ...2004 SRL;

- obligarea autorităţii contractante la respingerea ofertei depusă de ofertantul ...2004 SRL;

- obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertelor conform documentaţiei de atribuire prin analiza detaliată şi prin verificare pe fond a fiecărei oferte (calitativ şi cantitativ) atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în raport cu respectarea prevederilor documentaţiei de atribuire şi a actelor normative în vigoare;

- obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii de atribuire şi la stabilirea ofertei câştigătoare.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ...SRL, operator economic participant la prezenta

procedură, a criticat rezultatul procedurii, solicitând cele menţionate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea superficială a ofertelor, fără o analiză temeinică a propunerilor tehnice şi financiare depuse, contrar prevederilor fişei de date şi a art. 65 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere preţul ofertat, contestatoarea apreciază că ofertantul declarat câştigător nu poate derula contractul la parametrii cantitativi și calitativi prevăzuţi în documentaţia de atribuire, autoritatea contractantă analizând în mod greşit această ofertă.

În opinia sa, valoarea ofertată de către SC ...2004 SRL nu întruneşte elementele imperative impuse prin documentaţia de atribuire și are la bază, în mod cert:

- neofertarea unor cantităţi de lucrări;
- ofertarea de produse care nu corespund caracteristicilor tehnice obligatorii prevăzute în documentaţia de atribuire;
- utilizarea unor tarife pentru utilaje subevaluate/omiterea unor costuri;
- distanţele de transport de la furnizor la locul de execuţie a lucrării sunt menţionate în mod eronat;
- nu s-a respectat tehnologia de execuţie impusă de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, respectiv în documentaţia de atribuire;
- cunoscând furnizorii indicaţi de ofertantul declarat câştigător, preţurile utilizate nu sunt reale.

Astfel, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite SC ...2004 SRL următoarele:

- fundamentarea legală şi modul de calcul al valorii manoperei;
- justificarea nivelului scăzut al preţului sau costurilor propuse;
- justificarea retribuţiilor cu personalul de conducere, tehnic, economic şi de altă specialitate, administrativ, de deservire, pază;
- justificarea valorilor cheltuielilor indirecte;

Cantităţile de lucrări sunt prevăzute în Formularul F3 - listă de cantităţi de lucrări, iar acest formular este prevăzut în secţiunea tehnică a evaluării cheltuielilor pe categorii de lucrări, conform HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare şi conţinutul-cadru al documentaţiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiţii finanţate din fonduri publice. Aceasta înseamnă că, prin modul de întocmire a ofertei, SC ...2004 SRL a denaturat rezultatul procedurii și modul de formare a preţului ofertei. Mai mult, nu s-a conformat documentaţiei de atribuire, respectiv caietului de sarcini.

Contestatoarea apreciază că propunerea tehnică a ofertantului declarat câştigător este neconformă, în raport de dispoziţiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, autoritatea contractantă nu a solicitat niciun document referitor la calitatea materialelor principale pe care operatorii economici trebuie să le pună în operă (betoane de ciment, mixturi asfaltice, agregate de carieră, agregate de balastieră, liant hidraulic pentru stratul

de formă şi pentru stratul din agregate stabilizate, borduri, ţevi pentru canalizare, indicatoare de circulaţie), deşi demonstrarea calităţii produselor folosite la realizarea construcţiei este cerinţă de bază a sistemului calităţii în construcţii, prevăzut la art. 9 din Legea nr. 10/1995 actualizată - privind calitatea în construcţii.

În acest sens, trebuiau solicitate copii ale documentelor (certificat de conformitate/certificat de control al producţiei/agrement tehnic cu aviz tehnic/certificat CE) care fac dovada conformităţii acestora potrivit cerinţelor HG nr. 622/2004, actualizat şi/sau HG nr. 1236/2012.

De asemenea, se critică faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat niciun document sau justificare, referitor la locaţia furnizorilor de materiale, semifabricate, pentru a verifica dacă la articolele de deviz de transport tip TRA s-au prevăzut corect distanţele de transport aferente şi dacă s-au evaluat corect cantităţile de transportat.

Astfel, pe baza principiului tratamentului egal, văzând tipurile de lucrări ce se urmăresc a fi executate în această procedură, comisia de evaluare are obligaţia de a solicita, pentru această procedură de execuţie, un agrement tehnic însoţit de avizele tehnice valabile la data limită a depunerii ofertelor.

În urma verificării acestor aspecte, autoritatea contractantă ar fi constatat că oferta declarată câştigătoare nu corespunde fișei de date a achiziţiei și caietului de sarcini.

Cu privire la experienţa similară:

SC ...2004 SRL a prezentat contractul având ca obiect *Îmbunătăţirea accesibilităţii în staţiunea Borsec, judeţul Harghita*.

În fişa de date pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională se prevăd următoarele: "*Ofertantul trebuie să demonstreze realizarea în ultimii 5 ani, în cadrul a maximum 3 contracte, lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier sau al unei infrastructuri similare din punctul de vedere al complexităţii, cu cea care face obiectul achiziţiei, în valoare cumulată de cel puţin 1.762.680 lei*."

Aşadar, petenta susține că ofertantul SC ...2004 SRL a prezentat ca experienţă similară un contract care are ca obiect îmbunătăţirea accesibilităţii într-o staţiune care nu este nicidecum de complexitate similară cu reabilitarea unui drum comunal cu caracteristicile descrise în documentaţia de atribuire. În opinia petentei, contractul prezentat de SC ...2004 SRL nu corespunde cerinţelor privind experienţa similară din fişa de date, deoarece lucrările de întreţinere au o complexitate mult mai redusă decât lucrările de reabilitare.

Cu privire la obiectul de activitate:

Potrivit fişei de date lucrarea licitată are cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcţii de drumuri (Rev.2), corespondentul fiind codul CAEN 4211 Lucrări de construcţii a drumurilor și autostrăzilor.

Or, ofertantul SC ...2004 SRL nu are acest obiect de activitate nici principal şi nici secundar, şi cu atât mai puţin autorizat.

Aşadar, contestatoarea susține că ofertantul SC ...2004 SRL nu îndeplineşte criteriul de calificare și selecţie, respectiv criteriul privind

capacitatea de exercitare a activităţii profesionale (art. 172 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016).

Fișa de date precizează ca ofertantul să dovedească faptul că acesta are capacitatea profesională de a realiza activităţile care fac obiectul contractului. Atât lipsa codului CAEN 4211 din obiectul de activitate, cât şi lipsa autorizării acestuia, echivalează cu lipsa capacităţii de a realiza respectivele activităţi în mod licit.

Totodată, autoarea contestației susține că oferta declarată câștigătoare nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini, neconcordanțe care ar fi trebuit clarificate de autoritatea contractantă:

- Graficul Gantt a fost cerut la nivel de categorie de lucrări, însă societatea SC ...2004 SRL l-a prezentat la nivel de obiecte. Aşadar, neprezentarea acestui grafic în forma cerută prin documentaţia de atribuire este echivalentă cu lipsa acestuia, rezultând neconformitatea/inadmisibilitatea ofertei SC ...2004 SRL;
- Graficul Drumul Critic este prezentat într-o formă total improprie, neavând nicio legătură cu graficul propriu-zis şi cu cerinţele din documentaţia de atribuire, rezultând neconformitatea/inadmisibilitatea ofertei SC ...2004 SRL;
- la pag. 22 din propunerea tehnică se face referire la normele de protecţia muncii din comuna Voşlobeni, însă lucrarea ce face obiectul prezentei cauze este în comuna ..., rezultând neconformitatea/ inadmisibilitatea ofertei SC ...2004 SRL;
- în lista de utilaje prezentată de SC ...2004 SRL sunt trecute doar două tipuri de compactoare, însă lucrarea ce face obiectul prezentei cauze are nevoie de minim trei bucăţi (sunt trecute doar cele de la aşternerea asfaltului, iar cel pentru terasamente nu este trecut), în timp ce în extrasul de utilaje al lucrării apar 4 compactoare - din acest aspect rezultă neconformitatea/inadmisibilitatea ofertei SC ...2004 SRL;
- în lista de utilaje și instalaţii prezentată de SC ...2004 SRL este menţionat "Laborator de gradul I" (pag. 58), situaţie ce nu corespunde realităţii, deoarece la pag. 27 apare un contract de colaborare cu un laborator de gradul II. În plus, lipseşte certificatul de atestare al laboratorului, astfel că rezultă neconformitatea/ inadmisibilitatea ofertei SC ...2004 SRL;
- la capitolul 3.4 Proceduri Tehnice de Execuţie (PTE) la pag. 23 sunt declarate un număr de 32 de persoane implicate în lucrare, iar la pag. 89 în lista personalului apar prezentate și enumerate doar 29 persoane - din acest aspect rezultă neconformitatea/inadmisibilitatea ofertei SC ...2004 SRL;
- în propunerea tehnică, la Procedurile Tehnice de Execuţie lipsesc: (i) PTE pentru betoane (preparare și punere în operă); (ii) PTE pentru producerea mixturilor asfaltice (sunt doar pentru punere în operă); (iii) PTE pentru semnalizarea rutieră.
- în plus, societatea SC ...2004 SRL nu a prezentat nicio sursă a materialelor, deşi s-a solicitat acest aspect prin fişa de date;

- asfaltul ofertat de societatea SC ...2004 SRL este un asfalt neagrementat, de o calitate inferioară; această societate nu deţine certificate de calitate pentru asfaltul ce urmează să fie pus în operă.

Autoarea contestației susține, totodată, că oferta declarată câştigătoare cuprinde elemente de preţ aparent neobişnuit de scăzute.

Deşi oferta declarată câştigătoare are un preţ de doar 80% din valoarea estimată a achiziţiei, autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.

În speţă existau numeroase elemente care să atragă atenţia comisiei de evaluare cu privire la existenţa unui preţ neobişnuit de scăzut. Astfel, preţul ofertei reprezintă doar 80% din valoarea estimată a achiziţiei, iar jurisprudenţial se consideră că preţurile de aproximativ 80% reprezintă preţuri aparent neobişnuit de scăzute, ce necesită justificare pentru a fi luate în considerare pentru admisibilitatea ofertei.

Cu titlu de exemplu, petenta precizează că:

- manopera folosită este foarte aproape de cea minimă pe economie, motiv pentru care trebuia justificată, fiind notoriu că în domeniul construcţiilor salariile sunt mai mari decât minimul pe economie, mai ales că o bună parte din personal desfăşoară o muncă calificată;

- preţul pentru balast este nejustificat de mic (doar 7 lei/mc, în timp ce preţul pieţei este de 30 lei/mc).

În opinia petentei, această verificare din partea autorităţii contractante era esenţială pentru a nu exista, în concret, nici un element al ofertei care să nu poate fi executat la parametrii solicitaţi prin documentaţia de atribuire.

În concluzie, petenta solicită verificarea ofertei declarate câştigătoare (cel puţin materialele principale, manopera şi utilajele) în ceea ce priveşte justificarea preţului ofertat având în vedere faptul că preţul total al ofertei este aproximativ 80% din valoarea estimată.

Constatând faptul că această contestaţie nu cuprindea toate elementele prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a făcut aplicarea dispoziţiilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi a cerut contestatoarei, prin adresa nr. 41227/3495-C4/02.10.2017, motivarea în fapt a criticilor din contestaţie, respectiv precizarea în concret a criticilor cu privire la propunerea tehnică și financiară depusă de SC ...2004 SRL.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 2433/05.10.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 42342/09.10.2017, precizând următoarele:

1. Referitor la cantităţile de lucrări neofertate de SC ...2004 SRL, produse care nu corespund caracteristicilor tehnice obligatorii prevăzute în documentaţia de atribuire:

- în cadrul devizului SISTEM RUTIER, la pct. 1.2.7, s-a solicitat ofertarea "Strat de agregat natural - strat de balast nisipos", cantitatea de 2.521,36 mc. În urma studierii documentelor, contestatoarea a constatat că în cadrul extraselor de resurse nu s-a ofertat materialul

balast nisipos (2.521,36 mc), astfel cum s-a solicitat atât prin lista de cantităţi, cât şi prin proiectul tehnic.

- asfaltul ofertat de SC ...2004 SRL este un asfalt neagrementat, de o calitate inferioară. Această societate nu deţine certificate de calitate pentru asfaltul ce urmează să fie pus în operă.

- în Lista de utilaje și instalaţii prezentată de SC ...2004 SRL este menţionat "Laborator de gradul I" (pag. 58), situaţie ce nu corespunde realităţii, deoarece la pag. 27 apare un contract de colaborare cu un laborator de gradul II, totodată, lipsind și certificatul de atestare al laboratorului.

- în Lista de utilaje prezentată de SC ...2004 SRL sunt trecute doar două tipuri de compactoare, însă lucrarea ce face obiectul prezentei cauze are nevoie de minim trei bucăţi (sunt trecute doar cele de la aşternerea asfaltului, iar cel pentru terasamente nu este trecut), în timp ce în extrasul de utilaje al lucrării apar 4 compactoare;

- autoritatea contractantă a solicitat Graficul Gantt la nivel de categorie de lucrări, însă SC ...2004 SRL a prezentat Grafic Gantt la nivel de obiecte;

- Graficul Drumul Critic este prezentat într-o formă total improprie, neavând nicio legătură cu graficul propriu-zis şi cu cerinţele din documentaţia de atribuire;

- la pagina 22 din propunerea tehnică se face referire la normele de protecţia muncii din comuna Voşlobeni, însă lucrarea ce face obiectul prezentei cauze este în comuna ....

2. Utilaje subevaluate/costurile omise de către ofertantul declarat câştigător:

- cu privire la articolul de deviz DI19H1 (autovehicul special pentru întreținere și reparaţii drumuri) a ofertat doar 10 lei/oră. Or, doar motorina/ combustibilul costă 10 lei/oră, rezultând un preţ subevaluat.

- pe lângă costurile cu motorina/combustibilul, mai sunt costuri cu anvelopele, taxele și impozitele, asigurarea, rovinieta, salarizarea personalului, întreţinerea utilajelor (manopera mecanic + piese şi materiale), lubrifianţii, acumulatorii, amortizarea.

- la capitolul 3.4 Proceduri Tehnice de Execuţie (PTE), pagina 23, sunt declarate un număr de 32 de persoane implicate în lucrare, iar la pag. 89 în lista personalului apar prezentate și enumerate doar 29 persoane.

- SC ...2004 SRL nu a prezentat nicio sursă a materialelor, deşi s-a solicitat acest aspect prin fişa de date.

3. Distanţele transport de la furnizor la locul de execuţie a lucrării au fost menţionate în mod eronat:

Petenta precizează că ofertantul ...2004 SRL nu a cotat nicio distanţă de transport. Acesta a folosit anumite indicative de transport fără a menţiona nici preţul/tariful unitar şi nici numărul de kilometri. Astfel, nu se poate verifica dacă preţul este justificat sau nu, însă, cel mai important este că aceste lipsuri echivalează cu omisiunea unor costuri din cadrul ofertei, fapt ce atrage inadmisibilitatea ofertei.

Sunt menţionate, cu titlu exemplificativ, indicativele de transport relevante:

- TRA01 MAT fără a menţiona nicio distanţă de transport (1,66) - acelaşi tarif ca pentru 5 Km.
- TRA01A03- 0,87 (0,29 lei/to* Km)
- TRA01A05- 1,66 (0,33 lei/to* Km)
- TRA01A MAT-1,87
- TRA01A MAT-1,66

De asemenea, s-a ofertat doar transportul cu autobasculanta, nu și transportul cu cisternă/autobetonieră.

4. Referitor la tehnologia de execuţie impusă de autoritatea contractantă în documentaţia de atribuire:

În propunerea tehnică, la Procedurile Tehnice de Execuţie, lipsesc următoarele:

- PTE pentru betoane (preparare și punere în operă)
- PTE pentru producerea mixturilor asfaltice (sunt doar pentru punere în operă)
- PTE pentru semnalizarea rutieră.

- Ofertantul declarat câştigător nu a prezentat o metodologie, ci doar a partea de proiect nr. 57 disponibilă pe SEAP.

5. Preţurile nereale utilizate de firma desemnată câştigătoare:

- manopera folosită de SC ...2004 SRL este foarte aproape de cea minimă pe economie, motiv pentru care trebuia justificată, fiind notoriu că, în domeniul construcţiilor, salariile sunt mai mari decât minimul pe economie, mai ales că o bună parte din personal desfăşoară o muncă calificată.

- de asemenea, preţul pentru balast este nejustificat de mic (doar 7 lei/mc, în timp ce preţul pieţei este de 15 lei/mc).

Prin adresa nr. 41225/3495-C4/02.10.2017, Consiliul a înştiinţat autoritatea contractantă despre depunerea contestaţiilor de către SC ...SA, solicitând punctul de vedere cu privire la contestaţie, copia dosarului achiziției, copia ofertei depusă de SC ...2004 SRL, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate și necesare în soluționarea prezentei contestații, atașând punctul său de vedere nr. 5753/29.09.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 41439/03.10.2017, prin care solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente:

În fapt, în urma analizării propunerilor tehnice și a clarificărilor transmise de ofertanţi, comisia de evaluare a constatat că ambii ofertanţi au oferte admisibile, au transmis documentaţii complete din punct de vedere tehnic, în măsură să asigure realizarea lucrărilor în condiţiile de calitate solicitate de autoritatea contractantă şi impuse prin legislaţia în vigoare.

În cadrul şedinţei de evaluare intermediară, comisia de evaluare a analizat propunerile financiare şi a constatat că ofertantul SC ...2004 SRL a depus toate documentele solicitate prin documentaţia de atribuire

şi sunt în conformitate cu fişa de date, ca urmare a calificat oferta financiară acceptabilă şi conformă. Având în vedere cele de mai sus comisia de evaluare a declarat oferta depusă de ...2004 SRL admisibilă, în sensul art. 137 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice.

În urma evaluării financiare, prin aplicarea criteriul de atribuire stabilit în documentaţia de atribuire, respectiv preţul cel mai scăzut, a rezultat următorul clasament:

Nr. crt.	Ofertant	Valoare fără TVA	% - raportat la valoarea estimată
1	...2004 SRL	1.424.376,36	80,81%
2	...SA	1.634.581,12	92,73%

Având în vedere prețurile ofertate, comisia a constatat că propunerea financiară depusă de ...2004 SRL nu se încadrează în prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 şi nu se aplică prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește experienţa similară solicitată, autoritatea contractantă precizează că, potrivit recomandării ANAP, a avut în vedere exemplul de bună practică nr. 2 din Instrucţiunea ANAP nr. 2/2017. Prin documentaţia justificativă actualizată prin care se demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare şi selecţie, în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE, transmisă de ofertantul SC ...2004 SRL, la solicitarea autorității contractante, a fost depus contractul nr. 59/18.06.2014 - Lucrări de execuţie aferente proiectului de investiţii „îmbunătăţirea accesibilităţii în staţiunea Borsec, judeţul Harghita" - încheiat cu Oraşul Borsec, valoarea: 8.204.701,09 lei fără TVA, Procesul -verbal la terminarea lucrărilor nr. 1182/05.11.2015 şi documentul constatator nr. 8238/23.06.2016.

În urma analizării documentelor depuse de SC ...SRL şi a documentaţiei de atribuire aferentă procedurii organizate de Oraşul Borsec, descărcată din SEAP (invitaţie de participare nr. 359395/15.04.2014) comisia de evaluarea a acceptat documente justificative de îndeplinire a cerinţei. Lucrările executate la Borsec, din punct de vedere al complexităţii şi al valorii contractului amintit, sunt similare cu cele care fac obiectul achiziţiei de „Reabilitare ... comuna ...".

Cu privire la obiectul de activitate al SC ...2004 SRL, autoritatea contractantă arată că potrivit Certificatul constatator nr. 39613/06.09.2017, eliberat de ONRC - ORC pe lângă Tribunalul Harghita, în lista activităţilor autorizate se poate identifica la pagina 4, rândul 4, codul CAEN 4211 Lucrări de construcţii a drumurilor și autostrăzilor. Concluzia autorității este că afirmaţiile contestatoarei legate de obiectul de activitate al operatorului economic SC ...2004 SRL sunt neîntemeiate.

Având în vedere cele arătate, comisia de evaluare îşi menţine decizia potrivit căreia propunerea financiară depusă de SC ...2004 SRL nu se încadrează în prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 şi nu se aplică prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea

contractului de achiziţie publică din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „Reabilitare ... comuna ...", COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată prin publicarea în SEAP a anunţului de participare simplificat nr. 409399 din 17.07.2017, odată cu care a postat şi documentaţia de atribuire. Cu ocazia vizionării celor două oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 4745/11.08.2017, iar rezultatul procedurii a fost consemnat în raportul procedurii nr. 5400/14.09.2017. Nemulţumită de rezultatul procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 5401/14.09.2017) şi de răspunsul la notificarea prealabilă comunicat prin adresa nr. 5635/22.09.2017, SC ...SRL a formulat prezenta contestaţie, solicitând:

- anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii şi a tuturor actelor subsecvente acestora;

- constatarea caracterului inadmisibil (inacceptabil/neconform) al ofertei depuse de ofertantul SC ...2004 SRL;

- obligarea autorităţii contractante la respingerea ofertei depusă de ofertantul ...2004 SRL;

- obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertelor conform documentaţiei de atribuire prin analiza detaliată şi prin verificare pe fond a fiecărei oferte (calitativ şi cantitativ) atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în raport cu respectarea prevederilor documentaţiei de atribuire şi a actelor normative în vigoare;

- obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii de atribuire şi la stabilirea ofertei câştigătoare.

Criticile contestatoarei formulate împotriva ofertei desemnate câştigătoare, bazate pe faptul că aceasta nu ar îndeplini cerinţa privind experienţa similară, sunt considerate de Consiliu neîntemeiate. În conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire ……..*.

De asemenea, conform dispoziţiilor art. 132 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *În cazul în care, în cadrul documentaţiei de atribuire, a fost prevăzută obligaţia îndeplinirii unor criterii de calificare şi selecţie formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secţiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligaţia verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conţinutului DUAE*.

Prin fişa de date a achiziţiei, la cap. III.2.3.a) "Capacitatea tehnică şi/sau profesională", autoritatea contractantă a precizat: *Ofertantul trebuie să demonstreze realizarea în ultimii 5 ani, în cadrul a maximum 3 contracte, lucrări în domeniul infrastructurii de transport rutier sau al unei infrastructuri similare din punctul de vedere al complexităţii, cu cea*

care face obiectul achiziţiei, în valoare cumulată de cel puţin 1.762.680 lei.

La secţiunea Modalitatea de îndeplinire a precizat: *Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinţei: se va completa DUAE de către operatorii economici participanţi la procedura de atribuire cu informaţiile ce descriu nivelul lor de experienţă, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerinţelor autorităţii contractante.*

Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinţei vor fi prezentate, la solicitarea autorităţii contractante:

- procesul-verbal de recepţie finală/procesul-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor/proces verbal pe obiect întocmite în condiţiile actelor normative care reglementează recepţia lucrărilor, care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu şi că au fost duse la bun sfârşit şi/sau alte documente din care să reiasă următoarele informatii: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) şi locul execuţiei lucrărilor;

…….

În acelaşi timp, prin clarificarea nr. 1 (număr de înregistrare 4436/28.07.2017) postată în SEAP ca răspuns la solicitarea de clarificări a unui operator economic, autoritatea contractantă a precizat:

Răspuns:

Da prin prezenta se confirm că, cerinţa privind experienţa similar poate fi îndeplinită şi prin prezentarea de contracte de lucrări de modernizare străzi în oraş, reabilitare străzi în municipiu, consolidare sistem rutier pe DJ.

În cadrul DUAE prezentat în procedură, pentru îndeplinirea cerinţei privind experienţa similară SC ...2004 SRL a precizat contractul având ca obiect *Lucrări de execuţie aferente proiectului de investiţii "Îmbunătăţirea accesibilităţii în staţiunea Borsec, jud. Harghita"*, în valoare de 8.120.139,0 lei, încheiat cu Oraşul Borsec, derulat în perioada 18.06.2014 – 05.11.2015.

Prin adresa nr. 5180/05.09.2017 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului desemnat câştigător prezentarea documentelor justificative actualizate prin care demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE depus.

Ofertantul a răspuns cu adresa nr. 536/06.09.2017 prezentând pentru dovedirea îndeplinirii cerinţei privind experienţa similară următoarele documente:

- copia contractului de lucrări nr. 59/18.06.2014 având ca obiect *Lucrări de execuţie aferente proiectului de investiţii "Îmbunătăţirea accesibilităţii în staţiunea Borsec, jud. Harghita",* încheiat între SC ...2004 SRL şi UAT oraşul Borsec, în valoare de 8.204.701,09 lei fără TVA.

- copie act adiţional nr. 3/21.10.2015 prin care s-au modificat unele clauze contractuale.

- proces-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 1182 din 05.11.2015,

- document constatator nr. 8238/23.06.2016 care confirmă îndeplinirea contractului în condiţii de calitate.

Autoritatea contractantă susţine că a verificat în SEAP caietul de sarcini aferent procedurii organizate pentru atribuirea contractului *Lucrări de execuţie aferente proiectului de investiţii "Îmbunătăţirea accesibilităţii în staţiunea Borsec, jud. Harghita",* şi a constatat că lucrările ce au făcut obiectul acestui contract sunt similare celor supuse procedurii actuale.

La o simplă verificare a documentaţiei din SEAP aferentă procedurii de atribuire a contractului 59/18.06.2014 (invitaţie de participare nr. 359395/15.04.2014), Consiliul constată că în cadrul acestui contract s-au reabilitat 6559,0 ml, având următoarele categorii de lucrări: execuţia unui sistem rutier alcătuit din fundaţie de balast, fundaţie din piatră spartă, strat de legătură din binder, strat de uzură din beton asfaltic rugos, execuţie ziduri de sprijin, podeţe tubulare, şanţuri, rigole betonate sau dalate şi jgheaburi amenajate la marginea carosabilului, şi nu în ultimul rând, realizarea de marcaje şi indicatoare de circulaţie.

Prin urmare, lucrările aferente contractului prezentat ca experienţă similară sunt întrutotul similare cu cele ce fac obiectul contractului supus achiziţiei.

Şi în ceea ce priveşte lipsa în cadrul obiectului de activitate a codului CAEN 4211 – Lucrări de construcţii a drumurilor şi autostrăzilor, criticile contestatoarei sunt nefondate. Prin fişa de date a achiziţiei, la cap. III.2.1.b) "Capacitatea de exercitare a activităţii profesionale" autoritatea contractantă a precizat: *Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condiţiile legii din ţara de rezidenţă, să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situaţiile de anulare a constituirii precum şi faptul că are capacitatea profesională de a realiza activităţile care fac obiectul contractului.*

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinţei: se va completa DUAE de către operatorii economici participanţi la procedura de atribuire cu informaţiile aferente situaţiei lor.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv certificat constatator emis de ONRC, sau în cazul ofertanţilor străini, documente echivalente emise în ţara de rezidenţă, urmează să fie prezentate, la solicitarea autorităţii contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

La cap. II.1.6) Clasificare CPV (vocabularul comun privind achiziţiile) s-a precizat: *45233120-6 Lucrari de constructii de drumuri (Rev.2)*.

La solicitarea autorităţii contractante (adresa nr. 5329 din 11.09.2017), ofertantul desemnat câştigător a prezentat certificatul constatator nr. 39613/06.09.2017, în care, la capitolul *Sedii şi/sau activităţi autorizate conform art. 15 din Legea nr. 359/2004* este trecută activitatea *4211 - Lucrări de construcţii a drumurilor şi autostrăzilor*.

Referitor la neconformitatea ofertei desemnate câştigătoare pentru neprezentarea graficului Gantt în forma solicitată prin documentaţia de atribuire, Consiliul constată netemeinicia criticilor contestatoarei.

Prin fişa de date a achiziţiei, la cap. IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice", autoritatea contractantă a precizat: *Propunerea tehnică va conţine:*

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) care va descrie:

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor;

*b**) resurse (personal şi instalaţii/echipamente);***

*c) programul de execuţie **(diagrama Gantt**) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări **(deviz**), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea şi derularea în timp a activităţilor pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:*

- lucrările permanente şi temporare ce urmează să fie executate,

- activităţile de interfaţare cu lucrările existente şi operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);

- secvenţierea, derularea în timp şi durata testelor, cu evidenţierea clară a activităţilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calităţii, conform legislaţiei specifice corespunzătoare obiectului contractului;

- denumirea activităţilor şi subactivităţilor aferente, durata acestora, cu evidenţierea punctelor cheie (jaloanele) în execuţia contractului;

*- **drumul critic clar identificat în planificarea activităţilor**.*

2. Listele cu cantităţile de lucrări, fişele tehnice şi formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de şantier, toate fără preţuri unitare şi fără valori.

*3. Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj şi transport, fără preţuri. **În lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, se vor indica furnizorii principalelor materiale (balast, piatră sparta, beton, beton asfaltic, etc.);***

4. Declaraţie privind termenul de garanţie acordat lucrărilor executate, care va fi pentru o perioadă de minim 3 ani.

5. Prezentarea modalităţii de asigurare a accesului la specialiştii necesari şi obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 şi a altor legi incidente.

Se vor respecta condiţiile de mediu, social şi cu privire la relaţiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări. Se va prezenta o declaraţie pe proprie răspundere în acest sens (Formular nr. 9);

În cadrul propunerii tehnice, ofertantul desemnat câştigător a prezentat graficul Gantt la nivel de deviz aşa cum s-a solicitat prin fişa de date a achiziţiei, cu detaliere pe zile calendaristice. Din acest punct de vedere graficul respectă cerinţa documentaţiei de atribuire.

În ceea ce priveşte identificarea drumului critic, criticile contestatoarei sunt întemeiate. Ofertantul a prezentat în propunerea tehnică o planşă cu referire la acest aspect, însă, din conţinutul ei nu rezultă cu claritate care este drumul critic identificat de ofertat (toate celulele sunt poşate cu gri). Conform literaturii de specialitate, într-o diagramă Gantt activităţile sunt clasificate în două categorii, şi anume, activităţi critice şi activităţi necritice.

Exemplu grafic Gantt:

Activitatea (i-j) Simbol	Durata activităţii (i-j) d_{ij}	Ian	Feb	Mar	Apr	Mai	Iun	Iul	Aug	Sep	Oct	Noi
0-1 A	3											
1.2 B	2											
1.3 C	5											
2.3 D	4											
2.4 E	2											
3.4 F	1											
4-5 G	1											

Activităţile a căror rezervă de timp este nulă se numesc activităţi critice, iar *drumul complet de activităţi critice formează drumul critic*. Durata drumului critic este durata totală minimă în care se poate realiza proiectul în condiţiile date ale duratelor activităţilor.

Cu referire la acest aspect, autoritatea contractantă trebuia să solicite contestatoarei clarificări în vederea identificării activităţilor critice şi duratei acestora în vederea stabilirii duratei drumului critic din planşa prezentată în propunerea tehnică.

Susţinerile contestatoarei că, menţionarea la pagina 22 din propunerea tehnică a *execuţiei lucrărilor "Îmbunătăţirea infrastructurii drumurilor de exploataţie agricolă în comuna Voşlobeni, jud. Harghita"* constitue motiv de respingere a ofertei desemnate câştigătoare sunt considerate de Consiliu nefondate. Aceasta poate reprezenta doar o eroare de redactare fiind posibilă îndreptarea ei printr-o solicitare de clarificări, în niciun caz motiv de respingere a ofertei. Dispoziţiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 sunt clare în acest sens: *(1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau* ***eronate*** *sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau*

solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei.

Referitor la neincluderea în cadrul listei de utilaje prezentate de ofertantul desemnat câştigător a trei compactoare considerate necesare de contestatoare (fiind incluse doar două), Consiliul constată temeinicia criticilor contestatoarei. În cadrul propunerii tehnice, aşa cum s-a solicitat prin formularul Propunere tehnică, ofertantul desemnat căştigător a prezentat *Lista cuprinzând consumurile de ore de funcţionare a utilajelor de construcţii*, în care se regăsesc următoarele compactoare:

- la poziţia 6 - *compactor static tractat (tăvălug) excl. tractor 2,5-5tf* – 100,69 ore de funcţionare;
- la poziţia 7 – *compactor autoprop. cu rulouri (valţuri) până la 12 tf* – 551,59 ore funcţionare;
- la poziţia 8 - *compactor autoprop. cu rulouri (valţuri) R8-14 de 14 tf* – 1760,1 ore funcţionare;
- la poziţia 9 – *compactor static autopropulsat pe pneuri de 8-10 tf* – 100,69 ore de funcţionare,
- la poziţia 10 – *compactor static autopropulsat pe pneuri de 10,1 – 16 tf* – 116,42 ore de funcţionare.

În cadrul *declaraţiei privind utilajele, instalaţiile, echipamentele tehnice*, ofertantul desemnat câştigător a precizat că deţine în proprietate un *compactor cu roţi vibromax* şi un *cilindru compactor Case*.

Având în vedere diferenţa dintre compactoarele necesare conform extrasului de utilaje şi cele deţinute de ofertantul desemnat câştigător, autoritatea contractantă avea obligaţia de a solicita ofertantului clarificări în sensul justificării modalităţii de realizare a tuturor lucrărilor ce necesită compactor cu cele două compactoare declarate.

De asemenea, autoritatea contractantă trebuia să clarifice cu ofertantul declarat câştigător neconcordanţa privind gradul laboratorului folosit în această procedură (în cadrul *declaraţiei privind utilajele, instalaţiile, echipamentele tehnice* precizează că va dispune prin închiriere de un laborator de grad I iar la pagina 27 din propunerea tehnică invocă contractul de colaborare cu "SC TLI-TOM SRL" Odorheiu Secuiesc pentru laborator grad II). Este posibil ca la pagina 27 să fie o eroare de redactare, în sensul că este vorba despre SC TLI-ROM SRL Odorheiu Secuiesc care într-adevăr deţine laborator de grad I, însă acest fapt trebuia clarificat de autoritatea contractantă.

În aceeaşi situaţie se află şi personalul implicat în derularea contractului declarant de ofertantul desemnat câştigător, respectiv prin metodologia pentru realizarea lucrării (pagina 23) s-a precizat că sunt necesare 32 de persoane iar prin lista personalului angajat în cadrul contractului (pagina 89) s-au precizat 29 de persoane. Autoritatea contractantă trebuia să clarifice în ce constă această neconcordanţă dintre informaţiile din cele două documente.

Criticile contestatoarei privind lipsa anumitor proceduri tehnice de execuţie din cadrul propunerii tehnice sunt considerate de Consiliu

nefondate. În conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire.* De asemenea, conform prevederilor art. 133 din HG nr. 395/2016, *(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

În condiţiile în care prin fişa de date a achiziţiei şi caietul de sarcini nu s-a solicitat depunerea procedurilor tehnice de execuţie, ofertanţii nu aveau obligaţia de a le depune. Din acest punct de vedere propunerea tehnică depusă de ofertantul desemnat câştigător este conformă.

Referitor la lipsa din cadrul extrasului de resurse materiale a furnizorilor, Consiliul constată că prin adresa nr. 4902/22.08.2017 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului desemnat câştigător completarea formularului C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cu furnizorii pentru principalele materiale (balast, piatră spartă, beton, beton asfaltic etc). Ofertantul a răspuns cu adresa nr. 415/24.08.2017 ataşând Formularul 6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale completată cu numele furnizorilor pentru materialele solicitate. Completarea furnizorilor în cadrul listei cu resursele materiale nu poate fi considerată un avantaj creat ofertantului cu atât mai mult cu cât ofertantul este furnizor pentru toate acestea, mai puţin pentru bitum şi tuburi premo.

Criticile contestatoarei referitoare la faptul că asfaltul ofertat de ofertantul desemnat câştigător este neagrementat şi de calitate inferioară, neavând certificat de calitate, sunt considerate de Consiliu nefondate. Contestatoarea face doar supoziţii şi nu aduce vreo dovadă în susţinerea afirmaţiilor sale. Pe de o parte, conform documentelor existente în propunerea tehnică ofertantul desemnat câştigător este producătorul mixturilor asfaltice, fiind deţinătorul unei staţii de preparat mixturi asfaltice, iar pe de altă parte, prin documentaţia de atribuire nu s-a solicitat prezentarea la ofertare a certificatelor de calitate/conformitate a materialelor, acestea fiind obligatorii la momentul livrării şi punerii în operă a acestora.

Criticile contestatoarei referitoare la folosirea de către ofertantul desemnat câştigător a unei manopere foarte apropiată de cea minimă pe economie, care în opinia sa "trebuia să atragă atenţia autorităţii contractante asupra unui preţ aparent neobişnuit de scăzut", sunt considerate de Consiliu nefondate. În conformitate cu prevederile art. 164 din Codul Muncii aprobat prin Legea nr. 52/2002, *(2) Angajatorul nu poate negocia şi stabili salarii de bază prin contractul individual de muncă sub salariul de bază minim brut orar pe ţară.*

(3) Angajatorul este obligat să garanteze în plată un salariu brut lunar cel puţin egal cu salariul de bază minim brut pe ţară.

Conform prevederilor art. 1 din HG nr. 1/2017, *Începând cu data de 1 februarie 2017, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri şi alte adaosuri, se stabileşte la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul 2017, reprezentând 8,735 lei/oră*.

În cadrul propunerii financiare ofertantul desemnat câştigător a folosit un tarif pentru manoperă de 8,74 lei, tarif care respectă prevederile minim obligatorii impuse de Codul Muncii.

Referitor la neincluderea în cadrul listelor de cantităţi de lucrări, deviz Sistem rutier, la art. 7 DA06B1m a balastului nisipos (s-a inclus balast nespălat de râu atât la art. 7 cât şi la art. 8), Consiliul constată temeinicia criticilor contestatoarei. Conform documentaţiei de atribuire – liste de cantităţi de lucrări – Sistem rutier – art. 1.2.7 DA06B1m Strat de agragate naturale cilindrate, strat de balast nisipos, articol modificat – cantitate 2521,36 mc şi a pieselor desenate, ofertanţii aveau obligaţia de a oferta la acest articol **balast nisipos**, fiind obligatoriu pentru stratul de formă în grosime de 15 cm.

Cum ofertantul a inclus în cadrul devizului ofertă Sistem rutier, la art. 7 DA06B1modificat, **balast nespălat de râu**, autoritatea contractantă trebuia să-i solicite acestuia clarificări în vederea stabilirii conformităţii ofertei. Totodată, autoritatea contractantă trebuia să-i solicite acestuia clarificări şi în ceea ce priveşte preţul ofertat de 7,0 lei/mc, în condiţiile în care preţurile pieţii de profil sunt peste 15 lei/mc. Este posibil ca preţul propus să fie sustenabil funcţie de dotările de care dispune (să deţină balastieră, staţie de sortare, etc.), însă acest lucru trebuie dovedit de ofertant şi nu presupus de autoritatea contractantă. Este adevărat că oferta desemnată câştigătoare reprezintă 80,8% din valoarea estimată, ceea ce înseamnă că per ansamblu valoarea ofertei nu ar fi aparent neobişnuit de scăzută (nemaiexistând la acest moment impus un prag), însă prevederile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 impun în sarcina autorităţii contractante ca în situaţia în care constată că **elemente de preţ** ale ofertei sunt aparent neobişnuit de scăzute să solicite ofertantului explicaţii (dacă este producător, va prezenta analize de preţ, iar în cazul în care are furnizori, va prezenta oferte de preţ de la furnizori).

Situaţia este aceeaşi şi în ceea ce priveşte preţul unitar aferent art. *DI19H1 Utilaj mij. Transp. Rep. intr. dr. autovehicol special rep. intr. Dr. cu caroserie LEA de 8,5 T*, de 10 lei/oră, autoritatea contractantă trebuind să solicite prezentarea unei analize de preţ în condiţiile în care utilajul este în proprietatea ofertantului.

Susţinerile contestatoarei că ofertantul desemnat câştigător nu a cotat distanţele de transport şi nu a menţionat preţul unitar, sunt considerate de Consiliu nefondate. Din verificarea listelor de cantităţi de lucrări, Consiliul constată că toate articolele de transport au cotat preţul unitar. De asemenea, chiar dacă în cadrul listelor de cantităţi de lucrări la unele articole de transport ofertantul a trecut indicativul conform celui precizat de autoritatea contractantă prin documentaţia de atribuire (de

forma TRA01AMAT) în cadrul extrasului cuprinzând consumurile privind transporturile sunt trecute distanţele aferente fiecărei categorii detransport cu cantitatea şi preţul unitar aferent, ceea ce dovedeşte că în cadrul articolelor de transport din listele cu cantităţi de lucrări s-au cotat aceleaşi distanţe. Referitor la sustenabilitatea tarifelor ofertate de ofertantul desemnat câştigător, contestatoarea nu a prezentat vreo calculaţie din care să rezulte că acestea nu sunt corecte. De asemenea, contestatoarea susţine că nu s-a ofertat transport cu cisterna/autobetoniera dar nu precizează care ar fi acele articole, în condiţiile în care nici în oferta sa nu există vreun articol pentru transportul cu cisterna sau autobetoniera. Prin urmare şi această critică este nefondată.

În concluzie conform prevederilor art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite în parte contestaţia formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu COMUNA ... şi anulează raportul procedurii nr. 5400/14.09.2017 şi adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de SC ...2004 SRL, în termen de 15 zile de la primirea deciziei cu respectarea celor din motivare, a documentaţiei de atribuire şi a dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor publice.

Capetele de cerere privind constatarea caracterului inacceptabil şi neconform al ofertei desemnate câştigătoare şi obligarea autorităţii contractante să respingă oferta desemnată câştigătoare, sunt considerate de Consiliu inadmisibile acesta fiind atributul exclusiv al autorităţii contractante (prin comisia de evaluare) conform prevederilor art. 137 alin. (1) şi (4) din HG nr. 395/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite în parte contestaţia formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu COMUNA ... şi anulează raportul procedurii nr. 5400/14.09.2017 şi adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de SC ...2004 SRL, în termen de 15 zile de la primirea deciziei cu respectarea celor din motivare, a documentaţiei de atribuire şi a dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...

Redactată în 4 exemplare, conţine 18 pagini.