



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. / 02.02.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. / 03.02.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în, str., județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de lector univ. dr. - administrator, împotriva comunicării nr. / 31.01.2022 și a raportului procedurii nr. / 31.01.2022, emise de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate proprii, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de pază permanentă cu personal specializat pentru obiectivele Cetatea de Scaun a Sucevei și Muzeul Satului Bucovinean”, anunț de atribuire nr. / 06.12.2021, s-a solicitat Consiliului:

„- anularea comunicării nr. din 31.01.2022 și, implicit, a raportului procedurii nr. / 31.01.2021, precum și a celorlalte acte subsecvente;

- obligarea, în calitate de autoritate contractantă, în a restabili legalitatea în cadrul procedurii de atribuire, prin următoarele:

- Reanalizarea și reevaluarea ofertei depuse de SC SRL prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și a celor care reglementează funcționarea societăților de pază;*
- Continuarea procedurii de achiziție în cauză și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire (prețul cel mai mic) și, pe cale de consecință, emiterea unui nou raport al procedurii.”*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că, în cadrul aceleiași proceduri, a depus contestație care a fost soluționată de Consiliu prin decizia nr.

Societatea contestatoare menționează că din analiza informațiilor cuprinse în raportul procedurii nr./31.01.2022, fără a avea acces și la dosarul de achiziție, considerând că evaluarea propunerii tehnice și financiare prezentate în cadrul procedurii de către ofertantul SC SRL nu s-a făcut în conformitate cu prevederile legale și dispozițiile documentației de atribuire, fiind evidente încălcarea flagrantă la nivelul autorității contractante a prevederilor legale și principiilor ce guvernează domeniul achizițiilor publice, aspect demonstrat de faptul nu a fost analizată sub aspectele de neconformitate și inacceptabilitate prevăzute de art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (3) lit. c) și g) din H.G. 395/2016.

Potrivit raportul procedurii, autoritatea contractantă nu a analizat cu temeinicie oferta prezentată sub aspectul propunerilor tehnice și financiare, fie prin a nu solicita clarificările impuse de neconformitățile ofertei prezentate, fie prin a considera concludente, cu foarte multă ușurință, răspunsuri ale ofertantului, care la o analiză atentă ar fi condus la respingerea ofertei.

De asemenea, autoritatea contractantă, în procedura reevaluării, a ignorat aspectele relevante identificate ca neconforme de CNSC în analiza ofertei SC SRL.

Raportat la cerințele precizate de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, la prevederile Legii 101/2016, HG nr. 395/2016, Codului Muncii și Codului Fiscal, s-au evidențiat următoarele neconformități:

În respectarea principiului general al achizițiilor publice cu privire la promovarea concurenței și asigurarea tratamentului egal, autoritatea contractantă era obligată să verifice cu maximă atenție, valoarea prețului ofertat (400.957,20 lei), valoarea costului rezultat pentru manoperă oră/agent de securitate și eventuala incidență a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) și g) din HG nr. 395/ 2016.

Așa cum rezultă din raportul procedurii nr./31.01.2022, autoritatea contractantă certifică faptul că ofertantul SC SRL a prezentat pentru derularea contractului și 5 agenți de securitate beneficiari ai subvențiilor în baza convenției prezentate.

Mai mult, în punctul de vedere prezentat Consiliului, autoritatea contractantă individualizează și perioada de aplicare a subvențiilor, respectiv „*Modul de fundamentare a prețului oferat neobișnuit de scăzut de 400.957,20 lei, fără TVA, raportat la valoarea estimată a contractului de 516.954 lei, fără TVA, care a fost clarificat de către ofertant prin răspunsul dat, justificând tariful orar prin convențiile încheiate, potrivit art. 85 din Legea nr. 16/2002 pentru un număr de 5 agenți de securitate, subvenționați pe o perioadă de 9 luni*”.

Având în vedere valoarea nominală a subvenției acordate, respectiv de 2250 lei, rezultă că SC SRL a prezentat în fundamentarea prețului o reducere de maxim 101.250 lei, ce rezultă din următorul calcul: 2250 lei (valoarea nominală a subvenției) x 9 (perioada de acordare a subvenției) x 5 (nr. agenților de securitate beneficiari).

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă pare a fi depus diligențele necesare pentru a clarifica existența unui preț neobișnuit de scăzut, solicitând ofertantului SC SRL clarificări, iar ulterior, comisia de evaluare a considerat că documentele justifică prețul oferat aparent neobișnuit de scăzut și a acceptat oferta financiară ca și admisibilă, fără să observe că ofertantul a prezentat un calcul financiar al fundamentării prețului subevaluat.

În demonstrarea acestei neconformități a ofertei financiare, contestatoarea prezintă argumente ce țin de elementele fixe, ce nu pot fi schimbate în cadrul fundamentării prețului, pornind în primul rând de la valoarea salariului de bază la data depunerii ofertelor, respectiv 2550 lei. Aceste elemente fixe ale calcului financiar sunt prevăzute de legislația muncii, au ca element de reper valoarea salariului de bază și sunt opozabile tuturor ofertanților.

Astfel:

Salariul de bază - 2.550 lei;

Total ore 12 luni, ore zi + ore noapte (365 zile) - 26.280 ore;

Total ore evenimente luna august - 648 ore;

Total ore-26,928 ore

Necesar agenți de securitate - 14 agenți;

Total lei (zi + noapte + sărbători legale zi + noapte) – 470.561,87 lei;

Concediu de odihnă - 33373,57 lei

Concediu de odihnă pentru luna august (*distinct*) -1.190,00 lei,

și un Cost Total General în cuantum de 505.125,45 lei, acesta fiind valoarea din care se deduc sumele aferente agenților care beneficiază de subvenții de șomaj.

De asemenea, petenta evidențiază și elemente variabile din cadrul fundamentării prețului/oră servicii de pază, respectiv:

- monitorizare și intervenție sisteme de alarmă 6 locații;
- cheltuieli indirecte (uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibili, asigurări, fișa medicală periodică, autorizații);
- profitul;

-valoare subvenții șomaj, evident fiind că fiecare ofertant a prezentat costuri diferite.

Pentru a evidenția corectitudinea raționamentului și abordarea deficitară a comisiei de evaluare, prezintă în formă comparativă fundamentarea prețului/oră servicii de pază pentru SC SRL și SC SRL, cu utilizarea tuturor elementelor cu valori fixe și a singurului element variabil determinat cu certitudine, respectiv valoarea deduceri aferente subvenției de șomaj.

Fără a lua în calcul variabilele, numai la bază, contestatoarea observă că, în cazul SC SRL, prețul corect, după scăderea subvenției de șomaj, este de 403.875,45 lei.

Totodată, contestatoarea a învederat că autoritatea contractantă nu a respectat decizia CNSC nr. și s-a limitat în a reanaliza oferta SC SRL doar la simple declarații și nu a clarificat dacă subvențiile primite de la AJOFM București, în pachetul de ajutor financiar de 378.000 lei, pentru cele 5 persoane sunt pentru derularea contractului de servicii de pază la

Concluzionând, petenta precizează că se observă că SC SRL a viciat rezultatul procedurii, prezentând o propunere financiară nefezabilă și care nu respectă prevederile incidente legislației muncii în vigoare, cu un preț subevaluat.

Drept urmare, consideră că pentru luarea unei decizii conforme și legale, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice cu atenție prețul ofertat de SC SRL în cadrul ofertei financiare, să observe că este viciată prin subevaluare și să o declare inadmisibilă și neconformă.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. /09.02.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. /09.02.2022, ... a solicitat respingerea contestației depusă de SC SRL, ca nefondată, menținerea ca legală și temeinică a comunicării nr. /31.01.2022 privind rezultatul procedurii și a raportului procedurii nr. /31.01.2022, precum și a actelor subsecvente încheiate, precum și continuarea procedurii de atribuire.

În prealabil, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii din speță, iar în ce privește criticile aduse de contestatoare ofertei.

Urmare a emiterii deciziei CNSC nr. în cadrul dosarului cu nr. /2021, pentru a restabili legalitatea în cadrul procedurii de atribuire, în data de 25.01.2022 autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertanților SC SRL, SC SRL, SC SRL, cu termen de răspuns la data de 27.01.2022, pentru a face verificări suplimentare dacă la fundamentarea propunerilor financiare cei 3 ofertanți, (care au ales să-și diminueze tariful orar licitat prin intermediul subvențiilor de care deja beneficiau), au ținut cont de suma totală

subvenționată care trebuie pusă la dispoziția exclusivă a autorității contractante și folosită doar în executarea prezentului contract.

Astfel li s-a cerut acestora să prezinte extrasele din REVISAL pentru agenții propuși pentru derularea contractului în vederea determinării domiciliului acestora și să clarifice printr-un calcul detaliat, cu documente justificative, dacă în fundamentarea prețului au fost incluse cheltuielilor ocazionate cu transportul, cazarea, diurna pentru personalul propus să presteze serviciile în municipiul, dar care locuiesc în alte județe, precum să dea și o declarație pe propria răspundere potrivit căreia „agenții propuși pentru derularea contractului și pentru care primesc subvenții, sunt folosiți pentru executarea efectivă a prezentului contract și nu au mai fost utilizați în cadrul altor contracte”.

După depunerea răspunsurilor la clarificări, autoritatea contractantă a reanalizat și reevaluat ofertele depuse de participanți prin raportare la cerințele caietului de sarcini, la fișa de date a achiziției, la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și la dispozițiile CNSC din decizia amintită, constatând următoarele:

Ofertantul SC SRL, prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. /27.01.2022, răspunde la clarificări în sensul că atașează extras din Revisal atât pentru cei 5 agenți pentru care beneficiază de subvenție în baza convenției, cât și pentru ceilalți 9 agenți propuși pentru executarea contractului, și declară că a inclus cheltuielile de transport în cadrul notei de fundamentare a tarifului și menționează că, cheltuielile cu diurna sau cazarea nu sunt necesare având în vedere că distanța de la obiectivele ce trebuie păzite și până la domiciliul agenților este de sub 50 km. Din cei 14 agenți propuși pentru îndeplinirea obiectului contractului, 5 au domiciliul în municipiul, iar 9 au domiciliul în proximitatea municipiului

Operatorul economic a declarat pe propria răspundere că agenții propuși pentru derularea contractului și pentru care primește subvenții, sunt folosiți doar pentru executarea efectivă a prezentului contract și nu au mai fost utilizați în cadrul altor contracte.

Drept urmare, comisia de evaluare ia în considerare răspunsul de clarificări și declară oferta depusă de SC SRL admisibilă.

Ofertantul SC SRL, prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. /27.01.2022, răspunde la clarificări în sensul că atașează extrase din Revisal pentru cei 11 agenți pentru care beneficiază de subvenție în baza convenției, cât și pentru ceilalți 3 agenți propuși pentru executarea contractului și declară că, costurile cu transportul agenților este foarte redus, deoarece toți cei 14 agenți locuiesc în județul, „doi au domiciliul în municipiul, unul are reședința în județul, iar ceilalți locuiesc efectiv în municipiul sau în zona de proximitate a municipiului

Operatorul economic a declarat pe propria răspundere că agenții propuși pentru derularea contractului și pentru care primește subvenții,

sunt folosiți doar pentru executarea efectivă a prezentului contract și nu au mai fost utilizați în cadrul altor contracte.

Drept urmare, comisia de evaluare ia în considerare răspunsul de clarificări și declară oferta depusă de SC SRL admisibilă.

Ofertantul SC SRL, prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. /28.01.2022, răspunde la clarificări modificând lista cu personalul propus pentru desfășurarea activității de pază la obiectivele cerute, cu persoane diferite de cele propuse inițial, nu evidențiază elementele de preț privind cheltuielile implicate de transport, cazare, indemnizație de delegare, spre/dinspre municipiul, în vederea executării contractului pentru personalul de pază necesar și care nu este domiciliat în municipiul, 23 de agenți din cei 30 propuși pentru derularea contractului având domiciliul în județe îndepărtate de municipiul (Cluj, Prahova, Iași, Tulcea, Brăila). Operatorul economic nu a declarat pe propria răspundere că agenții propuși pentru derularea contractului și pentru care primește subvenții nu au mai fost utilizați și în cadrul altor contracte.

Drept urmare, comisia de evaluare nu luat în considerare răspunsul de clarificări și a declarat oferta depusă de către SC SRL inacceptabilă și neconformă.

După analizarea răspunsurilor la clarificările depuse de către cei trei ofertanți, și după reevaluarea ofertelor în acord cu cerințele caietului de sarcini, a fișei de date a achiziției, în acord cu prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și ale dispozițiilor din decizia CNSC nr. și în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, comisia de evaluare a constatat că oferta depusă de către SC SRL s-a clasat pe locul I în clasamentul realizat.

Referitor la criticile contestatoarei SC SRL, autoritatea contractantă consideră că sunt nefondate.

SC SRL a fost clasată pe locul 2 cu un tarif orar, fără TVA, de 15,42 lei/agent, iar oferta clasată pe locul 1, SC SRL, declarată câștigătoare, a avut un tarif orar, fără TVA, de 14,89 lei/agent.

Doar din analizarea informațiilor cuprinse în Raportul procedurii nr. /31.01.2022, fără să aibă acces la propunerea tehnică, la nota de fundamentare a tarifului ofertat de către contracandidatul SC SRL clasat pe 1 în clasamentul realizat de către autoritatea contractantă, contestatoarea a înțeles să aducă o serie de critici nefondate la adresa comisiei de evaluare a autorității contractante, în condițiile în care aceasta, a analizat cu temeinicie răspunsul la clarificările solicitate, a reanalizat propunerea tehnică și financiară prezentată în ofertă în acord cu cerințele din documentația de atribuire, cu prevederilor legale, cât și cu dispozițiile deciziei nr. pronunțate CNSC de către în cadrul dosarului cu nr. /2021, care a impus reanalizarea ofertelor.

Autoritatea contractantă susține că, comisia de evaluare a îndeplinit întocmai cerințele de conformitate și acceptabilitate prevăzute de art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (3) lit. c) și g) din HG nr. 395/ 2016, aduse în discuție de către contestatoare, constatând că ambii ofertanți, atât SC SRL cât și SC SRL au înțeles să se folosească la fundamentarea tarifului orar, de subvențiile viitoare încasate, în scopul diminuării acestuia, propunând pentru prestarea serviciilor agenți pentru care deja încasează sume de bani de la bugetul public.

Întrucât ambii ofertanți, potrivit răspunsurilor de clarificare au susținut identic că:

- pentru executarea contractului înțeleg să se folosească de un număr de câte 14 agenți de securitate care au domiciliile fie în municipiul, fie în proximitatea municipiului, după cum reiese din extrasele din Revisal;

- nu le sunt necesare cheltuieli suplimentare, care nu sunt prinse, în cadrul notelor de fundamentare a tarifului orar (cazare, diurnă), întrucât personalul propus pentru îndeplinirea contractului au domiciliile fie în municipiul, fie în proximitatea municipiului

- agenții propuși pentru derularea contractului și pentru care primesc subvenții, sunt folosiți doar pentru executarea efectivă a prezentului contract și nu au mai fost utilizați în cadrul altor contracte;

comisia de evaluare a declarat, în mod corect, admisibile ambele oferte și a declarat câștigătoare oferta SC SRL potrivit criteriul de atribuire din caietul de sarcini „prețul cel mai scăzut”.

În altă ordine de idei, contestatoarea a învederat Consiliului că și criticile care vizează oferta financiară a ofertantului SC SRL, desemnat câștigător, nu sunt fondate.

Toate elementele fixe și variabile aduse în discuție de către contestatoare, se regăsesc în oferta financiară a ofertantului câștigător, fiind verificate de către comisia de evaluare.

Față de cele prezentate și ținând seama că autoritatea contractantă a respectat întocmai dispozițiile legale obligatorii în procedura simplificată proprie, solicită respingerea contestației formulate ca nefondată.

Prin adresa nr. /23.02.2022, înregistrată la CNSC sub nr. /24.02.2022, SC SRL a înaintat concluzii scrise prin care solicită respingerea contestației formulate de către SC SRL, ca neîntemeiată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată proprie pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază cu personal specializat aparținând Muzeului Național al Bucovinei”, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar nr. /06.12.2021, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 13.12.2021, criteriul de

atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 516.954,00 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 4 operatori economici, printre care și SC SRL, aspect consemnat în procesul verbal al ședinței de deschidere, înregistrat sub nr. /13.12.2021.

După evaluarea ofertelor autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. /21.12.2021, potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC, în timp ce oferta depusă de SC SRL a fost poziționată pe locul 2 în clasamentul final și oferta depusă de SC SRL pe locul 3.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. /21.12.2021, ofertantul SC SRL a depus contestație care a fost soluționată de CNSC prin decizia nr.

Prin Decizia nr. din data 14.01.2022, Consiliul a admis contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu, a anulat raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei în termen de 15 zile de la comunicare.

Decizia CNSC nr. din data 14.01.2022 nu a fost atacată cu plângere la curtea de apel. Această decizie este definitivă și executorie, iar cele statuate în dispozitivul ei beneficiază de obligativitatea de a fi aplicate. În aceste condiții, părțile din cauza soluționată de Consiliu, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

În vederea punerii în aplicare a deciziei CNSC anterior menționată, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele depuse de SC, SC SRL și SC SRL și a redactat raportul procedurii de atribuire nr. /31.01.2022, în cuprinsul căruia a declarat câștigătoare oferta depusă de SC SRL. Potrivit raportului procedurii de atribuire anterior menționat, oferta depusă de SC SRL s-a situat pe locul 2 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire, iar oferta SC a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

Aspectele menționate, referitoare la rezultatul reevaluării ofertelor au fost transmise SC SRL prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. /31.01.2022; ulterior luării la cunoștință a acestui rezultat procedurii anterior menționat, ofertantul în cauză a formulat contestația care face obiectul Dosarului nr. /2022 (consemnând cauțiunea în valoare de 10.339,08 lei, cu recipisa de consemnare nr. din 04.02.2022, emisă de CEC Bank SA – Sucursala), criticând modalitatea de reevaluare a ofertei depuse de SC SRL solicitând:

- anularea comunicării nr. din 31.01.2022 și, implicit, a raportului procedurii nr. /31.01.2021, precum și a celorlalte acte subsecvente;

- obligarea, în calitate de autoritate contractantă, în a restabili legalitatea în cadrul procedurii de atribuire, prin următoarele: reanalizarea și reevaluarea ofertei depuse de SC SRL prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și a celor care reglementează funcționarea societăților de pază și continuarea procedurii de achiziție în cauză și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire (prețul cel mai mic) și, pe cale de consecință, emiterea unui nou raport al procedurii.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația depusă de SC SRL analizând modalitatea în care a reevaluat autoritatea contractantă oferta depusă de SC SRL luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă și considerentele Deciziei CNSC nr. din data de 14.01.2022 rămasă definitivă și irevocabilă prin neatacarea cu plângere la curtea de apel, din care reține următoarele:

Procedând la verificarea propunerii financiare a ofertantului clasat pe locul 2, SC SRL, Consiliul reține că acesta a prezentat o valoare a propunerii financiare de 400.957,20 lei fără TVA, respectiv un tarif de 14,89 lei/oră/agent, fără TVA, propunând un număr de 29 agenți de pază pentru derularea contractului.

Deoarece ofertanta SC SRL s-a prevalat la stabilirea tarifului de ajutorul de stat obținut conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002, a prezentat în acest sens convenția nr. /28.10.2021 încheiată cu AJOFM BUCUREȘTI, precum și dispoziția nr. ... /28.10.2021, prin care i se stabilesc facilitățile fiscale de 378.000 lei, timp de 5 ani, pentru 14 șomeri, depunând următoarele documente în demonstrarea acestora:

-tabelul nominal cu agenții subvenționați aferent convenției nr. /28.10.2021.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a avut același comportament în evaluarea ofertei SC SRL, neefectuând verificări cu privire la faptul că suma totală subvenționată este pusă la dispoziția exclusivă a autorității contractante și este folosită numai cu privire la executarea contractului de achiziție. Pentru a fi acceptată suma din convenția pe baza căreia au fost angajați șomeri ce își au domiciliul în, comisia de evaluare ar fi trebuit să clarifice toate aspectele legate de includerea în tarif a costurilor necesare deplasării angajaților (cazare, diurnă, transport), în, adică locul în care se vor presta serviciile din prezenta procedură. Pe de altă parte, consideră că comisia de evaluare trebuia să solicite ofertantului, un calcul detaliat, cu documente justificative, în dovedirea existenței faptice a sumelor din convenție, în susținerea prețului ofertat.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare ar fi trebuit să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii

financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace; prin urmare, Consiliul apreciază că în etapa de verificare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă ar fi trebuit să dea dovadă de rigoare și să evalueze informațiile și documentele furnizate de ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora.

În contextul mai sus enunțat, se impune clarificarea și reevaluarea ofertelor SC și SC SRL, în conformitate cu cele dispuse în motivare.

Procedând la analiza dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă, Consiliul reține că în etapa de reevaluare a ofertelor dispusă prin Decizia CNSC nr. din data de 14.01.2022, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC SRL prin adresa nr. /25.01.2022, clarificarea următorului aspect relevant soluționării prezentei contestații:

„(..) vă solicităm să depuneți și să clarificați următoarele aspecte:

-Extras din REVISAL pentru cei 5 agenți propuși pentru derularea contractului, specificați pe convențiile încheiate cu AJOFM București și menționați în declarația atașată de dumneavoastră la propunerea tehnică. Informațiile ne sunt necesare pentru a verifica dacă personalul beneficiar al convențiilor mai este angajat activ al societății dumneavoastră, la verificarea fundamentării prețului ofertat și în vederea determinării domiciliului acestora;

- Extras din REVISAL pentru ceilalți 9 agenți propuși pentru derularea contractului în vederea determinării domiciliului acestora;

- Dacă în fundamentarea prețului au fost incluse cheltuielilor ocazionate cu transportul, cazarea, diurna pentru toți agenții propuși să presteze serviciile în municipiul, în acord cu dispozițiile Codului muncii. Vă solicităm să clarificați acest aspect printr-un calcul detaliat cu documente justificative fără a modifica prețul total al ofertei;

- Declarație pe proprie răspundere a reprezentantului societății care să conțină: cunoscând prevederile art. 326 din Codul Penal privind falsul în declarații, declar pe propria răspundere că agenții propuși pentru derularea contractului și pentru care se primesc subvenții, sunt folosiți pentru executarea efectivă a prezentului contract și nu au mai fost utilizați în cadrul altor contracte”.

La această solicitare de clarificare, SC SRL a răspuns prin adresa nr. /26.01.2022 prin care înaintează următoarele documente: extras din REVISAL cu Registrul celor 14 salariați datat din 26.01.2022 și o *Declarație pe proprie răspundere* a reprezentantului societății unde se precizează că agenții propuși pentru derularea contractului și pentru care primesc subvenții, sunt folosiți doar pentru acest contract.

Evaluarea răspunsurilor ofertantului criticat, a fost consemnată de autoritatea contractantă în cadrul Raportului procedurii

nr. /31.01.2022, comisia de evaluare apreciindu-le ca fiind concludente și ca urmare au declarat oferta SC SRL admisibilă.

Referitor la documentele depuse de SC SRL, contestatorul consideră că societatea nu a clarificat dacă subvențiile primite de la AJOFM București, în pachetul de ajutor financiar de 378.000 lei, pentru cele 5 persoane se vor utiliza pentru derularea contractului de servicii de pază cu, considerând propunerea financiară nefezabilă și care nu respectă prevederile incidente legislației muncii în vigoare, având un preț subevaluat.

Astfel, o primă critică, este cea conform căreia diminuarea tarifului de către ofertantul desemnat câștigător prin convenții încheiate cu AJOFM București nu este legală, iar autoritatea contractantă nu a efectuat o analiză riguroasă în privința sumei reprezentând subvenția.

Analizând la rândul său răspunsul la solicitările de justificare a prețului în ceea ce privește subvenția primită de la stat, potrivit Convenției nr. /28.10.2021 încheiată cu AJOFM BUCUREȘTI precum și a Dispoziției nr. /28.10.2021, transmis de SC SRL raportat la prevederile legale și considerentele Deciziei CNSC nr. din data de 14.01.2022, Consiliul constată că, concluzia membrilor de evaluare privind declararea admisibilității ofertei este întemeiată, așa cum rezultă din considerentele care urmează:

Văzând clarificările solicitate de autoritate SC SRL și răspunsurile societății, Consiliul constată că societatea câștigătoare a indicat în mod expres:

- numele celor 14 persoane care vor fi implicate în derularea contractului de achiziție publică, prezentând extrasul REVISAL cu registrul de salariați de la data de 26.01.2022, din care rezultă că 9 agenți de pază au domiciliul în județul, iar 5 agenți de pază au domiciliul în Botoșani;

- identificarea cu nume, prenume, cod numeric personal, adresa de domiciliu, numărul de contract, tipul contractului, poziția ocupată a celor 14 persoane propuse în cadrul societății;

- asumarea faptului că cele 5 persoane pentru care susține că s-au acordat subvențiile în baza Legii nr. 76/2002 potrivit Convenției nr. /28.10.2021 încheiată cu AJOFM BUCUREȘTI vor presta efectiv serviciul de pază a cărui atribuire se urmărește;

- pentru cele 5 persoane subvenționate, nominalizate în Tabelul nominal- Anexă a Convenției nr. /28.10.2021, probează cu extrasul REVISAL că au domiciliul în, distanța fiind de sub 50 km față de localitatea unde se află obiectivul achizitoare;

- asumarea faptului că sumele rezultate din subvențiile invocate sunt folosite exclusiv pentru susținerea prețului pentru contractul de achiziție publică la a cărui atribuire participă;

- cheltuielile cu transportul celor 14 agenți de pază au fost incluse în cap. IV. *Cheltuielile directe și indirecte* din Nota de fundamentare tarif;

- cheltuielile cu diurna sau cazarea nu sunt necesare având în vedere distanța de sub 50 km de la obiectiv până la domiciliu.

Reține Consiliul că, prin devizul prezentat în cadrul propunerii financiare, ofertantul câștigător a procedat la aplicarea unei reduceri a tarifului cu suma de „-3,76” lei, reprezentând o subvenție legală, subvenție calculată prin utilizarea a 5 persoane pentru care s-au acordat subvențiile în baza Legii nr. 76/2002 potrivit Convenției nr. /28.10.2021 încheiată cu AJOFM BUCUREȘTI pentru o perioadă de timp de 9 luni.

Așadar, ofertantul a făcut dovada că este beneficiar de subvenții acordate în baza Legii nr.76/2002, pentru cele 5 persoane nominalizate, așa cum a precizat în devizul aflat în propunerea financiară, depunând ca documente: „Tabelul cu personalul subvenționat” (5 persoane pentru 9 luni, perioadă luată în calcul din Convenția /28.10.2021); „Dispoziția nr. /28.10.2021”, emisă de AJOFM București, privind stabilirea, începând cu 28.10.2021, a dreptului prevăzut de art. 85 din Legea nr. 76/2002, în cuantum de 378.000 lei, pentru un număr de 14 șomeri (perioada 5 ani), aferent convenției /28.10.2021, iar prin completările aduse urmare reevaluării ofertei, justifică reducerea aplicată prețului propus.

Astfel, Consiliul constată că ofertantul S.C. S.R.L. a făcut dovada că beneficiază de o convenție încheiată cu pentru un număr de 14 de șomeri, cât și a faptului că executarea contractului ce urmează a fi realizat se va face cu 5 dintre persoanele nominalizate în anexa la respectiva convenție, având domiciliul în, transportul acestora în locația achizitoarei, respectiv, fiind asigurat de prestator, cheltuielile cu transportul fiind incluse în devizul ofertat.

În ceea ce privește susținerile contestatorului privind celelalte categorii de cheltuieli din oferta desemnată câștigătoare, Consiliul reține prevederile art. 249 c.p.c potrivit cărora: *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Astfel, fiecare parte aflată în litigiu are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente.

În speță, Consiliul apreciază că, în cadrul contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit să dovedească faptul că tariful ofertantului declarat câștigător nu acoperă toate costurile/contribuțiile aferente; ori, astfel cum s-a reținut în considerentele introductive aferente prezentei, contestatorul prezintă în formă comparativă fundamentarea prețului/oră servicii de pază din oferta sa cu oferta prezentată de câștigătoare, considerând că oferta S.C. S.R.L. nu ar fi sustenabilă. Prezentarea unei astfel de comparație nu poate fi primită de Consiliul, deoarece în

cadrul ofertei, fiecare ofertant își prezintă un model de tarif, ceea ce nu presupune că trebuie să fie urmat de către orice societate de pază care are propria sa strategie financiară, iar în fundamentarea tarifelor orare au inclus toate sporurile prevăzute de Codul muncii, obligatorii și negociate prin contractul de muncă.

Drept urmare, Consiliul constată că reevaluarea ofertei SC SRL a respectat în integralitate rigorile impuse prin decizia anterioară a Consiliului, declararea ofertei câștigătoare fiind legală prin prisma prezentării întregii documentații, convențiile pentru subvenții și anexele lor, în justificarea prețului ofertat, și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei declarate câștigătoare sunt nefondate, urmând să fie respinse.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,