CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SA, cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Director general și convențional prin ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., formulată împotriva erorilor de publicare a eratelor în SEAP, de către ....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru, având ca obiect „.....”, cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de fată, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ..... SA atacă atât modificările succesive ale datelor limită de depunere a ofertelor publicate în SEAP de autoritatea contractantă ..... în cadrul procedurii de atribuire mai sus arătate, ce au avut drept consecință imposibilitatea depunerii ofertei sale la data de 11.01....., cât și adresa de clarificare nr. 1865/12.01....., recepționată la data de 15.01....., așa cum susține contestatoarea.

Astfel, contestatoarea arată că, deși se afla în perioada de depunere a ofertelor (11.01.....), a fost înștiințată de sistemul SEAP că procedura se află în stadiul Evaluare tehnică.

Ulterior, la data de 25.01....., autoritatea contractantă a publicat]n SEAP, Decizia nr. 3476/19.01....., privind anularea parțială a procedurii, aferentă loturilor 35, 37, 39, 60 cu privire la care au existat erori în legătură cu valoarea estimată, conduită considerată nelegală de contestatoare.

În acest context, contestatoarea solicită .....

Prin adresa nr. 7972/13.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 6012/14.02....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca inadmisibilă și tardivă.

Pe de o parte, autoritatea contractantă arată că SC ..... SA nu a formulat o notificare prealabilă prin care să solicite remedierea vreunei presupuse încălcări a legislației privind achizițiile publice.

În opinia sa, adresa nr. 1252/11.01....., intitulată Notificare, nu întrunește condițiile stabilite de art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, întrucât aceasta nu conține măsurile de remediere pe care contestatoarea le consideră necesar a fi luate.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că în data de 15.01..... a răspuns contestatoarei, informând-o asupra anulării parțiale a procedurii de atribuire în dispută.

Prin urmare, autoritatea contractantă arată că termenul de contestare a procedurii, de 10 zile, curge de la această dată, împlinindu-se în 25.01.....

Astfel, susține autoritatea contractantă, contestația înaintată pe 07.02..... este tardiv formulată.

În replică, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6598/16.02....., SC ..... SA a transmis Consiliului răspuns la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, solicitând respingerea excepțiilor invocate de aceasta.

Astfel, contestatoarea susține că adresa transmisă autorității contractante în 11.01..... reprezintă o notificare prealabilă în sensul dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin care a solicitat remedierea încălcării legislației din domeniul achizițiilor publice.

Totodată, SC ..... SA precizează că a transmis contestația Consiliului în data de 23.01..... Or, împrejurarea că autoritatea contractantă a primit mai târziu o copie a contestației, a condus-o pe aceasta la concluzia că a fost formulată în afara termenului prevăzut de lege.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru, având ca obiect „.....”, defalcată pe loturi, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ..... la ..... și a documentației de atribuire aferente.

Nemulțumită de faptul că datorită modificărilor succesive ale datelor limită de depunere a ofertelor publicate în SEAP de autoritatea contractantă, prin anunțurile de tip erată, s-a aflat în imposibilitatea depunerii ofertei sale la data de 11.01....., SC ..... SA a înaintat contestația de față, solicitând .....

Având a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor inadmisibilității și a tardivității contestației, invocate de autoritatea contractantă, Consiliul reține că, în speță, sunt incidente prevederile art. 6 alin. (1), (2) și (10), precum și ale art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, astfel:

- art. 6 alin. (1): *Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de:*

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.

- art. 6 alin. (2): *Notificarea prealabilă se face în scris şi conţine cel puţin datele de identificare ale persoanei care se consideră vătămată, neregulile sesizate şi măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz.*

- art. 6 alin. (10): *Sesizarea Consiliului sau a instanţei, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.*

- art. 8 alin. (1): *Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

(...);

a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz; (2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

Totodată, potrivit art. 16 alin. (1) din lege, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”*.

Astfel, Consiliul va respinge excepția inadmisibilității contestației vizând conținutul documentului intitulat Notificare, având nr. 1252/ 11.01..... întocmit de SC ..... SA, având în vedere că în cuprinsul acestuia, operatorul economic în cauză, chiar dacă nu a menționat prevederile legale în baza căruia a întocmit acest document, a specificat neregulile sesizate şi măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate, după caz, așa cum este prevăzut la art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, respectiv: Având în vedere că nu ne putem exercita dreptul de a participa la această licitație (...) vă solicităm găsirea unei soluții urgente pentru rezolvarea acestei probleme (...) ținând cont că eroarea se datorează neoperării în sistem.

În ce privește excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că transmiterea contestației de către SC ..... SA prin ....., s-a realizat la data de 01.02....., respectiv data de ....., atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, conform AWB 251649005 de la firma de curierat rapid NEMO EXPRESS, și Notei de transport FAV01085301 de la firma de curierat rapid FAVORIT INTERNAȚIONAL, ambele prezentate de contestatoare în dosarul cauzei.

Astfel, raportat la faptul că notificarea prealabilă a fost transmisă în data de 11.01....., având în vedere valoarea estimată a contractului de achiziție publică de produse şi calculând termenul legal în care SC ..... SA putea înainta contestaţia potrivit dispoziţiilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 (antemenționate), se constată că, în speţă, contestaţia a fost transmisă, la Consiliu și la autoritatea contractantă, cu depășirea termenului legal prevăzut de legislaţia în vigoare, ultima zi în termen fiind data de 25.01....., și nu 01.02....., dată la care SC ..... SA a transmis prezenta contestaţie la CNSC.

Prin urmare, termenul de 10 zile de contestare a clarificării nr. 1765/12.01....., recepționată la 15.01..... se împlineşte în data de 25.01....., astfel că transmiterea contestaţiei către CNSC la data de 01.02..... și către autoritatea contractantă la ....., este în afara termenului legal, având în vedere dispoziţiile legale antemenționate.

Faţă de considerentele anterior expuse, având în vedere dispoziţiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, potrivit cărora „Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, precum și ale art. 26 alin. (6) din acelaşi act normativ, Consiliul va respinge contestaţia introdusă de SC ..... SA, ca tardiv formulată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității contestației formulate de SC ..... SA.

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite excepția invocată de autoritatea contractantă vizând tardivitatea contestației şi respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC ..... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

……