

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../C./...

Data:

Prin contestația nr. .../....., înregistrată la CNSC sub nr./....., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. J../.../...., având cod unic de înregistrare RO....., reprezentată de administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. ...-...../....., comunicat cu adresa nr. ...-...../....., privind procedura proprie organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect "...", anunț de participare publicat pe site-ul propriu nr. ...-...../....., de ..., cu sediul în municipiul ..., strada ... nr. .., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

"- obligarea autorității contractante la anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ...-...../....., la anularea raportului procedurii nr. ...-...../..... și a actelor subsecvente acestora, ca fiind netemeinice și nelegale;

- reevaluarea și reanalizarea ofertei depusă de către Asocieria ... SRL (lider) - ... SRL (asociat) declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii, în conformitate cu cele reținute de CNSC prin Decizia nr./C../.../.....;

- admiterea cererii privind studierea dosarului achiziției în temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea .../....."

Prin cererea de intervenție voluntară nr./....., înregistrată la CNSC cu nr./....., formulată de către ... SRL, lider al asocierii ... SRL - ... SRL cu sediul în municipiul ..., sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J../.../...., având cod unic de înregistrare Ro....., reprezentată legal prin administrator ..., în calitate de ofertant declarat câștigător, a solicitat următoarele:

„ - admiterea cererii de intervenție formulată de ... SRL, în nume propriu și în calitate de lider al Asocierii ... SRL (lider) și ...SRL(asociat);

b) respingerea ca nefondată a contestației formulată de ... SRL;

c) menținerea raportului procedurii nr. ...-...../..... și toate actele emise de autoritatea contractantă subsecvent acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertei depusă de Asocieria ... SRL (lider) și ...SRL (asociat), poziționată pe locul I în clasamentul ofertelor și desemnarea ofertei ca fiind câștigătoare”.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. .. alin. (.), art. .. alin. (.) și art. ... alin. (.) din Codul de procedură civilă.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. .../....., înregistrată la C.N.S.C. sub nr./....., ... SRL, critică adresa nr. ...-...../..... privind comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. ...-...../....., documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii organizată în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect "...", anunț de participare publicat pe site-ul propriu nr. ...-...../....., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Contestatorul arată că a participat în calitate de ofertant la procedură, depunând oferta conform documentației de atribuire pusă la dispoziție de autoritatea contractantă. În urma rezultatului procedurii de atribuire, a formulat contestație ce a făcut obiectul dosarului nr./C../....., fiind admisă de către CNSC. În urma acestei decizii, actele autorității contractante privind desemnarea câștigătoare a ofertei depuse de asocieria ... SRL - ... SRL au fost anulate. De asemenea, s-a dispus aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de această asocierie, și continuarea procedurii de atribuire. În urma reevaluării dispuse prin Decizia CNSC nr./C../...../....., autoritatea contractantă i-a comunicat, prin adresa nr. ...-...../....., faptul că oferta sa a fost considerată conformă și admisibilă de către comisia de evaluare, însă nu a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe locul ..

Contestatorul consideră că decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală și susține că nu au fost respectate de către

comisia de evaluare cele reținute de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în conținutul Deciziei nr. C../..../....., în cadrul reevaluării care a fost efectuată.

I. Critica cu privire la numărul de personal alocat

Contestatorul arată că, prin Decizia CNSC nr. C../..../....., Consiliul a constatat faptul că numărul de agenți luați în considerare de asociere la stabilirea tarifului ofertat a fost de ,... agenți. Totodată, contestatorul menționează că CNSC a reținut la pagina .. din decizie: *„Asocierea ... SRL - ... SRL a detaliat în Propunerea financiară modalitatea de obținere a acestei valori, însă analizând explicațiile acesteia, Consiliul constată că acestea conțin informații contradictorii, în sensul că ofertantul susține că «numărul de agenți pentru acoperire ore de program redus conform prevederilor art. ... lit. a) din Codul muncii, acest necesar suplimentar fiind de ,... agenți pe post de pază», dar adaugă ,... agenți/post suplimentar la cei ,... agenți/post necesari”*. De asemenea, la pagina ..., CNSC reține: *„Or, verificând activitatea comisiei de evaluare, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a clarificat care este numărul corect de personal ce trebuie suplimentat pentru acoperirea orelor de program redus conform prevederilor art. ... lit. a) din Codul muncii, respectiv dacă cei ,... agenți/post pază sunt suficienți pentru prestarea serviciilor în modalitatea stabilită de ofertant. Prin urmare, Consiliul stabilește că se impune ca autoritatea contractantă să clarifice neconcordanța existentă în propunerea financiară criticată cu privire la justificarea personalului suplimentar prevăzut pentru acoperirea orelor de program redus conform prevederilor art. ... lit. a) din Codul muncii, critica fiind întemeiată sub acest aspect”*.

Contestatorul menționează că, în urma reevaluării, autoritatea contractantă a reținut în mod nelegal și netemeinic, la pagina . din Adresa nr./....., următoarele: *„Comisia de evaluare a constatat că Asocierea menține numărul de ,... agenți/post/lună suplimentari și numărul de agenți necesari derulării contractului, respectiv ,... agenți/post, și comisia apreciază că prin răspunsul dat Asocierea clarifică neconcordanța constatată de CNSC, fără modificarea conținutului ofertei. Mai mult, stabilirea clasamentului în urma aplicării criteriului de atribuire nu este influențată de valoarea acestui indicator”*.

Contestatorul susține că asocierea, prin răspunsul la clarificări, și-a modificat conținutul ofertei și reia critica referitoare la numărul de personal alocat, deoarece ofertantul nu a corelat Propunerea tehnică cu Propunerea financiară sub aspectul asigurării numărului de personal necesar îndeplinirii contractului conform documentației de atribuire a procedurii, atât pentru posturile cu program ../.. ore, cât și pentru posturile temporare. Contestatorul arată că acest ofertant nu folosește numărul corect și legal de agenți de pază necesari îndeplinirii contractului supus procedurii, iar autoritatea contractantă nu a verificat acest aspect în reevaluarea pe care a efectuat-o.

Contestatorul susține că, chiar și în situația în care ofertantul în cauză își menține numărul de ,... agenți/post, acest număr este eronat și nu ar fi suficient pentru susținerea numărului de personal în condițiile aplicării sporului de noapte, conform calculelor efectuate. Astfel, pentru un post ../.., conform Caietului de sarcini, se efectuează .. ore/zi x ... zile/an : .. luni = ... ore/lună/post. Mai departe, ... ore/post/lună : ... ore/agent/lună = ,... agenți/post/lună.

Pentru asigurarea orelor provenite din aplicarea prevederilor art. ... lit. a) din Codul muncii (oră liberă plătită pentru munca de noapte) și pentru a nu se efectua ore suplimentare, angajatorul trebuie să asigure agenți suplینitori/înlocuitori. Se calculează astfel: ... zile/contract x . oră liberă/zi : .. luni/contract = ,... ore libere/post/lună (medie), iar ,... ore/post/lună : ... ore/agent/lună = ,... agenți suplینitori/post/lună. Rezultă că ,... + ,... = ,... agenți/post/lună.

Contestatorul subliniază că numărul de agenți care trebuie utilizați/post ../.. pentru prestarea serviciilor solicitate de beneficiar, astfel încât operatorul economic să nu acorde ore suplimentare, este de ,... agenți titulari, la care se adaugă ,... agenți pentru acoperirea sporului de noapte, rezultând un total de ,... agenți de securitate/post/lună și arată că numărul de ,... agenți/post, invocat în mod eronat și nejustificat de asociere, nu a fost verificat de către autoritatea contractantă.

Contestatorul menționează că acest aspect a fost reținut de către CNSC prin Decizia nr. .../C./.../....., rămasă definitivă prin apel, respectiv completul desemnat a apreciat că autoritatea contractantă nu s-a asigurat asupra numărului de agenți utilizați de asocierea câștigătoare, respectiv dacă aceasta are suficienți agenți angajați, astfel încât calculul prezentat să fie considerat valid. De asemenea, s-a dispus reevaluarea ofertei în această direcție. Această dispoziție se regăsește expresis verbis în considerentele Deciziei CNSC nr. .../C./.../.....: „Concret, trebuia autoritatea contractantă să verifice dacă asocierea dispune de un număr suficient de agenți care să permită să nu presupună costuri cu orele suplimentare, așa cum a procedat la calculul tarifelor oferite”.

Contestatorul arată că, prin calculele efectuate cu respectarea legislației în vigoare, a demonstrat că este necesar un număr legal de ,... agenți de pază titulari/post. Astfel, invocarea de către asocierea în cauză a unui număr mai mic de agenți de pază, respectiv ,... agenți/post, ar fi insuficientă pentru îndeplinirea contractului care face obiectul prezentei proceduri, aspect neverificat de către autoritatea contractantă. Astfel, consideră că autoritatea contractantă nu a dat dovadă de maximă diligență și nu a întreprins toate măsurile necesare cu privire la verificarea aspectelor semnalate și reținute de către CNSC. De asemenea, susține că se impune reevaluarea ofertei asocierii sub aspectele mai sus sesizate și declararea ofertei asocierii în cauză ca neconformă și inacceptabilă, întrucât este vorba despre o modificare a ofertei. Totodată, contestatorul subliniază că numărul de ,... agenți/post, invocat și menținut de asociere, nu ar fi suficient pentru susținerea numărului de personal în condițiile aplicării sporului de noapte.

II. Critica cu privire la acordarea concediului de odihnă

Contestatorul menționează că, la pagina . din Adresa nr. ...-...../....., autoritatea contractantă reține în mod nelegal și netemeinic, contrar celor stabilite de CNSC în decizia pronunțată, următoarele: *„Asocierea a arătat faptul că «Indemnizația de concediu de odihnă este calculată la numărul de ore din contract, nefiind incident numărul de agenți (...)»”*.

Contestatorul subliniază că, însăși CNSC reține la pagina ...: *„Or, așa cum s-a reținut cu ocazia analizării primei critici din prezenta contestație, Consiliul a constatat că, în legătură cu numărul de agenți prevăzut de asocierea ... SRL - ..., este necesară reevaluarea ofertei, prin clarificarea numărului corect ce trebuie avut în vedere, astfel că, în mod implicit, și calculul aferent indemnizației de concediu va trebui reverificat, critica fiind întemeiată”*.

Contestatorul susține că rezultă că modul de calcul al indemnizației de concediu de odihnă se raportează la numărul de agenți luați în considerare la stabilirea tarifului ofertat. Atât timp cât asocierea invocă și menține numărul de ,... agenți/post, care este eronat, rezultă în mod evident că și valoarea indemnizației de concediu de odihnă invocată de asociere este eronată și susține că valoarea cuprinsă de acest ofertant este insuficientă în raport cu contractul care face obiectul prezentei proceduri, cu respectarea Codului muncii, aspect care nu a fost verificat de către comisia de evaluare. Contestatorul consideră că se impune reevaluarea ofertei și sub acest aspect.

Contestatorul apreciază faptul că valoarea calculată de asocierea în cauză, respectiv, lei, este insuficientă în raport cu prevederile Codului muncii și cu numărul de personal utilizat de asocierea în cauză în prezenta procedură. Astfel, contestatorul menționează că valoarea corectă este cea calculată mai jos, fiind raportată atât la respectarea

prevederilor art. ... alin. (.) din Codul muncii, care stabilește că indemnizația de concediu nu poate fi mai mică decât salariul de bază, iar în speță acesta este de lei/salariat, cât și la numărul corect de agenți necesari îndeplinirii contractului, respectiv minim ,... agenți/post. Aceasta este raportată inclusiv la solicitarea autorității contractante de a asigura . posturi de pază permanente pe o perioadă de . ani, după următorul calcul:

„..... lei/agent x ,... agenți/post x . posturi de pază permanente x . ani = ... lei”.

Contestatorul arată că valoarea calculată de asocierea în cauză nu poate acoperi nici măcar numărul eronat susținut de aceasta, respectiv ,... agenți/post, după cum urmează: lei/agent x ,... agenți/post x . posturi de pază permanente x . ani = ... lei, care este superioară valorii de,... lei invocate de asocierea în cauză.

Contestatorul consideră că, în aceste condiții, autoritatea contractantă se află în eroare cu privire la modul de calcul al indemnizației de concediu de odihnă și, totodată, nu a respectat cele reținute de CNSC în Decizia nr. C../..../...... cu privire la acest aspect. De asemenea, menționează că autoritatea contractantă nu a dat dovadă de maximă diligență și nu a întreprins toate măsurile necesare cu privire la verificarea asigurării drepturilor statuate de Codul muncii sub aspectul acordării cuantumului corect al indemnizației de concediu de odihnă pentru toți salariații invocați de asocierea în cauză în îndeplinirea contractului care face obiectul prezentei proceduri.

Contestatorul apreciază că se impune reevaluarea ofertei asocierii sub aspectele mai sus sesizate și declararea acesteia ca neconformă și inacceptabilă.

III. Critica cu privire la fondul de handicap

Contestatorul arată că, la paginile .. din Decizia nr. C..//......, CNSC a reținut următoarele: „Verificând corectitudinea calculului efectuat de ofertant în stabilirea numărului de persoane cu handicap necesar a fi angajate incidente, prin raportare la numărul de personal angajat indicat de ... SRL, Consiliul constată că acesta este eronat în condițiile în care acesta s-a raportat la,... persoane în loc de persoane indicate în propunerea financiară.”

Astfel, susține că, la pagina . din adresa nr. ...-...../....., autoritatea contractantă reține: „Asocierea a clarificat modul de calcul al numărului de persoane cu handicap angajate, respectiv numărul de personal la care s-a raportat în calculul său, precizând că pentru liderul de asociere SC ... SRL, la punctul .. din Situația Recapitulativă, în baza căreia a fost întocmită și transmisă la organul fiscal Declarația ..., este stipulat numărul mediu de angajați de, la care s-a aplicat procentul de .%, rezultând un necesar de ... persoane încadrate în grad de handicap.”

Contestatorul subliniază că, în raport cu cele reținute de CNSC, este vorba despre o modificare de ofertă, deoarece în propunerea financiară ofertantul a indicat inițial un număr de persoane, iar ulterior, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul revine și menționează un număr de, persoane.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a analizat superficial documentele prezentate de asocierea în cauză cu privire la documentele doveditoare susținând modul de calcul al fondului de handicap și arată că, în condițiile în care, în calculația de preț, asocierea în cauză invocă valoarea ., fără a exista la bază documente doveditoare ale ambilor membri ai asocierii, cum ar fi contracte de muncă, ..., din care să rezulte că persoanele cu handicap sunt active la data depunerii ofertei, certificate de încadrare în grad de handicap în termen de valabilitate, contracte cu unități protejate, facturi de achiziții bunuri sau servicii din categoria unităților protejate și Declarația ... – vârsăminte pentru persoane cu handicap, pentru ambii membri ai asocierii, respectiv ... și ... SRL, verificarea acestor aspecte este esențială.

Contestatorul menționează că dispozițiile Legii nr. .../.... privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, modificată și completată prin OUG nr. ../...., prevăd, la art. .., obligația autorităților și instituțiilor publice, precum și a persoanelor juridice de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin .% din numărul total de angajați, iar în cazul neangajării acestora, se prevede plata unei contribuții către bugetul de stat și susține că acești ofertanți aveau obligația de a include în tariful prezentat această obligație legală, iar în acest sens menționează calculul corespunzător: lei/lună x .% : ... h/agent/lună = .., lei/oră x ore = ..., lei.

Contestatorul arată că, în lipsa unor astfel de verificări din partea autorității contractante privind sustenabilitatea prețului ofertat, se impune reevaluarea ofertei sub aspectele mai sus sesizate, pentru a rezulta clar modul de calcul al fondului de handicap și documentele doveditoare în susținerea acestuia. Cu atât mai mult, conform Certificatului de Atestare Fiscală nr./....., unul dintre membrii asocierii, respectiv ... SRL, figurează la pct. . cu eşalonare vârsăminte persoane juridice a persoanelor cu handicap prin Decizia nr./....., în cuantum de lei, penalități la aceeași eşalonare

de lei și penalități de nedeclarare a vărsămintelor pentru persoanele cu handicap în cuantum de lei.

Contestatorul menționează că, în aceste condiții, se impune din partea autorității contractante verificarea ofertei asocierii sub toate aspectele respectării acestei contribuții, având în vedere că asocierea a declarat valoarea . (zero). Totodată, contestatorul subliniază că membrul asocierii ... SRL, conform certificatului de atestare fiscală sus-menționat, a fost penalizat de către organul de control ... pentru nedeclararea acestei contribuții, astfel că autoritatea contractantă are obligația de a se asigura că asocierea în cauză are persoane cu handicap angajate. În acest sens, contestatorul consideră că se impune solicitarea prezentării extrasului ... pentru fiecare persoană cu handicap, din care să rezulte că fiecare membru al asocierii are angajate persoane cu handicap la data depunerii ofertei, că acestea au normă întreagă de muncă și că toate persoanele în cauză dețin certificate de încadrare în grad de handicap în termen de valabilitate.

Contestatorul apreciază că se impune reevaluarea ofertei asocierii sub aspectele mai sus sesizate și declararea ofertei acesteia ca neconformă și inacceptabilă.

Pentru toate motivele susmenționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. .../....., înregistrată la CNSC sub nr./....., ... SRL a depus la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii.

Prin adresa nr. ...:...../....., înregistrată la CNSC sub nr./....., în temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....., autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată, în temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....., precum și menținerea rezultatului procedurii ca fiind temeinic și legal.

Autoritatea contractantă menționează că a inițiat, prin publicarea pe site-ul ... a scrisorii de intenție ...:/....., încheierea prin procedură proprie în sistem offline a acordului-cadru de "...". În cadrul acestei proceduri, au fost depuse oferte de către următorii ofertanți:

.. ... SRL

.. Asocierea ... SRL (lider) și SC ... SRL (asociat)

În urma aplicării criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, oferta câștigătoare a fost desemnată cea prezentată de asocierea ... SRL (lider) - ... SRL (asociat), obținând un punctaj de ... de puncte. Oferta depusă de ... SRL a fost declarată admisibilă, însă a fost clasată pe locul al doilea, nefiind desemnată câștigătoare.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii, ... SRL a formulat contestație în fața CNSC, solicitând: anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ...:/, anularea raportului procedurii nr.:/ și a actelor subsecvente acestora, ca fiind netemeinice și nelegale și reevaluarea și reanalizarea ofertei depuse de Asocierea ... SRL - ... SRL.

Autoritatea contractantă arată că ... SRL a formulat critici cu privire la numărul de personal, la acordarea sporului de noapte în condițiile Codului Muncii, la acordarea sporului de weekend, sporului pentru sărbători legale și concediului de odihnă, precum și la aspecte legate de fondul de handicap, cheltuielile indirecte și profit. Totodată, au fost formulate critici referitoare la nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini raportat la modul de întocmire a ofertei financiare.

Prin decizia nr. .../C../..., CNSC a admis contestația formulată de ... SRL, anulând actele autorității contractante vizând desemnarea câștigătoare a ofertei depuse de Asocierea ... SRL - ... SRL, precum și actele subsecvente acesteia. CNSC a admis ca fiind fondate criticile privind numărul de agenți per post permanent, cuantumul concediului de odihnă și justificarea valorii "zero" pentru fondul de handicap, constatând în același timp că restul criticilor sunt neîntemeiate.

Pentru a pune în aplicare aspectele stabilite de Consiliu, comisia de evaluare a propus, prin procesul-verbal nr. .../....., adresarea de solicitări de clarificări către Asocierea ... SRL - ... SRL, concretizate în adresa nr. ...-.../..... Răspunsul primit în termen a fost analizat în procesul-verbal nr.: .../.....

În urma reevaluării, prin procesul-verbal nr.:/....., oferta Asocierii ... SRL - ... SRL a fost declarată admisibilă. Aplicând din nou criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, oferta câștigătoare a fost desemnată aceeași, respectiv cea a Asocierii ... SRL - ... SRL, cu un punctaj de ... de puncte.

Împotriva rezultatului reevaluării, ... SRL a formulat o nouă contestație în fața CNSC. Autoritatea contractantă susține că, în raport cu motivele invocate, solicită respingerea contestației ca nefondată pentru următoarele motive:

În ceea ce privește solicitarea accesului la dosarul achiziției, în cazul precedentei contestații din dosarul .../C../..., contestatorului i s-a acordat posibilitatea de a studia dosarul atât de către autoritatea contractantă, cât și de către CNSC.

În cadrul prezentei contestații, contestatorul a solicitat Consiliului admiterea cererii de studiere a dosarului, conform art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. .../.....

Autoritatea contractantă menționează că, în urma solicitării sale pentru aplicarea deciziei CNSC nr. C../...., Asocierea ... SRL - ... SRL a transmis extrase din ... și certificatele de încadrare în grad de handicap pentru personalul ... SRL și ... SRL, ca parte a propunerii financiare pentru justificarea lipsei contribuției la fondul de protecție al persoanelor cu handicap. Aceste documente cuprind date cu caracter personal și sunt supuse, la fel ca propunerea financiară, aceluiași regim în ceea ce privește confidențialitatea, întrucât conțin nume, prenume, cod numeric personal, funcție, loc de muncă, adresă, date medicale și argumente temeinice privind asigurarea protecției, conform *„îndrumarului privind analiza confidențialității ofertelor”* emis de ANAP în

În contestația precedentă, autoritatea contractantă a avut în vedere asigurarea respectării principiului egalității de tratament, reglementat la nivel național de art. . alin. (.) lit. b) din Legea nr. ../...., cu modificările și completările ulterioare, iar la nivelul legislației europene de art. .. alin. (.) din Directiva/UE, precum și a dispozițiilor art. .. și ... alin. (.) din Legea nr. ../..... Autoritatea contractantă a considerat că atât ofertantul câștigător, cât și contestatorul au avut același mod de a declara și motiva confidențialitatea informațiilor și documentelor proprii, drept pentru care a permis accesul la studiul dosarului achiziției publice, cu excepția informațiilor și documentelor confidențiale.

Referitor la solicitarea contestatorului de acces la dosarul achiziției constituit la Consiliu, autoritatea contractantă evidențiază eroarea în care se află contestatorul, întrucât CNSC este un organ administrativ jurisdicțional de soluționare a contestațiilor și nu o instanță pentru completările depuse ulterior.

Autoritatea contractantă a invocat art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....., susținând că așa cum prevăd dispozițiile art. .. lit. f) din Legea nr. .../....., motivarea în fapt și în drept reprezintă un element fundamental al contestației și trebuie prezentată în cuprinsul ei în

interiorul termenului legal de contestare. Motivarea contestației nu se poate realiza abia după ce contestatorul consultă dosarul cauzei la Consiliu.

Autoritatea contractantă subliniază că soluționarea contestației trebuie să fie independentă de studierea dosarului cauzei de către contestatorul. În acest sens, este de remarcat că nicio prevedere în vigoare nu leagă și, cu atât mai puțin, nu împiedică soluționarea contestației de către Consiliu de absența studierii dosarului, în termenul impus de dispozițiile legale incidente. Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului cauzei deduse soluționării, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării.

Autoritatea contractantă reafirmă faptul că dispozițiile art. .. lit. f) din Legea nr. .../.... obligă la includerea în contestație a motivării în fapt și în drept, nefiind permis ca o contestație să fie formulată și ulterior completată în raport cu ceea ce speră să descopere contestatorul în urma consultării dosarului cauzei. În consecință, autoritatea contractantă susține că motivarea contestației sau soluționarea acesteia nu trebuie să depindă de acceptarea sau nu a cererii de studiere a dosarului.

Contestația care se depune la CNSC constituie o cale de atac aflată la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de către contestatori de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei. Astfel, autoritatea contractantă subliniază că scopul pentru care a fost edictată de legiuitor calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatorului să studieze diverse acte la autoritatea contractantă sau la CNSC, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute la momentul formulării și depunerii contestației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs.

.. Criticile cu privire la numărul de personal alocat

Autoritatea contractantă subliniază faptul că societatea contestatoare se află în eroare când afirmă că Asocieria ... SRL - ... SRL, *"prin răspunsul la clarificări și-a modificat conținutul ofertei"* și arată că numărul de agenți rămâne același, respectiv ,... agenți/post permanent, iar numărul suplimentar de agenți de securitate, de ,..., rezultat din calculul prezentat, rămâne neschimbat. Aceeași explicitare a algoritmului de calcul se regăsește atât în anexa la formularul de ofertă, cât și în răspunsul la clarificări nr.:/.....

Autoritatea contractantă a procedat la reverificarea calculului, a constatat corectitudinea acestuia și a admis explicația Asocierii ... SRL - ... SRL privind alegerea modului de calcul al acestui număr suplimentar de agenți, cât și al altor sporuri, în *"baza principiului proporționalității"*.

Autoritatea contractantă susține că *"diferența de agenți ce execută în plus serviciul de securitate trebuie raportată la numărul de ore suplimentare și nu la un număr mediu de ore. Acest mod de calcul are la bază principiul proporționalității în sensul în care ponderea orelor trebuie calculată raportat la numărul de ore de bază din an."*

Autoritatea contractantă consideră că simpla afirmație a contestatorului că doar calculul indicat de ea este corect nu poate fi admisă fără justificarea temeinică a respingerii modului de calcul al Asocierii ... SRL - ... SRL. Prin urmare, susține că se impune respingerea solicitării de declarare a ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL ca *"neconformă și inacceptabilă"*, deoarece nu este vorba despre o modificare a ofertei, ci de o eroare de redactare, *"a cărei corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire"*, potrivit prevederilor art. ... alin. (.) și (.) din HG nr. .../.....

Referitor la *"insuficiența"* numărului de agenți/post permanent pentru îndeplinirea contractului, autoritatea contractantă consideră că este părerea subiectivă a societății contestatoare, având în vedere că în contestația precedentă aceasta a susținut că numărul corect și legal de agenți/post permanent nu poate fi mai mic de ,... agenți, contrazicându-se ulterior prin prezenta contestație formulată în aceeași procedură, în judecarea aceleiași critici, în care numărul legal, potrivit opiniei contestatoarei, este de minim ,... agenți.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că această afirmație nu are o justificare obiectivă și este contrazisă de realitatea propriilor contracte ale societății contestatoare derulate cu autoritatea contractantă până la data de, în care aceasta a menționat că a avut în vedere la întocmirea ofertei un număr de ,... agenți/post permanent.

Raportat la cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră că această critică nu se poate încadra la motivele de respingere, prin prisma faptului că autoritatea contractantă nu a solicitat în cadrul documentației de atribuire un nivel minim al numărului de agenți/post permanent, nu a

fost o condiție de îndeplinit în caietul de sarcini, iar în concluzie nu se află în condițiile de neconformitate stipulate la art. ... alin. (.) lit. a) din HG nr. .../..... Mai mult decât atât, acest număr nu reprezintă un factor de evaluare pentru a avea vreo influență asupra aplicării criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului final.

.. Critica cu privire la acordarea concediului de odihnă

Autoritatea contractantă consideră că obligarea Asocierii ... SRL - ... SRL, așa cum susține contestatorul că ar fi trebuit interpretată decizia CNSC, la recalcularea indemnizației de concediu conform algoritmului de calcul indicat de către SC ... SRL, contravine principiilor stipulate la art. . din Legea nr. .. /.....

Autoritatea contractantă subliniază faptul că contestatorul încearcă să acrediteze ideea că doar calculul său este corect și că orice alt mod de calcul este eronat, însă aceasta se contrazice, având în vedere că în contestația anterioară a susținut că doar suma de lei ar fi suficientă pentru îndeplinirea contractului, iar în prezenta contestație susține că valoarea de lei ar fi corectă. Autoritatea contractantă consideră că această inconsecvență este un indiciu al caracterului speculativ al acuzațiilor.

În răspunsul la clarificări, Asocieria a subliniat că *"indemnizația de concediu de odihnă este calculată la numărul de ore din contract, nefiind incident numărul de agenți, (...) în aceste condiții nu este necesară refacerea calculului întrucât numărul de agenți transmis în ofertă (,...) respectă cerințele caietului de sarcini"*.

Autoritatea contractantă a reanalizat modul de calcul al indemnizației de concediu de odihnă al Asocierii ... SRL - ... SRL și a constatat că în calculul acesteia nu se regăsește numărul de ,... agenți. Asocieria ... SRL - ... SRL a stabilit valoarea totală a diferitelor categorii de cheltuieli în mod unitar, utilizând costurile orare/sporuri și numărul de ore impus de autoritatea contractantă pentru calculul valorii ofertei pentru cele . posturi permanente. În acest mod, valoarea ofertei nu este influențată de numărul de ,... agenți/post.

Prin comparație, ofertantul ... SRL a calculat valoarea totală a diverselor cheltuieli în mod neuniform, raportându-se alternativ, când la numărul de ,... agenți/post, când la un cost orar/spor și la numărul de ore impus. Autoritatea contractantă prezintă mai jos, cu titlu de exemplu pentru sublinierea celor constatate, un algoritm de calcul diferit, prin raportare la ,... agenți/post, pentru două categorii de cheltuieli, cu rezultate diferite, respectiv un tarif oră/post permanent mai ridicat.

		Valoare ofertata de SC SHERIFF GUARD PROTECTION SRL	Algoritm de calcul utilizat de ... SRL	Valoare rezultata cf calcul autoritate contractanta	Algoritm de calcul exemplificat de autoritatea conbtractanta
.	<i>Total salarii</i> (pentru toate posturile de pază si toti agenții de pază implicați	,...	,,... lei/ora*.....		,,... agenti/post*.posturi *.. luni*....lei

	în executarea contractului)				
.	Fond handicap ***	,...	(....*./...ore)*.. %*.....ore	,...	.posturi* (....agenti / pos t*./%)*..*..%
		,...		,...	

Diferența în minus dintre valoarea prevăzută de Asocieria ... SRL - ... SRL pentru indemnizația de concediu și cea indicată de ... SRL rezultă din faptul că cei doi ofertanți au avut în vedere algoritmi de calcul diferiți. În consecință, autoritatea contractantă a admis ca fiind corect modul de calcul al Asocierii ... SRL - ... SRL.

.. Critica cu privire la fondul de handicap

Autoritatea contractantă consideră că răspunsul la această critică se regăsește în comunicarea rezultatului procedurii și subliniază că contestatorul se află în eroare atunci când reclamă o modificare a ofertei depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL și menționează că, critica formulată de contestator este bazată exclusiv pe bănuieli subiective și nedovedite, care sunt contrazise de mențiunile din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, mențiuni pe care contestatorul le-a ales să le ignore, punând astfel la îndoială buna-credință a acesteia.

Asocieria ... SRL - ... SRL a clarificat modul de calcul al numărului de persoane cu handicap angajate, respectiv numărul de personal la care s-a raportat în calculul său. Astfel, a precizat că pentru liderul de asociere, ... SRL, „la punctul .. din Situația Recapitulativă, în baza cărei a fost întocmită și transmisă la organul fiscal Declarația ... (depusă împreună cu oferta), este stipulat numărul mediu (conform art. . din Ordinul nr./....) de angajați, la care s-a aplicat procentul de .%, rezultând un necesar de ... persoane încadrate în grad de handicap”.

Autoritatea contractantă precizează că situația recapitulativă menționată anterior a fost depusă împreună cu Declarația ... privind obligațiile de plată la bugetul de stat aferente perioadei de raportare septembrie, având valoarea zero pentru creanța fiscală „... - Vărsăminte de la PJ, pentru persoane cu handicap neîncadrate”, alături de formularul de ofertă, unde se regăsesc toate informațiile și calculul așa cum a clarificat asocierea în răspunsul său.

Autoritatea contractantă a efectuat analiza certificatelor de încadrare în grad de handicap și a extraselor ... și a constatat că ... SRL

are numărul minim necesar de .. persoane, calculat prin raportare la numărul mediu de personal, persoane care sunt angajate și active la data depunerii ofertelor, deținând certificate valabile la data în speță.

În ceea ce privește ... SRL, autoritatea contractantă arată că Declarația ... privind obligațiile de plată la bugetul de stat aferente perioadei de raportare septembrie are valoare zero pentru creanța fiscală „... - *Vărsăminte de la PJ, pentru persoane cu handicap neîncadrate*”, fiind depusă împreună cu propunerea financiară a asocierii. Consiliul a reținut în motivare doar suma de lei aferentă creanței fiscale „... - *Impozit pe profit /plăți anticipate în contul impozitului pe profit anual datorat/datorate de persoane juridice române*”, omițând de a menționa valoarea zero pentru creanța fiscală „... - *Vărsăminte de la PJ, pentru persoane cu handicap neîncadrate*”.

În ceea ce privește asociatul ... SRL, autoritatea contractantă a fost informată prin clarificare că la data depunerii ofertei erau angajate .. persoane cu grad de handicap, necesarul minim, prin raportare la numărul mediu de angajați, fiind de ../.. persoane. Autoritatea contractantă a constatat că certificatele de încadrare în grad de handicap sunt valabile la data solicitată și sunt aferente celor .. persoane active, conform extrasului din ... prezentat. De asemenea, referitor la existența în certificatul de atestare fiscală a eșalonărilor pentru vărsăminte persoane juridice - handicap - accesorii în cuantum de lei, autoritatea subliniază că acestea se referă la perioada anterioară datei depunerii ofertei, iar la data respectivă există .. persoane active deținând certificate de încadrare în grad de handicap valabile.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că se impune respingerea acestei critici, având în vedere că autoritatea a efectuat verificările necesare la nivelul documentelor prezentate, iar valoarea zero menționată în Declarațiile ... atașate face dovada celor susținute de Asocierie. Oricum, pentru orice eventuale suspiciuni pe care le-ar avea contestatorul, aceasta poate urma calea prevăzută de lege, fiind în afacerea competenței comisiei de evaluare să pună la îndoială conținutul documentelor prezentate. În același sens s-a pronunțat și CNSC, așa cum se poate vedea în decizia cu numărul B....._.... din care citează.

În ceea ce privește contestarea sustenabilității tarifului pe post permanent ofertat de către Asocieria ... SRL - ... SRL, autoritatea contractantă menționează că aceasta echivalează cu o afirmare a lipsei de sustenabilitate a tarifului estimat de autoritatea contractantă. Acest aspect nu a fost contestat la momentul oportun și, prin necontestare, și-a consolidat efectele. Astfel, consideră că aceasta reprezintă strict opinia neargumentată a contestatorului, care se impune a fi respinsă.

Autoritatea contractantă menționează că ofertantul declarat câștigător a respectat în cadrul ofertei sale financiare toate obligațiile minime și imperative stabilite de Legea nr. ../.... - Codul Muncii și de

legislația în vigoare privind salarizarea în anul, Criticile aduse de ... SRL sunt considerate nefondate, motiv pentru care autoritatea solicită respingerea acestora.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că procedura de declarare a ofertei depuse de Asocieria ... SRL - ... SRL a fost realizată conform legii și corect, că s-au efectuat verificările necesare și suficiente, cu respectarea regulilor stabilite în documentația de atribuire și a principiilor statuate la art. . alin. (.) din Legea nr. ../..... Astfel, criticile contestatorului cu privire la evaluarea respectivei oferte sunt considerate neîntemeiate.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată și menținerea rezultatul procedurii ca fiind temeinic și legal.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. ../....., cele ale H.G. nr. ../....., precum și ale Legii nr. ../....., iar în dovedire, înscrisurile din dosarul achiziției publice.

În probațiune, prin adresa nr.:...../....., înregistrată la CNSC sub nr.:....., ... a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic, documente din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară nr.:....., înregistrată la CNSC cu nr.:....., în temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. ../....., respectiv art. .. - .. și art. .. din Codul de procedură civilă, cu referire la contestația formulată de către ... SRL, ... SRL, lider al asocierii ... SRL - ... SRL, a solicitat cele redată în partea introductivă.

Intervenientul susține că, în justificarea interesului său de a interveni în prezenta cauză, potrivit raportului procedurii nr.-...../, oferta depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL, cu o valoare totală de, lei fără TVA, a fost reevaluată urmare a Deciziei CNSC nr.:C../.... din data de, În acest sens, a fost întocmit procesul-verbal nr. ... nr.:....., iar oferta a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în declarațiile pe propria răspundere. Astfel, oferta a fost desemnată de către membrii comisiei de evaluare ca fiind câștigătoare.

Intervenientul menționează că, întrucât contestatorul ... SRL a formulat critici cu privire la modalitatea în care a fost reevaluată oferta sa, prin prezentul demers, aceasta urmărește menținerea actelor autorității contractante, consolidarea poziției sale în clasamentul ofertelor și menținerea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

.. În ceea ce privește solicitarea contestatorului, în temeiul dispozițiilor art. .. din Legea nr. .../...., de acces la dosarul achiziției în integralitatea sa, intervenientul solicită respingerea acesteia, pentru argumentele pe care le va dezvolta în continuare.

Intervenientul subliniază că, în temeiul dispozițiilor art. .. alin.(.) din Legea nr. .../...., părțile au posibilitatea de acces la documentele dosarului constituit la Consiliu și nu la dosarul achiziției, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale. Dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... condiționează permisiunea consultării documentelor confidențiale din oferte de acordul scris al respectivilor ofertanți.

Intervenientul precizează că, în cadrul procedurii, a declarat propunerea sa tehnică și financiară ca având caracter confidențial, pentru a-i fi protejate interesele legitime în ceea ce privește interesul comercial. De asemenea, contestatorul a procedat la fel în legătură cu propunerea sa tehnică și financiară. Având în vedere aceste aspecte, intervenientul susține că nu își dă acordul ca ... SRL să consulte documentele confidențiale din oferta sa.

De asemenea, intervenientul consideră că ... SRL nu poate solicita un tratament diferit, respectiv acordarea accesului la oferta competitorului său, în condițiile în care și contestatorul a invocat aceeași protecție. Principiul tratamentului egal, reglementat de art. . alin. (.) lit. b) din Legea nr. .../...., presupune aplicarea aceleiași protecții pentru toți ofertanții. În măsura în care contestatorul a solicitat respectarea confidențialității ofertei sale, intervenientul consideră că nu există niciun motiv pentru care ofertanta câștigătoare nu ar beneficia de același tratament.

În acest context, intervenientul menționează că, în conformitate cu Decizia CNSC nr. C../.... din data de, organismul cu activitate administrativ-jurisdicțională a pus la dispoziția contestatorului doar acele documente care nu au fost declarate confidențiale, inclusiv documentele emise de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării ofertelor.

În acest sens, intervenientul arată că datele avute în vedere cu ocazia reevaluării ofertei sale sunt cuprinse în actele autorității contractante, respectiv în Procesul-verbal nr. ... nr. /..... și în raportul procedurii nr. ...-..... /....., pe care contestatorul a avut ocazia să le studieze, potrivit art. ... alin. (.) din Legea nr. .../.... Contestatorul nu a făcut dovada că a formulat o cerere la autoritatea

contractantă în acest sens, iar aceasta nu i-a interzis accesul la întregul dosar al achiziției publice.

Intervenientul subliniază că, având în vedere că ambii ofertanți (atât contestatorul, cât și participantul declarat câștigător) au acționat identic, declarându-și confidențiale ofertele, egalitatea de tratament este respectată doar în condițiile în care contestatorului nu i se va permite de către organismul cu activitate administrativ-jurisdicțională consultarea documentelor confidențiale din oferta sa.

.. Intervenientul susține că, în cadrul reevaluării efectuate, comisia de evaluare nu ar fi respectat ceea ce a fost stabilit în Decizia CNSC nr. C../.... din data de, însă această susținere este considerată neîntemeiată, pentru motivele care vor fi expuse în continuare.

În primul rând, menționează că măsurile de remediere dispuse de organismul cu activitate administrativ-juridică, conform Deciziei CNSC nr. C../.... din data de, s-au referit la următoarele aspecte:

- Clarificarea neconcordanțelor între propunerea financiară criticată privind justificarea personalului suplimentar pentru acoperirea orelor de program redus, conform prevederilor art. ... lit. a) din Codul Muncii, respectiv „... agenți de pază sau „... agenți de pază pentru postul permanent;

- Reevaluarea ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL în legătură cu numărul de agenți prevăzut, clarificarea numărului corect de agenți, ceea ce impune, implicit, și reverificarea calculului aferent indemnizației de concediu;

- Clarificarea aspectelor referitoare la fondul de handicap, în sensul că, deși ofertantul a prezentat Declarația pentru a dovedi că are angajați cu handicap, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite și certificatele de încadrare în grad de handicap și extrasele din ... pentru a valida corectitudinea datelor și pentru a stabili dacă valoarea aferentă acestui element de cost a fost corect calculată. Întrucât aceste clarificări nu au fost solicitate de comisia de evaluare, se impune reevaluarea ofertei criticate în ceea ce privește fondul de handicap, ceea ce face ca această critică să fie întemeiată.

Astfel, prin adresa nr. ...-.../....., autoritatea contractantă a solicitat clarificarea următoarelor aspecte:

- Clarificarea numărului corect de personal suplimentar pentru acoperirea orei de program redus, conform art. ... lit. a) din Codul Muncii, pentru un post permanent;

- Clarificarea neconcordanței din propunerea financiară în ceea ce privește justificarea personalului suplimentar, respectiv ,... agenți de pază sau ,... agenți de pază pentru postul permanent;

- Recalcularea indemnizației de concediu pentru postul permanent, dacă este cazul, corelând cu critica admisă de CNSC privind clarificarea numărului de agenți pentru posturile permanente;

- Prezentarea certificatelor de încadrare în grad de handicap și extrasele din ... pentru a dovedi că persoanele cu handicap angajate sunt active la data depunerii ofertelor și pentru a verifica dacă valoarea fondului de handicap este corect calculată.

Intervenientul susține că în răspunsul transmis prin Adresa nr./....., au fost prezentate următoarele clarificări:

- Numărul suplimentar de agenți de securitate este de ,..., calculat pe baza unui număr de ... ore efectuate într-un an calendaristic și ore noapte într-un an calendaristic. Calculul cu ... ore efectuate suplimentar este corect, având în vedere că numărul de ore suplimentar este deja cunoscut cu exactitate. Diferența de agenți executând serviciul de securitate trebuie raportată la numărul de ore suplimentar și nu la un număr mediu de ore. Acest mod de calcul este bazat pe principiul proporționalității, adică ponderea orelor suplimentare trebuie calculată raportat la numărul total de ore de bază, ... ore.

- Indemnizația de concediu de odihnă este calculată pe baza numărului de ore din contract, nu fiind influențată de numărul de agenți. Fundamentarea tarifului respectă cerințele caietului de sarcini, raportându-se la numărul de ore de securitate, și nu la numărul de agenți. Chiar și în aceste condiții, recalcularea nu este necesară, având în vedere că numărul de agenți transmis în ofertă respectă cerințele caietului de sarcini.

- Au fost transmise certificatele de încadrare în grad de handicap și extrasele ... pentru personalul angajat la data depunerii Declarației ..., documente care au fundamentat calculul fondului de handicap.

Conform art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice publice sau private care au cel puțin .. de angajați trebuie să angajeze persoane cu handicap într-un procent de cel puțin .% din numărul total de angajați. Potrivit alin. (.) al aceluiași articol, modificat prin Legea nr. .../...., în cazul în care nu sunt angajate persoane cu handicap în procentul legal de .%, se poate opta pentru plata unor sume către bugetul de stat sau achiziționarea de produse și

servicii realizate de persoane cu handicap angajate în unități protejate autorizate.

Calculul numărului mediu de angajați din luna respectivă se face conform art. . alin. (.)-(.) din Ordinul nr. / din .. octombrie privind aplicarea art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. ... / Acesta presupune determinarea mediei aritmetice a efectivelor zilnice de salariați din luna respectivă, cu excepția anumitor categorii de salariați, și se aplică proporțional cu norma de lucru. Astfel, în cazul în care numărul mediu de angajați este mai mare sau egal cu .., se va calcula suma datorată pentru persoanele cu handicap neîncadrate.

Intervenientul a depus, în cadrul procedurii, situația recapitulativă pe baza căreia a fost întocmită și transmisă Declarația ... la organul fiscal teritorial. La punctul .. din acest document este precizat numărul mediu de angajați .., .., .., la care s-a aplicat procentul de .%, rezultând un necesar de .., .. persoane încadrate în grad de handicap. Răspunsul la solicitările de clarificare a fost considerat concludent de către comisia de evaluare, conform Procesului-verbal nr. ... nr. /

Intervenientul susține că autoritatea contractantă a dus la îndeplinire măsurile de remediere dispuse de organismul cu activitate administrativ-juridictională, în acord cu Decizia CNSC nr. / C. / din data de

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la personalul ce trebuie suplimentat pentru acoperirea orelor de program redus, intervenientul subliniază că acestea nu au un fundament solid bazat pe algoritmul de calcul utilizat de aceasta și nici nu sunt conforme cu dispozițiile legale aplicabile în domeniul muncii. Astfel, intervenientul menționează că în ceea ce privește munca de noapte a fost precizat că va fi aplicat art. ... lit. a) din Codul Muncii, care impune ca ziua de prestare să fie de .. de ore, nu de ... De asemenea, numărul maxim total de zile de prestare pe contract este de ... zile.

Pentru un post permanent, cu program zilnic de .. de ore, numărul mediu de ore de prestare pe lună este de ... de ore, calculat astfel: ... zile / .. luni x .. ore/zi = ... ore medii pe lună.

Numărul de agenți necesari pentru a presta într-un post de pază pentru ... de ore medii de program normal de lucru este de ,,... agenți/post de pază. Prin reducerea programului de lucru cu o oră pe zi (în conformitate cu art. ... lit. a din Codul Muncii), pentru întreaga perioadă maximă de prestare de ... de zile, se va adăuga un număr suplimentar de ... de ore.

Astfel, numărul total de ore de prestare într-un post permanent de .. de ore, . zile pe săptămână, pentru perioada maximă de derulare a acordului-cadru, fără a se plăti spor de noapte, este de ore, calculat astfel: ... zile x .. ore + ... ore = ... ore.

Pentru acoperirea unui post permanent ../.. ore pe lună, față de numărul normal de ,,... agenți de pază/post, necesarul de agenți pentru acoperirea orei de program redus conform art. ... lit. a) din Codul Muncii este de ,,... agenți/post, calculat astfel: ... ore (o oră în fiecare din cele ... de zile ale perioadei de prestare)/..... ore (durata muncii cuprinsă în intervalul -, adică ... zile x . ore de noapte) = ,,... agenți suplimentari/post, ceea ce duce la un total de ,,... agenți/post de pază.

Intervenientul arată că, având în vedere că criticile contestatorului nu reușesc să contrazică corelarea modului de calcul aplicat de autoritatea contractantă cu respectarea prevederilor legale din Codul Muncii, contestația acesteia referitoare la evaluarea ofertei din perspectiva alocării resurselor umane necesare pentru realizarea contractului rămâne la nivelul unor simple ipoteze avansate de contestatorului.

.. În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la concediul de odihnă, intervenientul subliniază că acestea nu au un fundament bazat pe algoritmul de calcul utilizat de autoritatea contractantă, menționând că s-a avut în vedere suma de,.. lei, calculată conform următoarei formule: lei (salariul lunar) : .. luni (durata contractului) : ... ore (durata normei de muncă/lună) x ore (numărul total de ore solicitate de autoritatea contractantă).

În plus, intervenientul susține că, deși contestatorul nu a reușit să demonteze corelarea modului de calcul cu respectarea prevederilor legale din Codul Muncii, motivele acesteia privind evaluarea ofertei din perspectiva sustenabilității sumei alocate indemnizației de concediu de odihnă rămân doar ipoteze nefondate.

Mai mult, prin Decizia CNSC nr. C../.... din data de, organismul administrativ-jurisdicțional a stabilit că, în condițiile în care orele de muncă prestate sunt incluse în totalul orelor prevăzute în contract, iar plata personalului înlocuitor este inclusă în cadrul indemnizației de concediu de odihnă, algoritmul de calcul utilizat de autoritatea contractantă este corect. Fundamentarea tarifului se bazează pe cerințele caietului de sarcini (numărul de ore contract) și nu pe numărul de agenți de pază folosiți în contract.

.. În ceea ce privește criticile contestatorului legate de fondul de handicap, intervenientul subliniază faptul că aceste critici sunt nefondate și nu au suport legal. Contestatorul susține că ... SRL ar fi trebuit să calculeze numărul de persoane cu handicap angajate pentru a justifica lipsa contribuției la fondul de protecție al persoanelor cu handicap în raport cu cei de angajați indicați în propunerea financiară, însă acest raționament este eronat, deoarece nu a efectuat calculul procentului de . % în raport cu acest număr de angajați și, mai mult, nu există niciun suport legal pentru această interpretare.

Conform reglementărilor legale, respectiv art. . alin. (.)-(.) din Instrucțiunile pentru aplicarea art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. .../...., aprobate prin Ordinul Președintelui ANPDPD nr./...., procentul de .% se calculează în raport cu numărul mediu de angajați dintr-o lună. Astfel, în Declarația, la pct. .., este stipulat numărul mediu de angajați, respectiv, persoane, pentru care s-a aplicat procentul de .%, rezultând un necesar de ..,.. persoane încadrate în grad de handicap. Intervenientul a depus toate documentele necesare, inclusiv certificatele de încadrare în grad de handicap și extraselor ..., conform solicitării autorității contractante. De asemenea, susține că nu a indicat niciodată în oferta financiară numărul de de persoane angajate ca fiind baza pentru calculul procentului de .%.

Referitor la critica privind nesolicitarea certificatelor de încadrare în grad de handicap și extraselor din Registrul general de evidență a salariaților pentru celălalt membru al asocierii, ... SRL, răspunde că aceasta este neîntemeiată, deoarece, din proprie inițiativă, cu adresa nr. ../....., au fost transmise aceste documente și pentru ... SRL.

În ceea ce privește măsura de remediere dispusă de CNSC prin Decizia nr./C../.... din, contestatorul susține că doar ... SRL ar fi fost vizată în legătură cu corectitudinea calculului privind numărul de persoane cu handicap angajate. Totuși, precizează că, în cazul ... SRL, a fost identificată o sumă datorată bugetului de stat pentru fondul de handicap mai mare decât suma considerată corectă de ... SRL, ceea ce a condus la aplicarea măsurii de remediere și în cazul acestuia.

Prin urmare, intervenientul consideră că nici criticile legate de fondul de handicap nu au suport legal și nu sunt susținute de dovezi, fiind doar speculații din partea contestatorului.

Față de cele menționate, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată.

Având în vedere solicitarea formulată de către contestator, în temeiul dispozițiilor art. .. din Legea nr. .../...., prin adresa nr./.../C. din, Consiliul a transmis invitația de a studia dosarul cauzei, iar reprezentantul convențional s-a prezentat în data de, a studiat dosarul format în cadrul Consiliului, și a primit, pe suport electronic, documentele transmise astfel de autoritatea contractantă.

Răspunzând acestei solicitări, ... SRL a transmis împuternicirea persoanei desemnate pentru studierea dosarului nr. .../.... prin adresa înregistrată la CNSC sub nr./.....

Ulterior, prin adresa nr. .../....., înregistrată la CNSC sub nr./....., în temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) și art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., contestatorul a formulat *concluzii scrise* prin care a solicitat admiterea contestației, așa cum a fost formulată, obligarea autorității contractante la anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ...-..../....., la anularea raportului procedurii nr. ...-/..... și a actelor subsecvente acestora, ca fiind netemeinice și nelegale, precum și reevaluarea și reanalizarea ofertei depusă de către Asocieria ... SRL- ... SRL.

În cadrul documentului, contestatorul reia considerente deja prezentate în contestația nr. .../....., înregistrată la CNSC sub nr./.....

I. Cu privire la critica nr. . referitoare la numărul de personal alocat, contestatorul menține critica privind numărul de personal alocat și consideră că numărul agenților de securitate calculat este eronat. În cererea de intervenție nr./....., ofertantul susține că numărul total de ore de prestare într-un post permanent ../.. ore, . zile/săptămână este de ore pe an (... zile x .. ore + ... ore).

Raportat la .. luni și la norma de lucru stabilită de HG .../...., de ... ore lunar, rezultă un număr minim de ,... agenți/post (.... ore : .. luni : ... ore = ,... agenți/post). Contestatorul susține că afirmația ofertantului conform căreia postul de pază poate fi acoperit cu ,... agenți este nerealistă, nesustenabilă și nelegală.

Mai mult, contestatorul argumentează că numărul de ... ore suplimentare/an, datorat acordării unei ore libere zilnic, trebuie acoperit de un alt salariat. Astfel, aceste ... ore împărțite la .. luni și la norma de ... ore lunar necesită ,... agenți/post suplimentari (... ore : .. luni : ... ore = ,... agenți/post).

Concluzionând, contestatorul afirmă că ,... agenți de securitate sunt insuficienți, nu acoperă necesitățile dispozitivului de pază, iar modul de

calcul invocat de ofertant este eronat. Totodată, contestatorul își menține toate celelalte critici formulate anterior cu privire la numărul de personal alocat.

II. Cu privire la critica nr. . referitoare la acordarea concediului de odihnă, contestatorul își menține critica referitoare la faptul că ofertantul nu acordă acest drept legal, stabilit de Codul Muncii, tuturor salariaților, nici măcar numărului eronat indicat de asociere, de ,... agenți/post. Dacă acest drept ar fi fost acordat celor ,... agenți/post, valoarea totală a concediului de odihnă ar fi fost de lei (..... lei/agent x ,... agenți/post x . posturi de pază permanente x . ani = ... lei) și nu,... lei, cum declară asocierea în propunerea financiară.

De asemenea, contestatorul subliniază că ofertantul nu acordă tuturor salariaților acest drept și acest aspect este confirmat de cererea de intervenție nr. /....., unde ... - liderul asocierii, menționează că prin varianta aleasă privind sporul de noapte, salariații vor presta ore/an/post (... zile x .. ore + ... ore = ... ore/an/post). Astfel, pentru . posturi x . ani, rezultă un total de ore prestate în cadrul contractului. Peste aceste ore, salariații implicați în derularea contractului au dreptul să beneficieze de concediul de odihnă conform Codului Muncii.

Contestatorul prezintă formula corectă de calcul:

..... lei : .. luni : ... ore x

Concluzionând, contestatorul consideră că valoarea invocată de asociere este insuficientă, nu acoperă costurile acordării acestui drept tuturor salariaților, iar prețul ofertat de asociere nu este sustenabil.

Totodată, contestatorul își menține toate celelalte critici formulate în contestație cu privire la acordarea concediului de odihnă.

III. Cu privire la critica nr. . referitoare la fondul de handicap, contestatorul își menține integral criticile formulate în contestație cu privire la fondul de handicap.

Din analiza documentelor depuse de asocierea declarată câștigătoare, doar asociatul ... a făcut dovada angajării personalului cu handicap raportat la norma întreagă de lucru. În schimb, asociatul ... nu face dovada angajării persoanelor cu handicap cu normă întreagă, aspect

esențial pentru determinarea clară a modului de calcul al Fondului de handicap, conform prevederilor legale menționate în contestația inițială.

Totodată, contestatorul își menține toate celelalte critici formulate anterior cu privire la Fondul de handicap.

Pentru motivele expuse mai sus, precum și pentru cele invocate în contestație, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. .../....., înregistrată la CNSC sub nr./....., ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr./. din, eliberată de CEC Bank, Sucursala Vaslui, în valoare de,.. lei.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură proprie în vederea încheierii acordului cadru de servicii având ca obiect "...", prin publicarea pe site-ul propriu a scrisorii de intenție nr. ...-...../....., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru, valoarea estimată a acordului contractului, fără TVA, de,.. lei și criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse . oferte, iar ulterior evaluării acestora, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. ...-...../....., potrivit căruia a declarat câștigătoare oferta depusă de asocieria ... SRL - ... SRL, în timp ce oferta depusă de ... SRL a fost poziționată pe locul . în clasament.

Împotriva acestui rezultat, comunicat prin adresa nr. ...-...../....., ... SRL a depus contestația care a făcut obiectul Dosarului nr./...., criticând decizia de stabilire a ofertei câștigătoare, soluționat de Consiliu prin Decizia nr./C../.... din, prin care s-au dispus următoarele:

„Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ... și anulează actele autorității contractante privind decizia de stabilire câștigătoare a ofertei depusă de asocieria ... SRL - ... SRL, precum și actele subsecvente acesteia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de asocieria ... SRL - ... SRL și să continue procedura de atribuire.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție, formulată de ... SRL și o respinge.”

Decizia nu a fost atacată cu plângere în cadrul termenului legal, astfel că este definitivă.

Ulterior primirii deciziei, autoritatea contractantă a reevaluat oferta depusă de asocierea ... SRL - ... SRL, a stabilit un nou rezultat, consemnat în raportul procedurii nr. ...-...../....., potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocierea ... SRL - ... SRL, în timp ce oferta depusă de ... SRL a fost poziționată pe locul . în clasament.

Nemulțumit de acest rezultat, ofertantul ... SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ... SRL a depus cererea de intervenție voluntară, transmisă la Consiliu, pe cale electronică, prin e-mail, în data de, înregistrată la CNSC sub nr./....., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....., care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. .../.... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de .. zile de la data publicării în SEAP a contestației.”* și având în vedere faptul că, la data de, autoritatea contractantă a publicat pe site-ul propriu, contestația depusă de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. .. alin. (.) și art. .. din Legea nr. .../....., coroborate cu prevederile art. .. alin. (.), art. .., .. și .. din Codul de procedură civilă dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, asocierea ... SRL - ... SRL, al cărei lider este ... SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în

conformitate cu art. .. din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. .. din Legea nr. .../...., Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

În analiza contestației, Consiliul reține că, potrivit considerentelor Deciziei nr. C../.... din, o parte a criticilor contestatorului formulate în legătură cu asocierea declarată câștigătoare au fost respinse, reținându-se necesitatea reevaluării acestei oferte în legătură cu următoarele aspecte: numărul suplimentar de agenți luați în considerare, reverificarea calculului aferent indemnizației de concediu prin raportare la numărul suplimentar de agenți de pază, precum și verificarea corectitudinii fondului de handicap luat în considerare în stabilirea tarifului ofertat.

Astfel, în ceea ce privește numărul suplimentar de agenți avut în vedere de ofertantul criticat, Consiliul apreciază ca sunt relevante următoarele considerente ale Deciziei nr. C../.... din:

«O primă critică formulată de contestatoare cu privire la oferta declarată câștigătoare vizează numărul de personal pe care ofertații trebuiau să îl aibă în vedere la elaborarea ofertei în situația în care nu acordă ore suplimentare angajaților peste norma legală de ... ore/lună, numărul considerat corect de contestatoare (prin raportare la ora liberă plătită pentru munca de noapte și orele suplimentare asigurării efectuării concediului de odihnă) fiind ,... agenți.

Analizând conținutul propunerii financiare depusă de asocierea ... SRL - ... SRL respectiv Calculația de preț pentru tariful unitar ofertat pentru postul permanent (de ,... lei/oră/post, fără TVA), Consiliul constată că numărul de agenți luați în considerare la stabilirea tarifului ofertat a fost de ,... agenți. Asocierea ... SRL - ... SRL a detaliat în propunerea financiară modalitatea de obținere a acestei valori, însă analizând explicațiile acesteia, Consiliul constată că acestea conțin informații contradictorii, în sensul că ofertantul susține că „numărul de agenți pentru acoperirea ore de program redus conform prevederilor art. ... lit. a) din Codul muncii, acest necesar suplimentar fiind de ,... agenți pe post de pază”, dar adaugă ,... agenți/post suplimentar la cei ,... agenți/post necesari.

Or, verificând activitatea comisiei de evaluare, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a clarificat care este numărul corect de personal ce trebuie suplimentat pentru acoperirea ore de program redus conform prevederilor art. ... lit. a) din Codul muncii, respectiv dacă cei ,... agenți/post pază sunt suficienți pentru prestarea serviciilor în modalitatea stabilită de ofertant.

Prin urmare, Consiliul stabilește că se impune ca autoritatea contractantă să clarifice neconcordanța existentă în propunerea financiară criticată cu privire la justificarea personalului suplimentar

prevăzut pentru acoperirea ore de program redus conform prevederilor art. ... lit. a) din Codul muncii, critica fiind întemeiată sub acest aspect.»

Urmare primirii deciziei Consiliului, comisia de evaluare a solicitat asocierii ... SRL - ... SRL, prin adresa nr. ... - .../....., următoarea solicitare de clarificări:

«Ca urmare a admiterii contestației formulate de SC ... SRL, în vederea ducerii la îndeplinire a deciziei CNSC nr...../C../.... în procedura proprie având ca obiect achiziția publică de „servicii de paza, servicii de transport de valori, servicii de monitorizare a sistemelor de alarmare și intervenție pentru obiectivele aflate la sediul DGRFP ... și la sediile unităților subordonate”, conform Scrisorii de intenție nr...../....., comisia de evaluare vă solicită următoarele:

- clarificarea numărului corect de personal ce trebuie suplimentat pentru acoperirea orei de program redus cf art.... lit. a) din Codul Muncii pentru un post permanent - clarificarea neconcordanței existente în propunerea financiară cu privire la justificarea personalului suplimentar, respectiv „... agenți de pază sau „... agenți de paza pentru postul permanent”.

Prin adresa nr. ../....., ofertantul a răspuns solicitării adresate de achizitoare, menționând următoarele:

„Numărul suplimentar de agenți de securitate este de „... rezultat din următorul calcul: ... ore efectuate într-un an calendaristic : ore noapte într-un an calendaristic (... zile x . ore noapte) = „... agenți. Dintr-o eroare de redactare în explicațiile la fundamentare a fost stipulat „... agenți. Calculul cu ... ore efectuate suplimentar este corect întrucât se cunoaște în mod exact numărul de ore ce se vor efectua suplimentar. Diferența de agenți ce executa în plus serviciul de securitate trebuie raportată la numărul de ore suplimentar și nu la un număr mediu de ore. Acest mod de calcul are la baza principiul proporționalității în sensul că ponderea orelor trebuie calculată raportat la numărul de ore de bază din an deci ...ore : ore . Aceeași pondere se aplică și la calculul sporului de weekend sau sărbători legale. Spor de weekend . zile de weekend într-o săptămână ∴ = „...% sau sărbătorile legale .. zile sărbători legale : ... zile în an = „... % , elemente care au stat la baza tarifului pentru aceste sporuri.

În consecință numărul de agenți necesari este de „... („... + „...).”

Răspunsul a fost considerat concludent de comisia de evaluare, aceasta consemnând în procesul verbal nr./..... că nu a solicitat utilizarea numărului total de agenți de pază/post pază permanent în formularele de calcul, a categoriilor de cheltuieli și nu a impus utilizarea unei anumite formule de calcul, iar asocierea ... SRL - ... SRL a ținut cont de această nevoie de acoperire a orei suplimentare în calculele sale, fără însă a se raporta și utiliza în formulele de calcul aplicate la numărul de „... agenți.

Analizând critica formulată cu privire la această concluzie a comisiei de evaluare, Consiliul constată că este întemeiată, în condițiile în care, din răspunsul transmis de ofertant rezultă că numărul de personal cu care acesta a suplimentat număr de agenți pentru acoperirea orei de program redus conform art. ... lit. a) din Codul Muncii pentru un post permanent, respectiv „... agenți, este insuficient prin raportare la numărul de ore care trebuie acoperite.

În acest sens, Consiliul reține că, în calculul numărului de angajați care trebuie prevăzuți pentru prestarea orei libere acordate pentru munca de noapte, potrivit art. ... lit. a) din Codul muncii, trebuia avute în vedere, pe de o parte, cele ... de ore libere/an ce urmează a fi acoperite de acest personal, iar pe de altă parte, programul normal de lucru de „... ore/lună (potrivit HG nr. .../.... pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, în vigoare la data inițierii procedurii, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată era în suma de lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de „... ore pe lună, reprezentând „... lei/oră).

Astfel, calculul corect este următorul:

... ore/an : .. luni = „... ore/lună necesar a fi acoperit de personalul suplimentar

„... ore/luni : ... ore/lună/agent = „... **agenți** necesari acoperii orei libere acordate pentru munca de noapte

De altfel, la acest număr de personal se ajunge și prin efectuarea următorului calcul:

... zile/an x .. ore/zi = ... ore/an

.... ore/an + ... ore libere acordate pentru munca de noapte = ... ore/an

.... ore/an : .. luni : ... ore/lună/agent = „... agenți necesari prestării inclusiv a oarelor libere acordate pentru munca de noapte

„... agenți - „... agenți (număr norma indicat de ofertant în propunerea financiară) = „... **agenți**

Prin urmare, calculul prezentat de ofertantul declarat câștigător, potrivit căruia numărul de agenți necesari acoperirii orei libere acordate pentru munca de noapte, respectiv ... ore : ore noapte într-un an

calendaristic = „... agenți, este greșit, raportarea acestuia la numărul de ore de noapte aferente unui an calendaristic (....) fiind lipsită de relevanță, întrucât rezultat „... reprezintă de fapt ore și nu agenți (se împart număr de ore la număr de ore).

În aceste condiții, Consiliul constată că numărul de agenți suplimentar

luați în considerare de ofertantul criticat pentru acoperirea orei libere acordate pentru munca de noapte este greșit calculat, implicit fiind eronată și susținerea ofertantului din propunerea financiară, potrivit căreia „a corelat propunerea financiară cu propunerea tehnică, disponibilizând „... agenți/post de pază în loc de „... agenți/post de pază”.

Astfel, Consiliul constată că numărul de agenți suplimentari prevăzuți de ofertantul criticat pentru acoperirea orei libere acordate pentru munca de noapte este greșit calculat, iar această situație are implicații asupra tarifului ofertat în legătură cu posturile permanente.

Susținerea autorității contractante referitoare la faptul că nu a solicitat în cadrul documentației de atribuire un anumit nivel de agenți/post nu este de natură să conducă la acceptarea oricăror susțineri ale ofertanților, achiziția trebuind să se asigure că informațiile menționate în ofertele depuse dovedesc posibilitatea îndeplinirii corespunzătoare a contractului, iar disponibilizarea unui număr insuficient de agenți pentru prestarea serviciilor care fac obiectul contrarului, neputând fi ignorată.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține ca fiind concludent răspunsului asocierii ... SRL - ... SRL, critica fiind întemeiată.

De altfel, având în vedere că suplimentarea numărului de agenți trebuie să aibă corespondență în cadrul propunerii financiare pentru fiecare dintre sporuri, Consiliul constată că este întemeiată și critica referitoare la calculul indemnizației de concediu, contrar susținerilor intervenientei și ale autorității contractante, numărul de agenți/post fiind relevant în stabilirea acestei valori.

În acest sens, este de reținut că, în cadrul deciziei CNSC anterioare, au fost stabilite următoarele:

„Verificând următoarea critică a contestatoarei referitoare la sporul aferent concediului de odihnă prevăzut de asocierea ... SRL - ... SRL în tariful ofertat, în legătură cu care autoarea contestației susține că ar trebui să fie de lei pentru . posturi pază și . ani, Consiliul constată că, în calculația ofertantului criticat acesta a indicat valoarea de lei/post.

Se observă că valoarea prevăzută de ofertantul criticat pentru indemnizația de concediu este mai mică decât cea pretinsă de contestatoare că ar fi corectă, însă diferența provine din faptul că cei doi ofertanți au avut în vedere numere diferite de agenți. Astfel, contestatoarea, în susținerea criticii, s-a raportat la ,... agenți, în timp ce ofertantul criticat s-a raportat la ,... agenți.

Or, așa cum s-a reținut cu ocazia analizării primei criticii din prezenta contestație, Consiliul a constatat că în legătură cu numărul de agenți prevăzut de asocierea ... SRL - ... SRL este necesară reevaluarea ofertei, prin clarificarea numărului corect ce trebuie avut în vedere, astfel că, în mod implicit, și calculul aferent indemnizației de concediu va trebui reverificat, critica fiind întemeiată.”

Comisia de evaluare, ulterior primirii deciziei CNSC, a solicitat ofertantului, prin adresa nr. ... - .../....., „referitor și corelat cu critica admisă de către CNSC privind necesitatea clarificării numărului de agenți/post permanent, recalcularea, dacă este cazul, a indemnizației de concediu pentru postul permanent”.

Prin răspunsul transmis de ofertant prin adresa nr. .. /....., asocierea ... SRL - ... SRL a precizat că „Îndemnizația de concediu de odihnă este calculată la numărul de ore din contract nefiind incident numărul de agenți, de altfel este normal și firesc ca fundamentarea tarifului să se raporteze la cerința caietului de sarcini (număr ore contract) și nu la numărul de agenți utilizați în contract. Regula stabilită de autoritatea contractantă fiind cea a respectării unui buget întocmit în baza orelor ce se prestează pentru activitatea de securitate. Chiar și în aceste condiții nu este necesară refacerea calculului întrucât numărul de agenți transmis în ofertă (,...) respectă cerințele caietului de sarcini.”

Comisia de evaluare a considerat ca fiind concludent acest răspuns, reținând în procesul verbal nr. /....., reținând că în calculul ofertantului nu se regăsește numărul de ,... agenți, valoarea stabilită de ofertant făcându-se în mod unitar, prin utilizarea costurilor orare/spor și a numărului de ore impus de autoritatea contractantă pentru cele . posturi.

Consiliul nu poate reține ca fiind corectă această concluzie a comisiei de evaluare, în condițiile în care indemnizația de concediu este un beneficiu acordat salariatului (agentului de pază), astfel că stabilirea valorii acesteia se află în strânsă legătură cu numărul de agenți pe care ofertantul trebuie să îi disponibilizeze pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, potrivit modului în care aceasta a ales să presteze serviciile.

Faptul că, în calculul acestei valori, ofertantul criticat nu a avut în vedere numărul de agenți, nu este de natură să conducă la concluzia că aceasta valoare este corect calculată.

În raport de cele reținute, Consiliul nu poate reține că răspunsul ofertantului criticat este concludent, critica analizată fiind întemeiată.

Susținerile autorității contractante cu privire la contractul aflat în derulare cu contestatorul, nu vor fi reținute de Consiliu, având în vedere că fiecare procedură are propriile reguli și cerințe.

Având în vedere cele reținute anterior, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestatorul, cu privire la modalitatea de evaluare a ofertantului declarat câștigător, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea Consiliului privind soluția ce urmează să fi pronunțată, respectiv la faptul că oferta depusă de asocierea ... SRL - ... SRL trebuia respinsă, fiind inacceptabilă, eventuala respingere/admitere a acestora nefiind de natură să schimbe această concluzie.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula actele autorității contractante privind decizia de stabilire câștigătoare a ofertei depusă de asocierea ... SRL - ... SRL, precum și actele subsecvente acesteia.

În baza art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea ... SRL - ... SRL și să continue procedura de atribuire.

Față de soluția ce va fi pronunțată, Consiliului, încuviințând, în principiu, cererea de intervenție, formulată de ... SRL, o va respinge.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează actele autorității contractante privind decizia de stabilire câștigătoare a ofertei depusă de asocieria ... SRL - ... SRL, precum și actele subsecvente acesteia

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de asocieria ... SRL - ... SRL și să continue procedura de atribuire.

Respinge cererea de intervenție, formulată de ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de .. zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice: