



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 24.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11830/25.02.2025, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de corespondență în ..., împotriva adresei nr. 7433/17.02.2025 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 7431/17.02.2025, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Modernizarea parțială a străzilor comunale în comuna ..., județul ...*”, se solicită obligarea autorității contractante de a permite accesul la dosarul achiziției publice, inclusiv la propunerea tehnică și propunerea financiară ale ofertantului ..., anularea rezultatului procedurii în partea privind declararea ofertei depuse de ... admisibilă și câștigătoare, inclusiv anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 7433/17.02.2025, anularea raportului procedurii nr. 7431/17.02.2024 (și toate actele subsecvente aferente) în partea privind declararea ofertei depuse de ... ca admisibilă și câștigătoare, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la stabilirea ofertei câștigătoare, cu cheltuieli de judecată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 03.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13611/04.03.2025, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu adresa pentru comunicarea actelor de procedură în ..., a formulat cerere de intervenție voluntară, solicitând admiterea acesteia, atât în principiu, cât și pe fond, respingerea ca nefondată a contestației formulată de către ..., cu cheltuieli de judecată, precum și accesul la dosarul achiziției publice la sediul Consiliului.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ..., prin care se critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei ... ca fiind admisibilă și câștigătoare.

I. Aspecte prealabile:

La această procedură de atribuire au depus ofertă doi operatori economici: ... și ..., iar conform raportului procedurii nr. 7431/17.02.2024, ambele oferte au fost declarate admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, ... a fost declarată câștigătoare.

Pentru a verifica dacă contestatorul a fost vătămat într-un drept sau interes legitim prin actele întocmite de comisia de evaluare în evaluarea ofertei depuse de ..., drept recunoscut de art. 2 din Legea nr. 101/2016, acesta a solicitat autorității contractante să îi permită accesul la dosarul achiziției publice, însă accesul i-a fost restricționat integral, în mod nelegal, inclusiv la propunerea tehnică și propunerea financiară ale ofertantului ...

De aceea, în primul rând, se formulează contestație față de acest aspect, solicitând obligarea autorității contractante să îi permită accesul la dosarul achiziției publice, în vederea formulării unei eventuale contestații în care să se critice modul de evaluare cu privire oferta ..., conform motivelor care vor rezulta în urma accesului la dosarul achiziției publice, pentru motivele indicate în secțiunea II de mai jos.

În secțiunea III se formulează și unele critici cu privire la evaluarea ofertei depuse de ..., bazate pe deducțiile pe care le-a putut face pe baza informațiilor (puține) pe care le-a avut la dispoziție, însă trebuie ținut cont de faptul că în lipsa accesului la dosarul achiziției publice, dreptul la o cale efectivă de atac (*contestația reglementată de art. 8 din Legea nr. 101/2016*) este golit de conținut, devenind o formă fără fond, iar transparența procedurii este anihilată.

De aceea, contestatorul urmează să întreprindă demersurile legale care se impun, ulterior acordării accesului la informațiile pentru care s-a refuzat accesul în mod nelegal.

În măsura în care se va admite solicitarea privind obligarea autorității contractante să se permită accesul la dosarul achiziției publice, urmează să se formuleze o nouă contestație cu critici în mod mai detaliat, astfel cum vor rezulta din documentele ce vor fi puse la dispoziție de autoritatea contractantă, în urma deciziei Consiliului.

În sensul celor de mai sus, se invocă și Hotărârea CJUE din 17.11.2022 pronunțată în cauza C-54/21, din care se citează.

II. Refuzul acordării accesului la dosarul achiziției publice:

În data de 18.02.2025, contestatorul arată că a transmis autorității contractante o solicitare de acces la dosarul achiziției publice, iar la data de

19.02.2025 s-a prezentat pentru studiu, însă nu i s-a permis accesul inclusiv la propunerea tehnică și propunerea financiară ale ofertantului ...

De asemenea, s-a refuzat încheierea unui proces-verbal din care să reiasă modul în care s-a derulat „accesul” la dosar, pe motiv că „*legea nu prevede obligația încheierii unui proces-verbal după prezentarea la studiu*”.

Așadar, s-a refuzat integral accesul la propunerea tehnică și propunerea financiară ale ofertantului ..., în mod nelegal și netemeinic.

Deși au fost declarate confidențiale propunerea tehnică și financiară, nu a fost probată confidențialitatea acestora, astfel că se impunea acordarea accesului și cu privire la acestea.

Cu privire la propunerea tehnică și financiară se aplică teza a II-a a art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, citat.

Astfel, se impunea ca autoritatea contractantă să acorde acces neîngrădit și la propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de ofertantul ..., în considerarea următoarelor aspecte:

II.1 Chiar și probate anumite elemente confidențiale, nu se poate considera că întreaga ofertă ar cuprinde doar elemente confidențiale.

În acest sens, sunt deosebit de clare prevederile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, precum și jurisprudența recentă a CNSC (decizia nr. 287/C2 din 07.02.2025), citate.

II.2 Simpla declarare a anumitor documente ca fiind confidențiale nu poate conduce la restricționarea liberului acces la documentația ce face parte din dosarul achiziției publice, ci este necesară probarea caracterului confidențial al acestora.

Separat de întinderea declarației de confidențialitate, în lipsa dovezii confidențialității, autoritatea contractantă nu este ținută de obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale, conform art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, se citează din jurisprudența recentă a CNSC (decizia nr. 287/C2 din 07.02.2025).

II.3 Nici faptul că respectivul contestator sau alți ofertanți și-au declarat în mod similar confidențialitatea, nu poate conduce la refuzul de acces.

În acest sens, se citează din jurisprudența recentă a CNSC (decizia nr. 287/C2 din 07.02.2025) și din Hotărârea nr. 608 din 23.09.2024, pronunțată în dosarul nr. 5262/2/2024 de Curtea de Apel București.

În realitate, marea majoritate a secțiunilor din cadrul propunerii tehnice și propunerii financiare nici nu ar putea fi considerată confidențială. Cu titlu de exemplu, tarifele ofertate nu cuprind detalii cu privire la furnizori, secrete comerciale, etc.

Astfel, având în vedere că ofertantul ..., deși a declarat integral oferta să ca fiind confidențială, se impunea ca autoritatea contractantă să acorde acces inclusiv cu privire la acestea, având în vedere regula din materia achizițiilor publice privind liberul acces la documentele achiziției publice (art. 217 alin. 5 din Legea nr. 98/2016), după publicarea raportului procedurii (art. 65 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 și art. 217 alin. 4 din Legea nr. 98/2016), acest liber acces fiind garantul transparenței care trebuie să caracterizeze procedurile de achiziție publică, garantul unui drept efectiv la justiție pentru aducerea înaintea instanțelor de control judiciar eventualele nereguli și garantul respectării principiilor ce stau la baza legislației achizițiilor publice: a) nediscriminarea, b) tratamentul egal, c)

recunoașterea reciprocă, d) transparența, e) proporționalitatea, f) asumarea răspunderii, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Din cuprinsul prevederilor legale anterior referite rezultă următoarele:

a. Autoritatea contractantă are obligația de a permite accesul neîngrădit la solicitările de clarificare, acestea neputând fi declarate confidențiale;

b. Autoritatea contractantă putea, cel mult, refuza accesul la propunerea tehnică/ financiară/ fundamentările/ justificările de preț/cost, numai în situația în care ofertantul indica și proba care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.

În lipsa unei probe concrete, se consideră că refuzul autorității contractante de a asigura accesul la documentele din dosarul achiziției, este profund nelegal.

Astfel, legiuitorul a prevăzut în mod expres modalitatea în care operatorii economici pot avea acces la documentele din cadrul dosarului achiziției, menționând-se faptul că, în situația în care o parte dintre documente sunt declarate confidențiale, acest fapt trebuie demonstrat prin mijloace de probă adecvate.

În acest sens, s-a pronunțat recent CNSC prin decizia nr. 1074/C8/957,958 din 23.04.2024, din care se citează.

În susținerea cererii de acordare a accesului la dosarul achiziției publice în integralitate, sunt următoarele hotărâri, din care se citează:

- Cauza C-54/21 ANTEA POLSKA și alții. Protecția confidențialității în domeniul atribuirii contractelor de achiziții publice trebuie pusă în balanță cu cerințele transparenței și protecției jurisdicționale efective;

- Hotărârea Curții din 24 iunie 1986, AKZO Chemie BV și AKZO Chemie UK Ltd împotriva Comisiei Comunităților Europene, pct. 28;

- Decizia CNSC nr. 161/C8/3653/19.01.2024.

În concluzie, având în vedere limitările reglementate de legiuitor privind confidențialitatea ofertei, respectiv:

- demonstrarea confidențialității prin orice mijloc de probă;
- dreptul la un proces echitabil în sensul art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale;
- respectarea principiului transparenței reglementat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016;

- respectarea principiului tratamentului egal reglementat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016,

contestatorul solicită C.N.S.C. să oblige autoritatea contractantă să îi permită accesul la dosarul achiziției publice în integralitate.

Totodată, contestatorul face precizarea că își rezervă dreptul de a întreprinde orice demers legal împotriva actelor emise de autoritatea contractantă, ulterior acordării accesului la informațiile care au fost declarate în mod eronat în integralitate, ca fiind confidențiale.

III. Observații prealabile referitoare la caracterul obligatoriu al documentației de atribuire și atribuțiile comisiei de evaluare:

Prealabil tratării elementelor de inadmisibilitate ale ofertelor contestate, se arată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare are, *inter alia*, următoarele atribuții și obligații:

- verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți - art. 127 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 395/2016;

- verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, precum și în conformitate cu criteriul de atribuire - art. 127 alin. (1) lit. f) și g) din H.G. nr. 395/2016;

- verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016 - art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016;

- stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii - art. 127 alin. (1) lit. j) din H.G. nr. 395/2016;

- verificarea ofertelor atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică - art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Totodată, potrivit art. 137 alin. (1) și (5) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme și de a stabili oferta câștigătoare numai dintre ofertele admisibile. Prin urmare, respingerea ofertelor neconforme și inadmisibile nu este o facultate pentru autoritatea contractantă, ci o obligație. Aceste obligații decurg și din art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 care instituie îndeplinirea cumulativă a două condiții pentru stabilirea ofertei câștigătoare pe baza criteriului de atribuire:

- oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției;

- oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și nu se află sub incidența motivelor de excludere.

În același timp, documentația de atribuire acceptată și necontestată este obligatorie în forma publicată în SEAP atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă.

Efectul caracterului obligatoriu al documentației de atribuire presupune că:

- pe de o parte, potrivit art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, ofertanții elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire;

- pe de altă parte, comisia de evaluare este ținută în procesul de evaluare a ofertelor, de regulile pe care le-a stabilit prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă nu poate relaxa și nici nu poate deroga, în etapa de evaluare, de la regulile stabilite de ea însăși prin documentația de atribuire, aspecte reținute, de altfel, constant și în practica C.N.S.C. - Deciziile publicate în BO2020_2100 și în BO2020_2085, citate.

Astfel cum se va demonstra în continuare din documentele la care contestatorul a solicitat acces, autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit în mod corespunzător aceste atribuții și obligații în ceea ce privește oferta depusă de ...

Evaluarea ofertei contestate este superficială și încalcă principiul tratamentului egal, autoritatea contractantă avantajând în mod nejustificat ofertantul ... în evaluarea ofertei.

Oferta criticată prezintă multiple motive de inadmisibilitate, sens în care autoritatea contractantă are obligația respingerii acestora. Este important de subliniat că un singur motiv de inadmisibilitate întemeiat a unei oferte este suficient pentru respingerea sa.

Contestatorul precizează că, în momentul la care va primi acces la documentele din dosarul achiziției publice în mod corespunzător, urmează să parcurgă demersurile legale și să sesizeze și orice alte nereguli care vor reieși din cuprinsul acestora cu privire la derularea procedurii.

Pentru a facilita Consiliului analiza și soluționarea contestației, față de prevederile art. 132 alin. (1) și (2) și art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, precum și practica C.N.S.C. de a analiza criticile în ordinea etapelor procesului de evaluare, elementele de inadmisibilitate ale ofertelor contestate, vor fi prezentate în continuare în ordinea etapelor procesului de evaluare desfășurat de autoritatea contractantă: (i) critici referitoare la propunerea tehnică și (ii) critici referitoare la propunerea financiară.

IV. Oferta ... trebuia respinsă pentru că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini cu privire la propunerea tehnică:

Oferta trebuia respinsă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul citează pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției și pag. 47 – Evaluarea Propunerilor Tehnice din Instrucțiuni către ofertanți.

Or, ofertantul ... nu a respectat aceste cerințe, astfel:

- *nu a oferat un număr suficient de utilaje, corelat cu graficele de execuție, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire;*

- *a oferat o garanție extinsă doar la nivel declarativ și care nu respectă cerințele documentației de atribuire referitoare la prezentarea soluțiilor tehnice care vor asigura o garanție suplimentară. De asemenea, ofertantul nu a cuprins costurile aferente unei garanții extinse în propunerea financiară.*

- *organigrama echipei și graficul de execuție nu este întocmit astfel încât să asigure beneficiarul că lucrările vor fi duse la bune sfârșit cu încadrarea în timpul alocat pentru execuția lucrărilor și totodată de a asigura beneficiarul că lucrările se vor executa corect din punct de vedere tehnic, al cerințelor din caietul de sarcini și proiectului tehnic, cronologic, cu respectarea succesiunii acestora.*

Pentru a se putea considera realistă durata de execuție a fiecărei categorii de lucrări din graficul Gantt de către comisia de evaluare și în concordanță cu normativele, standardele și legislația aflată în vigoare, ofertantul trebuia să descrie procesele tehnologice principale din punct de vedere al modalității de desfășurare, cu indicarea cantității de resurse materiale, umane pe categorii de meserii, utilaje/echipamente și transport.

Se poate observa, așadar, dublul rol pe care îl are graficul în cadrul ofertei depuse, primul de a asigura autoritatea contractantă că ofertantul este capabil să execute lucrările în termenul impus de către beneficiar, că în acest sens alocă resursele necesare, tehnice și umane, și nu în ultimul rând, că din punct de vedere logic și tehnologic este capabil să realizeze lucrarea, respectând succesiunea activităților impuse prin documentația de atribuire.

Ofertantul ... nu a respectat, în cadrul graficului prezentat, nici succesiunea activităților, nici nu a alocat resursele minime necesare execuției contractului.

De asemenea, graficul prezentat nu este corelat cu propunerea financiară depusă, în sensul că în propunerea financiară prezentată nu se regăsesc toate resursele umane sau tehnice (utilaje/echipamente) care se regăsesc în grafic, astfel încât propunerea financiară nu oglindește costul real al utilizării tuturor

resurselor prevăzute în grafic, rezultând neconformitatea ofertei depuse și încălcarea prevederilor caietului de sarcini.

În acest sens, se citează pct. IV.4.2 din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare și pag. 48 din Instrucțiuni către ofertanți – Evaluare Propunerilor Financiare.

Materialele prezentate în cadrul propunerii tehnice, în ansamblul ei, nu respectă documentația de atribuire. Pentru toate aceste motive, cât și nealocarea suficientă de resurse materiale, tehnice și de personal, oferta depusă de ... trebuia respinsă ca fiind neconformă.

De asemenea, graficul prezentat nu permite verificarea cerințelor de mai sus. Graficul Gantt prezentat nu reflectă utilizarea tuturor materialelor necesare execuției lucrărilor necesar îndeplinirii contractului și nici nu este corelat cu propunerea financiară. Din graficul prezentat nu rezultă inter relaționarea activităților.

De altfel, propunerea tehnică a ofertantului nu este adaptată la procedura în cauză, la amplasamentul pe care se vor executa lucrările și nici la tipurile de lucrări ce urmează a se executa.

Ofertantul nu a prezentat, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire, toate procedurile tehnice de execuție și toate planurile de control calitate și verificări pe faze de execuție solicitate de către autoritatea contractantă.

Metodologia de execuție a lucrărilor nu cuprinde abordarea executantului privind execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului, ci reprezintă o simplă copie a caietului de sarcini pus la dispoziție de către autoritatea contractantă.

Ofertantul a prezentat o metodologie de execuție și un grafic neconform cu prevederile documentației de atribuire, motiv pentru care comisia de evaluare avea obligația de a-l declara neconform, nu câștigător. De asemenea, în propunerea financiară nu se regăsesc toate costurile ce rezultă a fi necesare conform graficului, metodologiei și propunerii tehnice.

De asemenea, normativele de execuție prezentate în vederea controlării calității lucrărilor executate, sunt normative de multă vreme abrogate, astfel că nu se poate controla calitatea lucrărilor executate și a căror lucrări, ca cele de rețele de canalizare, de alimentare cu apă potabilă, a celor de telecomunicații, care nu fac obiectul prezentului contract sau a celor de drumuri care se execută în baza unor standard și normative abrogate.

Utilizând normative abrogate, ofertantul nu poate asigura calitatea lucrărilor în concordanță cu exigențele autorității contractante și se citează prevederile art. 1, art. 2, art. 3 și art. 14 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.

Având în vedere faptul că ofertantul prezintă proceduri tehnice de execuție abrogate cu ani în urmă, nu respectă normativele și standardele în vigoare, și în consecință nu poate fi asigurată calitatea lucrărilor.

În conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, oferta este considerată neconformă dacă: (...) *nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției*. De asemenea, se citează prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Așadar, cele două oferte nu întrunesc condițiile unei oferte conforme, astfel încât o comisie de evaluare diligentă, care își îndeplinește atribuțiile cu seriozitate și nu superficial, ar fi trebuit să respingă oferta ca fiind neconformă.

V. Oferta ... cuprinde prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, precum și prețuri neobișnuit de scăzute. De asemenea, propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică:

Contestatorul citează prevederile cap. IV.4.2 din fișa de date a achiziției pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare și pag. 48 din Instrucțiuni către ofertanți – Evaluarea Propunerilor Financiare, precizând faptul că ... nu a respectat aceste cerințe. De exemplu:

- *nu a respectat rețetele articolelor/normelor de deviz impuse prin listele de cantități publicate de autoritatea contractantă;*

- *autoritatea contractantă nu a evaluat temeinic prețurile oferite de ... în procedură, evaluarea fiind superficială;*

- *nu a prezentat ofertele de preț de la furnizorii de materiale prime și nu a justificat cantitățile materiilor prime și nici calitatea acestora;*

- *nu a cota costurile cu forța de muncă, în conformitate cu prevederile legale incidente;*

- *nu a utilizat în propunerea sa financiară procentul cheltuielilor indirecte real și nici nu a justificat că valoarea rezultată poate acoperi cheltuielile indirecte aferente realizării contractului de achiziție publică.*

Din această perspectivă, oferta ... trebuia respinsă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) și g) din H.G. nr. 395/2016, dar și raportat la prevederile lit. d) ale art. 137 alin. (3) din același act normativ.

Evaluarea realizată de comisia de evaluare a fost una superficială, formală, de „bifare” a îndeplinirii propriilor condiții solicitate prin documentația de atribuire.

Chiar dacă oferta ... nu este sub pragul de 80%, aceasta cuprinde prețuri neobișnuit de scăzute, astfel că se impunea să se solicite justificări, în special pentru principalele elemente de cost, pentru că Legea nr. 98/2016 nu condiționează aplicabilitatea art. 210 de un anumit prag, ci aceste prevederi se aplică ori de câte ori se constată existența unor elemente de preț mult sub cele din piață/estimate de autoritatea contractantă, cum este cazul și în speța de față.

Autoritatea contractantă a presupus admisibilitatea ofertei și a ignorat în totalitate dispozițiile legale privitoare la evaluarea ofertelor. În consecință, autoritatea contractantă nu a verificat sustenabilitatea prețurilor/ costurilor conform art. 136 din H.G. nr. 395/2016.

Însă, raportat la prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și la prevederile art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, determinantă nu este valoarea totală a ofertei, ci elementele de preț luate *ut singuli*, dacă se dovedesc a fi neobișnuit de scăzute.

Or, valoarea propusă de către ofertantul declarat câștigător pentru o serie de elemente constitutive ale prețului, nu este la valoarea pieței, nu cuprinde o serie de costuri, etc.

Așadar, evaluarea realizată de comisia de evaluare a fost superficială, netemeinică și nelegală.

Oferta prezentată de ... are caracter neobișnuit de scăzut, motiv pentru care comisia de evaluare trebuia să solicite clarificări și nu doar formale, superficiale.

La fundamentarea prețului ofertat nu au fost luate în considerare prețurile de materiale reale din piață, tarifele orare pentru forță de muncă nu sunt cele stabilite prin lege ca fiind minime aplicabile, iar consumurile de materiale/forță de

muncă/utilaje/transport nu reflectă, în mod real, necesarul pentru execuția articolului de lucrări.

Astfel, prețul ofertat nu acoperă costul efectiv al lucrării, fiind omise operațiuni obligatorii și nu asigură îndeplinirea contractului în condiții de calitate și cantitate impuse prin documentația de atribuire.

Valoarea propusă de ... nu întrunește elementele impuse prin documentația de atribuire și a rezultat în urma unor prețuri care nu pot fi justificate și a multiplelor erori, și anume:

- *nerespectarea cantităților din documentația de atribuire;*
- *lipsa ofertării unor cantități de lucrări;*
- *ofertarea de produse care nu corespund caracteristicilor tehnice obligatorii prevăzute în documentația de atribuire;*
- *nerespectarea tuturor prevederilor răspunsurilor la solicitările de clarificări;*
- *distanțele de transport de la furnizori au fost stabilite fără a lua în considerare limitările privind restricțiile și masa maximă autorizată;*
- *prețurile nu sunt calculate cu distanța reală de transport;*
- *prețurile unitare (material, manoperă, utilaj, transport) nu includ toate elementele de cost necesare pentru realizarea lucrărilor;*
- *utilizarea unor consumuri foarte reduse, care nu pot fi justificate pentru consumurile de manoperă și utilaje;*
- *datorită reducerii consumurilor de manoperă și utilaj nu sunt respectate cerințele calitative minime impuse prin documentația de atribuire.*

Cu titlu de exemplu:

- componenta „transport” din cadrul elementelor de deviz este neobișnuit de scăzută, nefiind incluse toate elementele de cost, și anume: combustibil, amortizare / chirie, asigurare, rovinietă, reparații, taxe și impozite, anvelope, revizii, lubrifianti, acumulatori, etc.

- componenta „utilaj” din cadrul elementelor de deviz este neobișnuit de scăzută, nefiind incluse toate elementele de cost, și anume: combustibil / energie, amortizare / chirie, consumabile, reparații, cheltuieli specifice pentru fiecare utilaj, etc.

Ofertantul declarat câștigător nu a justificat în mod corespunzător aceste costuri, iar autoritatea contractantă nu a făcut verificări temeinice cu privire la aceasta.

În consecință, ofertantului declarat câștigător nu poate executa contractul la parametri cantitativi și calitativi prevăzuți de documentația de atribuire, la prețul ofertat.

De asemenea, nerespectarea acestor cerințe din caietul de sarcini atrage și sancțiunea prevăzută de art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

În accepțiunea prevederilor art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, s-a reglementat obligația comisiei de evaluare de a se raportat la „prețurile pieței” în momentul analizării și verificării elementelor ofertei financiare.

Or, toate categoriile de prețuri care compun oferta ofertantului declarat câștigător sunt nejustificate de mici raportat la prețurile pieței.

De exemplu, costul combustibilului raportat la normele de consum este nejustificat de mic.

Nici cheltuielile cu salarizarea nu respectă exigențele legale, raportat la orele suplimentare, salariul minim, salariul real al angajaților, care este, de cele mai multe ori, peste salariul minim, necesarul de lucru în schimburi, etc.

De asemenea, cheltuielile cu impozitele, taxele, lubrifianții, anvelopele, acumulatorii și alte cheltuieli necesare (reparații, leasing, închiriere dacă utilajul este închiriat, întreținere, amortizare - dacă utilajul este propriu, etc.) sunt considerabile și nu au fost luate în considerare în integralitate raportat la obiectul contractului și utilajele, instalațiile și echipamentele puse la dispoziție.

De altfel, dintre acestea, o parte nici nu au fost cotate, încălcându-se caracterul oneros al contractului.

Astfel, autoritatea contractantă a ignorat în totalitate dispozițiile legale privitoare la evaluarea ofertelor, nu a verificat sustenabilitatea prețurilor/costurilor conform art. 136 din H.G. nr. 395/2016.

Dacă s-ar fi realizat aceste verificări în mod temeinic, oferta declarată câștigătoare ar fi trebuit să fie considerată neconformă, potrivit art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, pe de o parte, iar pe de altă parte, era necesară o evaluare mult mai amănunțită a ofertei câștigătoare, care în mod evident, se încadrează în categoria prevăzută de art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 din H.G. nr. 395/2016.

În continuare, se evocă jurisprudența anterioară a Consiliului, în care s-a reținut atât obligația ofertanților de a include în propunerile financiare toate costurile, la nivel real, necesare executării corespunzătoare a contractului de achiziție publică, cât și obligația autorităților contractante de a efectua verificări riguroase cu privire la prețurile ofertate în procedură - Deciziile C.N.S.C. publicate sub BO2021_503 și BO2021_1185, din care se citează.

Totodată, se citează prevederile art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și art. 210 alin. (1) și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Or, comisia nu a respectat aceste prevederi, evaluând cu superficialitate oferta depusă de ... De asemenea, comisia de evaluare nu a respectat nici următoarele prevederi din H.G. nr. 395/2016 (inclusiv, nu limitativ), citate: art. 136 alin. (1)-(3) și art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. c), d) și g).

Oferta depusă de ... conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, prețuri care nu sunt corelate cu elementele propunerii tehnice, dar și prețuri sau costuri neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În consecință, cu privire la oferta ... sunt aplicabile sancțiunile prevăzute de art. 137 alin. (3) lit. c), d) și g) din H.G. nr. 395/2016, întrucât:

- propunerea financiară cuprinde prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, inclusiv elemente de cost rămase neofertate sau cotate cu zero;

- propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce conduce la executarea defectuoasă a contractului sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;

- propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Necotarea în propunerea financiară și necorelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară a costurilor cu manopera și transportul sau cotatele lor necorespunzătoare, pe lângă faptul că încalcă caietul de sarcini, încalcă și următoarele:

A. Sunt încălcate prevederile art. 3 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 98/2016

Se citează prevederile art. 3 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 98/2016 și se precizează că din această definiție, coroborată cu modul în care este definită oferta (lit. h) și cu modul de determinare a prețului contractului potrivit legislației achizițiilor publice, rezultă că legiuitorul tratează contractul de achiziție publică ca fiind un contract cu titlu oneros.

Acest aspect rezultă, dincolo de orice dubiu și din prevederile dreptului comun care reglementează contractul de antrepriză, conform art. 1851 Cod civil, citat.

Necotarea unor elemente de cost sau cotarea lor necorespunzătoare încalcă caracterul oneros al contractului de achiziție publică.

B. Lipsa cauzei

Scopul imediat (causa proxima), numit și scopul obligației, este un element abstract (fiind rezultatul unui proces de generalizare) și invariabil (întrucât este același, este comun), în cadrul unei anumite categorii de acte juridice.

În contractele sinalagmatice (cum este cazul contractului ce face obiectul prezentei cauze), cauza consimțământului fiecărei părți constă în reprezentarea, în prefigurarea mintală a contraprestației (o parte se obligă știind că și cealaltă parte se va obliga, la rândul ei).

Conform art. 1236 Cod civil, pentru a fi valabilă, cauza actului juridic civil trebuie să îndeplinească următoarele cerințe, cumulativ: să existe, să fie licită, să fie morală.

Neexistând o contraprestație pentru prestator pentru anumite elemente de cost (integral sau parțial), oferta acestuia este lipsită de cauză.

De asemenea, sunt încălcate principiile concurențiale specifice economiei de piață și statului de drept.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. obligarea autorității contractante de a permite accesul la dosarul achiziției publice, inclusiv la propunerea tehnică și propunerea financiară ale ofertantului ..., anularea rezultatului procedurii în partea privind declararea ofertei depuse de ... admisibilă și câștigătoare, inclusiv anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 7433/17.02.2025, anularea raportului procedurii nr. 7431/17.02.2024 (și toate actele subsecvente aferente) în partea privind declararea ofertei depuse de ... ca admisibilă și câștigătoare, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la stabilirea ofertei câștigătoare, cu cheltuieli de judecată.

Prin adresa nr. 7470/28.02.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 13091/28.02.2025, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația ..., solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, având în vedere următoarele motive:

I. Aspecte prealabile:

Autoritatea contractantă a organizat respectiva procedură de atribuire prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., la care au fost depuse două oferte, din partea ... și ...

În urma comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă în data de 18.02.2025, a primit o solicitare de cerere de studiere a dosarului de achiziție publică, cu nr. 0942/18.02.2025, la care a răspuns prin adresa 7444/18.02.2025, prin care a precizat că asigură accesul neîngrădit la dosarul achiziției în data de 19.02.2025, între orele 14:00-16:00, dată la care s-au și prezentat reprezentatii ... Autoritatea contractantă a asigurat accesul neîngrădit la dosarul

achiziției publice, cu excepția documentelor declarate confidențiale de către ... (propunerea tehnică și propunerea financiară). Autoritatea contractantă consideră că a procedat în spiritul și litera legii în vigoare și apreciază critica contestatorului nefondată.

II. Refuzul acordării accesului la dosarul achiziției publice:

Comuna ... nu a refuzat acordul accesului la dosarul achiziției publice, doar la documentele declarate ca și confidențiale de către ... Obligatorietatea întocmirii unui proces-verbal după prezentarea la studiul dosarului achiziției nu este prevăzută de legea achizițiilor publice.

Astfel, se consideră critica contestatorului nefondată.

III. Observații prealabile referitoare la caracterul obligatoriu al documentației de atribuire și atribuțiile comisiei de evaluare:

Se consideră că s-au evaluat toate ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, respectând cu strictețe prevederile legislative în vigoare, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016 și se consideră critica contestatorului nefondată.

IV. Oferta ... trebuia respinsă pentru că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini cu privire la propunerea tehnică:

Referitor la faptul că autoritatea contractantă nu a acordat acces la oferta tehnică, respectiv oferta financiară a ..., se face precizarea că observațiile contestatorului cu privire la această ofertă, sunt doar niște supoziții, care nu niciun temei. Dintre aceste supoziții, se combat doar câteva aspecte:

- *„Ofertantul nu a oferat un număr suficient de utilaje, corelat cu graficele de execuție, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire”.*

În cadrul documentației de atribuire, a fișei de date, nu au fost solicitate prezentare de echipamente/utilaje, fiind menționat în caietul de sarcini faptul că *„Ofertantul trebuie să aibă acces la resursele tehnice de utilajele și echipamentelor necesare executării contractului”*. Chiar dacă nu a fost solicitat, ofertantul ... a prezentat o Declarație privind asigurarea utilajelor în cadrul propunerii tehnice.

- *„Ofertantul a oferat o garanție extinsă doar la nivel declarativ și care nu respectă cerințele documentației de atribuire referitoare la prezentarea soluțiilor tehnice care vor asigura o garanție suplimentară. De asemenea, ofertantul nu a cuprins costurile aferente unei garanții extinse în propunerea financiară”.*

Pentru perioada de garanție a lucrărilor a fost solicitată prezentarea unei declarații, prezentată de ... în cadrul propunerii tehnice, pentru o perioadă de 60 luni.

- *„Organigrama echipei și graficul de execuție nu este întocmit astfel încât să asigure beneficiarul că lucrările vor fi duse la bune sfârșit cu încadrarea în timpul alocat pentru execuția lucrărilor și totodată de a asigura beneficiarul că lucrările se vor executa corect din punct de vedere tehnic, al cerințelor din caietul de sarcini și proiectului tehnic, cronologic, cu respectarea succesiunii acestora.”*

Graficul de execuție și organigrama echipei a fost întocmită în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Mai mult decât atât, ambii ofertanți au oferat o perioadă de execuție de 6 luni de execuție.

- *„Materialele prezentate în cadrul propunerii tehnice, în ansamblul ei nu respectă documentația de atribuire”:*

Nu a fost solicitată prezentarea materialelor în cadrul propunerii tehnice și nici nu au fost solicitate certificate de calitate/conformitate pentru acestea.

Astfel, se consideră critica contestatorului nefondată.

V. Oferta ... cuprinde prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, precum și prețuri neobișnuit de scăzute. De asemenea, propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică:

Atât ofertantul ..., cât și ..., au prezentat oferta financiară în conformitate cu documentația de atribuire. Valoarea estimată a contractului a fost de 1.924.391,71 RON.

În urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, clasamentul rezultat este următorul:

... - 1.730.714,61 lei fără TVA, loc I;

... - 1.782.840,35 lei fără TVA, loc II.

Prețul ofertat de ... reprezintă 89,94 % din valoarea estimată a contractului, iar prețul ofertat de ... reprezintă 92,65 % din valoarea estimată a contractului, adică o diferență de 2,71% între cele două oferte, respectiv 52.125,74 lei.

Autoritatea contractantă citează prevederile art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016 și menționează că, având în vedere faptul că oferta financiară depusă de ... nu se încadrează în prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare nu are obligația de a solicita justificarea prețului prezentat, datorită faptului că acesta nu este neobișnuit de scăzut.

- „La fundamentarea prețului ofertat nu au fost luate în considerare prețurile de materiale reale din piață;

▪ tarifele orare pentru forța de muncă nu sunt cele stabilite prin lege ca fiind minime aplicabile;

▪ consumurile de materiale/forța de muncă/utilaje/transport nu reflectă, în mod real, necesarul pentru execuția articolului de lucrări.”

... a ofertat/a prezentat Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect, de unde rezultă un tarif mediu/oră de 35,00 lei, deci un tarif peste tariful minim în construcții. Astfel, se consideră critica contestatorului nefondată.

Referitor la solicitarea de către ... a cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, autoritatea contractantă consideră că, în baza celor prezentate la punctele de mai sus, culpa sa nu poate fi reținută, procedura de atribuire, respectiv faza de evaluare a ofertelor depuse fiind derulată cu respectarea prevederilor legale în materie.

Pe baza considerentelor de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea cererii privind obligarea sa la plata cheltuielilor solicitate de ... Aceste cheltuieli nu pot fi justificate ca fiind necesare pentru soluționarea contestației.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... ca neîntemeiată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 03.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13611/04.03.2025, ... a formulat cerere de intervenție voluntară, solicitând admiterea acesteia, atât în principiu, cât și pe fond, respingerea ca nefondată a contestației formulată de către ..., cu cheltuieli de judecată, precum și accesul la dosarul achiziției publice la sediul Consiliului, având în vedere următoarele motive:

I. Admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție

La data de 17.02.2025 a fost emis raportul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică pentru respectiva procedură de atribuire, care prevede și rezultatul acesteia, respectiv că oferta intervenientului a fost declarată câștigătoare.

Având în vedere calitatea de ofertant câștigător, acesta este în drept să formuleze cerere de intervenție voluntară în dosarul având ca obiect contestația formulată de ofertantul clasat pe locul II împotriva rezultatului procedurii.

Prin formularea cererii de intervenție se urmărește conservarea dreptului de câștigător al procedurii și justifică astfel un interes legitim pentru promovarea cererii, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu art. 61 C.pr.civ.

II. Referitor la contestația ...

2.1 Se solicită respingerea cererii contestatorului de a i se acorda acces la propunerea tehnică și financiară a intervenientului, declarate de acesta ca fiind confidențiale.

În acest sens, se invocă prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016 și se precizează că propunerea tehnică și financiară oferite de către intervenient în cadrul procedurii au fost expres declarate ca fiind confidențiale, prin completarea declarației cuprinzând informațiile considerate confidențiale.

În cadrul acestui formular, s-a declarat expres că propunerea tehnică (integral) și propunerea financiară (integral) au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele legitime ale intervenientului în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală.

Propunerea tehnică a fost declarată confidențială, având în vedere că reprezintă un concept integrat, având soluții special concepute și know-how care permit realizarea lucrărilor la un preț competitiv. Oferta reprezintă o operă tehnico-științifică, iar divulgarea propunerii tehnice către terți este de natură să prejudicieze interesele ofertantului de a proteja lucrarea concepută special pentru acest proiect.

Propunerea financiară a fost declarată confidențială întrucât reprezintă o justificare, o motivare a prețurilor, reflectând pe de o parte soluțiile propuse prin oferta tehnică și pe de altă parte detalierea prețurilor care sunt rezultatul unor negocieri individuale, din nou confidențiale, purtate de ofertant cu furnizorii de materiale.

Având în vedere noțiunea de „secret comercial”, astfel cum este definit de art. 11 lit. e) din Legea nr. 11/1991 ca fiind „e) secret comercial - informațiile care îndeplinesc cumulativ următoarele cerințe:

1. sunt secrete în sensul că nu sunt, ca întreg sau astfel cum se prezintă sau se articulează elementele acestora, cunoscute la nivel general sau ușor accesibile persoanelor din cercurile care se ocupă, în mod normal, de tipul de informații în cauză;

2. au valoare comercială prin faptul că sunt secrete;

3. au făcut obiectul unor măsuri rezonabile, în circumstanțele date, luate de către persoana care deține în mod legal controlul asupra informațiilor respective, pentru a fi păstrate secrete;

f) deținătorul secretului comercial - orice persoană fizică sau juridică care deține controlul legal asupra unui secret comercial.”

oferta tehnică și financiară reprezintă secret comercial a cărui protecție este garantată prin lege.

Divulgarea acestor informații către concurenți este de natură să prejudicieze grav interesele legitime ale intervenientului, ar fi de natură să îl facă vulnerabil în această procedură, dar și în proceduri asemănătoare viitoare, dând posibilitatea contestatorului să cunoască, să preia informații din propunerea sa tehnică și financiară, care fac ca oferta să fie una competitivă, acesta constituind un

prejudiciu concret.

Astfel, se consideră că Legea nr. 101/2016 nu dă posibilitatea Consiliului de a acorda acces la ofertele tehnice sau financiare confidențiale ale ofertanților în procedura de contestație, fără acordul scris al acestora. Pe cale de consecință, încălcarea dispozițiilor legale menționate echivalează cu o încălcare gravă a principiului tratamentului egal și nediscriminării, vătămare care i-ar putea fi produsă intervenientului având impact nu doar în această procedură ci și în toate cele ulterioare, iar o reparație a acestei vătămări nu ar fi posibilă.

De altfel, se solicită a se observa că exact aceste două documente au fost declarate confidențiale și de către contestator, în calitate de ofertant pe parcursul procedurii.

Formularea unor motive ulterioare ale contestației pe baza informațiilor ce ar fi obținute de contestator, urmare a accesului la dosarul achiziției, este interzisă de dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, citat.

Pentru aceste motive, intervenientul solicită respingerea cererii contestatorului de a avea acces/a studia oferta tehnică și financiară a acestuia, documente declarate confidențiale, ce constituie secret profesional și comercial.

2.2 Inadmisibilitatea contestației față de lipsa constituirii cauțiunii în condițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016

Intervenientul citează prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 și susține faptul că ... *„a avut obligația de a constitui în prealabil depunerii contestației o cauțiune în cuantum de 38.487 lei, dovada constituirii acesteia trebuind a fi depusă odată cu contestația”*.

Având în vedere că în documentele anexate contestației nu se regăsește dovada constituirii cauțiunii, se solicită respingerea contestației ca inadmisibilă, în temeiul art. 26 alin. (1) raportat la art. 61 ind. 1 din Legea nr. 101/2016.

2.3 Contestația formulată de ... este nefondată

Motivele formulate sunt nefondate și nu se administrează probe în susținerea acestor motive, contestația fiind vădit netemeinică.

Contestatorul susține că oferta criticată prezintă multiple motive de inadmisibilitate, sens în care autoritatea contractantă are obligația respingerii acestora. Totuși, susține în continuare contestatorul, că în momentul la care va primi acces la documentele din dosarul achiziției în mod corespunzător, urmează să parcurgă demersurile legale și să sesizeze orice nereguli care vor reieși din cuprinsul acestora cu privire la derularea procedurii.

În continuare, intervenientul citează prevederile art. 1 alin. (3) și art. 2 din Legea nr. 101/2016, precizând că, fără a indica în concret vreun caz de inadmisibilitate cu privire la oferta sa, totuși contestatorul consideră fără orice temei că urmează să identifice nereguli care s-ar putea să reiasă din cuprinsul acestora.

Procese tehnologice principale sunt descrise din punct de vedere al modalității de desfășurare, cu indicarea cantității de resurse materiale, de utilaje și inclusiv sunt descrise utilajele și caracteristicile tehnice ale utilajelor care sunt necesare efectuării lucrărilor asumate, pe de altă parte existând și un angajament ferm prin care reprezentantul societății s-a angajat să asigure utilajele necesare pentru realizarea lucrării, așa cum acestea au fost declarate în oferta tehnică depusă, iar în cazul unor circumstanțe neprevăzute, s-a angajat inclusiv să asigure înlocuirea utilajelor indisponibile cu utilaje de capacitatea similară sau superioară. Totodată, elementele invocate în pct. 38-58 din cuprinsul contestației

sunt constatări nefondate, nefiind indicat vreun document sau vreo probă care să susțină aceste afirmații.

Cu privire la faptul că oferta cuprinde prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, precum și prețuri neobișnuit de scăzute, intervenientul arată că aceste motive sunt pur și simplu afirmații nefondate. Contestatorul nu a precizat care sunt elementele prețurilor despre care susține că nu sunt rezultatul liberei concurențe, deși, în conformitate cu prevederile art. 249 din Codul de Procedură Civilă, sarcina probei revine contestatorului.

Cu privire la sintagma de „*preț neobișnuit de scăzut*”, se solicită a se avea în vedere incidența prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, citat.

Conform acestor prevederi legale în vigoare, legiuitorul a renunțat la vechea reglementare, conform căreia încadrarea ofertelor ca având un preț neobișnuit de scăzut se făcea raportat la un anumit procent din valoarea estimată, legislația actuală prevăzând că încadrarea ofertelor în categoria celor cu un preț neobișnuit de scăzut să se facă raportat la „*prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri*”.

Contestatorul nu face nicio referire la elementele de preț considerate neobișnuit de scăzute. Chiar acesta arată faptul că oferta nu este sub pragul de 80%. Pe de altă parte, Consiliul nu poate fi învestit cu evaluarea integrală a ofertelor, ci este învestit cu soluționarea contestației pe baza probelor depuse, așadar se solicită a se constata că nici măcar contestatorul nu identifică niciun motiv concret pentru care să se considere că oferta depusă de intervenient are un preț neobișnuit de scăzut.

Intervenientul arată că și-a întocmit oferta prin considerarea unor costuri reale, cât și din experiența similară în cadrul altor proiecte derulate cu autorități publice, a lucrărilor necesare realizării organizării de șantier și menținerea acestora pe toată durata contractului de achiziție publică.

În realitate, oferta intervenientului în quantum de 1.730.714,61 lei, raportat la valoarea estimată a contractului stabilită de autoritatea contractantă de 1,924,391,71 lei, reprezintă 89,93% din valoarea estimată, deci nu poate fi considerat un preț neobișnuit de scăzut.

De altfel, contestatorul pretinde că oferta intervenientului ar fi nejustificat de scăzută, în condițiile în care oferta acestuia de preț, în quantum de 1.782.840,35 lei reprezintă 92,6% din valoarea estimată, deci este doar cu 2,7% mai mare decât a intervenientului, ceea ce nu reprezintă o diferență mare de preț.

Intervenientul arată că a inclus în propunerea sa financiară detalierea componentelor prețului și justificarea cu documente a prețului ofertat, în care se găsesc toate informațiile ce au fost luate în calcul la întocmirea prețurilor (liste de cantități, analize de preț, oferte de la furnizori), a fost astfel justificată cu documente și a respectat exigențele art. 133 din H.G. nr. 395/2016, citat.

Prin urmare, comisia de evaluare asistată de expert, a analizat în mod temeinic propunerea financiară însoțită de documente justificative concludente, astfel că era firesc să ajungă la concluzia că oferta financiară este admisibilă și pe deplin corelată cu propunerea tehnică.

Susținerile contestatorului privind lipsa de corelare a propunerii tehnice cu propunerea financiară, lipsa caracterului oneros al contractului de achiziție publică

și lipsa cauzei ca urmare a inexistenței unei contraprestații din partea intervenientului, sunt simple supoziții, afirmații fără niciun suport probator atâta vreme cât contestatorul, așa cum menționează, nu a avut acces la propunerea financiară și nu are cum să știe ce prețuri s-au ofertat pentru aceste categorii de lucrări.

Prin urmare, intervenientul a inclus în propunerea sa financiară toate elementele de cost necesare executării contractului, aspect pe care autoritatea contractantă l-a avut în vedere în desemnarea ofertei ca fiind câștigătoare.

În concluzie, față de toate aceste considerente, ... solicită C.N.S.C. să dispună admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție și respingerea ca neîntemeiată a contestației ... împotriva rezultatului procedurii, adresei de comunicare a rezultatului și împotriva raportului procedurii.

Totodată, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, intervenientul solicită accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu, inclusiv la dosarul achiziției publice care va fi comunicat de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 16640/577/C7/17.03.2025, transmisă prin e-mail la adresa ..., Consiliul a comunicat intervenientului ... faptul că dosarul achiziției publice se poate studia la sediul acestuia la data de 20.03.2025, dar, până la data redactării prezentei, acesta nu a dat curs solicitării și nici nu a formulat Concluzii/Note Scrise.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr. 18555/24.03.2025, ... transmite răspunsul său la excepția inadmisibilității contestației, invocată de către intervenientul ..., precizând următoarele:

Contestatorul arată că obligațiile legale cu privire la depunerea cauțiunii în termenul prevăzut de lege sunt îndeplinite, astfel încât excepția ridicată de către ... este una neîntemeiată.

În ceea ce privește obligația depunerii recipisei, se subliniază faptul că aceasta a fost emisă și transmisă în termenele stabilite de legislația aplicabilă.

Astfel, contestația a fost formulată și depusă în data de 24.02.2025, moment de la care începe să curgă termenul de 5 zile pentru depunerea recipisei privind constituirea cauțiunii, conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

În acest context, cauțiunea a fost achitată în data de 26.02.2025, respectând termenul de 5 zile stabilit de lege.

De asemenea, originalul recipisei a fost trimis către CNSC în data de 28.02.2025, utilizând serviciile Fan Courier (AWB ...), fiind livrat în data de 03.03.2025 (se atașează dovada).

În acest sens, trebuie avut în vedere faptul că ultima zi a termenului de 5 zile, calculată de la data depunerii contestației, ar fi fost 1 martie, care însă a fost o zi nelucrătoare (sâmbătă). Astfel, potrivit art. 5 din Legea nr. 101/2016, dacă ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, acesta se prelungește până la prima zi lucrătoare următoare, în speță 3 martie 2025.

Totodată, conform art. 183 CPC, orice act de procedură este considerat depus în termen dacă a fost expediat „*prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen.*”

Având în vedere că recipisa a fost expediată prin curier în data de 28.02.2025, înainte de expirarea termenului, obligația procedurală a fost îndeplinită conform cerințelor legale.

În concluzie, nu doar că s-a constituit cautiunea în termenul de 5 zile și că aceasta a fost expediată în termen, dar a fost și recepționată de către CNSC în termenul legal de 5 zile, ceea ce confirmă îndeplinirea tuturor cerințelor procedurale.

Având în vedere aceste aspecte, rezultă fără echivoc faptul că atât plata cautiunii, cât și transmiterea dovezii aferente au fost realizate în conformitate cu prevederile legale, ceea ce impune respingerea excepției invocate de ... ca fiind neîntemeiată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizarea parțială a străzilor comunale în comuna ..., județul ...”, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 1.924.391,71 lei fără TVA.

Potrivit procesului-verbal nr. 7342/17.01.2025 al ședinței de vizualizare a ofertelor depuse, la procedura de atribuire s-au depus două oferte, dintre care și cea a contestatorului ...

Potrivit mențiunilor din raportul procedurii nr. 7431/17.02.2025, oferta ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 1.730.714,61 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. 211084162/1, eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala ... la data de 26.02.2025, din care rezultă consemnarea cautiunii în valoare de 38.488,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 577/2025.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cautiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ..., s-a formulat cerere de intervenție voluntară de către ... (depusă în termen, având în vedere că a fost transmisă prin e-mail la data de 03.03.2025 ora 15:39, iar contestația fiind publicată în SEAP la data de 26.02.2025 ora 08:08), prin care a solicitat admiterea acesteia, atât în principiu, cât și pe fond, respingerea ca nefondată a contestației formulată de către ..., cu cheltuieli de judecată, precum și accesul la dosarul achiziției publice la sediul Consiliului.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară formulată de ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, ofertantul intervenient urmărind conservarea dreptului de câștigător al procedurii, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la soluționarea contestației, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26

alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției inadmisibilității contestației, invocată de ..., raportat la prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la excepția inadmisibilității contestației ..., excepție invocată de către intervenientul ..., care consideră că obligația imperativă instituită de lege privind constituirea cauțiunii, a fost încălcată, contestatorul neîndeplinindu-și această obligație odată cu formularea contestației, cu încălcarea dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, privind constituirea cauțiunii prealabil, Consiliul constată că, prin adresa transmisă prin e-mail și ulterior prin poștă, în data de 03.03.2025 ora 14.16, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13213/03.03.2025, respectiv nr. 13247/03.03.2025, contestatorul informează, respectiv transmite Consiliului originalul recipisei de consemnare nr. 211084162/1 din 26.02.2025, prin care se constituie cauțiunea în sumă de 38.488,00 lei.

Așadar, în speță, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în sumă de 38.488,00 lei, în cadrul termenului prevăzut de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „*maxim 5 zile de la data sesizării Consiliului*”, depunând exemplarul original al recipisei de consemnare nr. 211084162/1, eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala ... la data de 26.02.2025, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 577/2025.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 18555/24.03.2025, contestatorul răspunde excepției inadmisibilității contestației, invocată de către intervenient, arătând următoarele:

- contestația a fost formulată și depusă în data de 24.02.2025, moment de la care începe să curgă termenul de 5 zile pentru depunerea recipisei privind constituirea cauțiunii, conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

- în acest context, cauțiunea a fost achitată în data de 26.02.2025, respectând termenul de 5 zile stabilit de lege.

- de asemenea, originalul recipisei a fost trimis către CNSC în data de 28.02.2025, utilizând serviciile Fan Courier (AWB ...), fiind livrat în data de 03.03.2025 (se atașează dovada).

- în acest sens, trebuie avut în vedere faptul că ultima zi a termenului de 5 zile, calculată de la data depunerii contestației, ar fi fost 1 martie, care însă a fost o zi nelucrătoare (sâmbătă). Astfel, potrivit art. 5 din Legea nr. 101/2016, dacă ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, acesta se prelungește până la prima zi lucrătoare următoare, în speță 3 martie 2025.

- având în vedere că recipisa a fost expediată prin curier în data de 28.02.2025, înainte de expirarea termenului, obligația procedurală a fost îndeplinită conform cerințelor legale.

- în concluzie, nu doar că s-a constituit cauțiunea în termenul de 5 zile și că aceasta a fost expediată în termen, dar a fost și recepționată de către CNSC în termenul legal de 5 zile, ceea ce confirmă îndeplinirea tuturor cerințelor procedurale.

Ținând seama de prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, conform căroră „*Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile (...)*”

Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare (...)", coroborate cu cele ale art. 197 din NCPC care prevede că „În cazul în care cererea este supusă timbrării, dovada achitării taxelor datorate se atașează cererii. Netimbrarea sau timbrarea insuficientă atrage anularea cererii de chemare în judecată, în condițiile legii” și ale art. 200 din același act normativ care prevăd următoarele: „(1) Completul căruia i s-a repartizat aleatoriu cauza verifică, de îndată, dacă cererea de chemare în judecată este de competența sa și dacă aceasta îndeplinește cerințele prevăzute la art. 194-197.(...)”

(3) Când cererea nu îndeplinește cerințele prevăzute la art. 194-197, reclamantului i se vor comunica în scris lipsurile, cu mențiunea că, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării, trebuie să facă completările sau modificările dispuse, sub sancțiunea anulării cererii. (...) (4) Dacă obligațiile privind completarea sau modificarea cererii nu sunt îndeplinite în termenul prevăzut la alin. (3), prin încheiere, dată în camera de consiliu, se dispune anularea cererii. (...)”, și de cele precizate anterior, Consiliul respinge excepția invocată de către intervenientul ... referitoare la excepția inadmisibilității contestației ..., urmând a proceda la soluționarea, pe fond, a cauzei.

Procedând la soluționarea contestației formulată de către ..., Consiliul constată că aceasta vizează, pe de-o parte, aspectul legat de refuzul autorității contractante de a-i permite ofertantului contestator accesul la dosarul achiziției publice, solicitându-se obligarea achizitoarei în acest sens iar, pe de altă parte, modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat oferta depusă de către ..., ofertă ce a fost declarată câștigătoare.

Analizând speța, Consiliul are în vedere, pe de-o parte, „obiectul” achiziției publice ce constă în „Modernizarea parțială a străzilor comunale în comuna ..., județul ...” iar, pe de altă parte, activitatea autorității contractante în derularea procedurii și în evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire și deopotrivă a operatorilor economici care au elaborat și depus oferte.

Totodată, Consiliul certifică faptul că, în soluționarea cauzei, au fost analizate toate susținerile părților, fiind verificate toate documentele care au relevanță în soluționare, aflate la dosarul achiziției publice transmis de autoritatea contractantă.

Analizând aspectul legat de presupusa restricționare nejustificată a accesului la dosarul achiziției din partea COMUNEI ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), invocat de contestatorul ..., Consiliul constată caracterul neîntemeiat al susținerilor acestuia, în condițiile în care se constată că achizitoarea în cauză a permis accesul la dosarul achiziției publice, în condițiile Legii nr. 98/2016, privind achizițiile publice, cu respectarea confidențialității documentelor declarate ca atare de către ofertantul ...

Sub acest aspect, se reține că atât ofertantul ..., cât și ofertantul ..., au depus oferte în cadrul procedurii de atribuire însoțite de declarații de confidențialitate, maniera de formulare a acestor declarații aflate la dosarul achiziției publice fiind similară în cazul ambilor ofertanți, Consiliul urmând a exemplifica:

- extras din declarația ... - „Văzând prevederile art. 57 alin. (1), art. 217 alin. (5) și alin. (6) din Legea nr. 98/2016 precizăm că părțile din Propunerea tehnică și din Propunerea financiară prezentate mai jos au caracter confidențial pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală: Propunerea Tehnică Integralitate/Propunerea Financiară Integralitate”;

- extras din declarația ... - „Văzând prevederile art. 57 alin. (1), art. 217 alin. (5) și alin. (6) din Legea nr. 98/2016 precizăm că părțile din Propunerea tehnică și din Propunerea financiară prezentate mai jos au caracter confidențial pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală: a. Propunerea Financiară-listele de cantități cu tarifele și prețurile unitare aferente categoriilor de lucrări, listele cuprinzând consumurile de resurse materiale, listele cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, listele de funcționare ale utilajelor, listele de cantități privind transporturile; b. Propunerea Tehnică-toate documentele prezentate la această secțiune; c. Documentele emise de societatea ce fac parte integrantă din dosarul achiziției publice-răspunsurile la solicitările de clarificări cu privire la informații ce fac parte din secțiunile prezentate la punctele a) și b);”.

Într-o atare situație, criticile ... legate de presupusa restricționare nejustificată a accesului la dosarul achiziției din partea COMUNEI ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) sunt neîntemeiate, pretențiile contestatorului de obligare a achizitoarei la acces neîngrădit la toate documentele aflate la dosarul achiziției publice, în speță la conținutul integral al ofertei depusă de către ..., urmând a fi respinse, ca nefondate.

Relevante în acest sens sunt și susținerile intervenientului ..., conform cărora „propunerea tehnică și financiară ofertate de ... în cadrul procedurii au fost expres declarate ca fiind confidențiale, prin completarea declarației cuprinzând informațiile considerate confidențiale.

În cadrul acestui formular, s-a declarat expres că propunerea tehnică (integral) și propunerea financiară (integral) au caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele legitime ale intervenientului în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală.

Propunerea tehnică a fost declarată confidențială, având în vedere că reprezintă un concept integrat, având soluții special concepute și know-how care permit realizarea lucrărilor la un preț competitiv. Oferta reprezintă o operă tehnico-științifică, iar divulgarea propunerii tehnice către terți este de natură să prejudicieze interesele ofertantului de a proteja lucrarea concepută special pentru acest proiect.

Propunerea financiară a fost declarată confidențială întrucât reprezintă o justificare, o motivare a prețurilor, reflectând pe de o parte soluțiile propuse prin oferta tehnică și pe de altă parte detalierea prețurilor care sunt rezultatul unor negocieri individuale, din nou confidențiale, purtate de ofertant cu furnizorii de materiale”, precum și cele ale Comunei ..., conform cărora „nu s-a refuzat acordul accesului la dosarul achiziției publice, ci doar la documentele declarate ca și confidențiale de către ... Obligatorietatea întocmirii unui proces-verbal după prezentarea la studiul dosarului achiziției nu este prevăzută de legea achizițiilor publice.”

Pe cale de consecință, ținând seama că ... și-a manifestat voința de a avea **acces** la dosarul achiziției publice și la dosarul constituit la C.N.S.C. (nota C.N.S.C.: Prin adresa nr. 16640/577/C7/17.03.2025, transmisă prin e-mail la adresa ban.endre@rozsa.ro, Consiliul a comunicat intervenientului ... faptul că dosarul achiziției publice se poate studia la sediul acestuia la data de 20.03.2025, dar, până la data redactării prezentei, acesta **nu a dat curs invitației** și nici nu a formulat Concluzii/Note Scrise) solicitând „obligarea autorității contractante să îi permită accesul la dosarul achiziției publice, în vederea formulării unei eventuale contestații în care să se critice modul de evaluare cu privire oferta ..., conform motivelor care vor rezulta în urma accesului la dosarul achiziției publice”, Consiliul constată, că, în fapt, contestatorul a înaintat prezenta contestație, formulând „critici cu privire la evaluarea ofertei depuse de ..., **bazate pe deducțiile** pe care le-a putut face pe baza informațiilor pe care le-am avut la dispoziție ...”

Or, în conformitate cu prevederile art. 10 din legea nr. 101/2016, contestația are ca elemente obligatorii inclusiv motivarea *în fapt și în drept* a acesteia, simpla enumerare a unor critici bazate pe deducții neputând constitui temei de verificare din partea organismului administrativ-jurisdicțional cu atât mai mult cu cât însuși contestatorul susține că nu urmărește decât obligarea autorității contractante de a-i permite accesul la dosarul achiziției publice cu scopul depunerii unei noi contestații, recunoscând implicit că prezenta contestație este nemotivată iar criticile formulate au la bază simple presupuneri și înșirarea unor presupuse neconformități ale ofertei ...

Astfel, simplele afirmații și susțineri la modul general de genul celor „... *nu a oferat un număr suficient de utilaje, corelat cu graficele de execuție, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire; a oferat o garanție extinsă doar la nivel declarativ și care nu respectă cerințele documentației de atribuire referitoare la prezentarea soluțiilor tehnice care vor asigura o garanție suplimentară. De asemenea, ofertantul nu a cuprins costurile aferente unei garanții extinse în propunerea financiară; organigrama echipei și graficul de execuție nu este întocmit astfel încât să asigure beneficiarul că lucrările vor fi duse la bune sfârșit cu încadrarea în timpul alocat pentru execuția lucrărilor și totodată de a asigura beneficiarul că lucrările se vor executa corect din punct de vedere tehnic, al cerințelor din caietul de sarcini și proiectului tehnic, cronologic, cu respectarea succesiunii acestora*” etc., nu pot constitui critici concrete care să determine din partea Consiliului o verificare punctuală a acestora, organismul administrativ-jurisdicțional neputând efectua o verificare in extenso a unor simple afirmații ale contestatorului, nesusținute în vreun fel de acesta.

Înșirarea unor cerințe din documentația de atribuire care, în opinia contestatorului, nu au fost îndeplinite de către ..., nu poate conduce automat la o verificare a conținutului integral al ofertei în analiză din partea Consiliului, ci obligația contestatorului era, conform art. 10 din Legea nr. 101/2016, indicarea concretă a aspectelor nelegale ce eventual ar fi reieșit din modalitatea în care achizitoarea, prin comisia de evaluare, a procedat în verificarea ofertei în cauză, inclusiv în ceea ce privește solicitarea de clarificări privind justificarea prețului.

Or, astfel cum s-a subliniat anterior, se constată că ... s-a rezumat la prezentarea unei analize proprii a modalității în care trebuia evaluată oferta în cauză, demers care nu poate determina Consiliu la o analiză a aspectelor subiective prezentate de contestator.

Mai mult, referitor la criticile formale, bazate pe supoziții, achizitoarea a punctat că în cadrul documentației de atribuire nu au fost solicitate prezentarea de echipamente/utilaje, fiind menționat în caietul de sarcini faptul că „*Ofertantul trebuie să aibă acces la resursele tehnice de utilajele și echipamentelor necesare executării contractului*”, sens în care ofertantul ... a prezentat o „*Declarație privind asigurarea utilajelor*” în cadrul propunerii tehnice, perioada de garanție a lucrărilor a fost solicitată prezentarea unei declarații, ce a fost prezentată de ... în cadrul propunerii tehnice, pentru o perioadă de 60 luni, graficul de execuție și organigrama echipei au fost întocmite în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, nu a fost solicitată prezentarea materialelor în cadrul propunerii tehnice și nici nu au fost solicitate certificate de calitate/conformitate pentru acestea iar în ceea ce privește propunerea financiară, prețul oferat de ... a reprezentat 89,94 % din valoarea estimată a contractului (*prețul oferat de ... - 92,65 % din valoarea estimată a contractului*) și având în vedere faptul că oferta financiară depusă de ... nu se încadrează în prevederile art. 210 din Legea nr.

98/2016, comisia de evaluare nu a avut obligația de a solicita justificarea prețului prezentat, datorită faptului că acesta nu este neobișnuit de scăzut.

Luând act de faptul că achizițtoarea, în evaluarea sa, cu asumarea răspunderii în ceea ce privește achiziția de față, a considerat că oferta ... este admisibilă și în condițiile în care ... nu a făcut trimitere la aspecte de nelegalitate în ceea ce privește evaluarea efectuată de comisia de evaluare, Consiliul va menține evaluarea ofertei ...

Concluzionând, în raport de cele anterior reținute, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertelor analizate anterior în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 132 și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de ..., în referire la evaluarea efectuată de achizițtoare vizavi de oferta depusă de către ..., fiind nefondate, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pe fondul cauzei, Consiliul admite cererea de intervenție voluntară formulată de către ..., cu privire la contestația formulată de către ...

În ceea ce privește cererea contestatorului ... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea contestației (fiind depuse la dosarul cauzei dovada efectuării acestora, respectiv factura seria GGP2478/07.03.2025, în valoare de 8.882,16 lei, emisă de către ..., reprezentând „redactare contestație CNSC D. 577/C7/2025 1500 EUR; curs 4,9760” și extrasul de transfer bancar efectuat de către Banca Transilvania la data de 11.03.2025), Consiliul le va respinge întrucât autoritatea contractantă nu se află în culpă procesuală, iar în speță nu sunt aplicabile dispozițiile art. 453 din C.pr.civ.

În ceea ce privește cererea intervenientului ... de obligare a contestatorului ... la plata cheltuielilor de judecată, având în vedere caracterul întemeiat al susținerilor ... prin cererea de intervenție formulată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, cererea, constatând că la dosarul cauzei s-a prezentat dovada efectuării acestora, respectiv factura seria BAN nr. 0058/05.03.2025, în valoare de 4.700,00 lei, emisă de către ..., reprezentând „onorariu contract de asistență juridică nr. 0185376/03.03.2025” și extrasul de transfer bancar efectuat la data de 06.03.2025.

Motivele avute în vedere sunt următoarele:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele convenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata expertilor judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a contestatorului ..., motiv pentru care Consiliul apreciază că, în speță, se impune obligarea acestuia la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de intervenient sunt în sumă de 4.700 lei și reprezintă „onorariu contract de asistență juridică nr. 0185376/03.03.2025”, prestate de către ..., dovedite cu factura seria BAN nr. 0058/05.03.2025 și achitate la data de 06.03.2025.

Analizând temeinicia pretențiilor intervenientului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 3.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de intervenient este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de ..., Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 4.700 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de intervenient cu ocazia soluționării contestației la C.N.S.C., apreciază că respectiva sumă trebuie redusă.

Astfel, având în vedere faptul că, așa cum s-a reținut prin considerente, criticile contestatorului s-au dovedit a fi nefondate, în temeiul art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă (*„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu*

activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”), cererea intervenientului de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații, va fi admisă, în parte.

În acest sens, în temeiul prevederilor legale enumerate anterior, va obliga contestatorul la plata către intervenient a sumei de 3.000 lei și va respinge cererea intervenientului de obligare a contestatorului la plata sumei de 1.700 lei reprezentând cheltuieli disproporționate (conform dispozițiilor legale citate anterior).

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de intervenient, în calitate de client, și avocatul său, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de criticile admise.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 4.700 lei, la suma de 3.000 lei, este în concordanță cu munca depusă de avocat și complexitatea cauzei. În condițiile art. 451 Cod procedură civilă, intervenientul este îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”*.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de intervenient cu privire la obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, va obliga contestatorul la plata către intervenient a sumei de 3.000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și va respinge cererea intervenientului de obligare a contestatorului la plata sumei de 1.700 lei reprezentând cheltuieli disproporționate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității contestației formulată de către ..., excepție invocată de către intervenientul ...

Respinge contestația formulată de ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de corespondență în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Respinge cererea contestatorului ... privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, ca nefondată.

Admite cererea de intervenție voluntară formulată de către ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu adresa pentru comunicarea actelor de procedură în ..., cu privire la contestația formulată de către ...

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de intervenientul ... cu privire la obligarea contestatorului ... la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Obligă contestatorul ... la plata către intervenientul ... a sumei de 3.000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și respinge cererea intervenientului de obligare a contestatorului la plata sumei de 1.700 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 26 (douăzecișisase) pagini