

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 2070/03.08.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., formulată de către SC ... – ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la registrul comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin Director General ..., împotriva adresei nr. 19721/29.07.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și a raportului procedurii nr. 19716/29.07.2022, documente emise de către ..., cu sediul în ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, derulată offline, privind încheierea unui acord-cadru având ca obiect „Servicii de protecție și pază”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), (anunț de participare nr. .../...), s-a solicitat Consiliului să dispună:

„În temeiul art. 26 al. 2 lit. a, b, c din Legea nr. 101/2016, anularea Adresei/Comunicării privind Raportul procedurii de atribuire nr. 19721/29.07.2022 prin care oferta subscrisei a fost declarată neconformă pentru lipsa unui comentariu al cerințelor solicitate, a Raportului procedurii de atribuire înregistrat cu nr. 19716/29.07.2022 și a actelor subsecvente prin care oferta SC ... SRL a fost declarată ca fiind câștigătoare, cu obligarea entității contractante de a reevalua oferta noastră precum și de a reevalua oferta societății ... SRL întrucât aceasta în mod greșit a fost declarată câștigătoare câtă vreme nu îndeplinește criteriul de atribuire «CEL MAI MIC PREȚ», cu respectarea prevederilor de atribuire, a legislației incidente”.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația nr. 2070/03.08.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., prin care SC ... – ... SRL critică adresa nr. 19721/29.07.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și raportul procedurii nr. 19716/29.07.2022, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, derulată offline, în

vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „*Servicii de protecție și pază*” (anunț de participare nr. .../...), s-au solicitat Consiliului cele redată în partea introductivă.

În fapt, contestatoarea arată că, în urma participării la procedura în cauză, a primit din partea autorității contractante adresa nr. 15668/31.05.2022, prin care i-a fost comunicat faptul că oferta a fost respinsă ca inacceptabilă pentru lipsa fișei de cazier judiciar a administratorului societății. Împotriva acestui rezultat al procedurii, a formulat contestația ce a fost soluționată de către C.N.S.C. prin Decizia nr. .../.../.../ ..., Consiliul dispunând anularea raportului procedurii în partea referitoare la evaluarea ofertei contestatoarei și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, cu reevaluarea ofertei SC ... – ... SRL, prin solicitarea de clarificări în sensul transmiterii cazierului judiciar al administratorului, cu respectarea principiului proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, precizează că, în urma prezentării fișei de cazier judiciar a administratorului, organizatoarea procedurii i-a declarat oferta admisibilă, însă ulterior, prin adresa nr. 19721/29.07.2022, i-a comunicat că aceasta este respinsă ca neconformă, întrucât nu îndeplinește cerințele obligatorii din caietul de sarcini, respectiv pentru faptul că nu a fost formulat un comentariu al cerințelor solicitate, din care să reiasă modul de prestare al serviciilor, modul de intervenție pentru aplanarea conflictelor și combaterea agresiunilor precum și modul de îndeplinire al tuturor obligațiilor ce rezultă din caietul de sarcini.

Legat de acest aspect, precizează că, la solicitarea anterioară a autorității contractante, a transmis clarificări arătând, punctual, cum a răspuns cerințelor caietului de sarcini. Cu toate acestea, menționează contestatoarea, ... a apreciat că informațiile suplimentare transmise nu reprezintă „*un comentariu efectiv*” și a înțeles să îi respingă oferta.

Astfel, susținând că a depus toate lămuririle necesare propunerii tehnice într-un mod suficient de detaliat, autoarea contestației apreciază ca fiind netemeinică și nelegală decizia autorității contractante de a respinge, practic, cea mai bună ofertă (raportat la criteriul de atribuire „*prețul cel mai scăzut*”) ca neconformă, dând dovadă, din nou, de un subiectivism exagerat.

Totodată, menționează că nu înțelege care este comentariul pe care l-ar fi dorit autoritatea contractantă, în condițiile în care au fost expuse „*foarte pe larg*” felul în care SC ... – ... SRL înțelege să presteze serviciile, modul de intervenție pentru aplanarea conflictelor și combaterea agresiunilor, cât și modul de îndeplinire a tuturor obligațiilor din cuprinsul caietului de sarcini. În opinia sa, autoritatea contractantă dă de înțeles că în procedura în cauză se aplică principiul „*alea iacta est*”, dorind să o determine pe contestatoare să renunțe la a mai participa, în continuare, la aceasta.

Revenind la răspunsul său formulat ca urmare a solicitării de clarificări a organizatoarei procedurii, subliniază că a arătat care este modul de intervenție, precizând că societatea sa deține dispecerat propriu și mașini de intervenție ce respectă timpii de intervenție și că pe raza comunei Ariceștii Rahtivani deține un echipaj zonal de intervenție rapidă care să deservească obiectivele în caz de necesitate, respectiv în cazul apariției vreunei situații deosebite la nivelul locațiilor pentru care se achiziționează serviciile de pază.

În plus, afirmă că a menționat că poate să asigure, pe lângă serviciile de pază și echipa de intervenție rapidă cu patrulare 24 ore din 24 ore, și un echipaj auto și agenți de intervenție la nivel local, care la nevoie poate fi suplimentat, subliniind că inclusiv faptul că mașinile sunt dotate cu stații de emisie-recepție și se află în permanentă legătură cu dispeceratul de monitorizare pentru luarea unor măsuri de intervenție rapidă, într-un timp util în funcție de orice necesitate. De asemenea, afirmă că a explicat și care sunt tehnicile de intervenție și autoapărare conform reglementarilor Legii nr. 333/2003 și ale H.G. nr 301.2012, care au fost coroborate cu „*Planurile de pază*” aprobate de Poliția Ariceștii Rahtivani precum și cu Rapoartele de evaluare și tratare a riscurilor la securitatea fizică ale obiectivelor comunei și a precizat atribuțiile asociate posturilor de pază, a arătat care sunt sursele de risc la securitatea fizică, zonele de impact, evenimentele produse și cauzele riscurilor identificate pentru unitatea evaluată, dar și eventualele consecințe asupra persoanelor ori asupra activității în sine, și, nu în ultimul rând, a prezentat în detaliu analizele de risc conform criteriului „*analiza papion*” și barierele contra consecințelor negative, pe care le vor aplica agenții săi în funcție de necesități.

Așadar, prin raportare la aspectele prezentate, consideră ca fiind „*o absurditate*” susținerea autorității contractante potrivit căreia detaliile oferite prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu reprezintă „*un comentariu*” și transmite că motivul respingerii ofertei sale are, în mod evident, legătură cu un anumit interes al organizatoarei procedurii de a contracta serviciile SC ... SRL.

Pe de altă parte, susține că, în măsura în care autoritatea contractantă ar fi apreciat că oferta sa nu îndeplinește cerințele obligatorii ale caietului de sarcini, ar fi trebuit să o declare inacceptabilă și nu să o respingă ca fiind neconformă.

În opinia sa, este nepertinentă aprecierea autorității contractante cum că SC ... – ... SRL nu și-a îndeplinit obligația întrucât nu a formulat un comentariu, ci a „*transmis informații suplimentare*”, iar o asemenea motivare în respingerea ofertei nu are nicio legătură cu principiul transparenței procedurii de achiziție publică.

Repunctând că organizatoarea procedurii a ales să respingă oferta sa, care era cea mai bună din perspectiva criteriului de atribuire „*cel mai mic preț*”, autoarea contestației subliniază că decizia de respingere nu a

avut la bază considerente care să privească oferta tehnică sau oferta financiară, ci lipsa unui comentariu, a cărui esență se regăsește, în realitate, în cuprinsul tuturor documentelor depuse la dosarul achiziției publice, cât și în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări.

Precizând că între oferta sa și oferta SC ... SRL există o diferență de 143.135,36 lei, fără TVA, contestatoarea adaugă că, în mod eronat, cea din urmă a fost declarată câștigătoare, prețul propus de aceasta fiind unul nejustificat de mare în raport cu numărul de posturi și cu cerințele caietului de sarcini.

Afirmând că oferta sa nu putea fi respinsă ca neconformă pe motiv de neîndeplinire a cerințelor obligatorii din caietul de sarcini, întrucât aceasta etapă a fost deja parcursă (oferta fiind apreciată ca admisibilă în urma reevaluării impuse prin Decizia C.N.S.C. nr. .../ ...), aceasta apreciază că, în contextul dat, solicitarea de admitere a contestației cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea, atât a ofertei proprii, cât și a ofertei SC ... SRL, este pe deplin întemeiată. Astfel, reia solicitările din partea introductivă a contestației.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, precum și cele ale Legii nr. 98/2016.

În probațiune, s-a solicitat încuviințarea probei cu înscrisurile aflate la dosarul achiziției publice.

Dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă a fost atașată dosarului cauzei.

Prin adresa nr. .../.../... din ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal de 46.274,40 lei.

Prin adresa nr. 20361/08.08.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... transmite punct de vedere asupra contestației formulată de SC ... – ... SRL.

Prin intermediul acestuia comunică faptul că, respectând Decizia C.N.S.C. nr. 1360/2022, „a luat măsuri de remediere” constând în acceptarea cazierului judiciar al administratorului societății contestatoare după depunerea ofertelor și admiterea candidaturii acesteia în următoarea etapă de verificare (evaluarea propunerii tehnice).

Autoritatea contractantă adaugă, în plus, că evaluând propunerea tehnică a contestatoarei, solicitându-i acesteia clarificări și analizând îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, consideră că a respectat rigorile legislației în materie de achiziție publică.

În concret, arată aceasta, conformându-se celor dispuse de Consiliu prin decizia anterior menționată, a procedat la reevaluarea ofertei SC ... – ... SRL. Astfel, în etapa de evaluare a documentelor DUAE a declarat admisă oferta contestatoarei, însă analizând propunerea tehnică a acesteia, comisia de evaluare împreună cu expertul cooptat, au considerat că sunt necesare și au solicitat clarificări cu privire la

aspectele identificate în propunerea tehnică, aspecte privind informațiile minime solicitate prin documentația de atribuire pusă la dispoziția tuturor ofertanților.

Arătând că, prin solicitarea de clarificări a cerut autoarei contestației: *„Precizați unde în Propunerea tehnică, respectiv în toate documentele depuse în cadrul ofertei prezentate, ați tratat cerința autorității contractante cu privire la: «un comentariu al cerințelor solicitate de către autoritatea contractantă din care să reiasă modul de prestare a serviciilor, modul de intervenție pentru aplanarea conflictelor și combaterea agresiunilor precum și modul de îndeplinire al tuturor obligațiilor ce rezultă din caietul de sarcini”*, autoritatea contractantă subliniază că răspunsul oferit de SC ... – ... SRL nu a venit să confirme cele prezentate în ofertă, prin acesta fiind, de fapt, furnizate informații și documente suplimentare ce nu au putut fi acceptate deoarece ar fi creat un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură.

Precizând că, prin depunerea ofertei, contestatoarea și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, drept pentru care avea obligația de elabora o elabora în conformitate cu aceasta, adaugă că documentul, prin conținutul său, nu face dovada conformității specificațiilor tehnice oferite cu cerințele obligatorii stabilite în caietul de sarcini, sens în care face trimitere la dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Ulterior citării prevederilor art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, organizatoarea procedurii reiterează că, prin clarificările prezentate de către contestatoare, aceasta și-a completat oferta inițială, modificând-o *„în mod substanțial”*.

Astfel, în conformitate cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a declarat neconformă oferta SC ... – ... SRL, pentru nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini, conchide aceasta.

Reluând afirmația potrivit căreia, în procesul de reevaluare, au fost îndeplinite cerințele privind respectarea legislației în materia achizițiilor publice, implicit dispozițiile art. 2 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă declară că nu poate fi influențată să ia o decizie în cadrul procedurii ținând cont de prețul ofertei contestatoarei, preț pe care aceasta l-a dezvăluit în etapa de evaluare preliminară deschiderilor propunerii tehnice, cu scopul de a-i influența decizia.

Ca urmare, ... solicită respingerea contestației ce face obiectul prezentei cauze, ca nelegală și neîntemeiată, precum și menținerea tuturor actelor pe care le-a emis în cadrul procedurii de atribuire.

În probațiune, au fost anexate înscrisuri.

Dovada comunicării acestui document către contestatoare a fost atașată.

Prin adresa nr. 2132/10.08.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., în temeiul art. 201 alin. (2) C.pr.civ., SC ... – ... SRL transmite

răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin intermediul căruia solicită înlăturarea susținerilor acesteia, ca neîntemeiate.

Afirmația potrivit căreia prin răspunsul său la clarificările solicitate contestatoarea și-ar fi transformat oferta într-una nouă, este „mai mult decât absurdă”, în condițiile în care clarificările au rolul evidențiat în procedură de a lămuri aspecte clare și concrete, care țin de evaluarea ofertei financiare sau tehnice, este de părere aceasta.

Apreciind că autoritatea contractantă caută „motive iraționale” pentru a o exclude din procedură, autoarea contestației reiterează că nu înțelege care este comentariul pe care l-ar fi dorit aceasta din partea sa, în condițiile în care a expus foarte pe larg modul în care înțelege să presteze serviciile, modul de intervenție pentru aplanarea conflictelor și combaterea agresiunilor, dar și modul de îndeplinire a tuturor obligațiilor din cuprinsul caietului de sarcini. Mai mult, indică faptul că a transmis clar prin răspunsul formulat că cerința autorității contractante a fost tratată în documentul „PROPUNERE TEHNICĂ” - *Declarație privind echipajul de intervenție* și reia precizările din cadrul contestației, cu privire la explicațiile oferite în justificarea îndeplinirii acesteia.

Susținând că nici propunerea tehnică și nici propunerea financiară nu au fost modificate în vreun fel de răspunsul său la solicitarea de clarificări, cataloghează aprecierea organizatoarei procedurii în acest sens ca fiind nejustificată, în condițiile în care toate aprecierile sale privesc, în concret, cerințele din care rezultă modul de prestare a serviciilor, respectate încă de la bun început conform cuprinsului documentului mai sus menționat.

În baza acestor expuneri și reiterând observațiile din cadrul contestației, cu privire la respingerea ofertei sale care, din perspectiva criteriului de atribuire, este cea mai avantajoasă, la declararea în mod eronat a ofertei SC ... SRL ca fiind câștigătoare și la imposibilitatea respingerii ofertei sale ca neconformă pentru neîndeplinirea cerințelor obligatorii din caietul de sarcini, aceasta readresează Consiliului solicitarea de admitere a contestației și de respingere a susținerilor din cuprinsul punctului de vedere emis de către autoritatea contractantă.

Dovada transmiterii documentului către autoritatea contractantă a fost atașată.

Documentația din dosarul achiziției publice a fost transmisă în copie conform cu originalul prin intermediul adresei nr. 20520/10.08.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../.... În completare, au fost transmise înscrisuri prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. .../..., în completarea dosarului constituit pe rolul Consiliului, autoritatea contractantă a transmis (prin e-mail) propunerea tehnică a contestatoarei.

Recipisa de consemnare nr. ... din ..., în valoare de 46.274,40 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala ..., a fost prezentată de către SC ... - ...

SRL în original prin adresa nr. 2091/05.08.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie, derulată offline, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Servicii de protecție și pază”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), publicând, pe site-ul propriu, anunțul de participare nr. .../....

În cadrul acestuia din urmă, autoritatea contractantă a menționat ca și criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut”, indicând, totodată, că valoarea estimată a achiziției este de 3.375.680,00 lei, fără TVA.

Într-un prim ciclu procesual, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, prin Decizia nr. ... din ..., Consiliul a analizat și soluționat contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 1575/06.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../... dispunând: „Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție nr. 14838/16.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ...

Admite, în parte, contestația nr. 1575/06.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., formulată de către SC ... – ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ... și anulează raportul procedurii nr. 15505/ 30.05.2022, în partea referitoare la evaluarea ofertei aparținând SC ... – ... SRL, precum și toate actele subsecvente aferente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 15668/31.05.2022.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei aparținând SC ... – ... SRL, prin solicitarea de clarificări, în sensul transmiterii cazierului judiciar al administratorului acestei societăți comerciale, cu respectarea principiului proporționalității, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge solicitarea contestatoarei de declarare ca admisibilă a ofertei sale întrucât anterior s-a dispus reevaluarea acesteia.

Respinge solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire în cauză, întrucât măsurile de remediere dispuse permit continuarea legală a procedurii, cu respectarea principiilor consacrate la art. 2 alin. 2) din Legea nr. 98/2016.

Pe cale de consecință, admite în parte cererea de intervenție nr. 14838/16.06.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., formulată de către SC ... SRL”.

Conform raportului procedurii nr. 19716/29.07.2022, emis în urma Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ..., oferta SC ... – ... SRL a fost reevaluată, declarată admisibilă în etapa de evaluare a informațiilor DUAE și a documentelor care îl însoțesc, conform Procesului Verbal nr.

18370/08.07.2022 și Raportului expertului cooptat nr. 442/08.07.2022, însoțit de Anexa 1, dar respinsă ca neconformă în etapa evaluării propunerilor tehnice, în baza art. 137 alin. (2) lit. a) coroborat cu alin. (3) al aceluiași articol din HG nr. 395/2016, aspect consemnat în Procesul Verbal intermediar nr. 18897/18.07.2022, Procesul Verbal nr. 19206/22.07.2022, Raportul expertului cooptat intermediar nr. 445, cu Anexa 1 și Raportul expertului cooptat nr. 466/ 08.07.2022, însoțit de Anexa 1.

După aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, precum și verificarea documentelor suport DUAЕ, autoritatea contractantă a declarat drept câștigătoare oferta SC ... SRL, cu o valoare a propunerii financiare de 3.039.257,12 lei, fără TVA.

Această decizie a autorității contractante a fost transmisă către SC ... – ... SRL prin adresa nr. 19721/ 29.07.2022 și, în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, aceasta a formulat contestația din prezenta cauză solicitând cele redate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, reiese că observațiile autoarei acesteia vizează modul în care autoritatea contractantă a decis, pe de o parte, respingerea ofertei sale ca neconformă, iar pe de altă parte, desemnarea ofertei SC ... SRL, ca fiind câștigătoare a acestei proceduri de atribuire. În opinia SC ... – ... SRL, oferta sa a fost respinsă *„în mod abuziv”*, motivat de faptul că nu ar fi îndeplinit cerințele stabilite în prin documentația de atribuire.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 19721/ 29.07.2022, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei, ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că s-au solicitat clarificări cu privire la modul de prezentare a cerinței din caietul de sarcini *„un comentariu al cerințelor solicitate (...)”*, în opinia autorității, *„ca răspuns la solicitare de clarificări, operatorul economic a transmis informații suplimentare față de documentația de atribuire iar societatea contestatoare”*.

Legat de acest aspect, Consiliul constată că cerința care a stat la baza deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatoarei, se regăsește în fișa de date a achiziției, la cap. IV. 4.1 – *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, astfel: *„propunerea tehnică va fi întocmită în conformitate cu precizările prevăzute în Caietul de sarcini. (...) ofertanții vor preciza în cadrul propunerii tehnice cel puțin următoarele: „un comentariu al cerințelor solicitate de către autoritatea contractantă din care să reiasă modul de prestare a serviciilor, modul de intervenție pentru aplanarea conflictelor și combaterea agresiunilor precum și modul de îndeplinire al tuturor obligațiilor ce rezultă din caietul de sarcini”*.

Prin adresa nr. 19141/20.07.2022, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarea clarificare: *„Precizați unde în Propunere tehnică, respectiv în toate documentele depuse în cadrul ofertei prezentate, ați tratat cerința (...) cu privire la: «un comentariu al cerințelor solicitate(...)»”*.

SC ... - ... SRL a răspuns prin adresa nr. 1960/21.07.2022, înregistrată la sediul autorității cu nr. 19185/ 21.07.2022 (filele 119-138), menționând, printre altele, că: *„Pentru a răspunde punctual la întrebarea autorității contractante, atașăm încă o dată: OPIS DOCUMENTE PROPUNERE TEHNICĂ (...)”*. De asemenea, a precizat, pe de o parte, că a depus Declarația privind conformitatea propunerii tehnice cu caietul de sarcini, unde declară că *„propunerea tehnică respectă integral cerințele din caietul de sarcini”*, iar, pe de altă parte, că *„autoritatea contractantă poate urmări în oglindă rând cu rând cerințele caietului de sarcini cu ceea ce a declarat în Propunere tehnică (...), contestatoarea prezentând detalii în acest sens*.

Din verificarea propunerii tehnice pe care contestatoarea a depus-o în cadrul ofertei sale, Consiliul constată că nu se regăsește nicio/niciun descriere/comentariu, care să cuprindă *modul de intervenție pentru aplanarea conflictelor și combaterea agresiunilor*, astfel încât să se poate face vorbire de o completare/detalieri a informațiilor deja existente pe acest aspect.

Prin urmare, raportat la cele relatate, precum și la propriul răspuns al SC ... - ... SRL, Consiliul stabilește că, prin transmiterea detaliilor suplimentare din adresa de răspuns nr. 1960/ 21.07.2022, înregistrată la sediul autorității cu nr. 19185/ 21.07.2022 , doar ca urmare a solicitării de clarificare din partea autorității contractante, propunerea tehnică a contestatoarei a fost modificată, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, conform căroră: *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă”*.

Or, în condițiile în care în documentația de atribuire - fișa de date a achiziției (care face parte integrantă din documentația de atribuire, conform art. 20 alin. (1) lit. d) din HG nr. 395/2016), la cap. IV. 4.1 – *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, s-a solicitat, în mod clar, *un comentariu al cerințelor solicitate (...)*, SC ... - ... SRL era obligată să respecte dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

Față de cele evocate, raportat la cerința în discuție, Consiliul apreciază că declarația privind conformitatea propunerii tehnice cu caietul de sarcini, prin care și-a sumat că respectă integral cerințele din caietul de sarcini, la care face trimitere contestatoarea, nu este suficientă pentru a demonstra acest lucru, întrucât cerința în discuție

este de sine stătătoare. Prin urmare, simpla declarație de mai sus nu poate fi luată în considerare în condițiile în care ofertantul nu își întocmește, în cazul de față propunerea tehnică, conform cerințelor din documentația de atribuire

În concluzie, societatea contestatoare era obligată să întocmească oferta respectând toate cerințele/prevederile etc., din documentația de atribuire, deci, inclusiv, cea referitoare la prezentarea unui „comentariu”, întrucât, așa cum a fost formulată, SC ... – ... SRL trebuia nu doar să copieze caietul de sarcini, ci să facă o/un descriere/comentariu asupra modului de prestare a serviciilor, de intervenție pentru aplanarea conflictelor și combaterea agresiunilor.

Este adevărat că această cerință nu se regăsește în caietul de sarcini, dar ea este precizată în fișa de date achiziției, la capitolul destinat modului de întocmire a propunerii tehnice, astfel că societatea contestatoare trebuia să o îndeplinească.

Relevantă, pe acest aspect, este chiar afirmația contestatoarei (din adresa de răspuns la clarificări) potrivit căreia *„autoritatea contractantă poate urmări în oglindă rând cu rând cerințele caietului de sarcini cu ceea ce a declarat în Propunere tehnică”*, ce confirmă faptul că nu a făcut trimitere la fișa de date a achiziției unde se regăsește respectiva cerință, care, așa cum este formulată, conduce nu doar la copierea caietului de sarcini.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei conform căreia *„nici măcar nu înțelegem care este comentariul pe care l-ar fi dorit autoritatea contractantă din partea noastră”*, Consiliul o va respinge ca tardivă, deoarece, în condițiile în care nu știa ce presupune respectivul „comentariu”, se putea prevala de dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc că: *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.”*

Or, neuzând de norma legală de mai sus, se prezumă că, prin depunerea ofertei, SC ... – ... SRL a înțeles și acceptat toate prevederile documentației de atribuire, inclusiv cea în discuție, astfel că era obligată să respecte întocmai prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 citat anterior.

Mai mult, în condițiile în care autoritatea contractantă ar fi acceptat noile informații prezentate de contestatoare, raportat la modul de întocmire a propunerii tehnice stabilit prin documentația de atribuire, ar fi încălcat principiul tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, față de alți ofertanți care au înțeles să abordeze cerința în discuție.

În concluzie, având în vedere cele evocate, Consiliul constă că autoritatea contractantă, în mod corect, a stabilit că oferta contestatoarei este neconformă, pe acest aspect.

Consiliul reține afirmația contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă, în acest caz, a invocat eronat dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, însă, conform celor evocate, sunt incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, citate mai sus, care conduc la același rezultat.

Referitor la critica societății contestatoare asupra ofertei desemnate câștigătoare, aparținând respectiv faptul că SC ... SRL, în sensul că autoritatea contractantă a declarat-o în mod greșit câștigătoare, în condițiile în care nu îndeplinește criteriul de atribuire „cel mai mic preț”, motivat de faptul că prețul acesteia ar fi „nejustificat de mare”, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, întrucât, pe de o parte, indiferent de prețul ofertat, potrivit art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016, „comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”, iar, pe de altă parte, valoarea propusă de SC ... SRL se încadrează în valoarea de estimare.

Față de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... – ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată contestația nr. 2070/03.08.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., formulată de către SC ... – ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., str.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...
...

Membru,

...
...

Membru,

...
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini