



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1127/C6/4997

Data: 08.04.2026

Prin contestația nr. 4668/18.12.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 89479/18.12.2026, formulată de SRL, cu sediul social în municipiul, Șos. - ...-81, ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de - BID Manager (Responsabil proces), împotriva documentației de atribuire, întocmită de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Sistem integrat de semnalizare și protecție (software și hardware) din cadrul proiectului Îmbunătățirea nivelului de semnalizare, protecție și monitorizare a stării de conservare a habitatelor și speciilor din zonele de maxim interes (zone strict protejate și colonii) din RBDD - etapa a II-a, Cod SMIS 2021+: 320666, s-a solicitat, în principal, obligarea autorității contractante la remedierea aspectelor din documentația de atribuire prezentate în continuare ca fiind restrictive, abuzive și nelegale, astfel încât să permită derularea procedurii de achiziție publică în condiții de deplină legalitate și concurență reală, iar în subsidiar, în eventualitatea în care nu s-ar mai putea dispune măsuri de remediere, solicită anularea procedurii, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. d) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost respinsă, ca nefondată, de Consiliu prin Încheierea nr. 4677/C7/4997 din data de 29.12.2025.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În urma analizei documentației de atribuire a constatat următoarele aspecte pe care le consideră abuzive și restrictive:

I. Nelegalitatea cerințelor prevăzute în fișa de date, cap. III.1.3) *Capacitatea tehnică și profesională* cu privire la cerința de experiență similară:

Analizând cerințele formulate pentru cerința de experiență similară și cerințele din documentație privind produsele majore necesare implementării contractului, respectiv componenta de portal și componenta de management de documente (DMS), consideră că solicitarea ca în cadrul contractelor prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de experiență similare să includă obligatoriu livrarea de echipamente hardware la nivelul fiecăruia dintre cele 3 contracte solicitate, este restrictivă și nu este justificată de natura și scopul contractului.

Menținerea cerinței de experiență similară în forma prevăzută în fișa de date a achiziției restrânge nejustificat concurența și favorizează operatorii care au derulat proiecte care au avut ca obiect principal furnizarea de echipamente hardware, deși în cadrul contractului aferent prezentei proceduri de achiziție, acestea nu sunt esențiale pentru realizarea obiectului contractului, așa cum reiese atât din fișa de date a achiziției cât și din caietul de sarcini.

Astfel, contestatoarea invocă prevederile art. 2 din Instrucțiunea nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016.

Mai mult, din modul în care este formulată cerința de experiență similară, prezentarea doar a contractelor care au avut ca obiect atât furnizarea de echipamente hardware, cât și componente software, autoritatea contractantă a eliminat posibilitatea depunerii unor oferte în cadrul acestei proceduri de achiziție, cel puțin în ceea ce privește demonstrarea cerinței de experiență similare, respectiv de către o asocierie sau cu subcontractanți, pentru partea care le-ar reveni (de exemplu furnizarea de echipamente hardware) sau prin terți susținători de vreme ce se acceptă doar contracte în cadrul cărora s-au livrat în mod cumulativ cele 3 categorii de produse și servicii definite în cerința de experiență similară aferentă prezentei proceduri de achiziție.

Susține că, cerințe de acest gen sunt contrare dispozițiilor achizițiilor publice, în ceea ce privește respectarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal statuate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, precum și ale art. 185 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Este cunoscut faptul că pe piață, operatorii economici și-au dezvoltat obiectul de activitate cu un anumit specific, de exemplu:

- furnizorii de echipamente hardware, au în obiectul de activitate, în principal, doar această activitate;
- dezvoltatorii de sisteme informatice se axează pe acest tip de activitate, fără a desfășura și furnizarea de echipamente hardware.

Or, raportat la definiția „*sistemului informatic integrat*” din fișa de date a achiziției, și la prevederile prezentate mai sus, se poate observa că cerința contravine principiului proporționalității prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016 și art. 174 alin. (3) raportat la obiectul și scopul contractului, întrucât impune o condiție excesivă, necorelată cu structura reală a achiziției care are ca dominantă componenta software.

Practic, prin formularea cerinței de experiență similară, autoritatea contractantă a restrâns concurența pentru participarea potențialilor operatori economici interesați de această procedură care au competența necesară să îndeplinească un astfel de contract demonstrând capacitatea acestora prin prezentarea unor contracte relevante având ca obiect implementarea de sisteme informatice integrate favorizând doar operatorii economici care au derulat contracte care au avut ca obiect o și furnizarea de echipamente hardware.

Raportat la cele mai sus prezentate și la dispozițiile legislației achizițiilor publice în vigoare, consideră că experiența similară poate fi demonstrată și este suficientă pentru a demonstra capacitatea operatorilor și prin prezentarea a 3 contracte care să conțină oricare dintre combinațiile cerințelor, dar nu în mod cumulativ.

Cerința produce un prejudiciu iminent prin excluderea operatorilor economici cu experiență relevantă, afectând șansele reale de participare și concurența, motiv pentru care solicită constatarea caracterului disproporționat și nejustificat al acestei cerințe și obligarea autorității contractante la modificarea documentației în sensul proporționalității, precum și suspendarea procedurii până la remediere.

În opinia sa, Legea nr. 98/2016 specifică în mod clar că orice cerințe tehnice și funcționale incluse în documentația de atribuire trebuie să fie nediscriminatorii și să asigure accesul egal pentru toți potențialii ofertanți. Cerințele care sunt foarte specifice și care favorizează doar anumite produse sau soluții pot fi considerate discriminatorii.

Cerințele tehnice trebuie să fie justificate de natura și scopul contractului și să nu fie disproporționate în raport cu obiectul contractului. Principiul proporționalității „*presupune asigurarea unei relații de corespondență cantitativă și calitativă între necesitatea autorității contractante, obiectului contractului de achiziție publică și cerințele de îndeplinit pentru atribuirea acestuia*”.

Autoritățile contractante trebuie, de-a lungul întregii proceduri, să respecte principiile de atribuire a contractelor enunțate la art. 18 din Directiva nr. 2014/24, printre care figurează în special principiile egalității de tratament, transparenței și proporționalității (Hotărârea din 26 septembrie 2019, Vitali, C-63/18, EU:C:2019:787, punctul 39 și jurisprudența citată).

Scopul legislației în materia achizițiilor publice este de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenței între aceștia și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu, în conformitate cu prevederile art. 2 din Legea 98/2016.

Experiența similară presupune caracterul asemănător cu cel al livrărilor presupuse de contractul ce urmează a fi atribuit, dar, în mod necesar, trebuie să conțină și elemente care le diferențiază, prin „experiență similară” neînțelegându-se „experiență identică”.

Astfel, pe lângă caracterul nelegal, abuziv și restrictiv al cerinței de experiență similară, autoritatea contractantă restrânge artificial concurența, prin încălcarea principiilor privind tratamentul egal și nediscriminarea prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 și prevederilor art. 50 din Legea nr. 98/2016, prin introducerea unor cerințe care sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.

Prin urmare, consideră că cerința contestată este disproporționată raportat la cerințele caietului de sarcini și informațiile care sunt puse la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă conform prevederilor documentației de atribuire.

Față de mențiunile de mai sus, pe cale de consecință, solicită modificarea cerinței de experiență similară astfel încât să se permită acoperirea componentelor solicitate prin oricare dintre combinațiile cerințelor, dar nu în mod cumulativ și obligatoriu în fiecare dintre acestea să se regăsească și componenta hardware, respectiv în loc de:

„Ofertanților li se solicită să demonstreze în mod corespunzător implementarea de sisteme informatice integrate efectuate în ultimii 3 ani până la data limită de depunere a ofertei, în valoare cel puțin egală cu valoarea estimată a achiziției, respectiv 7.249.767,30 lei la nivelul unuia sau cel mult la nivelul a trei contracte.

Prin „sistem informatic integrat” se înțelege sistem informatic integrat care a conținut echipamente hardware și cel puțin două dintre soluțiile de tip:

- sistem de management de documente (DMS),*
- sistem de informații geografice (GIS),*
- portal ori secțiune dedicată interacțiunii cu publicul.”*

a se citi:

„Ofertanților li se solicită să demonstreze în mod corespunzător implementarea de sisteme informatice integrate efectuate în ultimii 3 ani până la data limită de depunere a ofertei, în valoare cel puțin egală cu valoarea estimată a achiziției, respectiv 7.249.767,30 lei la nivelul unuia sau cel mult la nivelul a trei contracte.

Prin „sistem informatic integrat” se înțelege sistem informatic integrat care a conținut:

- echipamente hardware*
- și cel puțin două dintre soluțiile de tip:*
- sistem de management de documente (DMS),*
- sistem de informații geografice (GIS),*
- portal ori secțiune dedicată interacțiunii cu publicul.*

Cerința se consideră a fi îndeplinită prin cele 3 contracte cumulativ, în oricare dintre combinațiile componentelor solicitate.”

Pentru toate aceste argumente solicită admiterea contestației și dispunerea măsurilor de remediere solicitate, iar în subsidiar, în măsura în care nu vor putea fi luate aceste măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire, conform prevederilor art. 212 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

....., prin adresa nr. 4911/18.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 19223/18.03.2025, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de societatea SRL, precizând că ulterior datei de 16.01.2026, nu a primit nicio solicitare fizică electronică sau telefonică până la data de 17.03.2026, când responsabilul achiziției a primit un e-mail prin care se solicită contactarea telefonică a responsabilului CNSC, care a solicită transmiterea dosarului achiziției prin poștă sau curier.

Arată că, la data de 17.03.2026, procedura de achiziție publică se află în etapa de evaluare tehnică, iar SRL nu se numără printre ofertanți, respectiv nu a depus ofertă de preț.

Având în vedere cele relatate mai sus, nu consideră temeinică transmiterea dosarului de achiziție, deoarece nu face obiectul contestației depuse de SRL, obiectul acesteia fiind documentația de atribuire, care se poate vizualiza accesând următorul link: <https://www.e-licitatie.ro/pub/notices/c-notice/v2/view/1002030Q6>.

De asemenea, anexează justificarea respingerii contestației depuse de SRL.

În continuare prezintă aspecte de fond - legalitatea cerințelor de experiență similară:

Consideră că motivele invocate de contestatoare nu sunt temeinice și solicită respingerea contestației și pe fond, arătând că:

1. Hardware este Componentă Esențială a Contractului - Dovezi din documentația de atribuire:

- Definiția contractului din anunțul de participare nr. CN1088020/08.12.2025 definește contractul ca:

„Sistem integrat de semnalizare și protecție (software și hardware) din cadrul proiectului îmbunătățirea nivelului de semnalizare, protecție și monitorizare a stării de conservare a habitatelor și speciilor din zonele de maxim interes (zone strict protejate și colonii) din RBDD - etapa a IIa, Cod SMIS 2021+: 320666”

iar fișa de date, secțiunea III.1.3 intitulată *„Capacitatea tehnică și profesională”*, definește în mod explicit ce se înțelege prin „sistem informatic integrat”:

„Prin 'sistem informatic integrat' se înțelege sistem informatic integrat care a conținut echipamente hardware și cel puțin două dintre soluțiile de tip:

- *sistem de management de documente (DMS),*
- *sistem de informații geografice (GIS),*
- *portal ori secțiune dedicată interacțiunii cu publicul.”*

și continuă:

„Se înțelege contracte realizate în mod corespunzător de Ofertant și recepționate de beneficiarul sistemelor informatice, în limitele contractului dintre Ofertant și beneficiarul sistemelor informatice nominalizat de către Ofertant în DUAE.

Pentru contractele exprimate în altă monedă decât RON, va fi avut în vedere cursul mediu anual leu/valuta respectiv al BNR.”

Prin urmare, hardware nu este o componentă secundară sau opțională. Definiția contractului include explicit hardware ca element constitutiv al sistemului integrat.

2. Descrierea Componentelor Hardware în caietul de sarcini:

Caietul de Sarcini descrie în detaliu componentele hardware necesare:

Secțiunea 3.4.4 - Echipament de tip Server - 4 bucăți;

Secțiunea 3.4.5 - Echipament de tip storage - 1 bucată;

Secțiunea 3.4.6 - Echipament de tip Switch agregare LAN - 2 bucăți;

Secțiunea 3.4.7 - Echipament de tip Switch management - 1 bucată.

Complexitatea echipamentelor este de tip enterprise-grade, cu cerințe stricte privind redundanța, failover automat, disponibilitate 24/7, securitate criptografică (TPM) și protecție contra tampering.

3. Ponderea și importanța hardware:

Valoarea componentei hardware este estimată la aproximativ 15%-20% din valoarea totală a contractului (7.249.767,30 RON). Aceasta nu este o componentă marginală, ci o parte semnificativă a contractului.

4. Interdependența Software-Hardware

Sistemul software (Portal public, DMS) depinde în mod esențial de hardware pentru: Disponibilitate 24/7: Caietul de Sarcini prevede, în secțiunea II.1.4:

„Componenta C - secțiunea dedicată publicului, ofere cetățenilor, persoanelor juridice și instituțiilor partenere posibilitatea de a interacționa cu ARBDD, într-un mediu securizat și cu o disponibilitate de 24 ore din 24, 7 zile pe săptămână reducând necesitatea deplasării fizice între sediul acesteia.”

Aceasta necesită redundanță hardware (alimentare dublă, switch-uri în stacking) și failover automat. Un ofertant fără experiență în configurarea redundanței hardware nu poate asigura această disponibilitate.

- Performanță: Sistemul trebuie să gestioneze mii de utilizatori simultani, milioane de documente și date geospațiale complexe. Aceasta necesită servere și storage cu performanță ridicată; un ofertant fără experiență în dimensionarea și optimizarea hardware nu poate asigura performanța necesară.

- Securitate: Sistemul va gestiona date sensibile ale unei autorități publice.

Un ofertant fără experiență în securitate hardware nu poate implementa aceste mecanisme.

5. Proporționalitatea cerințelor

Conform art. 2 alin. (2) din Instrucțiunea nr. 2/2017 emis de ANAP, în cazul de față, autoritatea contractantă susține că:

- Complexitate: FOARTE MARE - sistem integrat cu multiple componente software și hardware, cu cerințe stricte de disponibilitate 24/7, securitate și disaster recovery
- Volum: MARE - aproximativ 15%-20% din valoare este hardware
- Durata: 6 luni
- Valoare: MARE - 7.249.767,30 RON
- Natură: Sistem informatică integrat pentru autoritate publică.

Cerința de experiență în implementare de sisteme informatice integrate care au conținut echipamente hardware este proporțională cu acești factori.

6. Nediscriminare și egalitate de tratament: conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cerința se aplică în mod egal tuturor ofertanților care doresc să participe la procedură, nu favorizează nici un ofertant specific și orice ofertant care dorește să depună ofertă trebuie să demonstreze experiență în implementare de sisteme informatice integrate cu hardware.

Arată referitor la cele susținute de petentă în contestație la pct. 23, că nu demonstrează că cerința ar fi discriminatorie. Cerința se aplică tuturor ofertanților în mod egal. Faptul că unii ofertanți nu îndeplinesc această cerință nu înseamnă că cerința este discriminatorie.

7. Justificarea cerințelor:

Cerința de experiență similară este justificată prin:

- Definiție explicită în fișa de date: Sistemul integrat trebuie să conțină echipamente hardware;
- Caiet de Sarcini detaliat: Descrie în detaliu cerințele hardware și complexitatea lor;
- Valoare semnificativă: Hardware reprezintă aproximativ 15%-20% din valoare;
- Riscuri specifice: Implementare defectuoasă a hardware-ului poate duce la sistem lent, indisponibil sau nesecurizat.

Raportat la cele susținute în contestație la pct. 20 consideră că argumentația prezentată este incorectă. Definiția din fișa de date spune clar că hardware este esențial – *„sistem informatic integrat care a conținut echipamente hardware”*. Nu este opțional.

8. Jurisprudență Consiliului

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a acceptat în alte proceduri cerințe similare de experiență în hardware pentru sisteme informatice integrate. Consiliul a considerat că:

- Hardware este componentă esențială a sistemelor informatice integrate
- Experiența hardware este necesară pentru succes implementării
- Cerințele proporționate cu complexitate nu sunt restrictive.

Prin urmare, cerința invocată de administrație este în linie cu jurisprudență Consiliului.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă o analiză a argumentelor contestatoarei:

- Argument 1: *„Hardware nu sunt esențiale”*

Contestatoarea susține că hardware nu sunt esențiale pentru realizarea obiectului contractului. Această argumentație este infirmată de:

- Definiția contractului: Anunțul spune explicit *„software și hardware”*
 - Definiția din fișa de date: *„sistem informatic integrat care a conținut echipamente hardware”*
 - caietul de sarcini: Descrie în detaliu cerințele hardware
 - Dependență: Software depinde de hardware pentru disponibilitate 24/7
- Argument 2: *„Cerința restricționează concurența”:*

Contestatoarea susține că cerința restricționează artificial concurența. Această argumentație este incorectă deoarece:

- Aplicabilitate universală: Orice ofertant trebuie să demonstreze experiență hardware;
 - Nediscriminare: Cerința nu favorizează nici un ofertant specific;
 - Obiectivitate: Cerința este măsurabilă și verificabilă;
 - Proportionalitate: Cerința este proporțională cu complexitatea sistemului.
- Argument 3: „Cerința nu este justificată”:

Contestatoarea susține că cerința nu este suficient clarificată. Această argumentație este infirmată de:

- Definiție explicită: fișa de date spune clar ce se înțelege prin „sistem integrat”
- caiet detaliat: caietul de sarcini descrie în detaliu cerințele hardware
- Valoare semnificativă: Hardware reprezintă 15%-20% din valoare
- Riscuri: Implementare defectuoasă a hardware-ului poate duce la sistem nefuncțional.

Pe baza analizei de mai sus, solicită:

- constatarea tardivității contestației depuse de SRL care a fost înaintată pe 19 decembrie 2025, depășind cu o zi termenul legal de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016;
- respingerea de oficiu a contestației ca inadmisibilă din cauza tardivității, fără a se analiza motivele invocate;
- subsidiar, respingerea contestației și pe fond, considerând că cerințele de experiență similară sunt proporționale, justificate și nu restricționează nejustificat concurența, conform art. 2 din Instrucțiunea nr. 2/2017 și jurisprudenței Consiliului;
- dispunerea continuării procedurii de atribuire conform termenelor și condițiilor inițiale stabilite în anunțul de participare nr. CN1088020/08.12.2025.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că, contestația depusă de SRL trebuie respinsă ca inadmisibilă, având în vedere că motivele invocate nu sunt temeinice.

Cerințele de experiență similară sunt:

- Proporționale cu complexitatea (FOARTE MARE), valoarea (7,2 mii. lei) și natura contractului (sistem integrat cu disponibilitate 24/7);
- Justificate prin definiția explicită a sistemului integrat care trebuie să conțină hardware;
- Nediscriminatorii - se aplică tuturor ofertanților în mod egal;
- Necesare pentru a asigura succes implementării.

..... a transmis în data de 24.03.2026, fiind înregistrat la Consiliu cu nr. 20878, procesul-verbal de deschidere a ofertelor.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 144.995,34 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de

consemnare nr. 211955335/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Ilfov, la data de 23.12.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 90177/23.12.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Sistem integrat de semnalizare și protecție (software și hardware) din cadrul proiectului Îmbunătățirea nivelului de semnalizare, protecție și monitorizare a stării de conservare a habitatelor și speciilor din zonele de maxim interes (zone strict protejate și colonii) din RBDD - etapa a II-a, Cod SMIS 2021+: 320666, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1088020/08.12.2025. Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 7.249.767,30lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva documentației de atribuire, ... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În primul rând, Completul 6 are în vedere Ordinul Președintelui nr. 11 din 17.03.2026, în conținutul căruia la art. 2 se menționează:

„Începând cu data de 18.03.2026, Completul nr. 7 se desființează, iar redistribuirea dosarelor către celelalte completuri se va realiza prin intermediul platformei SIVADOC, aleatoriu, cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 101/2016, a dispozițiilor Regulamentului intern aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Ordin nr. 11 din 17.03.2026 pag. 1 din 4 Național de Soluționare a Contestațiilor din data de 14.09.2023 precum și a dispozițiilor Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, aprobat prin Hotărârea Plenului nr. 3 din 27 iunie 2024, publicat în Monitorul Oficial nr. 680 din 16 iulie 2024”,

precum și Procesul-verbal de predare-primire a dosarelor nesoluționate de către Completul 7, nr. 75/23.03.2026 și Anexa nr. 1 a acestuia.

Prin urmare, data de intrare la Completul 6 a dosarelor nr. 14/2026 și nr. 282026202, repartizate aleatoriu, inițial, Completul 7, a fost: 23.03.2026.

Fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*], la a verifica cu întâietate excepțiile invocate, Consiliul va analiza cu precădere excepțiile invocate de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că este neîntemeiată.

În acest sens, Consiliul reține că autoritatea contractantă invocă această excepție susținând că data la care a fost înaintată contestația este 19 decembrie 2025, la o zi după expirarea termenului de zile de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire.

Prin urmare, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 8 alin (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării

acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

Prin contestație, autoarea acesteia, critică prevederile documentației de atribuire publicată în SEAP la data de 08.12.2025. Termenul de contestare a acestui rezultat se împlinea în data de 18.12.2025.

Prin urmare, transmiterea contestației atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă în data de 18.12.2025, atât prin mail, cât și prin FAN COURIER EXPRESS, s-a făcut în ultima zi a termenului de 10 zile de la data luării la cunoștință despre actul atacat conform dovezilor existente la dosarul cauzei, calculat conform art. (5) din Legea nr. 101/2016:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Pentru aceste motive, având în vedere că termenul e calculează de la data transmiterii și nu a recepționării, Consiliul respinge ca nefondată excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, va fi respinsă ca nefondată și excepția inadmisibilității contestației invocată de autoritatea contractantă.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere că autoritatea contractantă a motivat solicitarea de respingere ca inadmisibilă a contestației ca o consecință a constatării tardivității contestației, fără o altă justificare, excepție respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește fondul contestației, din analiza acesteia, Consiliul reține că autoarea contestației este nemulțumită de prevederile documentației de atribuire pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, considerând că aceasta conține aspecte restrictive și nelegale, de natură a afecta derularea procedurii în condiții de concurență reală.

Referitor la conținutul documentației de atribuire pusă la dispoziție operatorilor economici de către autoritatea contractantă, inclusiv clarificările aduse acesteia, dată fiind natura litigiului, actele atacate și solicitările adresate Consiliului cu privire la ele, acesta reține necesitatea examinării contestației primite prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- din HG nr. 395/2016:

- art. 20 alin. (2) și (10)

"(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante."

- din Legea nr. 98/2016:

- art. 154 alin. (1):

"Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire."

- art. 155 alin. (1) și (6):

"(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.

(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici."

- art. 160 alin. (1) și (2):

"(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege."

Așadar, regula o reprezintă situația în care nevoia sau oportunitatea achiziționării la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către autoritate a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție.

În consecință, pentru a cenzura prevederile documentației de atribuire stabilite de autoritatea contractantă, așa cum solicită petenta în prezenta cauză, este necesară stabilirea existenței în aceste prevederi a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici.

Prin urmare, contestatoarea, în susținerea demersului său la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora *"cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege"*.

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară

modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire ori modificările aduse acesteia după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale ce împiedică restrângerea nejustificată a concurenței.

Acestei obligații a contestatorului, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante de a proba și justifica că includerea anumitor cerințe este realizată cu respectarea prevederilor legale, astfel încât să asigure realizarea necesității sale, orice abatere de la acest scop putând fi censurată.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că ele trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a necesității modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizițoarea o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependența dintre prevederile documentației de atribuire astfel cum au fost acestea clarificate/modificate și nevoia sa de achiziție.

Trecând la analiza criticilor formulate de contestatoare, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de modul în care a stabilit autoritatea contractantă cerința privind experiența similară, considerând că este nelegală.

Astfel, conform fișei de date a achiziției, la cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, autoritatea contractantă a stabilit că:

„Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Referințe despre livrări specificate

Criteriu selecție:

Referințe despre livrări specificate

Modalitatea de îndeplinire:

Ofertanților li se solicită să demonstreze în mod corespunzător implementarea de sisteme informatice integrate efectuate în ultimii 3 ani până la data limită de depunere a ofertei, în valoare cel puțin egală cu valoarea estimată a achiziției, respectiv 7.249.767,30 lei la nivelul unuia a sau cel mult trei contracte.

Prin „sistem informatic integrat” se înțelege sistem informatic integrat care a continut echipamente hardware și cel puțin două dintre soluțiile de tip:

- sistem de management de documente (DMS),*
- sistem de informații geografice (GIS),*
- portal ori secțiune dedicată interacțiunii cu publicul.*

Se înțelege contracte realizate în mod corespunzător de Ofertant și recepționate de beneficiarul sistemelor informatice, în limitele contractului dintre Ofertant și beneficiarul sistemelor informatice nominalizat de către Ofertant în DUAE.

Pentru contractele exprimate în altă monedă decât RON, va fi avut în vedere cursul mediu anual leu/valuta respectivă al BNR.

Documentele prin care operatorii economici pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele, fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă:

Copii ale părților relevante ale contracte de furnizare

Procese – verbale de recepție și / sau punere în funcțiune a bunurilor livrate

Recomandari

Certificate constatatoare.

In cazul depunerii unei oferte comune, toti ofertantii, odata cudepunerea DUAE vor prezenta:

- Acordul de asociere

Capacitatea tehnica si/sau profesionala a operatorului economic

poate fi sustinuta in conformitate cu art.182 din Legea nr.98/2016 situatie in care se prezinta Angajamentul ferm al tertului sustinator / angajamentele ferme ale tertilor sustinatori impreuna cu documentele anexa la angajament, transmise acestora de catre tert /tertii sustinatori din care sa rezulte modul efectiv in care se va materializa sustinerea acestuia/acestora.Tertul/tertii sustinatori vor completa DUAE cu informatii privind nivelul lor de experienta, prin raportare la contractele executate in trecut, corespunzator sustinerii acordate. Prin angajamentul ferm, tertul/tertii confirma, prezentanddocumente justificative, dupa caz, faptul ca va/vor sprijiniofertantul in vederea indeplinirii obligatiilor contractuale, fie prinprecizarea modului in care se va interveni concret, pentru a duce la indeplinire respectivele activitati pentru care a acordat sustinerea, fie prin identificarea resurselor tehnice si profesionale pe care le va pune la dispozitie ofertantului (descriind modul concret in care va realiza acest lucru).

Totodata, prin angajamentul ferm, tertul/tertii se va/vor angaja cava/vor raspunde in mod solidar cu ofertantul pentru executarea contractului de achizitie publica. Raspunderea solidara a tertului/tertilor sustinator/sustinatori se va angaja sub conditia neindeplinirii de catre acesta/acestia a obligatiilor de sustinere asumate prin angajament.

Documentele justificative care probeaza cele asumate prin DUAE si angajamente / acorduri vor fi solicitate doar ofertantului clasat pe primul loc la finalul evaluarii ofertelor”.

În fapt, autoarea contestației consideră restrictivă și nejustificată de natura și scopul contractului impunerea de către autoritatea contractantă ca obiectul celor 3 contractate ce pot fi prezentate pentru dovedirea experienței similare deținute de către operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire să includă la nivelul fiecăruia dintre acestea, obligatoriu, livrarea de echipamente hardware, motiv pentru care solicită modificarea cerinței după cum urmează:

„Ofertanților li se solicită să demonstreze în mod corespunzător implementarea de sisteme informatice integrate efectuate în ultimii 3 ani până la data limită de depunere a ofertei, în valoare cel puțin egală cu valoarea estimată a achiziției, respectiv 7.249.767,30 lei la nivelul unuia sau cel mult la nivelul a trei contracte.

Prin „sistem informatic integrat” se intelege sistem informatic integrat care a continut:

- echipamente hardware

- si cel putin doua dintre solutiile de tip: -sistem de management de documente (DMS), -sistem de informatii geografice (GIS),

-portal ori sectiune dedicata interactiunii cu publicul.

Cerinta se considera a fi indeplinita prin cele 3 contracte cumulativ, in oricare dintre combinatiile componentelor solicitate.”

În contra susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă arată că cerința criticată a fost întocmită cu respectarea prevederilor legale și ținând cont de obiectul contractului și prezintă justificări legate de motivele care au determinat definirea ei în maniera regăsită în fișa de date a achiziției și în anunțul de participare.

În aceste condiții, sunt considerate relevante în speță următoarele prevederi legale:

- Legea nr. 98/2016:

- art. 49 alin. (1):

" Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională";

- art. 50:

(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.

(2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici";

- art. 163:

„Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criteriile de calificare și selecție referitoare la:

a) motive de excludere a candidatului/ofertantului;

b) capacitatea candidatului/ofertantului.”

- art. 178:

"(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției cerințe privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător.

(2) Cerințele privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de autoritatea contractantă pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut.

(3) În cazul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru de servicii sau de lucrări ori a contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru de produse care necesită lucrări sau operațiuni de amplasare sau instalare, capacitatea profesională a operatorilor economici de a presta serviciile sau de a executa lucrarea sau operațiunile de instalare poate fi evaluată în funcție de aptitudinile, competențele, eficiența, experiența și potențialul acestora.”

- HG nr. 395/2016:

- art. 29 alin. (1):

"(1) Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”.

- art. 30 alin. (1) - (4):

"(1) Autoritatea contractantă poate utiliza criteriile de calificare atunci când aplică orice procedură de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă stabilește criteriile de selecție în cadrul documentației de atribuire atunci când aplică în cadrul procedurii de atribuire etapa de selecție a candidaților și trebuie să se raporteze la criteriile de calificare stabilite prin documentația de atribuire.

(3) Criteriile de selecție pot privi numai situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și profesională și trebuie să se raporteze la criteriile de calificare ce au fost stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

(4) Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs.”

- art. 31 alin. (1) și (2):

"(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor criterii minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

(2) Autoritatea contractantă are dreptul de a impune ca cerință minimă de calificare, în raport cu situația economică și financiară a ofertanților/candidaților, un anumit nivel al unor indicatori economici sau financiari, numai în cazul în care indicatorii respectivi au o legătură concretă cu un eventual risc de neîndeplinire a contractului."

De asemenea, având în vedere natura cerinței, sunt considerate relevante și cele regăsite în Instrucțiunea nr. 2/2017, emisă de ANAP în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016:

- art. 3 alin. (1) – (3), (5) și (7):

"(1) Atunci când stabilește cerințele minime de calificare și selecție referitoare la experiența în implementarea/realizarea unui/unor contract/contracte sau unor activități similare, autoritatea/entitatea contractantă trebuie să ofere repere suficiente operatorilor economici interesați să participe la procedura de atribuire, pentru ca aceștia să poată determina nivelul de complexitate asociat cerinței în cauză, prin corelare cu modul în care este descrisă, prin rezultatele așteptate prevăzute de caietul de sarcini, complexitatea contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, precum și modul în care poate fi demonstrată îndeplinirea respectivelor cerințe.

(2) În sensul alin. (1), autoritatea/entitatea contractantă:

a) va preciza ce înțelege prin produse/servicii/lucrări similare cu cele care fac obiectul viitorului contract de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru, făcându-se trimitere la informații ce privesc domeniul/tipologia în care se încadrează acestea și/sau corelându-se cu scopul la care sunt utilizate;

b) va stabili plafonul valoric/cantitativ și numărul de contracte prin care se poate atinge acest plafon.

(3) Nivelul impus în sensul alin. (2) lit. b) nu poate fi mai mare decât:

a) valoarea estimată a contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit, în situația în care se utilizează un reper valoric asociat cerinței;

b) cantitatea de produse/servicii/lucrări ce vor fi furnizate/prestate/executate în baza contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează să fie atribuit, în situația în care cerința este formulată în termeni cantitativi sau prin raportare la anumiți indicatori.

(5) Autoritatea/Entitatea contractantă nu poate solicita îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin impunerea atât a unui nivel valoric, cât și a unui nivel cantitativ, în situația în care prin aceste niveluri se urmărește același lucru, respectiv descrierea, dintr-o singură perspectivă, a complexității respectivelor cerințe, raportat la obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit.

(7) În sensul prevederilor alin. (3) lit. a), stabilirea nivelului minim impus al experienței similare se va face prin raportare la valoarea estimată fără valoarea opțiunilor suplimentare (...);

- art. 5:

"(1) Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului.

(2) Autoritatea/Entitatea contractantă va explicita similaritatea obiectului contractului într-o manieră care să reflecte categoriile/tipurile de produse/servicii/lucrări de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit, utilizând o descriere generală, raportată la sectorul/domeniul în care se încadrează acesta. Se vor evita formulările de tipul "ofertantul a executat/prestat lucrări/servicii similare celor prevăzute în contract" sau "a furnizat produse care se încadrează în categoria/clasa CPV XXXXX".

- art. 6 alin. (1) lit. b):

"(1) Autoritatea/Entitatea contractantă are următoarele variante de formulare a cerinței legate de numărul minim (un contract)/maxim de contracte, în relația cu un anumit nivel minim stabilit pentru experiența similară, excepția menționată la art. 3 alin. (4) fiind aplicabilă după caz:

b) furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări a căror valoare cumulată a fost de minimum "X" lei (valoare ce nu depășește, ca regulă generală, valoarea estimată a contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit) la nivelul a maximum "X" contracte (număr stabilit de către autoritatea/entitatea contractantă)";

- art. 7 alin. (1):

"(1) Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la experiența similară, autoritatea/entitatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, precum și necesitatea solicitării acestora în raport cu natura și anvergura contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, în cadrul strategiei de contractare. Prin intermediul acesteia vor fi prezentate argumentele pentru care un operator economic ce nu îndeplinește nivelul de complexitate asociat cerinței de către autoritatea/entitatea contractantă sau nu îl poate atinge prin numărul de contracte impus nu ar avea capacitățile necesare pentru a duce la bun sfârșit contractul ce urmează a fi atribuit."

De asemenea, sunt considerate relevante în soluționarea contestației prevederile art. 9 alin. (2) și (3) lit. f) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„2) Strategia de contractare este un document al fiecărei proceduri de achiziție publică cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile valorice stabilite la art. 7 alin. (5) din Lege, inițiată de autoritatea contractantă.

(3) Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției în legătură cu:

f) justificările privind alegerea procedurii de atribuire în situațiile prevăzute la art. 69 alin. (2) - (5) din Lege și, după caz, decizia de a reduce termenele în condițiile legii, decizia de a nu utiliza împărțirea pe loturi, criteriile de calificare privind capacitatea și, după caz, criteriile de selecție, criteriul de atribuire și factorii de evaluare utilizați."

Dispozițiile legale citate anterior îi permit achizitoarei să impună operatorilor economici interesați de participarea la procedură de față demonstrarea deținerii unei experiențe similare obiectului contractului, dar nu a uneia identice. Scopul introducerii unei astfel de cerințe este de realizare a verificării de către achizitoare a potențialului tehnic, financiar și organizatoric pe care îl are operatorul economic, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

În contra celor afirmate de achizitoare, cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere că Instrucțiunea nr. 2/2017 precizează în mod lipsit de echivoc, la art. 5, că nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție.

De interes pentru autoritatea contractantă, este să verifice dacă participantul la procedura pe care a organizat-o deține capacitatea de a face față unui contract de amploarea celui ce urmează a fi încheiat, iar achizitoarea să demonstreze necesitatea unei cerințe de calificare sub o anumită formă.

Astfel, în cuprinsul strategiei de contractare autoritatea contractantă avea obligația să cuprindă, printre altele, justificarea criteriilor de calificare, iar această justificare trebuia să fie în concordanță cu dispozițiile citate anterior.

De asemenea, verificând anunțul de participare nr. CN1088020/08.12.2025, Consiliul constată că cerința privind experiența similară este formulată ca în fișa de date anterior citată, astfel că obligațiile achizitoarei din acest punct de vedere au fost respectate.

Deoarece, autoritatea contractantă nu a transmis dosarul achiziției și, implicit, strategia de contractare, contrar obligației stabilite în sarcina sa de legiuitor la art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2026 (*„Autoritatea contractată are obligația de a transmite Consiliului, în termenul prevăzut la alin. (1), o copie a dosarului achiziției publice, achiziției sectoriale sau al concesiunii, precum și dovada înaintării punctului de vedere către contestator și orice documente considerate edificatoare, cu excepția anunțurilor de participare publicate în SEAP și a documentației de atribuire, atunci când aceasta este disponibilă și poate fi descărcată direct din SEAP”*), precizând expres că nu consideră oportun acest lucru, deoarece contestația privește documentația de atribuire, analiza Consiliului se va rezuma la cele invocate de aceasta prin punctul de vedere la contestație și informațiile aferente procedurii de atribuire regăsite în SEAP.

În aceste condiții, raportat la cuprinsul revederilor legale citate anterior, a interpretărilor date de ANAP la acestea și a celorlalte informații reținute anterior, Consiliul consideră că solicitarea autorității contractante nu are justificarea necesară acceptării cerinței sub forma regăsită în cadrul fișei de date și în anunțul de participare aferent procedurii de atribuire.

Faptul că în cadrul contractului supus achiziției vor fi livrate echipamente hardware, iar ponderea valorică acestora este de 15-20% din valoarea estimată a contractului, conform susținerilor achizitoarei și nu în baza unor documente care să conțină informații în acest sens, este considerat irelevant de către Consiliu în a justifica introducerea obligativității ca toate contractele prezentate în scopul dovedirii experienței similare deținute de ofertanți să aibă ca obiect ambele componente: livrare de software și livrare de echipamente hardware.

Procedând astfel, autoritatea contractantă a limitat inclusiv posibilitatea de asociere a ofertanților sau a subcontractării, deoarece indiferent de forma entității care ofertează, asociere ori ofertant unic, cu sau fără subcontractant, contractele prezentate în scopul îndeplinirii acestei cerințe trebuie în mod obligatoriu să aibă ca obiect ambele componente.

Consiliul are în vedere că dreptul autorității contractante de a se asigura că ofertanții au mai prestat servicii similare de anvergură activităților principale solicitate, nu trebuie să reprezinte o încălcare a dreptului participării la această procedură a unor entități specializate în producție și/sau implementare de soluții software și dreptul acestora de a se asocia sau subcontractata activitățile legate de livrarea echipamentelor hardware.

Consiliul apreciază că nu prezintă importanță pentru autoritatea contractantă dacă dovada experienței similare este făcută de un operator economic sau mai mulți, prin asociați sau subcontractanți (terți susținători), însă prezintă importanță ca ofertanții să facă dovada că sistemele informatice dezvoltate, respectiv elementele hardware livrate, în proiectele

prezentate ca experiență similară să fie similare celor descrise în caietul de sarcini, fără condiționarea ca acestea să fi avut ca obiect ambele componente.

Mai mult, este evident faptul că ponderea principală a contractului supus achiziției este partea de software, astfel încât era oportun și necesar, pentru a nu împiedica astfel de entități dezvoltatoare sau de furnizare de software să participe la această procedură în asociere sau să subcontracteze alte entități pentru componenta de livrare echipamente hardware și în scopul de a-și demonstra experiența similară deținută.

Din întregul raționament prezentat de achizitoare prin punctul de vedere la contestație nu rezultă niciun moment motivele pentru care nu a luat în considerare opțiunea solicitată de contestatoare sau măcar să modifice cerința în sensul ca, cel puțin unul dintre contractele prezentate în scopul dovedirii experienței similare să aibă ca obiect atât furnizarea de hardware, cât și furnizarea e soluții software, celelalte două putând fi doar de furnizare soluții software.

Consiliul are în vedere că, contrar afirmațiilor achizitoarei, autoarea contestației nu a negat importanța componentei hardware și nici faptul că în dovedirea experienței similare achizitoarea are dreptul de introduce cerințe și în legătură cu dovedirea furnizării de echipamentele similare celor dorite a fi achiziționate prin derularea procedurii de atribuire de față, ci doar a solicitat ca furnizarea de echipamente hardware să nu devină condiția de participare la procedură prin impunerea obligației ca toate contractele prezentate în justificarea deținerii experienței similare privind furnizarea unui sistem integrat identic celui dorit a se achiziționa.

Luând în considerare obiectului contractului urmărit a fi atribuit prin derularea procedurii de atribuire de față, respectiv *Sistem integrat de semnalizare și protecție (software și hardware) din cadrul proiectului Îmbunătățirea nivelului de semnalizare, protecție și monitorizare a stării de conservare a habitatelor și speciilor din zonele de maxim interes (zone strict protejate și colonii) din RBDD - etapa a II-a, Cod SMIS 2021+: 320666* și a activităților descrise în cadrul caietului de sarcini, Consiliul consideră că alegerea autorității contractante contravine prevederilor legale citate anterior.

În aprecierea sa, Consiliul are în vedere produsele solicitate și operațiunile cu titlu accesoriu necesar a fi realizate conform informațiilor de la pag. 8 din caietul de sarcini, respectiv:

- portal web;
- soluție managementul documentelor;
- soluție de analiză loguri și detecție atacuri infrastructură și aplicații;
- echipamente de tip server – 4 buc;
- echipamente de storage – 1 buc;
- echipament de tip Switch agregare LAN 2 buc;

- echipament de tip Switch management – 1 buc.

Scopul introducerii cerințelor de calificare, respectiv a unei astfel de cerințe privind experiența deținută este acela de a asigura autoritatea contractantă că furnizorul soluției are capacitatea de a duce la îndeplinire viitorul contract, iar în cazul necesității furnizării de produse, precum cele menționate anterior, Consiliul apreciază că furnizarea a 4 servere, un echipament de stocare și 3 switch-uri din care unul cu management, nu ar trebuie să afecteze participarea la procedură a entităților care au ca obiect principal de activitate dezvoltarea/furnizarea de soluții software și nu comercializarea de echipamente hardware, ponderea acestora din urmă fiind cu mult inferioară.

În aceste condiții, Consiliul constată că se impune ca autoritatea contractantă să modifice cerința astfel încât să permită operatorilor economici interesați de participarea la procedură să-și demonstreze experiența deținută nu doar prin contracte care au ca obiect ambele componente (livrare elemente hardware și software), ci și prin contracte care au ca obiect furnizarea de software și/sau hardware, iar cel puțin un contract să aibă ca obiect furnizare ambelor componente.

Prin urmare, sunt de admis criticile contestatoarei în legătură cu necesitatea modificării cerinței de calificare privind experiența similară necesară în vedere la procedura de atribuire de față.

Având în vedere că data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 28.01.2026, iar contestația a fost depusă în termen, la data de 18.12.2025, se impune a stabili măsura în care autoritatea contractantă mai poate realiza modificările în privința cerinței de calificare referitoare la experiența similară.

În acest sens, se constată că au fost depuse și deschise oferte în cadrul procedurii de față, după cum rezultă din procesul verbal nr. 1302/28.01.2026.

Prin urmare, datorită stadiului actual al procedurii de atribuire, respectiv imposibilitatea dispunerii de măsuri de remediere a informațiilor existente în documentația de atribuire, singura măsură care poate fi dispusă de Consiliu este anularea procedurii de atribuire, posibilitate asumată de autoritatea contractantă atunci când, deși i s-a solicitat, s-a opus și nu a considerat de cuviință să suspende procedura de față.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, și să anuleze procedura de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă

Admite contestația depusă de societatea SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, și anulează procedura de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practica deciziei ...

Redactată în 4 exemplare, conține 19 pagini.