

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la... sub nr.... (comunicată prin e-mail la data de...), formulată de..., cu sediul în....., nr...., bl....., etaj..., ap...., sector..., având cod unic de înregistrare RO..., înmatriculată la Oficiul pentru... sub nr...., reprezentată legal de administrator, împotriva raportului procedurii nr.... și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr...., pentru lotul 4, emise de către... .., cu sediul în....., nr....., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Echipamente medicale pentru dotarea Spitalului de..., județul... ” cod..., s-a solicitat:

i. Anularea rezultatului Raportului procedurii nr.... în ceea ce privește oferta depusă de... și a rezultatului procedurii nr...., aferente lotului 4.

ii. Obligarea autorității contractante la anularea proceselor verbale intermediare de evaluare care fac referire la Lotul 4 și reluarea procesului de analiză a ofertelor din etapa tehnică pentru lotul 4.

iii. Constatarea neconformității și respingerea ofertei... și reevaluarea ofertelor conforme rămase în procedură.

iv. Suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

V. În subsidiar, anularea procedurii.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În preambul, contestatorul prezintă o scurtă expunere a situației de fapt.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare pentru lotul 4, contestatorul redă, motivele de neconformitate ale ofertei..., respectiv:

I. Depunerea tardivă și greșită a declarației de conflict de interese.

- Declarația nu a fost depusă la termen.

- Declarația depusă este greșită: „Formular nr.... - Lot 5 - Echipamente recuperare medicală”.

Apreciază că oferta trebuia respinsă ca inadmisibilă conform art. 137 alin. (2) din Legea 98/2016.

II. Neconcordanțe privind termenul de garanție.

- în caietul de sarcini ofertantul... declară: 24 luni.

- în Formularele 5 și 6: alte valori/valori contradictorii.

Apreciază că ofertă este ambiguă și neconformă (potrivit prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016).

III. Depunerea unei declarații generale a producătorului, care nu vizează procedura.

- ... depusă de... nu este emisă pentru această procedură.
- de asemenea, producătorul confirmă în scris acest aspect.

Apreciază că propunere tehnică este lipsită de documente valide, motiv pentru care, oferta este neconformă, potrivit prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016.

Consideră totodată faptul că, prin acceptarea ofertei..., autoritatea contractantă a încălcat principiile achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr...., înregistrat la... sub nr...., prin care solicită:

Pe cale de excepție:

- Respingerea motivelor de neconformitate tehnică ca fiind inadmisibile, întrucât vizează aspecte de fond ale propunerii tehnice (fise tehnice, declarații de conformitate) care nu au fost puse la dispoziția contestatorului și nu pot fi evaluate de acesta.

Pe fond:

- Respingerea în integralitate a contestației, ca fiind nefondată și nedovedită.

- Menținerea în totalitate a actelor procedurale atacate, respectiv a Raportului procedurii nr.... și a comunicărilor rezultatului nr.... (către...) și nr.... (către...), ca fiind legale și temeinice.

În preambul, autoritatea contractantă redă un scurt istoric, cronologic, al modului de desfășurare a procedurii.

Cu privire la criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă, răspunde, punctual, după cum urmează:

I. Motiv I.

1. Cu privire la depunerea la termen: Raportul procedurii (pag. 8) menționează explicit: „Pentru ofertantul... nu a fost depusă Declarație privind conflictul de interese”.

2. Cu privire la natura documentului: Absența unei declarații privind conflictul de interese la momentul depunerii ofertei nu constituie o neconformitate de fond a propunerii tehnice sau financiare și nici un motiv de inacceptabilitate care să atragă respingerea imediată, conform art. 137 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

3. Natura acestui document este una de calificare/formală. Comisia de evaluare are obligația de a aplica principiul proporționalității și de a solicita clarificări pentru documente formale lipsă sau neclare, conform art. 134-1... din HG nr. 395/2016 și art. 209 din Legea nr. 98/2016.

4. Comisia de evaluare a constatat lipsa documentului și a procedat la solicitarea acestuia în etapa de evaluare a documentelor de calificare și DUAЕ. Raportul procedurii (pag. 10, pct.....1) confirmă faptul

că, în urma verificării documentelor (inclusiv a clarificărilor)... a îndeplinit cerințele minime de calificare.

5. Cu privire la eroarea materială („Lot 5”): Presupunând că documentul depus conținea o eroare materială (ex. „Lot 5” în loc de „Lot 4”), aceasta reprezintă un viciu de formă evident, care nu schimbă substanța angajamentului ofertantului (acela de a declara că nu se află în conflict de interese pentru procedura la care participă). Comisia de evaluare are dreptul și obligația de a corecta sau de a solicita

îndreptarea unor astfel de erori materiale vădite, care nu produc efecte asupra conținutului ofertei.

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că a acționat corect nesanționând o omisiune formală cu măsura disproporționată a respingerii ofertei.

II.....

1. Stabilirea punctajului tehnic: Criteriul de atribuire a inclus factorul de evaluare F3: „Perioada de garanție suplimentară” (PV 10, pag. 83). Garanția minimă solicitată: 24 luni. Garanția suplimentară maximă punctată: 36 luni (peste cele 24 minime).

2....: S-a analizat angajamentul... (Proces verbal nr...., pag. 83) care a declarat următoarele: „Termen de garanție: [36 (treizeci și șase)] luni, începând de la data semnării Procesului-Verbal de... (...)”.

3. Calculul punctajului: Deoarece 36 de luni reprezintă garanția suplimentară maximă punctabilă (36 luni > 24 luni minim), comisia de evaluare a acordat punctajul maxim pentru acest factor: 30... puncte (PV 10, pag. 84).

4.: Ofertantul a declarat o garanție de 24 de luni, adică 0 luni garanție suplimentară (Proces verbal nr...., pag. 82), primind 0... puncte pentru acest factor.

III.....

1. Comisia de evaluare analizează exclusiv documentele depuse de ofertanți în SEAP până la data și ora limită, precum și răspunsurile la clarificări. Comisia de evaluare, nu putea și nu trebuia să aibă cunoștință de o „Declarație oficială GIVAS” datată..., obținută de contestator post-factum și care pare a fi un document menit să favorizeze un distribuitor în detrimentul altuia.

2. Analiza documentelor depuse de...:

- În cadrul ofertei inițiale... a depus documentația tehnică (fișe tehnice, declarații de conformitate UE) pentru produsele GIVAS (ex:... EB0330X, Targă BS1512... EBT565). Acestea sunt documentele care atestă conformitatea tehnică.

- A depus, de asemenea, „Certificat training” (... Nou_RO-semnat.pdf) emis de GIVAS pentru dl.... (reprezentant...), care atestă capacitatea de a instala, pune în funcțiune, întreține și instrui personalul pentru paturile GIVAS (inclusiv Theorema, Virgo...), document solicitat la clarificări (proces verbal nr...., pag. 74).

3. Clarificarea privind Termenul de Livrare.

- autoritatea contractantă a solicitat (proces verbal nr...., pag. 76, adresa nr.....) ofertantului... să prezinte o „adresă/declarație de la Producător” care să ateste și să garanteze expres livrarea în termenul ofertat (maxim... de zile).

-... a răspuns (proces verbal nr...., pag. 76) în data de..., atașând „... ” (GIVAS).

- Contestatorul anexează o altă declarație GIVAS (datată... - aceeași zi cu răspunsul...), care este o declarație generală privind termenul de livrare standard („standard delivery time is about... days”).

4. Comisia de evaluare a analizat declarația producătorului GIVAS depusă de... în... și a considerat răspunsul „concludent” (proces verbal nr...., pag. 76). Faptul că producătorul GIVAS a emis o declarație care confirmă că termenul de livrare standard este de... de zile a fost

suficient pentru comisie pentru a valida termenul de... de zile ofertat de....

5. ... din..., obținut de contestator, este un document extra-procedural, care nu poate fi opus actelor evaluării. Mai mult, acesta pare a fi o încercare a producătorului de a interveni în procedură, favorizând un ofertant.... depus de... a fost analizat corect, care confirma termenul de... de zile ca fiind unul realist.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea Raportului procedurii nr.....

Prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr.... și ulterior, prin adresa nr....., înregistrată la... sub nr...., autoritatea contractantă transmite, pe suport electronic (CD), dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr.....11,2025, înregistrată la... sub nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., în cuantum de..., eliberată de... -....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

... .., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Echipamente medicale pentru dotarea Spitalului de..., județul... ” cod....., în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr...., conform căruia valoarea estimată a procedurii este... fără TVA. Conform cap. 8 din anunț, criteriul de atribuire al contractului **este „cel mai bun raport calitate-preț”**.

Procedând la analiza contestației din cadrul lotului 4, se reține că... (ofertant clasat pe locul 2) critică modul de evaluare și desemnare, ca și câștigătoare a ofertei aparținând..., apreciind că aceasta trebuia respinsă, ca neconformă, deoarece, nu respectă întocmai cerințele documentației de atribuire, motiv pentru care, Consiliul va analiza aceste critici prin raportare la prevederile documentației de atribuire și legislația specifică în materie.

Astfel în ceea ce privește critica referitoare la depunerea tardivă și greșită a Declarației de conflict de interese, Consiliul urmează a o respinge ca nefondată, deoarece solicitarea / clarificarea de către autoritatea contractantă a cerinței în cauză s-a făcut raportat la dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, **„comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora [...]”**.

Prin urmare, această omisiune, remediată ulterior nu poate fi încadrată ca o modificare a ofertei, cel mult, în acest caz, putându-se reține incidența instituției viciului de formă - această corectare fiind

susținută, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altei informații existente în cadrul aceluiași document prezentat de ofertant - reglementat de art. 1... din HG nr. 395/2016, care stipulează:

„(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta S.A.va fi considerată inacceptabilă.

(3) *În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.*

Prin urmare, o eventuală respingere a ofertei, astfel cum susține contestatorul, ar fi fost excesivă și în afara regulilor și condițiilor stabilite de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire și ca nelegală, în raport de principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Este de interes a se reține și faptul că întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile prevăzute părților implicate în acest proces, au ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egală măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv, între ceea ce se face și cum se sancționează. Altfel spus, contrar celor susținute de contestator, rigurozitatea și rolul activ în evaluarea ofertelor nu trebuie să conducă la o evaluare formală și excesivă a ofertelor sub imperiul unui formalism exagerat, ci, trebuie analizat din prisma interesului general de utilizare a fondurilor publice alocate, motiv pentru care, susținerile contestatorului urmează a fi respinse, ca neîntemeiate.

Caracterul nefondat se reține și în ceea ce privește termenul de garanție ofertat, deoarece din analiza propunerii tehnice a... rezultă că acesta din urmă a indicat potrivit „Declarației pe propria răspundere” un termen de garanție pentru mobilierul medical ofertat de 36 de luni.

Nu poate fi reținută nici susținerea contestatorului potrivit căreia declarația producătorului GIVAS, depusă de..., nu ar fi fost emisă pentru această procedură, anexând în susținerea acesteia o altă declarație GIVAS datată..., având în vedere considerentele care urmează.

În cadrul ofertei inițiale... a depus documentația tehnică (fișe tehnice, declarații de conformitate UE) pentru produsele GIVAS (ex:... EB0330X, Targă BS1512... EBT565). Acestea sunt documentele care atestă conformitatea tehnică.

De asemenea, a depus „*Certificat training*” (... Nou_RO - semnat.pdf) emis de GIVAS pentru dl.... (reprezentant...), care atestă capacitatea de a instala, pune în funcțiune, întreține și instrui personalul pentru paturile GIVAS (inclusiv Theorema, Virgo...), document solicitat la clarificări (PV 10, pag. 74).

Mai mult, având a clarifica termenul de livrare a produselor, autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr..... ofertantului... să prezinte o „adresă/declarație de la *producător*” care să ateste și să garanteze expres livrarea în termenul ofertat (maxim... de zile), sens în care... a răspuns în data de..., atașând „...” (GIVAS).

Prin urmare, orice altă declarație de la producătorul produselor oferite ulterior evaluării și desemnării ofertei câștigătoare, respectiv din... nu sunt de a natură a influența rezultatul procedurii.

Consiliul reiterează că propunerea tehnică a unui ofertant trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, drept urmare, autoritatea contractantă este obligată să examineze ofertele în ansamblul lor și să nu dea dovada de un formalism excesiv în considerarea conformității propunerii tehnice.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile documentației de atribuire, elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 1... alin. (1) lit. f) și h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei declarate câștigătoare, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile acestuia privind nelegalitatea evaluării ofertei sunt neîntemeiate, urmând să fie respinse.

Față de considerentele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează a respinge ca nefondată contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă...

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,

...

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini